

2021Z18238

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister voor Rechtsbescherming over *de complexe schadevergoeding van benadeelden in strafzaken* (ingezonden 19 oktober 2021).

Vraag 1

Bent u bekend met de uitspraak van de rechter op 18 december 2020?¹

Vraag 2

Wat is uw reactie op de constatering van de rechter dat artikel 335 Strafvoordering (Sv) geen ruimte biedt in een tussenvonnissen de schuldvraag te beantwoorden en daarna pas te kijken naar de vorderingen van de benadeelde partijen?

Vraag 3

Denkt u ook dat het in sommige strafzaken kan helpen eerst de schuldvraag te beantwoorden en daarna pas naar de vorderingen van de benadeelde partijen te kijken? Bijvoorbeeld vanwege spijtoptanten die na het vaststellen van de schuldvraag wel bereid zijn om mee te werken aan de schadevergoeding, kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 4

Denkt u ook dat het wijzen van een tussenvonnissen een brug kan slaan tussen eenvoudige schadevergoedingen die tegelijk met het eindvonnis kunnen worden toegewezen en complexe schadevergoedingen die door de schadevergoedingskamer dienen te worden beoordeeld, zoals het adviesrapport van de commissie Donner adviseert?² Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 5

Deelt u de mening dat aanvullend daarop de mogelijkheid van een tussenvonnissen wel degelijk een toegevoegde waarde kan hebben, naast het bestaan van een schadevergoedingskamer voor de echt complexe zaken?

¹ ECLI:NL:RBROT:2020:11744

² Commissie Donner, «Op verhaal komen», 16 april 2021, <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/04/16/op-verhaal-komen---adviesrapport-commissie-donner>

Vraag 6

Bent u bereid de mogelijkheid van een tussenvonnis op te nemen in de wet, omdat er situaties denkbaar zijn waar dit zowel voor de effectieve rechtspleging als voor het slachtoffer meerwaarde kan hebben? Kunt u uw antwoord toelichten?