



**TER BESLISSING**

Aan  
de minister

1 gez.

# nota

W22: indiening Tweede Kamer en openbaarmaking nota's

Directie Financiële Markten

persoonsgegevens

**Datum**

12 oktober 2021

**Notanummer**

2021-0000205519

**Bijlagen**

1. W22: nader rapport
2. W22: MvT
3. W22: wetsvoorstel
4. Openbaar te maken nota's

## Aanleiding

- De ministerraad zal naar verwachting a.s. vrijdag 15 oktober instemmen met het nader rapport inzake de Wijzigingswet financiële markten 2022 (W22) en indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer.
- Met het oog op het aanstaande reces worden de stukken nu ter ondertekening aangeboden, maar deze zullen pas uitgaan nadat de ministerraad akkoord is.

## Beslispunten

- Wij adviseren u over te gaan tot indiening van W22 bij de Tweede Kamer. Indien u hiermee akkoord bent, verzoeken wij u het nader rapport aan de Koning (bijlage 1) en de gewijzigde memorie van toelichting (bijlage 2) te ondertekenen.
- Wij adviseren u akkoord te gaan met de openbaarmaking van bijgevoegde eerdere beslisnota's (bijlage 3) en onderhavige nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's, stemt u daarmee in? De omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

## Toelichting

Bij de actieve openbaarmaking gaat het om de volgende beslisnota's:

- de nota van 5 november 2020 over de internetconsultatie van W22;
- de nota van 12 februari 2021 over onder meer de uitwerking van wettelijke maatregelen die nodig zijn om de mogelijke financiële gevolgen van het pensioenarrest bij de AFM op te vangen. Het pensioenarrest, dat draaide om een aanpassing van de pensioenregeling van AFM-medewerkers, is mede aanleiding geweest voor de introductie in het wetsvoorstel van de mechanismen ter verhoging van de heffingsstabiliteit voor AFM en DNB. De AFM is op de hoogte van het voornemen tot openbaarmaking;
- de nota van 18 maart 2021 over de aanbieding van het voorstel aan de ministerraad met het oog op advisering door de Raad van State;
- de nota van 12 april 2021 t.b.v. de adviesaanvraag bij de Raad van State;
- de nota van 27 september 2021 over de aanbieding van het nader rapport aan de ministerraad met het oog op indiening bij de Tweede Kamer;
- voorliggende nota.

## Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



**TER BESLISSING**

Aan  
de minister

**Directie Financiële Markten**

persoonsgegevens

# notitie

Wijzigingswet financiële markten 2022: consultatie

**Datum**  
5 november 2020

**Notitienummer**  
2020-0000210705

## Aanleiding

Het ontwerp-wetsvoorstel *Wijzigingswet financiële markten 2022 (W22)* is gereed voor openbare consultatie.

persoonsgegevens

## Beslispunt

Stemt u in met de consultatie van bijgevoegd ontwerp wetsvoorstel, gedurende zes weken via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)?

## Bijlagen

1. W22 wetsvoorstel
2. W22 memorie van toelichting

## Toelichting

W22 is een verzamelwet waarin wijzigingen van verschillende wetten op het terrein van de financiële markten zijn opgenomen. Het gaat voornamelijk om wijzigingen naar aanleiding van wetgevingswensen van de toezichthouders. Er zijn geen politiek gevoelige onderwerpen opgenomen. De belangrijkste onderwerpen in W22 zijn:

- Reservevorming door de toezichthouders
  - De reserve heeft tot doel om in incidentele gevallen kosten op te vangen die het gevolg zijn van bijvoorbeeld onvoorziene gebeurtenissen, omvangrijke (tijdelijke) projecten en de toetreding van nieuwe partijen waarvoor wel al kosten worden gemaakt maar aan wie nog geen volledige heffingen in rekening kunnen worden gebracht (vergelijkbare situaties als bij Brexit).
  - Dit onderdeel is in samenspraak met de toezichthouders tot stand gekomen naar aanleiding van hun wens tot meer flexibilisering bij de doorberekening van incidentele kosten. De reserve is een instrument om de heffingen voor instellingen stabiel en voorspelbaar te houden.
  - De reserve wordt gevuld met de inkomsten uit boetes en dwangsommen tot een maximum van €2,5 miljoen per jaar en een totaal van €5 miljoen.
- Introductie van de rekening met afgescheiden vermogen
  - Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen, elektronischgeldinstellingen en beleggingsondernemingen krijgen de mogelijkheid gebruik te maken van een rekening waarop zij de aan hun cliënten toebehorende gelden die zij bewaren, afgescheiden van hun eigen vermogen kunnen houden.
  - Hiermee wordt uitvoering gegeven aan wetgevingswensen van DNB en de AFM uit 2016 en 2017.
  - Een belangrijke overweging hierbij is dat de stichting derdengelden – een veelgebruikte vorm van vermogensscheiding door Nederlandse financiële ondernemingen – in andere landen een onbekend fenomeen is. Hierdoor

is in de praktijk de afwikkeling van grensoverschrijdende transacties moeilijk.

- Uitbreiding van de verplichte accountantscontrole op financiële staten naar betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen. Hiermee wordt opvolging gegeven aan een wetgevingswens van DNB uit 2019. DNB heeft in de afgelopen jaren ervaren dat de financiële gegevens in de staten van deze instellingen niet altijd betrouwbaar bleken.
- Geen vergunningplicht voor beheerders van beleggingsinstellingen uit andere lidstaten die rechten van deelneming aanbieden aan professionele beleggers, zodat er een level playing field is met Nederlandse beheerders met dezelfde omvangscriteria. Hiermee wordt opvolging gegeven aan een wetgevingswens van de AFM uit 2020.
- Mogelijkheid voor beheerders van instellingen voor collectieve belegging in effecten (icbe's) uit andere lidstaten om zonder afzonderlijke vergunning actief te zijn op de Nederlandse markt indien zij in die andere lidstaat over een vergunning voor het beheer van het desbetreffende type icbe beschikken. Hiermee wordt de wetgeving gelijkgetrokken met die uit ons omringende landen, en wordt opvolging gegeven aan een wetgevingswens van de AFM uit 2020.
- Rechtstreekse deponering van de jaarrekening bij het handelsregister door uitgevende instellingen met zetel in Nederland. De huidige verplichting om de stukken bij de AFM aan te leveren in combinatie met de doorzendplicht van de AFM aan het handelsregister stuit op praktische bezwaren en blijkt in de praktijk niet meer nodig. De AFM heeft onderhands om de wijziging verzocht.



TER BESLISSING

Aan

de minister

1 gcz. 16/2

*Abelhood*

Directie Financieel-  
Economische Zaken

Persoonsgegevens

**Datum**

12 februari 2021

**Notitienummer**

2021-0000030427

Persoonsgegevens

# notitie

Financiële gevolgen pensioenarrest AFM

## Aanleiding

- Op 1 december jl. bent u geïnformeerd over de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam inzake de wijziging van de pensioenregeling van de AFM per 1 januari 2016 (zie bijlage 1). Het hof heeft geoordeeld dat de AFM niet bevoegd was om eenzijdig wijzigingen door te voeren in reeds opgebouwde pensioenaanspraken.
- De AFM heeft in januari besloten om tegen deze uitspraak in cassatie te gaan. De uitspraak van de Hoge Raad wordt in 2022 verwacht. Indien AFM op alle onderdelen in het ongelijk zou worden gesteld dan zouden de gevolgen circa € 39 mln. bedragen (zie toelichting).
- In de afgelopen weken is met de AFM gesproken over hoe de (mogelijke) financiële gevolgen van het pensioenarrest kunnen worden opgevangen. In de overleggen met AFM is reeds besproken dat de AFM de kosten voor het onvoorwaardelijk indexeren van reeds opgebouwde pensioenafspraken (scenario A) ter hoogte van circa € 17 mln. zelf opvangt binnen de begroting. Indien de AFM door de Hoge Raad in het ongelijk wordt gesteld op de andere onderdelen (scenario's B en C), dient de AFM direct aanvullend een voorziening te treffen van circa € 19 mln. Het treffen van deze voorziening is niet binnen de begroting van de AFM op te vangen en zou in het daaropvolgende jaar in zijn geheel ten laste komen van de sector.
- Op 19 februari a.s. staat een overleg gepland tussen de SG en het bestuur en de raad van toezicht van de AFM over het pensioenarrest. In dit overleg willen wij met de AFM tot een akkoord komen over hoe de financiële gevolgen worden opgevangen, indien scenario B of C zich voordoet.

## Gevraagde beslissing

- Gaat u akkoord met de oplossing dat – indien scenario B of C zich voordoet – u de AFM de mogelijkheid biedt om de incidentele last van circa € 19 mln. uit hoofde van het treffen van de voorziening niet in het daaropvolgende jaar doorbelast aan de sector via de heffingen, maar dat deze last wordt gespreid over de tijd. Zodoende wordt een significante stijging van de heffing aan de sector voorkomen. Gedacht wordt aan een periode van maximaal 10 jaar waarover de kosten aan de sector door AFM worden uitgesmeerd.
- Daarnaast vragen wij uw mandaat om twee opties bij deze oplossing (1a en 1b waarin de AFM minder boete-ontvangsten afdraagt aan FIN) indien nodig toe te passen en verder uit te werken (zie ook toelichting).
- De beoogde spreiding van de lasten in de tijd wijkt af van de huidige systematiek dat toezichtkosten jaarlijks worden doorbelast en vereist een aanpassing van de Wet bekostiging financieel toezicht 2019 (Wbft 2019). Indien u instemt met deze oplossing dan wordt deze wijziging verder

## Bijlage

1. NO 1 december 2020 pensioenarrest AFM
2. AFM-memo impact pensioenarrest op AFM-begroting
3. Uitwerking AFM (oplossing 2)

uitgewerkt in wetgeving en bestuurlijke afspraken tussen Financiën en de AFM. Bij de uitwerking zal ook rekening gehouden moeten worden met het feit dat wijzigingen in de bekostigingssystematiek ook gevolgen hebben voor DNB.

## Toelichting

### Mogelijke uitkomsten cassatieberoep AFM

Scenario	Verwachte schadelast 2016-2052	Duiding FIN
<b>A.</b> Uitspraak alleen negatief op onderdeel I (onvoorwaardelijke indexatie)	€ 16,8 miljoen	Best case scenario. Geen aanvullende maatregelen nodig van FIN. De kosten kunnen door de AFM – met behoud van de kwaliteit van het toezicht – worden ingepast binnen de begroting.
<b>B.</b> Uitspraak negatief op alle onderdelen: I: Onvoorwaardelijke indexatie II: Herstelpremie, bijbetaling uitvoeringskosten en verplichte grondslag III: Premiedekking	€ 35,1 miljoen	Vergelijkbaar met de uitspraak van het hof van november 2020. <input type="text"/> Procesbelang <input type="text"/> <input type="text"/>
<b>C.</b> Uitspraak negatief op alle onderdelen en de wijziging van de pensioenregeling wordt in zijn geheel teruggedraaid	€ 39,3 miljoen	De aanvullende impact van het volledig terugdraaien van de wijziging van de pensioenregeling is volgens de AFM beperkt, waardoor de impact vergelijkbaar is met scenario B.

#### Scenario A

- In scenario A is de financiële impact door de AFM binnen haar eigen begroting te dragen. Voor de periode 2016-2020 dient de AFM een voorziening te treffen van circa € 2,1 mln. Dit kan door de AFM worden opgevangen t.l.v. haar exploitatieresultaat 2020. De overige lasten betreffen toekomstige lasten en dienen ieder jaar als last in begroting te worden opgenomen en bedragen tussen de € 0,5 mln. en € 1,5 mln. per jaar.
- FIN ziet erop toe dat AFM deze jaarlijkse kosten daadwerkelijk binnen haar begroting opvangt. Het kostenkader wordt hier niet voor opgehoogd en de post onvoorzien mag hier niet voor worden ingezet (deze post is alleen bedoeld voor onvoorziene nieuwe taken).
- Ook bij het vaststellen van een nieuw kostenkader (huidig kader loopt tot en met 2024) worden deze kosten voor deze indexatie niet aan het kader toegevoegd. Zo komt dit deel van kosten ook in de toekomst niet voor rekening van de sector komt.

#### Scenario B en C

- Indien de AFM in het ongelijk wordt gesteld (scenario B en C) dient de AFM mogelijk in 2022 aanvullend een voorziening te treffen van circa € 19 mln.
- De AFM kan deze kosten niet opvangen binnen haar begroting. Dit zou leiden tot een disproportionele stijging van de heffingen (+ circa 18%) voor individuele instellingen.
- Om dit te voorkomen, resteren er twee oplossingen:
  1. Spreiding van de incidentele last in de tijd; of
  2. Overheidsbijdrage en compensatie via opbrengsten boetes en dwangsommen.

#### Oplossing 1: Spreiding van de incidentele last in de tijd

- Een manier om de significante stijging van de heffing te voorkomen is door een bepaling in de Wbft 2019 op te nemen die het mogelijk maakt om een uitzonderlijk negatief exploitatieresultaat (in dit geval als gevolg van de grote voorziening die de AFM moet nemen) niet in enig jaar, maar over meerdere jaren via de heffingen aan de sector door te belasten.
- In deze oplossing dient de toezichthouder een onderbouwd verzoek in bij de ministers FIN en SZW indien zij (een deel van) het exploitatieresultaat over verschillende jaren wil spreiden. Bij akkoord worden de afspraken met betrekking tot het spreiden van de incidentele last dan vastgelegd in een bestuurlijke afspraak tussen de ministers en de toezichthouder. Het ligt voor de hand dat de toezichthouder een dergelijke aanvraag doet gedurende de jaarlijkse verantwoordingscyclus.
- Deze oplossing is in zoverre in lijn met het uitgangspunt van de huidige bekostigingssystematiek, dat de kosten voor het toezicht nog steeds worden gedragen door sector. Er is dan ook geen overheidsbijdrage aan de AFM nodig ten laste van de begroting van de ministers. Daarnaast hoeft er geen terugbetalingsregeling te worden opgesteld om de overheidsbijdrage terug te ontvangen.
- Er kleven ook nadelen aan deze oplossing. Het vormen van de voorziening door de AFM in scenario B of C leidt tot een overschrijding van de begroting van AFM en het kostenkader in het jaar dat de voorziening wordt gevormd. Over het overschrijden van het kostenkader dienen de Eerste Kamer en Tweede Kamer door u tijdig te worden geïnformeerd. Door spreiding over meerdere jaren komen de kosten terecht bij partijen die nu nog niet onder toezicht staan.
- Het is tot slot van belang dat de bevoegdheid goed wordt afgebakend in de wet, memorie van toelichting en bestuurlijke afspraken. Dit om oneigenlijke verzoeken en gebruik te voorkomen. Het introduceren van deze bevoegdheid kan immers de prikkel bij de toezichthouder verkleinen om goed op de kosten te letten. Indien er sprake is van een negatief saldo in enig jaar, kan de druk snel bij FIN komen te liggen om akkoord te gaan met een spreiding over de tijd. Het is daarom van belang om duidelijke voorwaarden te stellen in welke gevallen spreiding mogelijk is. Zaken als omvang, noodzaak en oorzaak van de last spelen hierbij een rol. Ook moet de spreiding van het exploitatiesaldo transparant terug te vinden zijn in de officiële stukken van de toezichthouder. Voor de sector moet het helder en duidelijk waar zij exact voor betalen.

In deze oplossing wordt het bedrag van circa € 19 mln. via heffingen over een langere periode bij de sector in rekening gebracht. Overwogen kan worden om de sector tegemoet te komen via onderstaande twee opties. Wij vragen hier uw mandaat om dit in te brengen en verder uit te werken.

#### *Optie 1a: Verhoging teruggave opbrengsten uit boetes en dwangsommen aan de sector*

- Op dit moment gaan de opbrengsten van de door AFM opgelegde boetes en dwangsommen tot € 2,5 mln. terug naar de sector. Het meerdere wordt afgedragen aan de Staat (specifieke ontvangsten artikel 2 Financiën-begroting).
- Wij willen onderzoeken of het mogelijk is om dit drempelbedrag te verhogen. Dit verzacht de mogelijke gevolgen van het doorbelasten van de incidentele lasten uit het pensioenarrest, omdat deze teruggave in mindering wordt gebracht op het aan de sector door te belasten bedrag.
- Een verhoging van het bedrag dat terug gaat naar de sector dient, net als bij de vaststelling van het huidige bedrag van € 2,5 mln., te zijn gebaseerd op de daadwerkelijke handhavingskosten. We vragen daarom bij de toezichthouders na hoe de handhavingskosten zich in de afgelopen jaren hebben ontwikkeld.
- Aangezien deze ontvangsten momenteel niet begroot zijn op de Financiën-begroting leidt een hoger drempelbedrag niet tot een bijstelling op de Financiën-begroting; er komen mogelijk minder ontvangsten binnen, dan

bij handhaving van het huidige drempelbedrag, maar deze ontvangsten waren niet begroot. Dit betekent wel dat de ruimte in de begroting van artikel 2 krapper wordt.

*Optie 1b: Opbrengsten uit boetes en dwangsommen boven de € 2,5 mln. in specifieke gevallen naar de sector*

- Deze optie gaat verder. Onderzocht kan worden of in de Wbft 2019 kan worden opgenomen dat de ministers in specifieke gevallen kunnen afzien van de afdracht van de opbrengsten uit boetes en dwangsommen boven de € 2,5 mln.
- Deze middelen komen dan ten gunste van de sector en dempen (indien deze de € 2,5 mln. overstijgen) het negatieve exploitatieresultaat dat in oplossing 1 over meerdere jaren wordt uitgesmeerd in de heffingen.
- Ook hier wordt de ruimte in de begroting van artikel 2 krapper, maar is geen begrotingsbijstelling nodig. In deze optie kan worden beargumenteerd dat de sector betaalt (immers het betreft boetes en lasten onder dwangsom); echter zouden deze inkomsten voorheen op de begroting van Financiën binnen komen, dus in die zin betaalt de facto de belastingbetaler de meerkosten voor de pensioenen van AFM. Daarnaast kan dit leiden tot ongewenste prikkels bij de AFM om deze opbrengsten te genereren om de stijging van de heffingen te neutraliseren.
- Ook ontstaat het ongewenste effect dat een instelling die in enig jaar een aanzienlijke boete krijgt, dit bedrag in het jaar erop deels terugkrijgt in de vorm van een lagere heffing.

Oplossing 2: Overheidsbijdrage en compensatie via opbrengsten boetes en dwangsommen

- Een andere oplossing - die vanuit de AFM is aangedragen - is dat FIN een overheidsbijdrage levert aan de AFM ter hoogte van de aanvullend te treffen voorziening van circa € 19 mln. De bijdrage zou dan door AFM moeten worden gecompenseerd via de opbrengsten uit boetes en dwangsommen boven de € 2,5 mln. Deze opbrengsten worden nu - conform de Wbft 2019 - door de AFM aan de Staat afgedragen, maar zijn dus zoals hierboven aangegeven niet begroot.
- Extra nadeel van deze oplossing is namelijk dat Financiën de incidentele bijdrage van € 19 mln. dan direct van dekking in dat betreffende jaar dient te voorzien. Deze dekking is momenteel niet ingevuld. Indien deze optie toch gekozen wordt, dient dit voorjaar € 19 mln. specifiek binnen de Financiënbegroting ingepast te worden. Tegenover de uitkering in bijv. 2022 staan namelijk geen nieuwe ontvangsten in dat jaar, maar slechts (niet-begrote) ontvangsten in latere jaren die FIN al zou ontvangen. Aan deze oplossing kleven verder dezelfde nadelen als bij optie 1b.
  - De opbrengsten uit boetes en dwangsommen zijn onzeker. Het is dus onduidelijk wanneer de door FIN aan de AFM verstrekte bijdrage is gecompenseerd.
  - De facto betaalt de belastingbetaler de meerkosten voor de pensioenen van de AFM. Hiermee wordt afgeweken van het uitgangspunt dat de kosten van het toezicht middels de heffingen gedragen worden door de sector; de kosten worden gedekt door opbrengsten uit boetes en dwangsommen die door de sector worden opgebracht.
  - Tot slot kan het terugbetalen van de bijdrage via de opbrengsten uit boetes en dwangsommen leiden tot ongewenste prikkels bij de AFM om deze opbrengsten te genereren.
- Er is ook onderzocht met de AFM en ADR (accountant van AFM) of het mogelijk is om aan de overheidsbijdrage een terugbetalingsverplichting te koppelen. Dit biedt helaas geen oplossing volgens de ADR. De overheidsbijdrage wordt dan voorwaardelijk en verslaggevingstechnisch gezien als een lening. Hierdoor wordt het effect van de door te belasten voorziening in de heffingen aan de sector niet gedempt.



**HEDEN I.V.M. TIJDIGE AANLEVERING BIJ AZ VOOR MR VAN 1 APRIL  
TER BESLISSING**

Aan

de minister

1 gez.

# notitie

Wijzigingswet FM 2022: aanbieden ministerraad

Directie Financiële  
Markten

persoonsgegevens

**Datum**

18 maart 2021

**Notitienummer**

2021-0000054954

persoonsgegevens

## Aanleiding

- Van begin november tot midden december 2020 is een voorontwerp van de *Wijzigingswet financiële markten 2022* (W22) geconsulteerd.
- Op 16 maart jl. is W22 akkoord bevonden in het ambtelijk voorportaal CFEZIL en is besloten dat het als zgn. glad stuk wordt doorgeleid naar de MR.

## Beslispunt

Wij adviseren u:

1. Het deel van de inkomsten uit boetes en dwangsommen dat terugvloeit naar de sector te verhogen van € 2,5 naar € 4,5 miljoen (het wettelijke bedrag van € 2,5 miljoen was gebaseerd op de handhavingskosten; de toezichthouders hebben aangetoond dat de handhavingskosten op dit moment gemiddeld € 4,5 miljoen zijn). Bent u akkoord hiermee?
2. Het wetsvoorstel aan te bieden aan de MR ten behoeve van advisering door de Raad van State. Als u hiermee instemt, verzoeken wij u het MR formulier (bijlage 1) te tekenen.

## Kern

- Het wetsvoorstel bevat uitwerkingen van reacties met positieve grondhouding die u in de afgelopen jaren op knelpunten in de jaarlijkse wetgevingsbrieven van de toezichthouders heeft gegeven en/of verbeteringen in implementatie. Het gaat daarbij om onderwerpen die niet controversieel of politiek gevoelig zijn en bij de Tweede Kamer zijn aangekondigd.
- Het wetsvoorstel bevat op één punt nieuw beleid dat na de consultatie is ingevoegd. Het gaat om de wettelijke maatregelen die nodig zijn vanwege de mogelijke financiële gevolgen van het pensioenarrest bij de AFM. Dit betreft 1) de mogelijkheid om een exploitatiesaldo over meerdere jaren te spreiden en 2) een grotere teruggave aan de sector ter compensatie van de handhavingskosten van de toezichthouders.
- U hebt eerder akkoord gegeven op de wijze waarop de (mogelijke) financiële gevolgen van het arrest kunnen worden opgevangen (bijlage 5). De totale financiële gevolgen zijn pas duidelijk na de uitspraak in cassatie. Het streven is om deze wetswijziging voor deze uitspraak door te voeren.
- In het licht van de mogelijke financiële gevolgen van het arrest voor de sector heeft u bij de notitie over het pensioenarrest akkoord gegeven om te onderzoeken of het deel van de inkomsten uit boetes en dwangsommen dat terugvloeit naar de sector zich nog verhoudt tot de daadwerkelijke handhavingskosten. Bij uitvraag bij de AFM en DNB blijkt dat de gemiddelde kosten in de afgelopen vier jaren tussen de € 4,3 en € 4,9 miljoen hebben

## Bijlagen

1. MR formulier
2. Wetsvoorstel
3. Memorie van toelichting
4. Consultatieverslag
5. NO financiële gevolgen pensioenarrest AFM
6. NO akkoord op consultatie



gelegen. Om de teruggave hiermee in lijn te brengen stellen wij voor de wettelijke teruggave te wijzigen in € 4,5 miljoen.

- De verhoging van de teruggave heeft gevolgen voor de ontvangsten van het Rijk. De ontvangsten van AFM worden niet apart begroot, maar vallen onder de overige ontvangsten. Deze worden incidenteel verwerkt in de begroting als de ontvangsten uit boetes en dwangsommen boven de €2,5 miljoen uitvallen. Als er inkomsten zijn uit boetes en dwangsommen bij de AFM of DNB, ontvangt het ministerie na de wetwijziging enkel nog het meerdere boven € 4,5 miljoen i.p.v. boven de € 2,5 miljoen.
- Wij achten het verdedigbaar en wenselijk om het wetsvoorstel ook in deze demissionaire fase verder te brengen, gelet op de financiële consequenties voor de sector, van vertraging bij deze onderdelen tot wetwijziging.
- In het ambtelijk voorportaal zijn geen opmerkingen gemaakt door andere departementen, het stuk kan rechtstreeks aan de MR worden aangeboden.
- U biedt het wetsvoorstel mede namens de minister van SZW aan. De minister van SZW is mede-ondertekenaar van de wetgeving in verband met het toezicht op pensioenfondsen en de doorberekening van de kosten daarvan.

### **Toelichting**

- Zoals gebruikelijk wordt ook het consultatieverslag (bijlage 4) aan de MR aangeboden, om na instemming met het wetsvoorstel door de MR te worden gepubliceerd.
- Er zijn 10 consultatiereacties ontvangen. Het onderwerp met de meeste reacties (8), is de introductie van de rekening met afgescheiden vermogen. De reacties gaan verder in op de introductie van de mogelijkheid voor de toezichthouders om een reserve te vormen en de rechtstreekse deponering van de jaarrekening bij de Kamer van Koophandel (KvK) door uitgevende instellingen met zetel in Nederland.
- Op de reservevorming hebben twee marktpartijen instemmend gereageerd; de reactie van de NVB is kritisch, al ziet de kritiek overwegend op de bekostigingssystematiek als zodanig en de hoogte van de heffingen. Een van de aanpassingen die na afloop van de consultatie in het voorstel is aangebracht, het verhogen van het bedrag dat ieder jaar terugvloeit naar de sector en maximaal aan de beoogde reserve kan worden toegevoegd van € 2,5 miljoen naar € 4,5 miljoen, komt mede aan de opmerkingen van de NVB tegemoet.
- De reacties op de rekening met afgescheiden vermogen zijn positief. Wel zijn er redelijk wat technische, met name civielrechtelijke vragen gesteld die in de consultatieparagraaf van de toelichting worden beantwoord. Ook hebben deze reacties geleid tot enkele verduidelijkingen en verbeteringen in het voorstel zelf en de toelichting daarop.
- Na afloop van de consultatie is besloten om de rechtstreekse deponering van de jaarrekening bij de KvK uit het wetsvoorstel te halen en te temporiseren, mede in het licht van een kritische reactie van de Gecombineerde Commissie Vennootschapsrecht Nederlandse Orde van Advocaten en Koninklijke Notariële beroepsorganisatie. Er wordt in nader overleg getreden met stakeholders in relatie tot de in de praktijk bestaande vragen.
- Na afloop van de consultatie is verder een onderdeel aan het wetsvoorstel toegevoegd: er wordt een doorlopend vakbekwaamheidsvereiste voor vvgb-houders geïntroduceerd. De toezichthouder toetst nu de reputatie van de vvgb-aanvrager, waarbij het reputatievereiste uiteenvalt in de elementen betrouwbaarheid en vakbekwaamheid, maar kan nadien (bij wisselingen in het bestuur of als daartoe aanleiding is) enkel op betrouwbaarheid toetsen, omdat alleen dat element in de wet een doorlopend karakter heeft. Het voorstel voorziet erin om ook vakbekwaamheid een doorlopend vereiste te maken.



**TER BESLISSING**

Aan  
de minister

1 gez.

# notitie

Voordracht adviesaanvraag Raad van State

## Aanleiding

- 9 april jl. is de Wijzigingswet financiële markten 2022 door de MR aanvaard.
- Het wetsvoorstel kan nu aan de Koning worden aangeboden om advies bij de Raad van State te vragen.

## Beslispunt

Wij adviseren u de voordracht aan de Koning ([bijlage 1](#)) en de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel ([bijlage 2](#)) te tekenen.

## Toelichting

- Na ontvangst zal de Koning het voorstel aan de Raad van State sturen met het verzoek advies uit te brengen.
- De Raad van State zal het advies rechtstreeks aan de minister van Financiën zenden, met afschrift aan de minister van SZW (die mede-ondertekenaar van de wet is).

**Directie Financiële  
Markten**

Persoonsgegevens

**Datum**

12 april 2021

**Notitienummer**

2021-0000071463

persoonsgegevens

**Bijlagen**

1. Voordracht Koning
2. Memorie van toelichting
3. Wetsvoorstel



HEDEN – I.V.M. AANLEVEREN VOOR MR 8-10  
TER BESLISSING

Aan

de minister *gez.*

Directie Financiële  
Markten

Persoonsgegevens

# nota

Aanbieding MR nader rapport Wijzigingswet financiële  
markten 2022

**Datum**

27 september 2021

**Notanummer**

2021-0000192465

**Bijlagen**

1. Aanbiedingsformulier MR
2. W22 – nader rapport
3. W22 – MvT
4. W22 – wetsvoorstel
5. Advies RvS
6. NO voordracht MR advies RvS (maart 2021)

## Aanleiding

- De Raad van State (RvS) heeft positief advies met een aantal opmerkingen (dictum b) uitgebracht over de Wijzigingswet financiële markten 2022 (W22). Naar aanleiding van het advies zijn het wetsvoorstel en de bijbehorende toelichting aangepast, met motivering van de gemaakte aanpassingen in het nader rapport.
- In verband met de demissionaire status van het kabinet dient het wetsvoorstel met het nader rapport opnieuw te worden behandeld in de MR voordat het bij de Tweede Kamer kan worden ingediend.

## Beslispunt

Wij adviseren u het nader rapport met aangepaste wetsvoorstel en aangepaste toelichting aan te bieden aan de MR, met het oog op indiening bij de Tweede Kamer. Als u hiermee instemt, verzoeken wij u het MR-formulier ([bijlage 1](#)) te tekenen.

## Kern

- Een van de onderwerpen in het wetsvoorstel is de introductie van de mogelijkheid voor bepaalde categorieën financiële ondernemingen om gebruik te maken van een rekening met afgescheiden vermogen. Naar aanleiding van het advies van de RvS is ervoor gekozen om deze regeling te beperken tot banken met zetel in Nederland, zoals aanvankelijk ook was bepaald in de consultatieversie van het wetsvoorstel. Op deze manier wordt verzekerd, vanwege toepasselijkheid van het Nederlandse recht, dat de positie van de derden die hun gelden hebben toevertrouwd aan een bank in gelijke mate is beschermd.
- Van de gelegenheid is gebruikgemaakt om een omissie te herstellen in de bevoegdheid van de toezichthouders tot publicatie van overtredingen van de medewerkingsplicht en om enkele technische verbeteringen door te voeren.
- U biedt het wetsvoorstel mede namens de minister van SZW aan. De minister van SZW is medeondertekenaar van de wetgeving in verband met het toezicht op pensioenfondsen en de doorberekening van de kosten daarvan.

## Toelichting

- Het wetsvoorstel bevat op één punt nieuw beleid. Het gaat om wettelijke maatregelen die nodig zijn vanwege de mogelijke financiële gevolgen van het pensioenarrest bij de AFM. Deze zaak draait om een aanpassing van de

pensioenregeling van AFM-medewerkers, waarover zowel de kantonrechter als het Gerechtshof Amsterdam oordeelden dat AFM die niet eenzijdig had mogen doorvoeren. U werd eerder geïnformeerd over de betreffende aanpassingen in het wetsvoorstel: (1) de mogelijkheid voor DNB en de AFM om een exploitatiesaldo over meerdere jaren te spreiden en (2) een grotere teruggave aan de sector ter compensatie van de handhavingskosten van de toezichthouders.

- Het wetsvoorstel bevat voor het overige uitwerkingen van reacties met positieve grondhouding die u in de afgelopen jaren op knelpunten in de jaarlijkse wetgevingsbrieven van de toezichthouders heeft gegeven en/of verbeteringen in implementatie. Het gaat daarbij om onderwerpen die niet controversieel of politiek gevoelig zijn en bij de Tweede Kamer zijn aangekondigd.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.