

over de uitkering) kwijtraken. Per (voormalig) uitkeringsgerechtigde kan dit zo'n € 2000,- eenmalig aan inkomsten schelen op jaarbasis. Dit bedrag komt bovenop het netto gegarandeerde bijstandbedrag.

- Uit een vorige week gehouden informeel overleg blijkt dat door dit nadeel de grootste groep gebruikers van het Bbz gedupeerd zal worden. Een 'educated guess' geeft aan dat wat een oplossing kan zijn voor maximaal zo'n 1500 mensen er voor zorgt dat er ruim 3000 mensen nadeel ondervinden. En die laatste, grotere groep is juist de groep die dankzij het voortbestaan van de onderneming weer de uitkering uitstroomt. De gemeenten willen deze groep graag de extra financiële bijdrage laten behouden en zijn dan ook zeker géén voorstander van deze oplossing. Te meer daar deze oplossing een aanpassing van de ICT systemen van gemeenten vraagt.
- Daarmee is er een patstelling; de beste oplossing voor alle partijen is hier niet te vinden.

#### **Hoe verder?**

- Op dit moment is er dus helaas nog steeds geen oplossing. Op ambtelijk niveau wordt met Financiën samengewerkt om tijdens het reces te werken aan een nota over het vervolg die zowel aan u als aan de staatssecretaris van Financiën wordt voorgelegd.
- In de praktijk zijn overigens in individuele gevallen al wel oplossingen gevonden: zowel vanuit individuele belastinginspecteurs is wel eens kwijtschelding verleend als vanuit sommige gemeenten wordt de bijzondere bijstand gebruikt ter compensatie van de 'teveel ontvangen' (en weer) terugbetaalde toeslag. Dit lijkt een beetje op het wiskundige 'min en min is plus': we weten dat wat er misgaat een onbedoeld effect is van de samenloop van twee regelingen en voor het oplossen daarvan gebruiken we mogelijkheden/ instrumenten die hiervoor formeel gezien niet mogen worden ingezet.

#### **Inbreng richting Nationale Ombudsman**

- Door een samenloop van regelingen ontstaat een onbedoelde situatie, dat is duidelijk.
- Hoe zeer dit ook duidelijk is en door alle partijen erkend wordt, dat wil helaas niet altijd zeggen dat er daarmee ook een goede oplossing voorhanden is.
- Vooralsnog blijkt dat bij alle opties óók groepen mensen slechter af zullen zijn dan nu het geval is.
- Omdat de Bbz onder mijn verantwoordelijkheid valt trek ik me dit zeker aan. Mijn medewerkers zijn in overleg met zowel Financiën als met gemeenten.
- Zodra dit resultaten oplevert zal men u vanuit Financiën hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte brengen.

8626

Besproken LB 3/7



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

RUBRICERING

Minister en Staatssecretaris

Directie Wetgeving,  
Bestuurlijke en Juridische  
Aangelegenheden  
Afdeling JA - Bijstand,  
Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Contactpersoon



Datum

Onze referentie  
2015-0000158218

# nota

Kennismaking Nationale ombudsman

Akkoord SG/DG

## 1 Status nota

Ter voorbereiding

## 2 Aanleiding

Op 2 juli a.s. heeft u een kennismakingsgesprek met de nieuwe Nationale ombudsman (No), Reinier van Zutphen. Ten behoeve daarvan bevat deze nota met bijlagen informatie over de No en een aantal specifieke SZW-dossiers die aan de orde zouden kunnen komen in het gesprek.

## 3 Beslispunten/advies/beslistermijn

Bent u akkoord indien de SZW-contactpersoon voor de Nationale ombudsman [redacted] bij het gesprek aanwezig is?

## 4 Kernpunten

De bijdragen van de betreffende directies zijn opgenomen in de volgende bijlagen:

1. Algemene informatie over de No
2. CV Reinier van Zutphen
3. Fraudewet
4. Problematiek papieren inkomen ogv Bbz
5. Afkoopsom klein pensioen
6. Beslagvrije voet
7. Leges voor bezwaarprocedure bij UWV en SVB
8. Inkomstenverrekening WWZ per 1 juli
9. Basisexamen inburgering buitenland (Jaarbrief DUO)

Van de onder 3 t/m 9 genoemde onderwerpen heeft de No aangegeven dat hij deze aan de orde wil stellen, (bij monde van een medewerker (3 t/m 8), dan wel via de jaarbrief aan DUO (9).

RUBRICERING

Pagina 1 van 4

00007