

Nr	P	Paragraaf	Vraag / Opmerking	Voorstel wijziging	Aangedragen door	Status verwerkt (in te vullen door PwC)	Toelichting verwerking (in te vullen door PwC)	
1								
			In het proces van finaliseren van het rapport zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij de waarnemingen beter kunnen presenteren. We hebben de definitieve rapportage daarom aangepast waarbij wij onze analyse van effecten en ordening hiervan overzichtelijk weergeven in lijn met de onderzoeksvragen en de opgetreden effecten op de burger. Hierbij hebben wij de keuze gemaakt in het rapport onderscheid te maken in een sectie op hoofdlijnen waarin alle onderzoeksvragen beantwoord worden en een verdiepende sectie van het rapport waarin de antwoorden op de onderzoeksvragen nader uitgewerkt worden.					
2		Algemene opmerking	door het rapport worden termen gebruikt als 'mogelijke', 'eventuele' enz. Dit leidt tot onduidelijkheid, ik zou willen meegeven om dat anders te formuleren aan de hand van wat er daadwerkelijk is geconstateerd. Terminologie komt op mij wat suggestief over			Aangepast, zie toelichting	Wij hebben effecten waargenomen binnen het dossieronderzoek van 450 BSN's. Een deel van de waargenomen effecten kunnen wij precies weergeven (bepaald). Een ander deel van de effecten hebben wij berekend door extrapolatie. Dit onderscheid geven wij in de nieuwe versie met kenmerk 2021-0491 duidelijk aan en daarmee hebben wij ook de tekst nogmaals doorgenomen en nuancerende woorden zoals 'mogelijk' en 'eventueel' zo veel mogelijk verwijderd.	
3	6	laatste zin	"Daarnaast is duidelijk dat de waarborgen voor correcte verwerking van persoonsgegevens in FSV niet aanwezig waren en er wel (bijzondere)persoonsgegevens in werden verwerkt" Wat wordt onder "bijzondere persoonsgegevens" verstaan?	Graag toelichting op "bijzondere" persoonsgegevens.		Aangepast, zie toelichting	Betreft nationaliteit, medische gegevens, justitieel verleden. Opgenomen in de tekst.	
4	7	tweede bullit	"Het is ons opgevallen dat in de informatie van andere overheidspartijen soms veel persoonsgegevens zijn vastgelegd waaronder analyses van bijvoorbeeld Facebook-foto's. De mate van detail was niet altijd proportioneel" Gaat om informatie dat door derden is geanalyseerd. Ik begrijp niet de link met de behandelstrategie/invorderingsstrategie	Graag toelichting op deze zin in relatie tot de behandeling. Gaat om informatie die van derden is verkregen en waar de BD/TSL geen invloed op heeft gehad.		Aangepast, zie toelichting	Wij hebben deze passage aangepast. In paragraaf 4.3 van rapport 2021-0491 markeren wij het punt dat hoeveelheid en aard van delen van persoonsgegevens proportioneel dient te zijn.	
5	7	derde bullit	Zin: "Deze burgers liepen dus onterecht een groot risico. In circa 1000 gevallen hebben wij waargenomen dat schuldsanering is geweigerd waarbij wij niet kunnen uitsluiten dat FSV gerelateerde 1x1 registratie een rol heeft gespeeld". Rood gearceerd stuk vind ik suggestief, niet gestoeld op feitelijke onderbouwing.	Zin anders formuleren of toelichten. Schuldsanering kan ook op andere gronden geweigerd zijn		Aangepast, zie toelichting	In rapport 2021-0491 tabel 2 is onze feitelijke waarneming over dit punt weergegeven	
6	14	Midden op pagina, boven 2.3	De zin : "De overige directies binnen de Belastingdienst (Grote Ondernemingen, Centrale Administratieve Processen, en FIOD11) gebruikten FSV, zover nu bekend, (beperkt) ter raadpleging door op basis van een BSN of RSIN12 te bezien of een burger in FSV geregistreerd stond. Gebruik van FSV vond plaats op basis van permissies (autorisaties). Voor opschoning in februari 2020 kende FSV circa 5.000 raadpleegpermissies. Een gebruiker kon daarnaast meerdere autorisaties hebben, bijvoorbeeld behandelaar of beheerder." Ziet op gebruik FSV bij andere directies dan Toeslagen.	Voorstel om zin weg te laten en bij P en MKB terug te laten komen		Geen aanpassingen, zie toelichting	Hoofdstuk 2 van verdiepend rapport 2021-0491 gaat over FSV: ontstaan, gebruik, wat was het precies. Dit heeft de lezer nodig voor begrip van het onderzoek. Paragraaf 2.2 gaat - feitelijk en op hoofdlijnen - in op het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst. Dit is relevante informatie zoals ook toegelicht onder nr. 1. De lezer moet niet in de veronderstelling gelaten worden dat FSV alleen binnen Toeslagen gebruikt werd en dus maken wij melding van het feit dat FSV ook door andere onderdelen binnen de Belastingdienst gebruikt werd,	
7	17	3.4	Zin : " De directie CAP-inning en daarbinnen het Landelijk Incasso Centrum (LIC) is het onderdeel van de Belastingdienst dat de verwerking van alle betalingen naar de burger en betalingen van de burger afhandelt. Dit doet het LIC voor de hele Belastingdienst, niet alleen voor Toeslagen." klopt niet helemaal. De afhandeling van de betalingen gebeurt centraal binnen CAP, de invordering gebeurt bij CAP/LIC.	Voorstel zin aanpassen, zie opmerking		Aangepast cf. opmerking		

8	18	1e alinea laatste zin	Wettelijk is bepaald dat kwijtschelding van toeslagschulden niet mogelijk is." Zin klopt niet helemaal, het is andersom: omdat de wet kwijtschelding niet mogelijk maakt, kan er voor Toeslagen geen kwijtschelding worden verleend	Voorstel: "Kwijtschelding voor toeslagschulden is niet mogelijk"		Geen aanpassingen, zie toelichting	Het verschil tussen de bestaande zin 'Wettelijk is bepaald dat kwijtschelding van toeslagschulden niet mogelijk is' en de voorgestelde zin 'Kwijtschelding voor toeslagschulden is niet mogelijk' is dat het woord 'wettelijk' niet wordt overgenomen terwijl dit nu juist de bronoorzaak voor het niet kunnen kwijtschelden: dit is wettelijk niet mogelijk. Dit wordt ook in de opmerking aangegeven. De bestaande zin dekt precies die lading.
9	18	3e alinea	De zin "...in een MSNP-traject, de Belastingdienst toetste of de burger 'te goeder trouw' is geweest. In jargon werd dit 'O/GS' genoemd: de beoordeling of de burger opzet dan wel grove schuld (O/GS) had aan het laten oplopen van de betreffende toeslagschuld. Als geconcludeerd werd dat de burger niet te goeder trouw had gehandeld, kon het verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling en/of MSNP-traject worden afgewezen. Het begrip O/GS is een intern criterium. Het begrip 'goede trouw' is een beoordelingscriterium in het kader van de MSNP (art. 287a ev FW). Volgens mij was hier sprake van toets op O/OGS en niet een 'te goede trouw toets'. Wat hier staat is volgens mij niet juist. Is ook in tegenspraak met de alinea dat er na komt.	Voorstel: check begrip?		Aangepast, zie toelichting	De beoordeling 'te goeder trouw' is inderdaad een analyse die gedaan moet worden in het kader van MSNP. In praktijk werd deze analyse echter ook uitgevoerd op verzoeken tot betalingsregeling niet-zijnde MSNP, zo blijkt uit onze dossierreview. Omdat we in dit hoofdstuk op toegankelijke wijze de werkwijze van Toeslagen willen toelichten, en deze nuance te veel in detail gaat, hebben wij het begrip 'te goeder trouw' hier weggelaten en aangegeven dat Toeslagen een toets op verwijtbaarheid doet.
10	18	boven 3.5	De zin: "Dit terwijl het juridisch kader uitgaat van twee verschillende begrippen met afzonderlijke criteria voor het bewijzen daarvan" .. kan ik niet plaatsen. Er is volgens mij geen prake van verschillende juridische begrippen. Is er geen sprake van verschillende schrijfwijzen voor een begrip (O/GS= opzet/grove	Voorstel: toelichten?		Geen aanpassingen, zie toelichting	Er is een wezenlijk verschil tussen OGS en O/GS, dit is precies ons punt hier: dat dit in praktijk door elkaar gehaald werd. De juridische kaders achter deze begrippen verschillen ook wezenlijk van elkaar.
11	22	3e alinea onder tabel 1	De zin.."Wel staat vast dat een registratie in FSV een uitstraling met zich meebrengt van mogelijke fraude. Het is aannemelijk dat burgers effecten hebben ondervonden als gevolg van dit uitstralingseffect gezien het bereik van FSV binnen de Belastingdienst (circa 5.000 autorisaties) en daarbuiten (gegevensdeling met derden)"...is stellig geformuleerd. Ik lees in par. 4.6. dat er uitstralingseffect is als het signaal niet wordt	Voorstel: zin nuanceren?		Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 2.2 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'risico op misinterpretatie en schending privacy beginselen'
12							
13	6	1e alinea	Meteen aangeven waarom deze onderzoeksperiode.			Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit is toegelicht in hoofdstuk 1 van rapport 2021-0491
14	7	2e alinea	Wordt bij "... op de toezichtlijst gestaan.." de lijst van intensief toezicht bedoeld?			Geen aanpassingen, zie toelichting	De toezichtlijst is een begrip binnen Toeslagen dat inderdaad betekende dat de BSN onder intensief toezicht stond.
15	9	2e alinea	Kan het onderscheid tussen OGS en OG/S worden toegelicht?			Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit is toegelicht in paragraaf 3.4 van verdiepend rapport 2021-0491
16	11	1.2	Is het mogelijk om de term 'effecten' toe te lichten? In die zin dat het meer de gevolgen zijn van een FSV-registratie. Effecten suggereren causaliteit.			Geen aanpassingen, zie toelichting	Het begrip 'effect' is door opdrachtgever gekozen en passen wij niet aan. In de verantwoording van ons onderzoek leggen wij deze vraagstelling en dit begrip operationaliseren (hoofdstuk 1 rapport 2021-0491).
17	16	3.1	"Bij het bepalen ... van een burger". Werd er dan gebruik gemaakt van eerdere registraties in FSV om te beoordelen of een signaal onderzoekswaardig was (en de BSN dus in FSV geregistreerd werd). Dat klinkt als FSV gebruiken om te bepalen of BSN al dan niet in FSV terecht kwam.			Geen aanpassingen, zie toelichting	Dat klopt en zo staat het er ook. Bij de beoordeling van de onderzoekswaardigheid van een signaal werd ook gekeken naar eerdere registraties in FSV. Het kon dus voorkomen dat iemand die al geregistreerd stond nogmaals geregeistreerd werd mede op basis van een eerdere registratie.

18	18	3.4	"Dit terwijl het ... het bewijzen daarvan". Kan er een korte toelichting/uitleg komen op deze zin? Tenzij als eerder het onderscheid wordt beschreven (zie eerdere opmerking)			Geen aanpassingen, zie toelichting	Zie onze toelichting bij nr. 10.
19	19	3e bullit	"Hier gelden ... beslistmoment 1" Ter herinnering, welke effecten?			Geen aanpassingen, zie toelichting	risico op misinterpretatie en schending privacy beginselen
20	22	4.2	"Het kwam namelijk ... werd verstrekt". Dus Toeslagen leverde aan aan LIC, en LIC leverde (tevens) aan aan Toeslagen? Zie p. 7 onder Mogelijke financiële consequenties en/of onzekerheid.			Geen aanpassingen, zie toelichting	Het LIC leverde ook zelfstandig lijsten aan Toeslagen, bv. Gebaseerd op gegevens vanuit P of MKB.
21	22	4.2	"Als het gebruik ... van georganiseerdheid". Valt hier iets uit te concluderen? Zo ja, wat?			Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
22	23	4.3	"Hierbij is het ... heeft plaatsgevonden". Wat is de conclusie die hieruit getrokken kan worden?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 2.2 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'risico op misinterpretatie en schending privacy beginselen'
23	23	4.3	"Uitgebreid onderzoek naar ... nog worden uitgevoerd".	Deze zin verwijderen.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij verwijzen naar het feit dat nader onderzoek naar gegevensdeling met derden nog zal worden uitgevoerd
24	23	4.4.	"De hoeveelheid ... te zijn". Wanneer is iets proportioneel?			Geen aanpassingen, zie toelichting	Daar geven wij geen antwoord op, dit is niet aan ons om over te oordelen. Maar dit laat onverlet dat wij er wel melding van maken omdat het redelijk is hier vraagtekens bij te plaatsen.
25	23	4.3	Voetnoot 22: "Wij hebben ... vanuit Toeslagen". Waren de convenanten niet meer beschikbaar, dus niet deelbaar? Was de informatie wel beschikbaar en wilde men de informatie niet delen? Wat was de reden dat er geen inzicht en duiding is			Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij hebben geen onderzoek gedaan naar convenanten die onder gegevensdeling met derden lagen aangezien dit buiten de scope van dit onderzoek ligt.
26	24	4.5.1	"Kortom, de verwachting ... zijn verbeterd". Kan deze redenering worden toegelicht?			Aangepast, zie toelichting	In rapport 2021-0491 is de verdieping naar uitkomsten in de tijd weggelaten aangezien dit weinig / geen toegevoegde waarde blijkt te hebben voor de inzichten in effecten van FSV.
27	24	4.5.1	Tabel 2. Moet "uitkomst 2014-2015" niet "jaar 2014-2-15" zijn?			Geen aanpassingen, zie toelichting	Dat wordt inderdaad bedoeld maar lijkt ons duidelijk.
28	24	4.5.1	"...ook het percentage brieven dat verstuurd wordt...". Welk percentage uit Tabel 2 betreft het?			Aangepast, zie toelichting	Gedoeld wordt op het dalende percentage 'geen beoordelingsbrief' uit tabel 2. In paragraaf 6.2 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder "Geen reactie Toeslagen op toezending bewijsstukken door burger" in tabel 15.
29	25	4.5.1	"Een verklaring ... is geworden". - Er zijn meerdere verklaringen te bedenken. Andere redenen: in latere jaren was er minder vaak een reden tot boeten, in eerdere jaren werd er snel(ler) een boete opgelegd. Waarom wordt deze reden (eenduidiger vastlegging) benoemd? - Moet 'kwaliteit van de dossiers' niet 'kwaliteit van de besluiten' zijn (en daarmee de kwaliteit van de dossiers)? Is dat de			Aangepast, zie toelichting	In rapport 2021-0491 is de verdieping naar uitkomsten in de tijd weggelaten aangezien dit weinig / geen toegevoegde waarde blijkt te hebben voor de inzichten in effecten van FSV.

30	25	4.5.1	"Deze uniformering ... opgelegde boetes". Wat is de redenering achter deze uitspraak? Kan deze meer expliciet beschreven worden?	Hier wordt een verband gesuggereerd tussen uniformering en aantal boetes. Als dit niet feitelijk is dan deze zin verwijderen. Als dit wel		Aangepast, zie toelichting	In rapport 2021-0491 is de verdieping naar uitkomsten in de tijd weggelaten aangezien dit weinig / geen toegevoegde waarde blijkt te hebben voor de inzichten in effecten van FSV.
31	25	4.5.1	"Samengevat ... vastlegging van dossiers". Betreft het hier niet de 'eenduidigheid en kwaliteit van de besluiten' ipv de 'vastlegging van dossiers' waardoor de werkwijze is			Aangepast, zie toelichting	In rapport 2021-0491 is de verdieping naar uitkomsten in de tijd weggelaten aangezien dit weinig / geen toegevoegde waarde blijkt te hebben voor de inzichten in effecten van FSV.
32	25	4.5.2	"Zowel in aantal ... hun financiële situatie". Grootste kan ook betrekking hebben op 'sterkte'. Deze interpretatie (sterkte van effect) van 'grootste' wordt hier niet uitgesloten en daardoor vrij van interpretatie.	Duidelijk geven aan lezer.		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
33	27	4.5.3.	"...valt te verklaren ... voor MSNP/BPR". De reden is dat dit valt te verklaren doordat een aanvraag MSNP/BPR werd geclassificeerd als informatieverzoek. Klopt dit? Als dat de reden is, dan is dat uit de zin minder duidelijk als zijnde			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 4.1 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Inzicht in de herkomst van de signalen geregistreerd in FSV'
34	28	4.6	"Onderstaande tabel ... werd getrokken". Waarom is geen 'conclusie rechtmatig' opgenomen in de rijen van Tabel 5?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 5.2.1. (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Registratie in FSV na afdoening'
35	28	4.6	"Daarom zijn twee ... rechtmatigheid getrokken is [...]". Deze verwijzing betreft de 86% in Tabel 5. In de tabel is ook te zien dat van 79% na de conclusie 'rechtmatig' de registratie wel afgesloten. Wat maakt dat hier niets over vermeld wordt?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 5.2.1. (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Registratie in FSV na afdoening'
36	28	4.6	"Wij hebben geen ... rondom FSV". Wat waren de gevolgen hiervan voor burgers?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 6.3 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Onvoldoende waarborgen voor een zorgvuldige beoordeling'
37	28	4.6.1.	Tabel 6. Wat is het verschil tussen de 1e rij en de 2e rij?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 2.2. van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Effecten van melding in FSV'
38	28	4.6.1.	Tabel 6. "[...] zet maar ... uit het zicht". Hoe vaak is deze reden voorgekomen? M.a.w. staat het vermelden van deze reden in een rapportage in verhouding tot hoe vaak dit ook daadwerkelijk de reden is geweest?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 2.2. van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Risico op misinterpretatie en schending privacybeginselen' en in paragraaf 2.4 (verdiepend) onder "Gebruik van FSV binnen het intensief toezichtteam Toeslagen".
39	30	5	"Zo is het ... plaats van dader". Dit lijkt meer een bevinding die nog moet blijken. M.a.w., is dit de juiste plek om dit soort zaken al te melden?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 2.3. van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Effecten van afhandelingsproces van fraude-risicosignalen door directie Toeslagen'
40	30	5.1.	"...vóór afronding van het signaal...". Moet dan niet zijn 'vóór afronding van het onderzoek naar het signaal'?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 6.2 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Financiële consequenties en/of onzekerheid als gevolg van het afhandelingsproces'

41	30	5.1.	"...het is hierbij ... heeft plaatsgevonden". Wat is de conclusie hiervan?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 6.2 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Financiële consequenties en/of onzekerheid als gevolg van het afhandelingsproces'
42	30	5.1.	"Wij hebben waargenomen ... behandelaar in kwestie". Wat is de conclusie hiervan?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 6.2 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Financiële consequenties en/of onzekerheid als gevolg van het afhandelingsproces'
43	30	5.2.	"Van de burgers ... in FSV opgevoerd". Wat is de conclusie hiervan?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 6.1 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Verscherpt toezicht'
44	31	5.2.	"We hebben echter ... werden geplaatst". Hoe vaak is dit waargenomen?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 6.1 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Verscherpt toezicht'
45	32	5.2.	"Het feit dat ... werden geplaatst".	Zin aanpassen in: Het feit dat bij de categorie fraudesignalen burgers meer op de toezicht- en uitsluitlijst werden geplaatst dan bij de categorieën		Geen aanpassingen, zie toelichting	In paragraaf 2.3 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder '1. verscherpt toezicht'
46	32	5.2.	"Ten aanzien van ... geweest van opschoning. Waaruit blijkt deze conclusie? Volgt dit uit Tabel 7?"			Geen aanpassingen, zie toelichting	In paragraaf 2.2 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'risico op misinterpretatie en schending privacy beginselen'
47	32	5.2.	"Desondanks stonden ... op de toezichtlijst". Staan die gemiddelden ergens?			Geen aanpassingen, zie toelichting	Deze gegevens zijn beschikbaar gesteld aan opdrachtgever in een separate bijlage met alle statistische details en uitkomsten van ons onderzoek
48	33	5.3	"Door het ontbreken ... afhandeling van fraudesignalen".	Voorbeelden van fouten benoemen.		Geen aanpassingen, zie toelichting	In paragraaf 2.3 (effecten van het afhandelingsproces) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen.
49	34	5.5.1	Worden met 'doorsnedes' kruistabellen bedoeld?			Geen aanpassingen, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
50	34	5.5.1		"Om het recht op toeslag ... blijkt te zijn" plaatsen vóór de zin		Geen aanpassingen	
51	35	5.5.1	Tekstblok loopt over tekst heen.			Aangepast cf. opmerking	
52	35	5.5.2.	Er wordt verwezen naar Tabel 9 bij 5.5.1. Maar die tabel is er niet.			Aangepast cf. opmerking	
53	35	5.5.3	"Dit betekent dat ... een definitieve beschikking heeft ontvangen". Was het niet zo dat burgers op de uitsluitlijst (=krijgen geen definitieve beschikking) per definitie geen beoordelingsbrief kregen? Zo ja, klopt het dan dat zij onderdeel zijn van de 23%?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 6.2 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'Financiële consequenties en/of onzekerheid als gevolg van het afhandelingsproces'
54	37	5.6	"Daarmee is niet ... vaak op kon gaan". Vaak = ca. 11%? M.a.w., hoe vaak is 'vaak' hier?			Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 2.3 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder '3. Onvoldoende waarborgen voor een zorgvuldige beoordeling'
55	38	5.7	"Dit kon voorkomen ... onrechtmatigheid geconcludeerd". Kan de redenering hierachter worden toegelicht? Waarom wordt (weer) onrechtmatigheid geconcludeerd?			Aangepast, zie toelichting	In hoofdstuk 5 (verdiepend) van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder "Effecten van FSV" en de uitsplitsingen naar herkomst signaal.

56	38	5.7	In teksblok: later dan 3 maanden = later dan de drie maanden bezwaartermijn?	na de komma tekst aanpassen in: maar later dan de bezwaartermijn		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
57	38	5.8	1e zin: toeslaggerechtigden (dubbele g).			Geen aanpassingen, zie toelichting	Dubbele g is correct in dit woord.
58	39	5.8	"Deze uitspraak heeft ... bij andere overheidspartijen". Voor alle uitspraken geldt (toch) dat het geen betrekking heeft op effecten buiten het zicht van dit onderzoek? M.a.w., wat is de meerwaarde van deze zin?			Geen aanpassingen, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
59	39	5.8	"Waar mogelijk ... verder uitdiepen". Wordt de 'uitdieping' onderdeel van het rapport?	Als uitdieping geen onderdeel wordt in dit rapport dan deze zin verwijderen.		Aangepast cf. opmerking	
60	40	6.1	"[...] maken concrete bevindingen ... dossiers complex". Wordt er niet bedoeld: maakt concrete conclusies complex? Bevindingen zijn er namelijk.			Geen aanpassingen, zie toelichting	Zie onze algemene opmerking.
61	40	6.2	"De hoedanigheid ... nodig zou zijn". Wat wordt bedoeld met 'volledig analyse'?			Geen aanpassingen, zie toelichting	Hoofdstuk 2 van verdiepend rapport 2021-0491 gaat in op de abbb's
62	41	6.3.	In het algemeen t.a.v. 6.3.: Vaak wordt in 6.3 gesproken van conclusies ("achten wij de volgende conclusies van belang"), maar het zijn bevindingen. Zijn er conclusies te trekken uit de bevindingen? Zo ja, welke?			Aangepast, zie toelichting	Zie onze algemene opmerking.
63	45	Bijlage A		Kan er in de figuur worden opgenomen welke variabelen het de verschillende lagen betreft? Dan is het meteen duidelijk voor de lezer.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Er is gestratificeerd naar: 1. Toeslagsoort (Huur, KOT of Overig) 2. Nadeelbedrag voor burger (< of > 1.500 euro) 3. Periode (2014 - 2015 of 2016 - 2019) 4. Rol (slachtoffer of dader) Deze stratificatievariabelen staan telkens boven de vakjes.
64	48	Bijlage D	Waar staat de afkorting MLP voor?	Betekenis MLP toevoegen op slide.		Aangepast cf. opmerking	
65	53	Tabel 3a	Het is even zoeken waar (op wie) Tabel 3a betrekking op heeft.	Kan worden aangegeven dat Tabel 3a gaat over de groep 'fiscaal		Aangepast cf. opmerking	
66	53	Tabel 3b	Het is even zoeken waar (op wie) Tabel 3b betrekking op heeft.	Kan worden aangegeven dat Tabel 3b gaat over de groep 'fiscaal		Aangepast cf. opmerking	
67	54	D3	Tijd op toezichtlijst	Tijd op toezichtlijst' veranderen in 'duur op toezichtlijst'.		Aangepast cf. opmerking	Aangepast in paragraaf 3.1 van verdiepende sectie rapport 2021-0491 .
68	55	D4.1	"Door middel van ... lage datakwaliteit". Wordt er met 'datakwaliteit' niet 'analysekwaliteit' bedoeld?			Geen aanpassingen, zie toelichting	Nee
69	55	D4.2	"Tevens hebben wij ... aan het onderzoek". Er staan meerdere cursiefgedrukte conclusies bij de bullits ("Deze categorie draagt bij aan ..."). Door conclusies op te nemen in bijlagen dreigt het gevaar dat ze minder snel opgemerkt worden. Is het mogelijk om deze een andere lokatie in het rapport te geven dan in de bijlage?			Aangepast, zie toelichting	Zie onze algemene opmerking.

70		Algemene opmerking	1. Er wordt op verschillende wijzen gerapporteerd. De ene keer t.a.v. de steekproef, de andere keer t.a.v. de populatie. Zie bv. 5.8. Daar wordt volledig gerapporteerd op populatieniveau, elders een combinatie van stp vs. populatie. Is daar een reden voor?			Aangepast, zie toelichting	Zie onze algemene opmerking.
71		Algemene opmerking	2. Bevindingen worden niet altijd opgevolgd door conclusies. Soms wel door verklaringen. De vertaalslag van bevinding naar conclusie mag wat duidelijker. Is het mogelijk een expliciet hoofdstuk met conclusies toe te voegen?			Aangepast, zie toelichting	Zie onze algemene opmerking.
72	48 en verder	Bijlage D	In de onderzoeksverantwoording is de stratificatie toegelicht, maar is niet uitgelegd hoe er is gewogen om vanuit de steekproefresultaten in de verschillende strata weer tot populatietotalen te komen. Aan de hand van het overzicht in bijlage A zou dit laagdrempelig uitgelegd kunnen worden.	Kunnen jullie een toelichting op de weegprocedure toevoegen?			In de herziene versie van de rapportage is gedetailleerd opgenomen hoe wij de weging van de steekproef hebben gedaan om tot waarnemingen op het totaalniveau te komen - Zie bijlage A van het verdiepend rapport (kenmerk 2021-0491).
73		Algemene opmerking	1. Nauwkeurig taalgebruik, onderbouwd met cijfers: veel, vaak, soms etc moeten precieser.			Geen aanpassingen, zie toelichting	Zie opmerking 2.
74		Algemene opmerking	2. Het moet duidelijk(er) zijn dat het gaat om door Toeslagen opgevoerde FSV registraties, en dat Toeslagen daarbij eigen procedures en werkinstructies hanteerde.			Aangepast, zie toelichting	Zie opmerking 101
75		Algemene opmerking	Ik begrijp heel goed dat het hier gaat om het verleden, waarbij Toelagen en Belastingdienst één waren. Maar de resultaten van het rapport vallen nu in een heel andere bestuurlijke context. Wie is verantwoordelijk om te reageren? Wie om te gaan handelen obv dit rapport? Wat ik mis is de huidige context waarin dit gaat landen. Bijvoorbeeld: UHT wordt helemaal niet genoemd. Maar vallen de onderzochte 9000+ dossiers allemaal al onder het UHT regime? Of een deel? En de overige: is dat dan een probleem voor Toeslagen 'regulier' (zoals zij dat zelf noemen), of van P/MKB			Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij hebben de FSV-populatie onderzocht. Wie daarvoor bestuurlijk verantwoordelijk is om met de resultaten van de rapportage verder te gaan is niet aan ons. Voor de scope van het onderzoek, zie opmerking 101.
76	22	2e alinea	Bijvoorbeeld pagina 22: <i>Parallel aan de uitvoering van ons onderzoek is een herstelorganisatie gevormd bij de Belastingdienst die zich moet buigen over de afhandeling van mensen die door FSV-registraties onbedoelde effecten hebben ervaren.</i> Er is helemaal geen herstelorganisatie binnen de Belastingdienst, hooguit een programma (HVB/BZB). Hiermee lijken het programma en UHT op één lijn gezet te worden, en dat is juist wat we niet willen. <i>De registratie van signalen in FSV binnen het domein van Toeslagen zoals wij die in het onderzoek hebben waargenomen wijken qua registratie sterk af van de omschreven hoofdcategorieën van FSV. Wij delen deze informatie opdat rekening kan worden gehouden met de noodzaak het individuele signaal te schouwen alvorens generieke logica wordt toegepast die niet blijkt te kloppen met het individuele signaal.</i> Hier wordt ons de toekomstige werkwijze al voorgeschreven, namelijk dat alle individuele dossiers onderzocht moeten worden. Samen met de vorige opmerking staat hier eigenlijk:			Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij beschrijven hier enkel dat het afwijken van de hoofdcategorieën er toe leidt dat je niet in generieke zin iets kunt zeggen over de populatie, omdat er geen generieke eigenschappen in de populatie zijn.

77		Algemene opmerking	1. complimenten. Goed leesbaar en mooi eerste overzicht. Helemaal eens met uitgangspunt op pag. 5 in voorwoord "feitelijke inzichten" te presenteren. Dit kan nog beter in het rapport. Er staat regelmatig 'veel', 'soms', 'enkele' of er worden incidentele voorbeelden aangereikt als bewijsvoering (1 facebook wisseling is 1 op de 450! en dus minder dan 0,5 %). overall aantal opnamen of percentage op steekproef. Daarnaast aangeven of de steekproef doorgetrokken mag worden of niet want was immers gestratificeerde steekproef en niet a-selecte. Maw betekent 1 op de 450 ook 22 op de 10.000 (totale omvang fsv door toeslag)				Zie opmerking 2.
78		Algemene opmerking	2. duidelijker zijn waar het betrekking heeft op belastingdienst en daar waar het over toeslagen gaat. Ik heb het idee dat er vaak toeslagen moet staan waar nu bd staat				In de herziene versie van de samenvatting (kenmerk 2021-0441) en het huidige rapport (kenmerk 2021-0491) hebben wij consequent de term Toeslagen doorgevoerd.
79		Algemene opmerking	3. check rapport of goed opgeschreven en of consistent - samenvatting rond facebook anders dan in de tekst - fraudemeldpunt van toeslagen beoordeelde vooraf of signaal in fsv moet komen maar in samenvatting staat dat er sprake kon zijn van beoordeling door opname in fsv voordat onderzoek startte - wordt gesproken over 'lichtzinnige toepassing'. bron / bewijs			Aangepast, zie toelichting	- Tekst m.b.t. voorbeeld 'facebook-melding' aangepast - zie paragraaf 4.3. van het verdiepende rapport (Kenmerk 2021-0491). - Klopt, wij hebben signalen aangetroffen, waarbij reeds eerder, door een andere afdeling onderzoek gedaan is, maar die nieuw werden opgevoerd in FSV. - De term lichtzinnig is onze duiding van hetgeen wij hebben gezien.
80	7	3e bullit	burgers liepen een groot risico'. blijkt niet uit voorbeeld. Nog sterker, geconstateerd dat burgers rechtmatig hebben gehandeld			Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
81	8	eerste alinea, laatste zin	zin begrijp ik niet			Aangepast, zie toelichting	Zin verduidelijkt - zie paragraaf 2.3. (Kenmerk 2021-0491).
82	8	2e bullit	12% in relatie tot 2635 burgers begrijp ik niet			Geen aanpassingen, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
83	8	3e bullit	grote gaten in dossiers. ik denk dat een gat is dat er iets niet is wat er moet zijn. het kan ook zijn dat er tijdenlang niets gebeurd is. Is dit te verduidelijken?			Aangepast, zie toelichting	Zin verduidelijkt - zie paragraaf 2.3. pagina 17 (Kenmerk 2021-0491).
84	8	4e bullit	bij grote groep burgers 2000 (van de 10) is er sprake van stopzetting VOOR opname in fsv. Dus los van fsv. Moet je deze dan niet buiten de groep van effecten fsv zetten. Dan heb je dus 2000 los van fsv, 8000 in fsv. en van die 8000 waren 3000			Geen aanpassingen, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
85	8	5e bullit	in afwijking van interne richtlijn. Waarom in afwijking ? waren dit inhoudelijk dan geen uitzonderlijke gevallen?			Geen aanpassingen, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
86	9	1e alinea	bestaat het risico'. Ja risico's bestaan. maar het gaat er om of het reële risico's zijn of niet. Dat is nu onduidelijk			Geen aanpassingen, zie toelichting	De risico's die wij in de rapportage hebben opgenomen betreffen alle reële risico's. Wij hebben geen verdere risicoclassificatie (kans x impact) toegepast.
87	9		kunnen we nader classificeren welke mensen welk effect hadden dan wel kan aangegeven worden wat nodig is om te zeggen van de groep 2000 burgers die rechtmatig zijn bevonden of ze wel of geen effect hebben gehad				Zie opmerking 1.
88	9	voetnoot 6	voetnoot 6 begrijp ik qua % niet in relatie tot andere cijfers in rapport			Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
89	9	voetnoot 7	voetnoot 7 begrijp ik niet			Aangepast, zie toelichting	Tekst aangepast - Zie laatste alinea paragraaf 2.3. - pag 18 (Kenmerk 2021-0491)

90	16	2e alinea	hoe weet je dat toeslagen niet integraal beeld heeft gemaakt?			Geen aanpassingen, zie toelichting	Voorafgaand aan het dossieronderzoek is de methode van informatieverzameling afgestemd met medewerkers van het fraudeteam Toeslagen. Zij hebben ons gewezen op de informatiebronnen die wij kunnen gebruiken om het beeld per burger inzichtelijk te maken.
91	17	par 3.3 laatste alinea	laatste alinea 3.3 is mi genuanceerder dan samenvatting			Aangepast, zie toelichting	Nuancering opgenomen in het hoofdlijnen rapport (Kenmerk 2021-0491).
92	19	eerste bullit	conclusie is niet onderbouwd			Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
93	19	derde bullit	begrijp ik tekstueel niet			Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
94	21		fraudesignaal intern: kan je toeslagen en blauw uit elkaar halen? relevant omdat dit gaat over toeslagen			Geen aanpassingen, zie toelichting	In dit geval is dit niet relevant, omdat het gaat over de oorsprong van het signaal dat behandeld is door Toeslagen - wie dient de fraudemelding in bij het fraudemeldpunt van Toeslagen.
95	22	2e alinea	'het is aannemelijk.' Waarom is dit aannemelijk en wat zijn uitstralingseffecten?			Geen aanpassingen, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
96	26		in 64% van de gevallen. Welke gevallen? Verwijzingen lijken op verschillende groepen te slaan			Aangepast, zie toelichting	Woord 'gevallen' veranderd in totaalpopulatie - zie tabel 1 van het hoofdlijnenrapport (kenmerk 2021-0491).
97	29		is er een totaal overzicht van effecten en mate waarin die zich voordoen			Geen aanpassingen, zie toelichting	Zie opmerking 1.
98	34	tabel 8	weet je ook percentage bezwaar op onrechtmatig / rechtmatig? is dit niet nuttig om te melden of burger heeft ingestemd met de conclusies van de bd? nu wordt beeld gecreerd of de conclusies onjuist zijn omdat er geen verslag is (los van hoe enorm fout dit is!)				Deze analyse maakt geen onderdeel uit van ons rapport. Wel hebben wij de data ter beschikking om aanvullend deze analyse te kunnen doen.
99	45	bijlage a	begrijp ik niet. dader en overig komt niet aan bod in rest studie			Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit is juist. Deze categorie was slecht gevuld binnen FSV en daarom niet bruikbaar voor de data-analyse t.b.v. de rapportage.
100	46	bijlage b	zoals hier staat begrijp ik dit niet.			Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
101	48	bijlage d	begrijp ik het goed dat er alleen gekeken is naar door toeslagen in fsv opgenomen en naar effecten bij toeslagen en op msnp. Dus niet naar mogelijke effecten op blauw (part en mkb?). Als ik het niet goed begrijp, anders opschrijven. Als die er niet zijn dan graag dat aangeven			Aangepast, zie toelichting	Eens. Dit rapport richt zich enkel op FSV-gerelateerde effecten en effecten van het toezichtsproces binnen de directie Toeslagen, waar FSV onderdeel vanuit maakte. Aanpassing: Verduidelijking is opgenomen in Paragraaf 1.3. (kenmerk

102	60		ja, maar is dit ook gebeurd? Nu losse flodder. Graag eenduidig opschrijven			Aangepast, zie toelichting	Het risico dat onschuldige burgers door middel van groepsgewijze opvoering zijn meegenomen bestaat. Wij hebben geen waarnemingen dat dit daadwerkelijk ook gebeurd is, tegelijkertijd kunnen wij dit gezien het risico, niet uitsluiten. Toevoeging in rapport: Zoals beschreven hebben wij groepsgewijze opvoering in meerdere varianten waargenomen. Wij hebben niet waargenomen dat hierbij ook onschuldige burgers zijn meegenomen, tegelijkertijd kunnen wij dit gezien het risico niet uitsluiten.
103			Is het mogelijk te komen tot categorisering van BSN's met mate van effect voor hele populatie en wat het advies zou zijn mbt de aanpak van de categorieën?	tabelvorm?		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 presenteren wij in tabelvorm onze waarnemingen en effecten op burgers daarbij.
104	30		Na 2016 zou toch de zachte stop zijn toegepast. Graag duiding tav hoeveelheid en individueel dan wel op groepsniveau.			Geen aanpassingen, zie toelichting	In paragraaf 2.3 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'financiële consequenties en/of onzekerheid van het afhandelingsproces'
105							
106	o.a. pagina 17		Wordt regelmatig verwezen naar richtlijn boetebedragen. Welke richtlijn gaat het hier om en hoe verhoudt dit zich tot de Awir. Relevant nu zeker laatste jaren uit werd gegaan van Awir bepaling 50% van nadeelbedrag bij opzet. Dit zou in strijd zijn met genoemde richtlijn. Waarom wist niemand van deze richtlijn			Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
107							
108	6		staat dat derde partijen inzicht hebben gekregen in FSV	suggereert alsof derde partijen raadpleegfunctie hadden FSV.		Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 2.2 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'risico op misinterpretatie en schending privacy beginselen'
109	7 en 23		benoemen dat derde partijen veel info meestuurde (facebookfoto's)	waarom vermelden, gaat niet over Toeslagen		Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 2.2 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'risico op misinterpretatie en schending privacy beginselen'
110	8		25+ versies die er nog zijn van FSV	zijn deze reeds verwijderd? Status ervan?		Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij hebben direct na aantreffen van deze versies hiervan melding gemaakt bij de leiding van Toeslagen en de Belastingdienst. De status is onbekend.
111	16	3.1	staat dat vanaf 2017 geregistreerd werd in BPM	Dit klopt niet met de tekst op pagina 15. in FSV werd tot 2020 geregistreerd. Vanaf 2017 werd het		Aangepast, zie toelichting	Aangepast in paragraaf 2.2. van verdiepende sectie rapport 2021-0491 'na 2017 ook in BPM'.
112	17	3.3	(wanneer georganiseerde, massale fraude wordt vermoed waarbij bijvoorbeeld sprake is van samenspanning).	Achter het woord wanneer, het woord bijvoorbeeld zetten.		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
113	17	3.3. tweede alinea	"dan wel het hebben van verschillende werkinstructies met zich meebrengt."	welk jaar zien deze werkinstructies. Mogelijk relevant om in tijd onderscheid te maken.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij hebben geen structuur in de geldende werkinstructies aangetroffen.
114	17	3.3	BFC-ers zouden preweegdocumenten niet altijd hebben gezien	daar mis ik de onderbouwing en ook eigen waarneming (2018-) bevestigt dit niet. Preweegdocumenten gaan altijd via BFC-er- CA naar Fiod.		Aangepast cf. opmerking	Aangepast in paragraaf 3.4 van verdiepende sectie rapport 2021-0491 .
115	18		Ogs en OG/S	is juridisch verschillend. In rapport dan ook duidelijker dat verschil uitleggen, niet alleen benoemen.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Is in paragraaf 3.3. en 3.4 van de verdiepende sectie van rapport 2021-0491 duidelijk uitgelegd.

116	19	3.5	kan er wel gesproken worden van een effect van FSV, als er sprake is van gelijktijdige registratie op toezichtlijst. Daarbij nogmaals aanhalen dat registratie FSV geen voorwaarde is voor registratie toezichtlijst			Aangepast, zie toelichting	Wij maken in rapport 2021-0491 onderscheid tussen enerzijds effecten die direct aan FSV gerelateerd zijn, anderzijds effecten die gerelateerd zijn aan het afhandelingsproces door Toeslagen. Het effect van verscherpt toezicht (het plaatsen op de toezichtlijst) valt onder proces gerelateerde effecten.
117	19	laatste bullet	moelijk te volgen wat daar staat	Beslismoment 1 = is het signaal onderzoekswaardig. Lijkt niet te rijmen met wat erstaat (aanvullende informatie opvragen etc, dat		Aangepast, zie toelichting	Tekst verduidelijkt
118	25	4.5.2	strikt genomen vraag je geen kgb aan, gegevens komen van SVB.			Aangepast cf. opmerking	
119	27	4.5.3	"opvallend is dat bij 41% msnp is geweigerd"	waarom is dit opvallend. Is onderzocht of de weigering onterecht was?		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 beschrijven wij consequent de effecten die de burger heeft ervaren. Wij hebben daarbij weergegeven bij hoeveel burgers dit zich mogelijk heeft voorgedaan.
120	27	4.6	registratie leidde tot hogere pakkans	kan dit nader geduid worden, waar uitte die pakkans zich in?		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 beschrijven wij consequent de effecten die de burger heeft ervaren. Wij hebben daarbij weergegeven bij hoeveel burgers dit zich mogelijk heeft voorgedaan.
121	28	eerste alinea	"Daarnaast werden registraties niet afgesloten als de conclusie was getrokken dat de toeslag rechtmatig was."	De tekst suggereert dat er nooit werd afgesloten bij rechtmatig als conclusie. De tabel hieronder laat zien dat in 79% van de gevallen de		Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 5.2.1 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder 'registratie in FSV na afdoening'
122	29	4.6.1	"maar wel zijn burgers aan deze risico's blootgesteld, waardoor men een onevenredige behandeling kreeg bij eventuele nieuwe aanvragen voor toeslagen."	Graag nadere duiding hoe zich dit dan uitte bij <i>aanvraag nieuwe toeslagen</i> ? Welke rol had FSV hierin. Een enkele registratie in FSV had		Aangepast, zie toelichting	In paragraaf 2.3 van rapport 2021-0491 hebben wij onze feitelijke waarnemingen t.a.v. dit punt opgenomen onder '1. Verscherpt toezicht'
123	30		staat "harde stop"	moet m.i. "zachte stop" zijn		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
124	31	5.2	staat "fiscale situatie"	Dit komt vaker terug in het rapport . Toeslagen is niet fiscaal. Suggestie bij dit geval: "grote onzekerheid over zijn te verkrijgen toeslag" of "grote		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
125	31		tekst in kader	niet herkend door medewerker Toeslagen dat registratie FSV voorwaarde is voor plaatsing toezichtlijst. Is ook niet zo, BSN kan ook los op toezichtlijst geplaatst		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
126	36		tekst in kader, laatste alinea, MSNP gestaakt door gemeente	Komt niet uit tekst naar voren of de staking een gevolg was van het niet		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
127	41		fiscaal nadeel	zie opmerking hierboven, Toeslagen is niet fiscaal		Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij gebruiken de term 'fiscaal nadeel' niet in rapport 2021-0491, tenzij wij verwijzen naar dit begrip omdat Toeslagen dit zelf zo gebruikte in haar werkwijze.
128	59		registratie FSV voorwaarde toezichtlijst plaatsing	zie eerder opmerking		Geen aanpassingen, zie toelichting	Onze bewering is correct. Dit is ook zo bevestigd aan de kamer: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31066-710.html
129	62	beslisboom	boetebesluit staat genoemd	Welk boetebesluit is dit, BBBB of BBBB/T ?		Aangepast, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.

130	6	laatste bullet	Vaag taalgebruik, ook hebben we enkele private partijen teruggevonden.	Hoeveel en welke	Geen aanpassingen, zie toelichting	Het aanvullende onderzoek naar gegevensdeling met derden wordt op dit moment uitgevoerd. Feit is dat wij deze gegevensdeling hebben waargenomen, dat is tevens de aanleiding voor het aanvullende onderzoek. De resultaten daarvan geven concreet inzicht in de vorm en mate van gegevensdeling met derden. In deze rapportage treden wij niet verder in detail.
131	6	laatste bullet	vaag taalgebruik, de waarborgen	Welke waarborgen	Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit uitwerking van dit punt is in opgenomen in de hoofdlijnen rapportage - paragraaf 2.3. en in het verdiepende rapport in paragraaf 6.3 (tabel 16) en paragraaf 7.1. (kenmerk 2021-0491)
132	7	eerste bullet	waardering, de mate van detail was niet altijd proportioneel	Aangeven waarom niet proportioneel.	Aangepast, zie toelichting	Zie voor een verdere uitwerking van dit punt paragraaf 4.3. (kenmerk 2021-0491)
133	7	tweede bullet	taalgebruik, toezichtlijst gestaan	Wat is een toezichtlijst?	Geen aanpassingen, zie toelichting	Zie bijlage B van het rapport (kenmerk 2021-0491) voor een lijst met definities, o.a. van de toezichtlijst.
134	7	derde bullet	vaag taalgebruik, die binnen de belastingdienstsystemen	belastingdienstsystemen. De, impliceert alle. NB - deze komt vaker voor, voor alle plaatsen geldt	Aangepast, zie toelichting	Deze alinea is herschreven - dit betreft paragraaf 2.2. van het hoofdlijnenrapport (kenmerk 2021-0491)
135	8	eerste bullet	vraag: 25x+ lokale versies	Waar aangetroffen en bij wie. Hoort gemeld te worden bij de CISO .	Geen aanpassingen, zie toelichting	Conform de AVG dient de "verwerkingsverantwoordelijke" melding te doen bij de AP. Wij (PwC) zijn niet de verwerkingsverantwoordelijke. Wel hebben wij onze medewerking aan de belastingdienst getoond om de dumps die wij gevonden hebben aan te wijzen, zodat deze alsnog gemeld kunnen worden.
136	8	tweede bullet	taalgebruik,	wat is een uitsluitlijst, wat is verschil met een toezichtlijst	Geen aanpassingen, zie toelichting	Zie bijlage B van het rapport (kenmerk 2021-0491) voor een lijst met definities, o.a. van de toezichtlijst.
137	8	tweede bullet	vraag: 12%	Dus 88% terecht?	Geen aanpassingen, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
138	8	tweede bullet	vaag taalgebruik; last	Wat is last? Vraag was juist wat de daadwerkelijke effecten van een registratie in FSV waren	Geen aanpassingen, zie toelichting	Zie opmerking 1.
139	8	vijfde bullet	Moeilijk leesbaar, niet duidelijk wat er nu precies staat		Aangepast, zie toelichting	Deze paragraaf is aangepast. Dit betreft paragraaf 6.3 van de verdiepende rapportage (Kenmerk 2021-0491).
140	8	vijfde bullet	Vraag: 3%	Is registratie in fsv aanleiding voor stopzetting, of is stopzetting aanleiding voor registratie in fSV?	Geen aanpassingen, zie toelichting	Het proces binnen Toeslagen was zo ingericht dat eerst de opvoering in FSV plaatsvond en vervolgens onderzoek werd gedaan, wat mogelijk stopzetting tot gevolg kon hebben. In de 3% hebben wij dit onderzoek niet aangetroffen en zijn toeslagen van de burgers direct na opvoering in FSV stopgezet. Wat de motivatie van deze stopzetting is geweest hebben wij niet kunnen waarnemen.
141	9	laatste alinea		Graag toevoegen in samenvatting.	Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit punt is in opgenomen in de hoofdlijnen rapportage - hoofdstuk 4. (kenmerk 2021-0491)
142	11	eerste zin	de bekendste taak	bekendste weglaten.	Aangepast cf. opmerking	
143	13	2,1, laatste alinea	ontwikkeld	Moet zijn: gemigreerd.	Geen aanpassingen, zie toelichting	In de ontwikkelspecificatie van FSV wordt door Capgemini zelf gesproken over het ontwikkelen van de applicatie Dagboek-FSV

144	13	2,1 laatste alinea	Cap Gemini	Niet noodzakelijk om bedrijfsnaam te noemen.		Aangepast cf. opmerking	Dit is aangepast in hoofdstuk 2 van de verdiepende rapportage (kenmerk 2021-0491).
145	13	2,1 laatste alinea	Binnen de gehele belastingdienst	Binnen specifieke processen / intensief toezicht		Aangepast cf. opmerking	Dit is aangepast in hoofdstuk 2 van de verdiepende rapportage (kenmerk 2021-0491).
146	14	2,2 laatste alinea	feb-20	schoning autorisatie was in mei 2019		Aangepast cf. opmerking	Dit is aangepast in hoofdstuk 2 van de verdiepende rapportage (kenmerk 2021-0491).
147	14	2,4, laatste alinea	zogenaamde	zogenoemde		Aangepast cf. opmerking	Dit is aangepast in hoofdstuk 2 van de verdiepende rapportage (kenmerk 2021-0491).
148	14	voetnoot 13	bulgarenfraude	Is het mogelijk te verwijzen naar kamerverhandeling hierover?		Geen aanpassingen	Het toevoegen van een verwijzing voegt in dezen niets toe.
149	15	2,5 laatste alinea	TSV	Het is nog steeds een tijdelijke voorziening, uitspraken zijn vooral ook voor de definitieve oplossing.		Geen aanpassingen, zie toelichting	
150	16	tweede alinea	fraudeteam	Welk fraudeteam?		Aangepast, zie toelichting	Er wordt in het rapport 2021-0491 niet langer gesproken over fraudeteams. Het betreffen intensief toezichtteams.
151	17	3,3, eerste alinea	vraag: behandelaar kiezen om boete op te leggen	is toch altijd een boetefraudecoördinator bij betrokken?		Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit zou inderdaad zo moeten zijn - paragraaf 6.3 toont aan dat dit niet altijd zo is geweest (kenmerk 2021-0491).
152	19	tweede bullet	binnen de belastingdienstsystemen	niet alle, graag specifiek - welke belastingdienstsystemen.		Aangepast cf. opmerking	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
153	21	tabel, onder 2	Vraag, waarde van kleine getallen, zoals 2%	Relevantie, 18 gevallen?		Geen aanpassingen, zie toelichting	Een klein percentage gaat binnen de totale populatie snel om grotere aantallen. Zo betreft een percentage van 2% op de totaalpopulatie al circa 200 burgers.
154	22	tabel onder 3	Vraag. LIC BSN lijsten	Wat was grondslag voor uitwisseling lijsten, waar kwamen lijsten vandaan?		Geen aanpassingen, zie toelichting	Het is ons onbekend wat de grondslag van deze uitwisseling is geweest, anders dan dat deze verstuurd werden om burgers op te voeren in FSV (zoals beschreven in paragraaf 5.2.1.)
155	22	4,3 laatste alinea	convenant	Het convenant gaat over de praktische afspraken, en overuled of creert niet een grondslag.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit is ook als zodanig beschreven. In de huidige rapportage betreft dit paragraaf 4.2. (kenmerk 2021-0491).
156	23	kadertekst	FSV dumps	Wat voor dumps, hoeveel, waar gemeld?		Geen aanpassingen, zie toelichting	Conform de AVG dient de "verwerkingsverantwoordelijke" melding te doen bij de AP. Wij (PwC) zijn niet de verwerkingsverantwoordelijke. Wel hebben wij onze medewerking aan de belastingdienst getoond om de dumps die wij gevonden hebben aan te wijzen, zodat deze alsnog gemeld kunnen worden.
157	23	kadertekst	een private partij	welke		Geen aanpassingen, zie toelichting	Het toevoegen van een naam van de private partij voegt in dezen niets toe.
158	23	voetnoot 22	verzoeken om inzicht in de convenanten	bekend, mogelijk in de organisatie aan het verkeerde loket geadresseerd, had zeker wel		Geen aanpassingen	
159	25	derde alinea	bijzondere persoonsgegevens	Welke bijz. persoonsgegevens.?		Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit betreft alle vormen van bijzondere persoonsgegevens. In het huidige rapport betreft dit paragraaf 5.2. (ken.merk 2021-0491)
160	25	derde alinea	6%	van 450 of 9000?		Aangepast cf. opmerking	Dit betreft 6% van de totaalpopulatie, zoals ook benoemd in tabel 3 (kenmerk 2021-0491).
161	25	derde alinea	daling	hoe is daling geconstateerd?		Geen aanpassingen, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.

162	25	derde alinea	ethniciteit	Hoe is ethniciteit vastgesteld? Wordt niet bedoelt nationaliteit?		Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit betreft zowel ethniciteit als nationaliteit. Alle gevallen waarin bijzondere persoonsgegevens zijn aangetroffen zijn gereviseerd door onze privacy-experts.
163	26	eerste tabel	Vraag	Hoe is deze tabel opgebouwd, op basis van wat voor gegevens?		Geen aanpassingen, zie toelichting	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
164	35	tekstvak	Tekst loopt niet door. Er lijkt iets te missen.			Aangepast cf. opmerking	In het rapport 2021-0491 is dit punt komen te vervallen.
165	38	5,8 tweede alinea	1200 gevallen	klopt het dan dat 93% een ontrecte aanvraag heeft ingediend?		Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij hebben geen juridische- of fiscaal-inhoudelijke beoordeling gedaan. Zie hierin ook hoofdstuk 4 van het hoofdlijnen rapport (kenmerk 2021-0491).
166	43	AVG- en privacyb	titel	AVG beginselen (privacy toevoegen is overbodig)		Aangepast, zie toelichting	Verandert in privacybeginselen. De AVG was nog niet in alle jaren van de onderzoeksperiode van toepassing. In de huidige rapportage betreft dit paragraaf 7.3. (kenmerk 2021-0491).
167	43	laatste alinea	Is al geconstateerd door KPMG	Kan weg.		Geen aanpassingen	
168	Algem	Onderzoeksvrage	Niet alle onderzoeksvragen zijn beantwoord.	Er is geen antwoord op vraag over CAF-relatie		Aangepast, zie toelichting	In zowel de versie van de samenvatting met kenmerk 2021-0441 (september 2021) als het rapport met kenmerk 2021-0491 (oktober 2021) is antwoord gegeven op onderzoeksvraag 4.
169	Algem	Onderzoeksvrage	Niet alle onderzoeksvragen zijn beantwoord.	Wat zijn nu de DAADWERKELIJKE effecten		Aangepast, zie toelichting	Het rapport 2021-0491 geeft antwoord op alle onderzoeksvragen.