

nr	rapport	pagina	plaats in de tekst	vraag/opmerking	opmerking	Verwerking PwC	Toelichting
1	hoofdlijnen	10	alinea boven kopje 'onderzoeksvragen'	Hier moet nog toegevoegd worden dat dit rapport alleen betrekking heeft op een FSV signaal <i>door Toeslagen</i>		Aangepast	
2	hoofdlijnen	10	onderzoeksvraag 1	Ik raak in de war, het betreft toch een signaal DOOR Toeslagen, of is het toch een effect van een signaal OP toeslaggerechtigden...Het is verwarrend omdat in het stukje daarboven expliciet wordt gemeld dat het handelen van Toeslagen wordt onderzocht.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Onderzoeksvragen zijn opgesteld door opdrachtgever en passen wij niet aan. In de uitwerking en afbakening van deze onderzoeksvragen komen wij (logischerwijs) tot de <i>door de directie Toeslagen in FSV plaatste signalen</i>
3	hoofdlijnen	12	tabel	IS dit de conclusie van PwC wat betreft terecht of onterecht (dat zal niet, want zij gingen niet fiscaal beoordelen zeggen ze op p3.)of van Toeslagen zelf tijdens de afhandeling van het FSV signaal? Ik vind het erg cryptisch.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Tabel 1 geeft de conclusie van Toeslagen weer. PwC trekt geen inhoudelijke conclusies over rechtmatigheid van verstrekte toeslagen.
4	hoofdlijnen	13	bovenaan in tabel	1x1 "Verhoogde kans op uitsluiting". Terwijl op p4.staat dat met 1x1 een (zekere) uitsluiting is van MSNP. Ik snap "verhoogde kans" hier niet. Kan ik uit de tabel concluderen dat maar een kwart van de 1x1 met MSNP aanvraag de MSNP geweigerd is? Lastig leesbaar....		Geen aanpassingen, zie toelichting	Tabel 2 laat zien dat bij 45% van de onderzochte populatie het vinkje '1x1' is aangezet in FSV. Gevolg is dat deze burgers een verhoogde kans hadden op uitsluiting van een persoonlijke betalingsregeling of MSNP. Of deze kans ook daadwerkelijk heeft opgetreden, is afhankelijk van meerdere factoren, waaronder in ieder geval de vraag of de burger überhaupt een aanvraag tot regeling of MSNP gedaan heeft. De tweede regel in de tabel geeft de frequentie hiervan weer (burgers die daadwerkelijk MSNP hebben aangevraagd).
5	hoofdlijnen	13	tabel onderaan	Tabel onderaan: ik snap dat dit een samenvatting is, maar waar is die 500 op gebaseerd? Komt helemaal uit de lucht voor mij.		Geen aanpassingen, zie toelichting	De 500 is een benadering gebaseerd op ons onderzoek naar de 450 BSN (steekproef). Voetnoot 4 op pagina 12 licht dit toe.
6	hoofdlijnen	15	Tabel; 2 ^o rij	"duur van het verwerken..." ik snap de percentages niet helemaal... Waar wordt op gepercenteerd? Het telt niet op tot 100 (of is 46% < 30 dagen?) 48 (zie rij erboven). (ik wil een tabel snel kunnen begrijpen en niet hoeven puzzelen) . En andere vraag: zijn het dubbelstellingen? Dus telt de 3% > 1 jaar ook mee in de categorie >30 dagen?		Aangepast, zie toelichting	- Alle percentages hebben betrekking op de totale onderzochte populatie van 9.084 BSN's. (Geen aanpassing) - Het klopt dat de 3% > 1 jaar ook in de categorie > 6 mnd en > 30 dagen voorkomt. (Verduidelijking in voetnoot opgenomen) - 58% van de onderzoekspopulatie heeft minder dan 30 dagen of niet op de toezichtlijst gestaan. (Geen aanpassing)
7	hoofdlijnen	18	stelling toegevoegde waarde BFC-ers	Deze stelling wordt nergens onderbouwd.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Dit stellen wij omdat veel van de wel aangetroffen behandelverslagen een neerwaartse bijstelling van oorspronkelijke oordeel laten zien (dus in voordeel van burger). Dit is ook zo toegelicht in het verdiepende rapport op p. 45
8	hoofdlijnen	10	laatste zin eerste alinea	Ik snap de zin niet		Aangepast, zie toelichting	Zin bleek niet volledig, aangepast.
9	hoofdlijnen	12	onder de tabel	'afhandeling van een FSV-signaal' Wat wordt hier onder verstaan?		Geen aanpassingen, zie toelichting	het proces van afhandeling fraude-riscosignalen door de directie Toeslagen. Dit proces is uitgebreid toegelicht in hoofdstuk 3 van de verdieping.
10	hoofdlijnen	12	1. Financiële consequenties	'financiële effecten die met fraudeafhandeling gepaard gaan'. Is een onrechtmatig ontvangen toeslag altijd fraude?		Aangepast, zie toelichting	Nee, dat beweren wij ook niet. Tekst wel verduidelijkt.
11	hoofdlijnen	13	2. Risico op misinterpretatie... , 2e alinea	'gevolg hiervan was dat signalen...'. Ik zie niet hoe dit een gevolg is van wat er in de voorafgaande zin wordt geschreven.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Aangezien vrijwel nooit (op 21 na) een registratie verwijderd werd, bleven registraties altijd opdraagbaar en bestond daarmee het risico dat burgers effecten ondervonden van het feit dat ze ooit in FSV waren opgenomen.
12	hoofdlijnen	14	bovenaan	'Informatie uit FSV... '		Geen aanpassingen, zie toelichting	Hier hebben wij geen onderzoek naar verricht. Inmiddels is wel aanvullend onderzoek gestart naar de gegevensdeling met derden vanuit FSV
13	hoofdlijnen	14	1e alinea onder tabel	Het is daarmee voorstelbaar dat vele individuele FSV-registraties op persoonlijke schijven van medewerkers zijn opgeslagen. Wij hebben dit niet verder onderzocht. =>Dit vind ik een lastige uitspraak, omdat het veel suggereert, maar geen bewijs levert, omdat het niet onderzocht is.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij vinden deze zin een logische gevolgtrekking uit de voorgaande feitelijke constatering. Wel geven wij aan dat wij hier vanuit de aard van ons onderzoek dit niet verder hebben onderzocht.
14	hoofdlijnen	14	2e alinea onder tabel	'Tijdens ons onderzoek hebben wij gezien dat FSV-gegevens met derde partijen zijn gedeeld. Naar deze gegevensdeling loopt nog aanvullend onderzoek.'		Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij vinden dit relevant te vermelden.
15	hoofdlijnen	14	2e alinea onder tabel	'Het is mogelijk dat deze partijen eigen interpretaties en aannames hebben gedaan bij FSV-registraties, net zoals wij deze binnen delen van de Belastingdienst hebben waargenomen.' => Ook voor deze zin geldt dat het veel suggereert... maar geen onderzoek naar gedaan is.		Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij vinden deze zin een logische gevolgtrekking uit de voorgaande feitelijke constatering.

16	hoofdlijnen	15	1. verscherpt toezicht, laatste zin	'weinig'	Geen aanpassingen, zie toelichting	Percentages kunnen wij niet geven. Vanuit onze dossierreview stellen wij vast dat wij dit slechts in zeer beperkte mate aangetroffen hebben.
17	hoofdlijnen	15	tabel	=>Weinig is moeilijk te interpreteren. Zijn daar percentages te noemen? De keuze voor het rapporteren over waarnemingen is me niet duidelijk. Betreft het hier alleen (waarnemingen van) de groep die op de toezichtlijst staat? Dus de n=4.343?	Geen aanpassingen, zie toelichting	Deze tabel heeft betrekking op 'verscherpt toezicht' en daarmee presenteren wij onze waarnemingen die in dit kader relevant zijn, te beginnen met het antwoord op de vraag hoeveel mensen (en hoe lang) stonden er nu op de toezichtlijst bij Toeslagen. Dit zijn 4.343 burgers geweest in de onderzoeksperiode.
18	hoofdlijnen	15	tabel	4343 Aantallen waarnemingen van wat? Van burgers op de toezichtlijst?	Geen aanpassingen, zie toelichting	4.343 burgers van de onderzoekspopulatie (9.084) stonden in de onderzoeksperiode op de toezichtlijst, gemiddeld voor de duur van 4.8 jaar.
19	hoofdlijnen	15	tabel	'3849, 773, 308' Als ik de som van deze aantallen optel kom ik uit op een aantal dat hoger is dat 4343. Dat zou toch niet moeten? Ik dacht dat dit ook de groep is die op de toezichtlijst staat, uitgesplitst naar afhandelingsduur.	Geen aanpassingen, zie toelichting	Deze getallen kunnen niet bij elkaar opgeteld worden omdat een burger die > 1 jaar op de toezichtlijst stond, logischerwijs ook > 6 mnd en > 30 dagen op deze lijst stond.
20	hoofdlijnen	15	tabel	'Burger is op basis van informatieverzoek op toezicht- of uitsluitlijst geplaatst' Betekent dit dat je ook op de uitsluitlijst geplaatst kon worden zonder op de toezichtlijst geplaatst te zijn geworden? Ik dacht van niet. Is de toezichtlijst geen voorwaarde om op de uitsluitlijst te kunnen komen?	Geen aanpassingen, zie toelichting	Onze waarneming is dat toezicht- en uitsluitlijst twee verschillende instrumenten van Toeslagen waren, los van elkaar gebruikt konden worden en ook zo gebruikt werden. Ook hebben beide lijsten een andere werking naar de burger.
21	hoofdlijnen	15	alinea onder tabel	'Wij achten het voorstelbaar dat burgers in de tussentijd anticipeerden op de financiële onzekerheid door maatregelen te nemen om het gebrek aan toeslaggelden op te kunnen vangen' => Ook hier: het zijn interpretaties die ook suggesties opwekken. De toeslaggerechtigden zijn degenen die hier duidelijkheid over kunnen geven, maar zij zijn hier niet over bevestigd.	Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij hebben waargenomen dat sommige toeslagen honderden of duizenden euro's per maand bedroegen en daarmee de hoogte van het eigen inkomen soms overtroffen. Met die wetenschap vinden wij deze zin niet meer dan een logische gevolgtrekking uit onze feitelijke waarnemingen.
22	hoofdlijnen	16	tabel	'(Percentages betreffen aandeel binnen de betreffende signaal categorie)' => Deze opmerking is verwarrend, omdat er ook nog een kolom '% van totale populatie' staat. Waarom niet een kolom toevoegen met 'Signaalcategorie' en '% binnen signaalcategorie'. Zijn trouwens de signaalcategorieën hetzelfde als de effectcategorieën?	Aangepast, zie toelichting	Dit hebben we verduidelijkt.
23	hoofdlijnen	16	tabel	'Fraudesignaal extern' = extern gedeeld?	Aangepast, zie toelichting	Betreft externe fraudesignalen, aangepast. Dit begrip wordt uitgelegd in paragraaf 4.1 van het verdiepend gedeelte
24	hoofdlijnen	16	tabel	'Fraudesignaal intern' = intern gedeeld?	Aangepast, zie toelichting	Betreft interne fraudesignalen, aangepast. Dit begrip wordt uitgelegd in paragraaf 4.1 van het verdiepend gedeelte
25	hoofdlijnen	16	1e zin onder tabel	'Bovenstaande tabel laat zien dat het voorkwam dat toeslagen werden stopgezet voor of tijdens de registratie in FSV bij interne en externe fraude-risicosignalen waarvan wij geen eerder of eigen onderzoek hebben waargenomen.' => Waar zie ik dat terug in bovenstaande tabel, het stopzetten van toeslagen vóór registratie in FSV? Dat tijdens maak ik op uit de laatste regel ('toeslag stopgezet terwijl onrechtmatigheid niet is vastgesteld').	Aangepast, zie toelichting	Terecht punt. Wij hebben 'voor' geschrapt. Dit blijkt inderdaad niet uit de tabel.
26	hoofdlijnen	18	tabel	'waargenomen' / 'niet waargenomen' => Waarom kan er hier niet geëxtrapoleerd worden? Vanwege te kleine aantallen? zie voetnoot.	Geen aanpassingen, zie toelichting	De voetnoot licht dit al toe. Onze waarneming in deze gevallen gebaseerd op enkele gevallen, waarvan het statistisch niet verantwoord is deze te extrapoleren. Omdat wij het wel gezien hebben, kiezen wij er voor dit duidelijk te maken door 'waargenomen' op te nemen in de frequentietabel.
27	hoofdlijnen	18	alinea onder tabel	'Van de niet rechtmatig bevonden toeslagen (circa 5800 burgers) was in 68% van de gevallen (ca. 4.000) geen behandelverslag aanwezig. De vermelde 44% heeft betrekking het totale aantal burgers afgezet tegen de gehele populatie van 9.084 burgers' => In dit geval worden percentages genoemd als zijnde populatiepercentages (44%) of percentages als van een deelpopulatie (68%). Ik mis een weergave waarin dat in een opslag te lezen is in de tabellen. Het is nu aan de lezer om dat te doen.	Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij zijn het hier niet mee eens. De frequentietabellen geven altijd het percentage weer van de gehele populatie (9.084 BSNs), juist om duidelijkheid te scheppen voor de lezer. In sommige gevallen is het zinvol om aanvullend hierop het aandeel (percentage) van een deelpopulatie te vermelden, zoals in dit voorbeeld. Dit doen wij dan niet in de tabel, maar in de tekst onder de tabel.
28	hoofdlijnen	18	laatste alinea	Vanuit de dossieranalyse verwachten wij ... ' => hoezo verwachten?	Aangepast, zie toelichting	Dit kunnen wij scherper maken, hoewel volledige zekerheid niet te geven is, vandaar 'verwachten'. Aangepast naar: "Op basis van het uitsluiten van de variabelen die op een mogelijk materieel effect wijzen verwachten wij ..."

29 hoofdlijnen	19 tabel	Tegen welke normen zijn deze waarnemingen afgezet? Bv. wat had een acceptabele duur geweest om op de toezichtlijst te hebben mogen staan? Idem voor andere waarnemingen waar een tijdsduur vermeld staat.	Geen aanpassingen, zie toelichting	In deze tabel zijn de waargenomen effecten afgezet tegen de beginselen van behoorlijk bestuur. Dit zijn relatief open normen, die wij hebben (moeten) toegepast, omdat er vanuit de Belastingdienst zelf geen normen zijn waartegen wij onze waarnemingen t.a.v. het proces konden afzetten. Deze normen hanteert de Belastingdienst zelf als 'spelregels'. Wij lichten dit nader toe in hoofdstuk 7 van het verdiende gedeelte .
30 hoofdlijnen	20 1e alinea	'De waargenomen onzorgvuldigheden in het afhandelingproces leiden ertoe dat de vraag in welke mate de afhandeling van het individuele dossier rechtmatig is geweest alleen beantwoord kan worden op basis van een individuele beoordeling van het dossier' => Kan er dus niet vermeld worden hoe vaak de schendingen van genoemde beginselen zijn waargenomen?	Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij hebben de waarnemingen gekwantificeerd in de frequentietabel. Deze zijn in tabel 7 gekoppeld aan de beginselen van behoorlijk bestuur. Omgekeerd zou de genoemde doorsnede dus gemaakt kunnen worden.
31 hoofdlijnen	20 Conclusie	'Hoewel een deel van deze effecten bedoeld kunnen zijn geweest in verband met vermoedens van fraude, tonen de analyses uit dit onderzoek (over het gebrek aan waarborgen in de fraudeafhandeling) <u>dat over de correctheid van het effect voor de burger geen zekerheid kan bestaan.</u> ' => Wat wordt hiermee bedoeld?	Geen aanpassingen, zie toelichting	Dat er zowel bedoelde (in gevallen van bewezen fraude) als onbedoelde (als gevolg van het gebrekkige proces) effecten voor burgers hebben opgetreden.
32 hoofdlijnen	10	Het gaat om 9000 signalen van de 270.000 - context toevoegen dat dit ca. 3-3,5% van de totale signalen in FSV is.	Aangepast, zie toelichting	Het betreft hier 9.084 BSN's - geen signalen. Voor de duidelijkheid hebben wij een verwijzing naar bijlage A opgenomen, waar wij deze context uitgebreid toelichten. Zoals u zelf al aangeeft, dit staat verder uitgelegd in hoofdstuk 4 van het verdiepend gedeelte van het rapport.
33 hoofdlijnen	13 2. Risico op misinterpretatie... , 2e alinea	Dit raakt ook groepen burgers wier signaal geen fraudesignaal maar bijvoorbeeld een informatieverzoek of hulpvraag betrof.' => kan er verduidelijkt worden wat voor soorten signalen in FSV werden opgenomen, de omvang en waar het dan om gaat bij informatieverzoek of hulpvraag? (zag ik trouwens later in de tekst wel terug)	Geen aanpassingen, zie toelichting	
34 hoofdlijnen	13 2e alinea onder tabel	Tijdens ons onderzoek hebben wij gezien dat FSV-gegevens met derde partijen zijn gedeeld. Naar deze gegevensdeling loopt nog aanvullend onderzoek.' => Kan worden toegevoegd door wie en wanneer de verwachting is dat dit is afgerond?	Aangepast, zie toelichting	PwC voert dit onderzoek uit (toegevoegd); het is op dit moment niet duidelijk wanneer dit afgerond is
35 hoofdlijnen	13 1. verscherpt toezicht, laatste zin	De wegging van de noodzaak van inzet van de intensief toezichtmaatregelen hebben wij weinig in de dossiers aangetroffen.' => kan hier feitelijke omvang worden toegevoegd	Geen aanpassingen, zie toelichting	Percentages kunnen wij niet geven. Vanuit onze dossierreview stellen wij vast dat wij dit slechts in zeer beperkte mate aangetroffen hebben.
36 hoofdlijnen	17 3. onvoldoende waarborgen	Zeker in de jaren 2014 -2016 hebben wij weinig richtlijnen en werkinstructies gevonden die aanstuurden op daadwerkelijk borging. ' => hoe zit dit qua richtlijnen en werkinstructies voor 2016-2019? Want in de conclusie wordt over de hele periode 2014-2019 gezegd dat er weinig waarborgen zijn.	Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij hebben waargenomen dat vooral in de periode 2014-2015 weinig/ geen werkinstructies aanwezig waren. Later (2016-2019) is dit verbeterd, maar nog steeds beperkt en daarmee over de hele periode (2014-2019) de conclusie dat werkinstructies ondermaats aanwezig waren.
37 compleet	13 tekst onder tabel / voetnoot	Tekst onder tabel en voetnoot zijn niet met elkaar in lijn. Tekst onder tabel: Aangezien de afdeling Invordering '1x1' opvatte als bewezen fraude, achten wij het reëel dat binnen de populatie van ongeveer 1.000 afwijzingen van MSNP of persoonlijke betalingsregeling, dit meermaals op basis van de registratie '1x1' binnen FSV heeft plaatsgevonden.	Aangepast, zie toelichting	Van deze ca. 1.000 afwijzingen kan het directe verband tussen uitsluiting betalingsregeling MSNP en '1x1' registratie niet volledig aangetoond worden. Er kunnen andere redenen bepalend zijn geweest.
38 compleet	13 1e tabel	4108 gevallen met 1x1 1000 gevallen met 1x1 waarbij de betalingsregeling/MSNP is geweigerd Is bekend bij hoeveel 1x1 gevallen er een betalingsregeling/MSNP gevraagd is?	Geen aanpassingen, zie toelichting	Een MSNP of betalingsregeling wordt alleen op verzoek in overweging genomen. Alle afgewezen gevallen zijn dus ook (aan)gevraagd.
39 compleet	13 2e tabel	9063 (=9084-21) gevallen werden <u>na afdoening</u> door Toeslagen niet verwijderd. Waren al deze gevallen echt afgehandeld? Of zitten hier ook nog gevallen in die nog open zijn blijven staan?	Geen aanpassingen, zie toelichting	Het kan inderdaad zijn dat in deze 99,8% nog openstaande registraties voorkomen. Dit maakt voor het hier beschreven effect voor de burger niet uit.
40 compleet	16 2e alinea	tabel p16: er zijn 1200 burgers <u>op de toezichtlijst</u> die rechtmatig hebben gehandeld tabel p12: er zijn 1200 burgers die rechtmatig een toeslag ontvingen Stonden de burgers die rechtmatig hebben gehandeld dan allemaal op de toezichtlijst?	Aangepast, zie toelichting	Aangepast, er zijn 1.200 burgers waarvan rechtmatigheid is vastgesteld, daarvan is 33% op de toezichtlijst blijven staan met het effect dat iedere nieuwe uitvraag of wijziging werd uitgeworpen.
41 compleet	18 alinea onder tabel, laatste zin	De vermelde 44% heeft betrekking het totale ...	Aangepast	
42 compleet	algemeen	Nationaliteit is geen bijzonder persoonsgegeven. Graag overall in het hele rapport corrigeren. Als dit niet gebeurt wil ik hier graag nog overleg over met de privacyofficer en FG.	Aangepast, zie toelichting	In ons onderzoeksprotocol hebben wij het voorkomen van nationaliteit of etniciteit in 1 vraag opgenomen en derhalve als zodanig gepresenteerd. Dit hebben wij middels een voetnoot verduidelijkt.
43 compleet	14	"Daarnaast is ons opgevallen... <> onderzocht." De functionaliteit is beschreven in de handleiding en is bedoeld om brieven te genereren die aan de burger kunnen worden gestuurd.	Geen aanpassingen	

44 compleet	14	Wat wordt bedoeld met lokale schijven.	Aangepast, zie toelichting	De Q-schijf van de Belastingdienst, dit zo aangepast.
45 compleet	25	Dit punt hebben we in de vorige ronde gemaakt en is niet overgenomen, maar er is echt niks ontwikkeld, alleen maar gemigreerd. Deze formulering impliceert dat er ook tijd is besteed aan ontwerp en dat is niet het geval.	Aangepast, zie toelichting	de term 'ontwikkeling' hebben wij overgenomen uit de documentatie die wij hebben ontvangen over geschiedenis van FSV. Wij passen dit niet aan, maar voegen toe dat de gegevens uit Dagboek-PIT gemigreerd zijn naar FSV.
46 compleet	27 voetnoot	BIO = Baseline Informatiebeveiliging Overheid	Aangepast	
47 hoofdlijnen	12 FSV als startpunt...	'FSV had binnen het intensief toezicht van Toeslagen geen selectiefunctie. Selectie van fraude-risicosignalen die in FSV geregistreerd werden, werd door een medewerker van het fraude meldpunt Toeslagen gedaan.'	Aangepast	
48 hoofdlijnen	12 tabel	'=> dit snap ik niet helemaal. De medewerker van het fraudemeldpunt werkte namelijk op de intensief toezicht afdeling onbekend'	Geen aanpassingen, zie toelichting	Beide kunnen voorkomen, mogelijk nog andere redenen. Dit is ons onbekend, vandaar deze categorie.
49 hoofdlijnen	14 1e alinea onder tabel	'=> omdat er geen onderzoek is geweest, of omdat er wel onderzoek is geweest maar het resultaat niet is vastgelegd? Een beeld dat ook tijdens ons onderzoek bevestigd is door de meer dan 25 lokale versies van FSV die wij gedurende het onderzoek gevonden hebben op lokale schijven van de directie Toeslagen (terwijl Toeslagen vooraf aangaf dat de schijven geschoond waren).'	Geen aanpassingen	
50 hoofdlijnen	14 1e alinea onder tabel	'=> opmerking TSL: schoning veprow59 is destijds bewust stilgelegd om geen bewijs (per ongeluk) te verspreiden. 'Het is daarmee voorstelbaar dat vele individuele FSV-registraties op persoonlijke schijven van medewerkers zijn opgeslagen. Wij hebben dit niet verder onderzocht.'	Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij vinden deze zin een logische gevolgtrekking uit de voorgaande feitelijke constatering. Wel geven wij aan dat wij hier vanuit de aard van ons onderzoek dit niet verder hebben onderzocht.
51 hoofdlijnen	14 2e alinea onder tabel	'=> opmerking TSL: Deze zin is suggestief. Suggestie er tussenuit laten en feitelijk houden: Het kon, het is niet onderzocht of het gebeurd is. 'Naar deze gegevensdeling loopt nog aanvullend onderzoek'	Geen aanpassingen, zie toelichting	Het is op dit moment niet duidelijk wanneer dit afgerond is
52 hoofdlijnen	15 1. verscherpt toezicht, 1e alinea	'=> wanneer klaar. ivm informeren ouders 'hiermee werd voorkomen dat er een definitieve beschikking verzonden werd.'	Geen aanpassingen	Geen vraag
53 hoofdlijnen	15 tabel, 1e rij	opmerking TSL: 48% is geen 4343. opmerking TSL. ongelukkig geformuleerd. Nu lijkt het alsof iedereen 4,8 jaar op de toezichtlijst stond.	Geen aanpassingen, zie toelichting	4.343 is een correct getal. 48% is een afronding van 47,809%. De formulering is correct: 4.343 burgers hebben gemiddeld 4,8 jaar op de toezichtlijst gestaan.
54 hoofdlijnen	15 tabel, 2e rij	42% > 30 dagen, etc'	Geen aanpassingen, zie toelichting	58% van de onderzoekspopulatie heeft minder dan 30 dagen of niet op de toezichtlijst gestaan. Dit feit is minder vermeldenswaardig dat het feit dat burgers langer dan 30 dagen op deze lijst hebben gestaan. Dit leidde immers tot automatische uitwerpen, waar een burger na 30 dagen (1 maand) al de effecten van kon ondervinden, omdat een wijziging of nieuwe aanvraag nu niet meer automatisch verwerkt werd en dit kan een burger op maandbasis hebben willen/moeten doorgeven.
55 hoofdlijnen	15 alinea onder tabel, laatste zin	Wij achten het voorstelbaar dat burgers in de tussentijd anticipeerden op de financiële onzekerheid door maatregelen te nemen om het gebrek aan toeslaggelden op te kunnen vangen.'	Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij hebben waargenomen dat sommige toeslagen honderden of duizenden euro's per maand bedroegen en daarmee de hoogte van het eigen inkomen soms overtroffen. Met die wetenschap vinden wij deze zin niet meer dan een logische gevolgtrekking uit onze feitelijke waarnemingen.
56 hoofdlijnen	17 2e alinea onder tabel	Stopzetting van toeslagen gelijk met de registratie in FSV vond in de onderzoeksperiode (2014 – 2019) circa 250 keer plaats zonder dat Toeslagen eigen onderzoek had verricht naar de rechtmatigheid van de toeslag. Dit in tegenstelling tot het verkondigde beleid in 2016'	Geen aanpassingen	
57 hoofdlijnen	17 3. onvoldoende waarborgen, laatste zin	'=> Soms wordt gesproken dat onderzoek niet waargenomen of aantoonbaar is verricht, daarna wordt geconcludeerd dat er geen onderzoek is verricht bijv in de zin (...250 keer plaats zonder dat toeslagen eigen onderzoek had verricht) suggestie; consistent zijn: Waargenomen of aantoonbaar verricht tussenkomsten' zwaarwegende beslissingen'	Geen aanpassingen, zie toelichting	Wij lichten dit nader toe in de tabel die onder deze zin volgt.
		'=> wat zijn precies zwaarwegende beslissingen (boete of inzet strafrecht)?		

58	hoofdlijnen	17 tabel, eerste rij	Burger loopt het risico te veel te hebben terugbetaald of te weinig toeslag te hebben ontvangen' => Waarneming: geen behandelverslag en het effect zou zijn: te veel of te weinig geld. Die redenering klopt niet (stel dat alle behandelaren hun werk 100% goed hadden gedaan maar geen verslag hadden gemaakt). Effect is (o.a.) dat beslissing niet herleidbaar is en je daarom geen mogelijkheid tot verweer hebt Wel hebben wij meermaals gezien dat een registratie uit FSV ook deel uitmaakte van een bredere CAF-zaak.'	Geen aanpassingen, zie toelichting	Het beschreven effect van de burger is dan ook genuanceerd: 'Burger loopt het risico ...'. Deze formulering is bewust gekozen omdat het natuurlijk zonder behandelverslag ook wel goed had kunnen gaan.
59	hoofdlijnen	20 Antwoord onderzoeksvraag 4	=> bij woordje 'uit': in? of wordt bedoeld dat een uitgedraaide registratie van FSV in een CAF dossier zat? 'Wij adviseren de directie UHT'	Aangepast, zie toelichting	Dit moet inderdaad "in FSV" zijn
60	hoofdlijnen	20 Conclusie	=> Waarom UHT?	Geen aanpassingen, zie toelichting	UHT (Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen) is belast met het herstel van verkeerd gelopen casussen.
61	compleet	10 1e alinea en 2e alinea	'De directie Toeslagen van de Belastingdienst'	Aangepast	
62	compleet	10 1e alinea	'De directie Toeslagen van de Belastingdienst'	Aangepast	
63	compleet	11 1e zin	'fiscaal' => Toeslagen is niet fiscaal. Een fiscale beoordeling zou het dan ook niet kunnen zijn.	Geen aanpassingen, zie toelichting	Toeslagen zijn inderdaad niet fiscaal, maar bij de bepaling van recht op toeslagen komen fiscale aspecten kijken. Wij willen benadrukken dat wij hier niet naar gekeken hebben.
64	compleet	15 tabel, 1e rij	48% is 4360 en niet 4343	Geen aanpassingen, zie toelichting	4.343 is een correct getal. 48% is een afronding van 47,809%.
65	compleet	15 tabel, 2e rij	42% > 30 dagen, etc' =>betekent dit dat 46% binnen 30 dagen werd behandeld? en is een langere behandelingsduur dan 30 dagen altijd onjuist?...	Geen aanpassingen, zie toelichting	58% van de onderzoekspopulatie heeft minder dan 30 dagen of niet op de toezichtlijst gestaan. Dit feit is minder vermeldenswaardig dat het feit dat burgers langer dan 30 dagen op deze lijst hebben gestaan. Dit leidde immers tot automatische uitwerpen, waar een burger na 30 dagen (1 maand) al de effecten van kon ondervinden, omdat een wijziging of nieuwe aanvraag nu niet meer automatisch verwerkt werd en dit kan een burger op maandbasis hebben willen/moeten doorgeven.
66	compleet	17 2e alinea onder tabel	'Stopzetting van toeslagen gelijk met de registratie in FSV vond in de onderzoeksperiode (2014 – 2019) circa 250 keer plaats zonder dat Toeslagen eigen onderzoek had verricht naar de rechtmatigheid van de toeslag' => Soms wordt gesproken dat onderzoek niet waargenomen of aantoonbaar is verricht, daarna wordt geconcludeerd dat er geen onderzoek is verricht bijv in de zin (...250 keer plaats zonder dat toeslagen eigen onderzoek had verricht) suggestie; consistent zijn: Waargenomen of aantoonbaar verricht	Geen aanpassingen	
67	compleet	17 2e tabel, 1e rij	'Burger loopt het risico ... ontvangen' => Waarneming: geen behandelverslag en het effect zou zijn: te veel of te weinig geld. vraag is of dat wel klopt. (stel dat alle behandelaren hun werk 100% goed hadden gedaan maar geen verslag hadden gemaakt). Effect is (o.a.) dat beslissing niet herleidbaar is en je daarom geen mogelijkheid tot verweer hebt	Geen aanpassingen, zie toelichting	Het beschreven effect van de burger is dan ook genuanceerd: 'Burger loopt het risico ...'. Deze formulering is bewust gekozen omdat het natuurlijk zonder behandelverslag ook wel goed had kunnen gaan.
68	compleet	21 eerste bullet	UHT	Geen aanpassingen, zie toelichting	UHT (Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen) is belast met het herstel van verkeerd gelopen casussen.
69	compleet	29 beslismoment 3, 1e alinea	'Indien deze conclusie werd getrokken, kon de behandelaar ervoor kiezen om een boete op te leggen, of om de casus over te dragen aan FIOD (wanneer bijvoorbeeld georganiseerde, massale fraude wordt vermoed waarbij bijvoorbeeld sprake is van samenspanning).' => De behandelaar kiest niet voor een overdracht aan de FIOD. Daar gaat de contactambtenaar over en dan nog is het uiteindelijk aan het OM of de zaak daadwerkelijk wordt geaccepteerd en overgedragen.	Aangepast	
70	compleet	30 beslismoment 3, 1e alinea	'In het geval van afhandeling door de FIOD werd er een strafrechtelijke procedure gestart.'	Geen aanpassingen	Geen vraag