

2022Z00469

Vragen van het lid **Jasper van Dijk** (SP) aan de Minister van Defensie over *(burger)slachtoffers als gevolg van Nederlandse bijdrage aan bombardement* (ingezonden 14 januari 2022).

Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van de publicatie van de Amerikaanse Airpower Statistics, periode 2014–2021, dat een gedetailleerd overzicht is van alle acties van de Amerikaanse luchtmacht in Afghanistan, Irak en Syrië?¹ Bent u bereid om een maandoverzicht vanaf 2014 aan de Kamer te sturen over de wapeninzet van de Nederlandse luchtmacht tegen ISIS in Irak en Syrië? Zo nee, waarom niet?

Vraag 2

Bent u bereid in dit overzicht op te nemen in welk land de 606 bijdragen in het kader van de Nederlandse bijdrage van de Processing Exploitation & Dissemination (PED)-capaciteit aan CENTCOM zijn uitgevoerd?

Vraag 3

Kunt u aangeven hoe vaak «sporadisch» precies is in uw antwoord dat «al tijdens een live beeldanalyse van de PED-cel» besloten werd tot wapeninzet?²

Vraag 4

Onder welke noemer zijn de voorvallen opgenomen die niet op de lijst van *credible* noch van de *noncredible reports* zijn opgenomen?³ Om hoeveel gevallen gaat het daarbij?

¹ Zie https://www.afcent.af.mil/Portals/82/November%202021%20Airpower%20Summary_FINAL.pdf

² Zie antwoord op vraag 5 in Aanhangsel 1275 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20212022-1275.html>.

³ Zie antwoord op vraag 2 Aanhangsel 1274 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20212022-1274.html>. «Bij het vierde geval heeft onderzoek niet geleid tot aanwijzingen dat er bij de luchtaanval burgerslachtoffers zijn gevallen. Beide gevallen vormden voor CENTCOM geen aanleiding voor onderzoek. Deze gevallen figureren daarom noch in de genoemde lijst van «credible reports», noch in de lijst met «noncredible reports».

Vraag 5

Waarom bent u bereid media en ngo's informatie te geven die u aan de Kamer onthoudt? Bent u bereid deze informatie óók aan de Kamer te geven? Zo nee, kunt u dat toelichten?

Vraag 6

Deelt u de conclusie dat mede op basis van Nederlandse inlichtingen luchtaanvallen uitgevoerd kunnen zijn die ten minste op gespannen voet staan met de regels van het oorlogsrecht?⁴ Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 7

Kunt u bevestigen dat tijdens het presidentschap van Donald Trump Afghanistan zijn gebombardeerd omdat zij een walkietalkie gebruikten of er enkel een bij zich droegen? Zo nee, waarom niet? Heeft Nederland geprotesteerd tegen deze praktijk?

Vraag 8

Kunt u uitsluiten dat Nederland betrokken is geraakt, via de PED-capaciteit, bij dergelijke luchtaanvallen op Afghanistan met een walkietalkie?

Vraag 9

Kunt u bevestigen dat in de oorlog tegen IS huizen werden gebombardeerd als daar meerdere auto's geparkeerd stonden? Zo nee, waarom niet? Heeft Nederland geprotesteerd tegen deze praktijk?

Vraag 10

Deelt u de opvatting van de Amerikaanse onderzoeksjournalist dat *derules of engagement* maximaal werden opgerekend in Afghanistan?⁵ Kunt u aangeven hoe vaak en op welke momenten sinds 2014 Nederland de Rules of Engagement heeft aangepast?⁶

⁴ Looser rules, more civilian deaths, a Taliban takeover: Inside America's failed Afghan drone campaign <https://www.audacity.com/connectingvets/news/inside-america-failed-afghan-drone-campaign-against-taliban>

⁵ zie: <https://responsiblestatecraft.org/2021/10/11/vet-jack-murphy-loosened-rules-on-drone-strikes-recalled-vietnam-body-counts-video/>.

⁶ Zie antwoord op vraag 5 in Aanhangsel 1275 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20212022-1275.html>