

Informatieverzoek NAM t.a.v. Heffingsbesluit

#	Informatieverzoek	Toelichting
<i>Categorie I: Aanvullende informatie per positief besluit¹</i>		
1.	Locatie van het pand waarvoor vergoeding is toegekend	De verstrekte informatie met betrekking tot toegekende aanvragen is geclusterd per viercijferig postcodegebied, waarbij het postcodegebied in diverse gevallen is samengevoegd met een of meer naastgelegen postcodegebieden. Op basis van die informatie kan onvoldoende worden nagegaan op welke locaties schadevergoedingen zijn toegekend en is nadere (data)analyse niet mogelijk (zoals bepaling van de maximale trillingssnelheden op de desbetreffende locaties). NAM ontvangt daarom graag informatie over de specifieke locaties van de panden waarvoor vergoeding is uitgekeerd. ²
2.	Toegekende schadevergoeding en overige vergoeding	De verstrekte informatie geeft geen inzicht in de hoogte van de toegekende (i) vergoedingen voor fysieke schade aan een gebouw of werk, (ii) vergoedingen voor bijkomende kosten ³ , (iii) overlastvergoedingen ⁴ en (iv) (voor zover van toepassing) andere vergoedingen. Als gevolg daarvan is een beoordeling van de (hoogte van de) voornoemde vergoedingen niet mogelijk. NAM ontvangt daarom graag per (schade)besluit de informatie over de toegekende (i) vergoedingen voor fysieke schade aan een gebouw of werk, (ii) vergoedingen voor bijkomende kosten, (iii) overlastvergoedingen en (iv) (voor zover van toepassing) andere vergoedingen met een toelichting op de aard van de vergoeding. Voor zover er met een besluit meerdere vergoedingen zijn toegekend, ontvangt NAM graag een uitsplitsing per vergoeding.
3.	Informatie over de constructie categorie en de bouwkundige staat van het pand	De verstrekte informatie geeft geen inzicht in de constructie categorie en de bouwkundige staat van het pand ten aanzien waarvan schadevergoeding is toegekend door het IMG. Dergelijke informatie is relevant voor de beoordeling of sprake is of kan zijn van aardbevingsschade, omdat de mogelijke impact van trillingen op een gebouw onder meer afhangt van (i) de constructie categorie (beton/hout of metselwerk) en (ii) de bouwkundige staat van het pand (wel/geen monumentale status, 'normaal'/ 'gevoelig'). NAM ontvangt daarom graag per pand ten aanzien waarvan schade is toegekend informatie over de constructie categorie en de bouwkundige staat van het pand. ⁵
4.	Datum ontstaan van de schade	De verstrekte informatie geeft geen inzicht in de (vermoedelijke) ontstaansdatum van de schade. De ontstaansdatum van de schade is van belang voor de beoordeling of en in hoeverre schade zou kunnen zijn ontstaan of verergerd door een (bepaalde) aardbeving. NAM ontvangt daarom graag per schadebesluit de (vermoedelijke) ontstaansdatum van de schades waarvoor vergoeding is toegekend. ⁶
5.	Type schade waarvoor vergoeding is uitgekeerd	De verstrekte informatie bevat geen uitsplitsing naar het type schade waarvoor vergoeding is uitgekeerd (directe trillingsschade, zettingsschade veroorzaakt door trillingen of schade als gevolg van diepe bodemdaling/-stijging). De door het IMG gehanteerde contour en beoordeling verschilt echter naar gelang het type schade. NAM ontvangt daarom graag per schadebesluit een toelichting op het type schade waarvoor vergoeding is uitgekeerd.

¹ Categorie I heeft betrekking op ieder positief besluit van het IMG over Q3 2020 dat heeft geleid tot uitkering van schadevergoeding. NAM begrijpt dat het in totaal 6.974 besluiten betreft (Heffingsbesluit, p. 9). NAM bespreekt graag hoe de informatie verstrekt zou kunnen worden (bijvoorbeeld door middel van een uittreksel van de administratie die het IMG bijhoudt of door middel van een of meerdere (Excel-)overzichten).

² Bij voorkeur aan de hand van Rijksdriehoekskoördinaten, het Basisregistratie Adressen en Gebouwen-ID of andere duiding van de locatie van het pand.

³ Art. 2.6 Procedure en Werkwijze van het Instituut Mijnbouwschade Groningen van 1 juli 2020, gepubliceerd op <https://www.schadedoormijnbouw.nl/over-het-img/werkwijze> ("**Werkwijze IMG**").

⁴ Art. 2.7 Werkwijze IMG.

⁵ NAM sluit voor de begrippen 'constructie categorie' en 'bouwkundige staat' aan bij de toelichting in de SBR Trillingsrichtlijn A: Schade aan bouwwerken: 2017, par. 10.2. Voor zover het IMG andersoortige begrippen hanteert die betrekking hebben op het type constructie en de bouwkundige staat van het pand, ontvangt NAM graag de desbetreffende informatie.

⁶ Vgl. art. 1.1 sub f Werkwijze IMG.

Informatieverzoek NAM t.a.v. Heffingsbesluit

6.	Bijzondere adviesopdracht / nadere advisering	Uit de verstrekte informatie blijkt niet of en ten aanzien van welke besluiten een bijzondere adviesopdracht ⁷ is gegeven of nadere advisering ⁸ heeft plaatsgevonden. Als gevolg van het ontbreken van dergelijke informatie is NAM niet in staat om een (voldoende) beoordeling te maken of de uitgevoerde causaliteitsonderzoeken resulterend in de schadebesluiten in overeenstemming zijn met de wettelijke kaders. NAM ontvangt dan ook graag een overzicht van de schadebesluiten ten aanzien waarvan een bijzondere adviesopdracht is gegeven of nadere advisering heeft plaatsgevonden met een toelichting waarop de bijzondere adviesopdracht of nadere advisering betrekking had en hoe daaraan uitvoering is gegeven.
7.	Schadehistorie TCMG / Stuwmeerregeling	Uit de verstrekte informatie blijkt niet of fysieke schade door het IMG is vergoed aan een gebouw of werk ten aanzien waarvan in het verleden een schademelding is voorgelegd aan (en behandeld door) de TCMG als voorganger van het IMG of is afgewikkeld in het kader van de Stuwmeerregeling. Deze informatie is relevant voor de beoordeling of sprake is van schade die voor vergoeding in aanmerking komt. NAM ontvangt daarom graag een overzicht van de schadebesluiten die betrekking hebben op een gebouw of werk ten aanzien waarvan (en, zo ja, wanneer) in het verleden een schademelding is voorgelegd aan (en behandeld door) de TCMG of is afgewikkeld in het kader van de Stuwmeerregeling.
8.	Toepassing bewijsvermoeden	Uit het Heffingsbesluit blijkt niet of bij de beoordeling van een aanvraag en, zo ja, bij welke aanvragen het bewijsvermoeden door het IMG van toepassing is geacht, terwijl de toepasselijkheid van het bewijsvermoeden van belang is voor de bewijspositie. Als gevolg van het ontbreken van dergelijke informatie is een (voldoende) beoordeling van de toegekende schadevergoedingen niet mogelijk. NAM verneemt daarom graag per schadebesluit of en op welke gronden het IMG het bewijsvermoeden wel of niet van toepassing heeft geacht.
9.	Samenloop met aangekondigde versterkingsmaatregelen	De verstrekte informatie geeft geen inzicht in de (eventuele) samenloop tussen de door het IMG toegekende schadevergoedingen en aangekondigde of in gang gezette sloop/nieuwbouw- of andere aangekondigde of in gang gezette significante versterkingsmaatregelen. Bij gebreke daarvan kan NAM niet beoordelen of het IMG schadevergoedingen heeft toegekend voor schades ten aanzien waarvan voornoemde versterkingsmaatregelen reeds zijn aangekondigd of in gang gezet. NAM ontvangt daarom graag een overzicht van de dossiers waarin sprake is van samenloop met aangekondigde of in gang gezette sloop/nieuwbouw- of andere aangekondigde of in gang gezette significante versterkingsmaatregelen. ⁹

⁷ Art. 2.2 lid 2 Werkwijze IMG.

⁸ Art. 2.5 Werkwijze IMG.

⁹ Zie ook het bericht van het IMG van 25 november 2020 waaruit blijkt dat het IMG bij 88 adressen onterecht vergoedingen heeft toegekend voor in totaal ca. EUR 2 miljoen (in de context van waardedaling) en deze niet zal terugvorderen (<https://www.schadedoormijnbouw.nl/nieuws/geen-terugvordering-bij-adressen-sloop-en-nieuwbouw>).

Informatieverzoek NAM t.a.v. Heffingsbesluit

Categorie II: Sample van individuele schadedossiers																																																		
10.	Individuele schadedossiers	<p>NAM begrijpt dat de heffing bestaat uit EUR 69.634.332,34 aan schadevergoedingen die het IMG met 6.974 besluiten heeft toegekend. De verstrekte informatie geeft geen inzicht in de inhoud en totstandkoming van de desbetreffende besluiten. Als gevolg van het ontbreken van dergelijke informatie is NAM niet in staat om een (voldoende) beoordeling te maken of het Heffingsbesluit is gebaseerd op deugdelijke schadebesluiten.¹⁰ Ten behoeve van een eerste beoordeling ontvangt NAM daarom graag een <i>sample</i> van individuele schadedossiers, bestaande uit:</p> <p>a) ten minste vijf (representatieve althans aselekt gekozen) individuele schadedossiers¹¹ (of zoveel minder als beschikbaar) uit ieder van de volgende 21 postcodegebieden waarin het IMG schadevergoedingen over Q3 2020 heeft toegekend:¹²</p> <table border="0" style="margin-left: 40px;"> <thead> <tr> <th>#</th> <th>Postcode(gebied)</th> <th>#</th> <th>Postcode(gebied)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1.</td><td>9293</td><td>12.</td><td>9688</td></tr> <tr><td>2.</td><td>9335</td><td>13.</td><td>9698</td></tr> <tr><td>3.</td><td>9341</td><td>14.</td><td>9726</td></tr> <tr><td>4.</td><td>9406</td><td>15.</td><td>9765</td></tr> <tr><td>5.</td><td>9408</td><td>16.</td><td>9766</td></tr> <tr><td>6.</td><td>9471</td><td>17.</td><td>9781</td></tr> <tr><td>7.</td><td>9628</td><td>18.</td><td>9801</td></tr> <tr><td>8.</td><td>9635</td><td>19.</td><td>9906</td></tr> <tr><td>9.</td><td>9645</td><td>20.</td><td>9907</td></tr> <tr><td>10.</td><td>9661</td><td>21.</td><td>9996</td></tr> <tr><td>11.</td><td>9674</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table> <p>b) de 25 individuele schadedossiers waarin het IMG de hoogste totale schadevergoedingen over Q3 2020 heeft toegekend;</p> <p>c) ten minste één representatieve adviesrapportage per deskundigen/ of aannemerspartij, voor zover de sample van de dossiers onder a) en b) hierboven geen adviesrapportage bevat van iedere deskundigen/ of aannemerspartij aan wie door het IMG een opdracht is verstrekt tot advisering (zoals opname en beoordeling van schade);</p> <p>d) ten minste 25 (representatieve althans aselekt gekozen) individuele schadedossiers¹³ binnen de door het IMG gehanteerde contour voor toepassing van het bewijsvermoeden, waarin het IMG de desbetreffende aanvraag voor schadevergoeding heeft afgewezen.</p>	#	Postcode(gebied)	#	Postcode(gebied)	1.	9293	12.	9688	2.	9335	13.	9698	3.	9341	14.	9726	4.	9406	15.	9765	5.	9408	16.	9766	6.	9471	17.	9781	7.	9628	18.	9801	8.	9635	19.	9906	9.	9645	20.	9907	10.	9661	21.	9996	11.	9674		
#	Postcode(gebied)	#	Postcode(gebied)																																															
1.	9293	12.	9688																																															
2.	9335	13.	9698																																															
3.	9341	14.	9726																																															
4.	9406	15.	9765																																															
5.	9408	16.	9766																																															
6.	9471	17.	9781																																															
7.	9628	18.	9801																																															
8.	9635	19.	9906																																															
9.	9645	20.	9907																																															
10.	9661	21.	9996																																															
11.	9674																																																	

¹⁰ Waaronder de verplichting dat (i) het IMG haar taken en bevoegdheden onafhankelijk en met toepassing van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek uitvoert (artikel 2 leden 2 en 6 Tijdelijke Wet Groningen) en (ii) de deskundige de regels van het civielrechtelijke aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht in acht neemt (artikel 2.2. Werkwijze).

¹¹ NAM doelt op het volledige dossier, waaronder in ieder geval (indien van toepassing): (i) de aanvraag tot schadevergoeding en aanvulling van de aanvraag (art. 1.1, 1.3 Werkwijze IMG); (ii) de beslissing van het IMG omtrent benoeming van een of meerdere deskundigen (art. 1.5 Werkwijze IMG); (iii) het aanbod om gebruik te maken van de aannemersvariant (art. 2.3 Werkwijze IMG); (iv) het adviesrapport (inclusief ev. herzien rapport na verzoek om nader advies) (art. 2.2. Werkwijze IMG); (v) de zienswijze van aanvrager op schaderapport (art. 2.4 Werkwijze IMG); (vi) het IMG-besluit (art. 1.6 en 1.7 Werkwijze IMG); (vii) stukken in verband met een bezwaar- en/of beroepstraject.

¹² NAM treedt graag in overleg over de wijze waarop de individuele schadedossiers worden geselecteerd.

¹³ NAM treedt graag in overleg over de wijze waarop de individuele schadedossiers worden geselecteerd.

Informatieverzoek NAM t.a.v. Heffingsbesluit

<i>Categorie III: Uitvoeringskosten en bijkomende vergoedingen</i>		
11.	Toelichting op de uitvoeringskosten van EUR 46.333.058,-.	De verstrekte informatie geeft geen inzicht in de opbouw van de uitvoeringskosten en bevat geen of althans onvoldoende toelichting op de (hoogte van de) uitvoeringskosten. Als gevolg daarvan is NAM niet in staat de uitvoeringskosten en doorbelasting daarvan (voldoende) te beoordelen. NAM verzoekt daarom om: <ol style="list-style-type: none"> 1. een uitsplitsing van en toelichting op de aan NAM doorbelaste uitvoeringskosten van EUR 46.333.058,- waarbij als volgt onderscheid wordt gemaakt: <ol style="list-style-type: none"> a) doorbelaste uitvoeringskosten die <u>niet</u> direct gerelateerd zijn aan een of meer specifieke aanvragen tot schadevergoeding;¹⁴ b) doorbelaste uitvoeringskosten die <u>wel</u> gerelateerd zijn aan een of meer specifieke aanvragen tot schadevergoeding.¹⁵ 2. een opgave van en toelichting op de uitvoeringskosten die door het IMG zijn gemaakt in Q3 2020 maar niet met het Heffingsbesluit worden doorbelast.¹⁶
12.	Toelichting op bijkomende vergoeding van EUR 3.782.680,-.	De verstrekte informatie geeft geen inzicht in de opbouw van de bijkomende vergoeding en bevat geen nadere toelichting hierop. In het Heffingsbesluit (p. 10) wordt slechts in algemene zin verwezen naar de website van het IMG voor "voorbeelden van bijkomende kosten". Als gevolg daarvan is NAM niet in staat om de bijkomende vergoeding (voldoende) te beoordelen. NAM ontvangt daarom graag een zoveel mogelijk gespecificeerde toelichting op de opbouw van dit bedrag.
<i>Categorie IV: Nadere toelichting op onderdelen van het Heffingsbesluit</i>		
13.	Nadere toelichting op tabel op p. 7 van het Heffingsbesluit	NAM begrijpt uit het Heffingsbesluit dat per 1 oktober 2020 bij het IMG 8.431 aanvragen in Q3 zijn afgehandeld (tabel op p. 7). NAM neemt aan dat dit aantal bestaat uit afgewezen aanvragen (459) en (deels) toegewezen aanvragen (7.325) in Q3. Het aantal af- en (deels) toegewezen aanvragen telt echter niet op tot 8.431. NAM ontvangt graag een nadere toelichting op deze cijfers en het geconstateerde verschil.
14.	Nadere toelichting op bijlage 'Overzicht schadebetalingen per postcode 4-gebied over de periode 1 juli 2020 tot en met 30 september 2020'	Uit de bijlage 'Overzicht schadebetalingen per postcode 4-gebied over de periode 1 juli 2020 tot en met 30 september 2020' volgt dat het totale schadebedrag EUR 72.211.784 bedraagt en is gebaseerd op 7.232 schadebesluiten (p. 2, onderaan). Dit wijkt af van het bedrag voor schadevergoedingen van EUR 69.634.332,34 en het aantal besluiten van 6.974, zoals vermeld op p. 9 van het Heffingsbesluit. NAM ontvangt graag een nadere toelichting op deze cijfers en het geconstateerde verschil.
<i>Categorie V: Overig</i>		
15.	Werkinstructies gedeeld met ingeschakelde deskundigen en aannemers	Uit de verstrekte informatie blijkt niet of en, zo ja, welke werkinstructies het IMG heeft verstrekt aan ingeschakelde deskundigen en aannemers. Dergelijke instructies zijn van (groot) belang voor de uitleg en toepassing van de wettelijke kaders. Als gevolg van het ontbreken van dergelijke

¹⁴ Waaronder tenminste een uitsplitsing van en toelichting op: (i) apparaatskosten (waaronder personele kosten); (ii) materiële kosten; (iii) afschrijvingskosten (materieel, immaterieel); (iv) externe advieskosten, (v) overige kosten die niet direct gerelateerd zijn aan een of meer specifieke aanvragen tot schadevergoeding met een nadere toelichting daarop.

¹⁵ Waaronder tenminste een uitsplitsing van en toelichting op: (i) kosten voor advisering, opname en beoordeling van schade door deskundigen (uitgesplitst per ingeschakelde deskundigenpartij, met een toelichting op de gemaakte prijsafspraken, waaronder uurtarieven en budgetafspraken) (art. 2.2 Werkwijze IMG); (ii) kosten voor advisering, opname en beoordeling van schade door aannemers bij gebruikmaking van de aannemersvariant (uitgesplitst per ingeschakelde aannemerspartij, met een toelichting op de gemaakte prijsafspraken, waaronder uurtarieven en budgetafspraken) (art. 2.3 Werkwijze IMG); (iii) kosten voor nadere advisering (art. 2.5 Werkwijze IMG); (iv) kosten voor advisering in het kader van bezwaar (waaronder opname en beoordeling van schade) door deskundigen (uitgesplitst per ingeschakelde deskundigenpartij, met een toelichting op de gemaakte prijsafspraken, waaronder uurtarieven en budgetafspraken) (art. 5.4 Werkwijze IMG); (v) kosten voor de inschakeling van zaakbegeleiders (art. 1.4 Werkwijze IMG); (vi) (uurgebonden) kosten eigen personeel, (vii) (uurgebonden) inhuur van externen, (viii) overige kosten gerelateerd aan een of meer specifieke aanvragen tot schadevergoeding.

¹⁶ Waaronder tenminste een uitsplitsing van en toelichting op (i) de kosten die verband houden met de bezoldiging van de leden van het IMG, (ii) de huisvestingskosten van het IMG (artikel 15 lid 1 sub a Tijdelijke Wet Groningen) en (iii) overige kosten met een nadere toelichting daarop.

Informatieverzoek NAM t.a.v. Heffingsbesluit

		<p>informatie is NAM niet in staat om een (voldoende) beoordeling te maken of het Heffingsbesluit is gebaseerd op deugdelijke schadebesluiten. NAM ontvangt daarom graag een afschrift van (representatieve) werkinstructies (per ingeschakelde deskundigen- en/of aannemerspartij) die het IMG heeft verstrekt aan ingeschakelde deskundigen en aannemers, waaronder in het bijzonder (niet-limitatief) ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de aard en omvang van het onderzoek (waaronder de te hanteren methodiek en de beoordeling van schadekenmerken, gebouwkenmerken, omgevingsfactoren en kenmerken van de ondergrond); - het (onderzoek naar het) al dan niet bestaan van causaal verband; - de toepassing van (i) het bewijsvermoeden en weerlegging daarvan en (ii) het advies over de toepassing van bewijsvermoeden van het panel van deskundigen van 22 januari 2019; - de wijze van rapportering aan het IMG.
16.	Beleidsdocumentatie (overig)	<p>In het Heffingsbesluit wordt verwezen naar de website van het IMG voor de Werkwijze IMG.¹⁷ Uit het Heffingsbesluit blijkt niet of het IMG zich bij de uitvoering van haar taken en bevoegdheden, voor zover resulterend in of betrekking hebbend op kosten die met het Heffingsbesluit worden doorbelast, uitsluitend heeft gebaseerd op de Werkwijze IMG. Als gevolg daarvan is NAM niet in staat om een (voldoende) beoordeling te maken of het IMG haar taken en bevoegdheden voor wat betreft het Heffingsbesluit heeft uitgevoerd in overeenstemming met de wettelijke kaders. Voor zover het IMG (of door haar ingeschakelde personen) zich voor de uitvoering van haar taken en bevoegdheden (mede) heeft gebaseerd op andere (beleids)documentatie (zoals (niet-limitatief): (interne) leidraden, instructies, <i>best practices</i>, handboeken, pijlers, richtsnoeren of andersoortige vergelijkbare stukken die een nadere invulling geven aan de taken en bevoegdheden van het IMG) in aanvulling op de voornoemde Werkwijze IMG, dan ontvangt NAM deze graag. Verder ontvangt NAM graag een toelichting op beheersmaatregelen binnen het IMG ter voorkoming van mogelijke belangenverstremming, bijvoorbeeld in geval van schade aan overheidsgebouwen of schade geleden door medewerkers van het IMG of door het IMG ingeschakelde partijen.</p>

* * * *

¹⁷ Zie voetnoot 3 hierboven.