

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1941

Vragen van de leden **Van Raan** en **Van Esch** (beiden PvdD) aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat en de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het bericht «Luchtvaartonderzoek houdt vliegherrie buiten beeld, waarschuwt GGD»* (ingezonden 9 februari 2022).

Mededeling van Minister **Harbers** (Infrastructuur en Waterstaat) (ontvangen 2 maart 2022).

#### Vraag 1

Kent u het bericht «Luchtvaartonderzoek houdt vliegherrie buiten beeld, waarschuwt GGD»?<sup>1</sup>

#### Vraag 2

Wat is uw reactie geweest op de dringende oproep die de Gemeentelijke Geneeskundige Diensten (GGD'en) samen hebben gedaan over de foutieve wijze waarop geluidsoverlast van de luchtvaart wordt meegenomen in de maatschappelijke kosten-batenanalyses (MKBA)?

#### Vraag 3

Kunt u aangeven waarom de MKBA nog altijd afwijkt van de richtlijnen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), zeker gegeven het feit dat de WHO expliciet waarschuwt dat ook met de WHO-normen er nog «ernstige hinder en slaapverstoring» is?

#### Vraag 4

Is door uw ministerie op enigerlei wijze invloed uitgeoefend op de geluidsnormering of werkwijze die in de MKBA is opgenomen? Zo ja, op welke manier?

#### Vraag 5

Kunt u aangeven wat het verschil zou zijn (in euro's) wanneer bijvoorbeeld voor Schiphol (met relatief veel woningen en geplande woningen in de omgeving) gerekend wordt met de MKBA-normen of wanneer gerekend wordt met de WHO-normen?

<sup>1</sup> Website Trouw, 3 februari 2022 (<https://www.trouw.nl/economie/luchtvaartonderzoek-houdt-vliegherrie-buiten-beeld-waarschuwt-ggd-b3a7a11f/>)

Vraag 6

Vindt u uw Werkwijzer Luchtvaartspecifieke MKBA's nog geloofwaardig, nu er naast de terechte kritiek op de reistijdberekening (die altijd veel te positief uitvalt voor de luchtvaartsector) nu ook terechte kritiek is op de geluidsberekeningen (die wederom altijd te positief uitvallen voor de luchtvaartsector)?

Vraag 7

Kunt u zich voorstellen dat hierdoor het beeld ontstaat dat alle uitgangspunten zo gekozen zijn dat deze positief uitvallen voor de luchtvaart (en negatief voor omwonende, natuur, klimaat, milieu etc.)?

Vraag 8

Kunt u aangeven op welke wijze in de Omgevingswet de (luchtvaarts)geluidhinder meegenomen wordt? En hoe daarbij omgegaan wordt met geluidscumulatie van verschillende bronnen? Geeft dat naar uw mening een compleet en correct beeld?

Vraag 9

Kunt u zich herinneren dat uw voorganger (Cora van Nieuwenhuizen) zich expliciet ten doel had gesteld om «het vertrouwen van omwonenden weer te herstellen»? Deelt u dat doel?

Vraag 10

Kunt u zich voorstellen dat dit soort rekenruits niet bijdragen aan het herstellen van het vertrouwen?

### **Mededeling**

Op 9 februari 2022 ontvingen de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en ik Kamervragen van de leden Van Raan en Van Esch (PvdD) naar aanleiding van het bericht «Luchtvaartonderzoek houdt vliegheerrie buiten beeld, waarschuwt GGD»<sup>2</sup>. Dit bericht heeft betrekking op de aanbevelingen over waardering van geluidhinder in de werkwijzer voor luchtvaartspecifieke MKBA's die in juli 2021 is gepubliceerd<sup>3</sup>. Helaas kunnen deze vragen niet binnen de gestelde termijn beantwoord worden, omdat de interdepartementale afstemming meer tijd kost dan voorzien. U ontvangt de antwoorden zo spoedig mogelijk na het voorjaarsreces.

---

<sup>2</sup> Website Trouw, 3 februari 2022 (<https://www.trouw.nl/economie/luchtvaartonderzoek-houdt-vliegheerrie-buiten-beeld-waarschuwt-ggd~b3a7a11f/>)

<sup>3</sup> Kamerstukken 2020/21, 31 936, nr. 869