

Vergaderjaar 2021–2022

21 501-34

Raad voor Onderwijs, Jeugd, Cultuur en Sport

Nr. 375

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 11 maart 2022

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de brief van 18 februari 2022 over de geannoteerde agenda van de informele OJCS-Raad (Cultuur) van 7 en 8 maart 2022 en het Fiche: Commissieaanbeveling gemeenschappelijke Europese dataruimte voor cultureel erfgoed (Kamerstuk 21 501-34, nr. 374).

De vragen en opmerkingen zijn op 25 februari 2022 aan de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voorgelegd. Bij brief van 3 maart 2022 zijn de vragen beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Michon-Derkzen

De adjunct-griffier van de commissie,
De Jong-van de Graaf

Inhoud	blz.
I Vragen en opmerkingen uit de fracties	2
• Inbreng van de leden van de VVD-fractie	2
• Inbreng van de leden van de D66-fractie	3
• Inbreng van het lid van de BBB-fractie	4
II Reactie van de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap	4

I Vragen en opmerkingen uit de fracties

Inbreng van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de onderliggende documenten over de informele OJCS-Raad¹ van 7 en 8 maart 2022 (Kamerstuk 21 501-34, nr. 374) en hebben hierover nog enkele vragen.

Geannoteerde agenda OJCS-Raad Cultuur

De leden van de VVD-fractie lezen dat het discussiestuk van het voorzitterschap nog niet bekend is. Heeft het voorzitterschap dit discussiestuk inmiddels gepubliceerd? Zo ja, wat staat daarin en wat is de Nederlandse appreciatie en inzet daarbij? Worden onder deze noemer onder andere de conceptconclusies van de EU-Raad betreffende de ontwikkeling van een Europese strategie voor de culturele en creatieve industrie besproken? Zo ja, wat is de Nederlandse appreciatie en inzet daarbij? Kan deze nog voor de OJCS-Raad met de Kamer worden gedeeld?

Daarnaast lezen de leden dat de Staatssecretaris niet zelf aanwezig zal zijn bij deze informele Raad. Zij vragen waarom de Staatssecretaris ervoor kiest om hoogambtelijke vertegenwoordiging naar deze Raad af te zenden

Fiche: Commissieaanbeveling gemeenschappelijke Europese dataruimte voor cultureel erfgoed

De leden van de VVD-fractie onderschrijven het belang van een gebundelde Europese digitalisering van erfgoed. Wel lezen de leden in het plan van de Commissie dat er een mogelijkheid bestaat dat culturele instellingen verplicht worden om data aan te leveren voor de gemeenschappelijke Europese dataruimte en dat met een eventuele verplichting significante kosten en administratieve lasten gepaard gaan. Is het kabinet voorstander van een dergelijke verplichting? In hoeverre zou het kabinet in het geval van een verplichting, voornemens zijn de toegenomen kosten en administratieve lasten te dekken?

Daarnaast lezen de leden dat Nederland voorstander zou zijn van het doorontwikkelen van het Europeana-platform. In hoeverre verwacht het kabinet dat een dergelijke doorontwikkeling zal zorgen voor extra administratieve lasten en kosten ten opzichte van het originele plan van de Commissie, zo vragen zij.

Ook lezen de leden dat een eventuele uitvoering van de Commissieaanbevelingen zal leiden tot kostenverhoging van de digitaliseringsprojecten voor Nederlands cultureel erfgoed. Zij vragen of het kabinet voornemens

¹ Raad Onderwijs, Jeugdzaken, Cultuur en Sport.

is om de Commissieaanbevelingen ten uitvoer te brengen en zo ja, waaruit deze extra kosten zullen worden vergoed.

Overig: Europese Commissie start consultatie inzake nieuwe regels ter waarborging persvrijheid in de EU; later dit jaar wetgevingsvoorstel verwacht

De leden van de VVD-fractie kijken met interesse uit naar het voorstel voor een Europese wet inzake mediavrijheid. Dit voorstel verschijnt in het derde kwartaal van 2022, maar kan nu reeds aangegeven worden wat de insteek van het kabinet in dezen zal zijn? Deelt het kabinet de analyse van de Commissies dat een dergelijk initiatief nodig is in het licht van de recente ontwikkelingen in de EU-landen op het gebied van eigendom, beheer of de werking van bepaalde mediakanalen en een toenemende inmenging in de mediasector? Zo ja, hoe apprecieert het kabinet zelf deze ontwikkelingen, zo vragen de voornoemde leden.

Vooruitlopend op dit wetgevingsvoorstel is de Europese Commissie een raadpleging gestart over «nieuwe regels omtrent het waarborgen van persvrijheid in de EU». Kan het kabinet aangeven wat het naar voren zal brengen in deze raadpleging? Indien dit nog niet bekend is, is het kabinet dan bereid vooraf de Kamer te informeren over de voorgenomen inbreng vanuit Nederland, zo vragen de leden van de VVD-fractie.

Inbreng van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66 fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de Raad Onderwijs, Jeugdzaken, Cultuur en Sport.

De leden vragen aan de Staatssecretaris of er inmiddels al een discussiedocument beschikbaar is en of de Staatssecretaris op basis daarvan meer details kan geven over wat er precies besproken zal worden en wat de inzet van Nederland zal worden in de discussies. Verwacht de Staatssecretaris concrete resultaten uit de informele Raad? Zo ja, wat verwacht zij dan? Als er concrete aanbevelingen uit de Raad komen, is Nederland voornemens die op te volgen? Op welke nieuwe Europese uitdagingen doelt het voorzitterschap als het gaat om erfgoedbescherming en waardering? Kan de Staatssecretaris toelichten waarom de directeur-generaal (dg) zal deelnemen aan deze Raad? Zal er in de informele Raad nog worden stilgestaan bij het door de Europese Commissie uitgeroepen jaar van de jeugd?

Ten aanzien van het BNC-fiche over de Commissieaanbeveling betreffende een gemeenschappelijke Europese dataruimte voor cultureel erfgoed hebben de leden van de D66-fractie nog enkele opmerkingen. De leden delen de zorgen die in het fiche worden opgebracht en ondersteunen het voornemen deze op te brengen bij de Commissie. Verwacht het kabinet dat er nog veranderingen in de aanbevelingen aangebracht zullen worden op basis van de Nederlandse inbreng? Verwacht Nederland dat meer landen deze zorgen zullen opbrengen bij de Commissie? Welke stappen zou de Commissie kunnen zetten om meer landen te overtuigen inzet te plegen voor een dataruimte van Europees erfgoed? Is Nederland voornemens de aanbevelingen uit dit voorstel op te volgen, zo vragen de leden van de D66-fractie.

Inbreng van het lid van de BBB-fractie

Het lid van de BBB-fractie heeft kennisgenomen van de agenda van de informele OJCS-Raad (Cultuur), op maandag 7 en dinsdag 8 maart 2022 en van de brief van de regering met betrekking tot de nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie.

Het lid van de BBB-fractie onderkent ook het belang van digitalisering voor cultureel erfgoed als onderdeel van de gehele digitale transformatie. Digitalisering draagt onder andere bij aan het vergroten van de bekendheid van cultuurschatten, het creëren van informatiebronnen voor wetenschappers en aan de bescherming van cultuuroederen. Het lid van deze fractie wil echter wel benadrukken dat dit niet ten koste mag gaan van het fysiek toegankelijk houden van cultureel erfgoed en hoort dan ook graag van de Staatssecretaris of het één niet ten koste gaat van het ander.

Het lid van de BBB-fractie ondersteunt het standpunt van het kabinet dat het liever een Raadsaanbeveling had gezien waar lidstaten invloed op hadden kunnen uitoefenen om gezamenlijk tot een betere aanbeveling te komen.

II Reactie van de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Met interesse heb ik kennisgenomen van de vragen van de fracties van uw Kamer. Ik dank hen voor hun inbreng. De antwoorden houden dezelfde volgorde aan zoals in de inbreng van de fracties. Ik heb hierbij de vragen cursief overgenomen.

Beantwoording van de inbreng van de leden van de VVD-fractie

Geannoteerde agenda OJCS-Raad Cultuur

De leden van de VVD-fractie lezen dat het discussiestuk van het voorzitterschap nog niet bekend is. Heeft het voorzitterschap dit discussiestuk inmiddels gepubliceerd? Zo ja, wat staat daarin en wat is de Nederlandse appreciatie en inzet daarbij?

Inmiddels heeft het Franse voorzitterschap twee discussiestukken gepubliceerd. Het eerste discussiestuk gaat over media, dat op 7 maart zal worden besproken en het tweede discussiestuk gaat over cultuur, dat op 8 maart zal worden besproken.

In het gepubliceerde discussiestuk van het Frans voorzitterschap over media staan twee onderwerpen centraal: de toekomst van media in Europa en de vindbaarheid van Europese werken in de digitale wereld.

Het voorzitterschap vraagt in de eerste ronde te reflecteren op welke rol lidstaten en de EU kunnen spelen bij het consolideren van het media businessmodel en hoe pluralisme en onafhankelijkheid van de media kan worden gewaarborgd. Verder vragen ze naar hoe lidstaten en de EU kunnen bijdragen tot het herstel van het vertrouwen van het publiek in de media en hoe transparantie kan worden verbeterd. Nederland zal aangeven dat we veel waarde hechten aan kwaliteitsjournalistiek en daarom zullen we meer investeren in journalistiek en lokale media. Nederland hecht daarnaast veel waarde aan mediavrijheid en mediapluralisme en verwelkomt daarom de Europese Monitor voor mediapluralisme en mediatransparantie. Dit kan worden ondersteund door middel van directe financiering of subsidies, zonder inmenging van de overheid. Redactionele onafhankelijkheid is een kernprincipe van persvrijheid en de

democratische waarde waarop onze EU is gebaseerd. Tot slot zal Nederland aangeven dat persvrijheid niet alleen tot stand komt door wettelijke bescherming. Het vereist ook dat wij een cultuur van vrije, onafhankelijke en professionele journalistiek bevorderen, die bestand is tegen ongepaste particuliere of overheidsinmenging en die in staat is verantwoordelijkheid te nemen voor haar eigen ethische normen.

In de tweede ronde van het debat vraagt het voorzitterschap lidstaten in te gaan op de vraag wat de belangrijkste belemmeringen voor de vindbaarheid van Europese werken online zijn en hoe we zo doeltreffend mogelijk te werk kunnen gaan om deze obstakels te overwinnen en de vindbaarheid van Europese werken te bevorderen. Ook vraagt het voorzitterschap of lidstaten een Europese strategie over dit onderwerp zien zitten. Nederland zal aangeven dat de enorme hoeveelheid aan online content een van de grootste obstakels is voor de vindbaarheid van Europese werken. Zichtbaarheid en vindbaarheid zijn cruciaal voor het publiek om Europese werken van hoge kwaliteit te zien. De Audiovisuele Media Diensten Richtlijn voorziet in een minimumquotum en een prominentiebepaling voor Europese werken voor videodiensten op aanvraag. Het is van belang dat Europese werken niet verloren gaan in het ruime aanbod en een eerlijke plaats krijgen om gevonden te worden. Omdat de AVMSD nog niet door alle lidstaten volledig is geïmplementeerd is het nog te vroeg om het resultaat van deze bepalingen te zien. Verder vindt Nederland het goed om over dit onderwerp onderzoek te doen en goede voorbeelden uit te wisselen.

In het gepubliceerde discussiestuk van het Frans voorzitterschap over cultuur staan twee onderwerpen centraal: een nog te ontwikkelen actieplan tegen de illegale handel in cultuurgoederen, en het waarde geven aan Europees Erfgoed door het Europees Erfgoedlabel en digitalisering.

In voorbereiding op het voorziene actieplan tegen de illegale handel in cultuurgoederen vraagt het voorzitterschap wat de landen verwachten en wat prioriteiten zijn. Nederland zal inbrengen dat het Ministerie van cultuur samen met de Ministeries van Justitie en van Financiën de daaraan voorafgaande consultatie zal beantwoorden. Er zal worden bepleit, in tegenstelling tot wat het discussiestuk suggereert, dat er voldoende generieke en specifieke regelgeving is in de EU, vanuit UNESCO, UNODC en de Raad van Europa, om de illegale handel in cultuurgoederen of kunstcriminaliteit te bestrijden. Nederland zal bepleiten dat op nationaal en internationaal niveau een goede samenwerking tussen autoriteiten als erfgoedinstellingen, politie en douane van belang is. Ook een voortdurende dialoog met erfgoedinstellingen en ook de legale kunsthandel kan helpen bij het tegengaan van de illegale handel in cultuurgoederen door het betrachten van due diligence (goeder trouw) te bepleiten en het belang van informatie over de herkomst van cultuurgoederen. Tot slot is er meer onderzoek nodig naar de aard en omvang van de illegale handel, zodat het Europese beleid daarop ingericht kan worden.

Wat betreft het waarde geven aan Europees Erfgoed vraagt het voorzitterschap welke verbeteringen de landen wensen ten aanzien van het Europees Erfgoed label programma en, in het verlengde van de Commissie aanbeveling over een gemeenschappelijke Europese gegevensruimte voor cultureel erfgoed van 10 november 2021, welke goede voorbeelden gedeeld kunnen worden over de waarde die digitaal aan het erfgoed kan geven. Voor Nederland zal ingebracht worden dat de plaatsen met het Europees Erfgoedlabel breed getoond kunnen worden als goede voorbeelden, waardoor het meer zichtbaarheid krijgt, in het

bijzonder ook richting jongeren. Het voorbeeld zal gedeeld worden dat Nederland aan een podcast werkt over de Nederlandse sites met een Erfgoed Label, specifiek op jongeren gericht. Het erfgoed wordt ook door digitale middelen beter ontsloten voor jongeren, hier werkt b.v. het Nationaal Archief aan. Ook de inzet om samen te werken vanuit archiefinstellingen om archieven toegankelijk te maken voor een breed publiek, inclusief onderzoekers, die aan een gedeeld verleden raken, zal hierbij worden genoemd. Een deel van dit project is ook vanuit Europese onderzoeksgelden gefinancierd. Nederland zal erop aandringen om op een ander moment in Raadskader en/of op expertniveau door te spreken over de Commissie aanbeveling, gelet op de complexiteit en omdat dit eigenlijk nog niet voldoende is gebeurd. Dan kan nader ingegaan worden op zaken die nu door Nederland gemist worden, als een cross sectorale aanpak, die juist tot meer innovatie zou kunnen leiden, waaronder ontwikkelingen op het gebied van Artificial Intelligence. Daarbij zal benadrukt worden dat Europese samenwerking in het digitale domein belangrijk is, met een rol voor het in Den Haag gevestigde Europeana.

Ik wijs u erop dat, zoals gebruikelijk, over de definitieve standpuntbepaling van Nederland nog afstemming in de ministerraad zal plaatsvinden.

Worden onder deze noemer onder andere de conceptconclusies van de EU-Raad betreffende de ontwikkeling van een Europese strategie voor de culturele en creatieve industrie besproken? Zo ja, wat is de Nederlandse appreciatie en inzet daarbij? Kan deze nog voor de OJCS-Raad met de Kamer worden gedeeld?

De Raadsconclusies over de ontwikkeling van een Europese strategie voor de culturele en creatieve industrie staan niet op de agenda van deze informele OJCS-Raad van cultuurministers. Genoemde Raadsconclusies staan geagendeerd voor de OJCS-Raad op 4 en 5 april as. in Luxemburg. U zult voorafgaand aan het geplande SO op 30 maart over deze OJCS-Raad via een geannoteerde agenda over de Nederlandse appreciatie en inzet op deze Raadsconclusies geïnformeerd worden.

Daarnaast lezen de leden dat de Staatssecretaris niet zelf aanwezig zal zijn bij deze informele Raad. Zij vragen waarom de Staatssecretaris ervoor kiest om hoogambtelijke vertegenwoordiging naar deze Raad af te zenden

De combinatie van de inhoud van deze agenda en de benodigde reisbewegingen afgewogen ten opzichte van andere conflicterende verplichtingen heeft tot deze uitkomst geleid. Ik zal wel aanwezig zijn bij het cultuurdeel van de OJCS-Raad op 4 april in Luxemburg.

Fiche: Commissieaanbeveling gemeenschappelijke Europese dataruimte voor cultureel erfgoed

De leden van de VVD-fractie onderschrijven het belang van een gebundelde Europese digitalisering van erfgoed. Wel lezen de leden in het plan van de Commissie dat er een mogelijkheid bestaat dat culturele instellingen verplicht worden om data aan te leveren voor de gemeenschappelijke Europese dataruimte en dat met een eventuele verplichting significante kosten en administratieve lasten gepaard gaan. Is het kabinet voorstander van een dergelijke verplichting? In hoeverre zou het kabinet in het geval van een verplichting, voornemens zijn de toegenomen kosten en administratieve lasten te dekken?

Het kabinet ziet geen aanleiding instellingen te verplichten data aan te leveren. Het instrument van de Commissieaanbeveling is niet bindend en laat de lidstaten vrij overeenkomstig hun nationale omstandigheden te beslissen of en hoe zij gevolg geven aan de aanbeveling.

Daarnaast lezen de leden dat Nederland voorstander zou zijn van het doorontwikkelen van het Europeana-platform. In hoeverre verwacht het kabinet dat een dergelijke doorontwikkeling zal zorgen voor extra administratieve lasten en kosten ten opzichte van het originele plan van de Commissie, zo vragen zij.

Het kabinet wil samen met de Commissie nadenken over hoe de aanbeveling geïmplementeerd kan worden op een manier die de administratieve lasten en kosten beperkt.

Ook lezen de leden dat een eventuele uitvoering van de Commissieaanbevelingen zal leiden tot kostenverhoging van de digitaliseringsprojecten voor Nederlands cultureel erfgoed. Zij vragen of het kabinet voornemens is om de Commissieaanbevelingen ten uitvoer te brengen en zo ja, waaruit deze extra kosten zullen worden vergoed.

Het kabinet is positief over de mogelijkheden van digitalisering voor cultureel erfgoed. De inrichting van een Europese dataruimte kan hier zeker van betekenis zijn. Nederland heeft hier, als één van de weinige lidstaten, een Nationale Strategie voor. Daarmee sluit de kernboodschap van de Commissieaanbeveling met betrekking tot het opzetten van een dataruimte voor cultureel erfgoed aan bij het staande kabinetsbeleid. Echter, het kabinet ziet wel mogelijkheden voor verbetering en wil daarover eerst met de Commissie in gesprek. Eventuele budgettaire gevolgen voor de nationale begroting worden ingepast op de begroting van het beleidsverantwoordelijk departement conform de regels van de budgetdiscipline.

Overig: Europese Commissie start consultatie inzake nieuwe regels ter waarborging persvrijheid in de EU; later dit jaar wetgevingsvoorstel verwacht

De leden van de VVD-fractie kijken met interesse uit naar het voorstel voor een Europese wet inzake mediavrijheid. Dit voorstel verschijnt in het derde kwartaal van 2022, maar kan nu reeds aangegeven worden wat de insteek van het kabinet in dezen zal zijn? Deelt het kabinet de analyse van de Commissies dat een dergelijk initiatief nodig is in het licht van de recente ontwikkelingen in de EU-landen op het gebied van eigendom, beheer of de werking van bepaalde mediakanalen en een toenemende inmenging in de mediasector? Zo ja, hoe apprecieert het kabinet zelf deze ontwikkelingen, zo vragen de voornoemde leden.

Het kabinet volgt de ontwikkelingen ten aanzien van een voorstel voor een Europese wet inzake mediavrijheid eveneens met interesse. De mediamaarkt is niet zomaar een markt, maar is een vitaal onderdeel van de democratie, Europees en nationaal. De Europese Commissie wil deze markt in het bijzonder beschermen in het wetsvoorstel. Het initiatief zal zich volgens de Europese Commissie toespitsen op het wegnemen van belemmeringen voor het opzetten en exploiteren van mediadiensten en zal gericht zijn op de totstandbrenging van een gemeenschappelijk kader voor het bevorderen van de interne markt in de mediasector, teneinde de vrijheid en het pluralisme van de media op die markt te vrijwaren. Het kabinet kijkt uit naar het voorstel van de Europese Commissie en zal de Kamer daar middels de gebruikelijke weg over informeren.

Vooruitlopend op dit wetgevingsvoorstel is de Europese Commissie een raadpleging gestart over «nieuwe regels omtrent het waarborgen van persvrijheid in de EU». Kan het kabinet aangeven wat het naar voren zal brengen in deze raadpleging? Indien dit nog niet bekend is, is het kabinet dan bereid vooraf de Kamer te informeren over de voorgenomen inbreng vanuit Nederland, zo vragen de leden van de VVD-fractie.

De raadpleging is met name gericht op de mediasector binnen de Europese Unie. Het bestrijkt drie hoofdgebieden: het eerste is gericht op transparantie en onafhankelijkheid (bijv. controle van mediamarkttransacties, transparantie van media-eigendom en publiekmeting), het tweede op voorwaarden voor hun gezonde werking (bijv. blootstelling van het publiek aan een veelvoud van standpunten, media-innovatie op de EU-markt) en de derde over een eerlijke toewijzing van staatsmiddelen (bijv. onafhankelijkheid van de openbare media, transparantie en eerlijke verspreiding van staatsadvertenties). Diverse relevante partijen binnen Nederland zijn geïnformeerd over de raadpleging. Het is aan hen om een positie in te nemen. Het kabinet zal haar positie innemen op de gebruikelijke wijze zodra het voorstel gepubliceerd is. De Kamer zal daarover te zijner tijd een BNC-fiche ontvangen.

Beantwoording van de inbreng van de leden van de D66-fractie

Geannoteerde agenda OJCS-Raad Cultuur

De leden vragen aan de Staatssecretaris of er inmiddels al een discussiedocument beschikbaar is en of de Staatssecretaris op basis daarvan meer details kan geven over wat er precies besproken zal worden en wat de inzet van Nederland zal worden in de discussies.

Ik verwijst u graag naar bovenstaand antwoord op de eerste vraag van de VVD-fractie.

Verwacht de Staatssecretaris concrete resultaten uit de informele Raad? Zo ja, wat verwacht zij dan? Als er concrete aanbevelingen uit de Raad komen, is Nederland voornemens die op te volgen?

Nee, ik verwacht niet dat er concrete resultaten zullen komen uit deze informele Raad. Deze informele bijeenkomst van cultuur- en mediaministers is een gedachtewisseling over bovengenoemde onderwerpen.

Op welke nieuwe Europese uitdagingen doelt het voorzitterschap als het gaat om erfgoedbescherming en waardering?

Het voorzitterschap doelt wat betreft Europese uitdagingen voor erfgoedbescherming op de bestrijding van de illegale handel in cultuurgoederen en wat betreft waardering, het beter benutten van het Europees Erfgoed label programma en de digitalisering van erfgoed.

Kan de Staatssecretaris toelichten waarom de directeur-generaal (dg) zal deelnemen aan deze Raad?

De combinatie van de inhoud van deze agenda en de benodigde reisbewegingen afgewogen ten opzichte van andere conflicterende verplichtingen heeft tot deze uitkomst geleid. Ik zal wel aanwezig zijn bij het cultuurdeel van de OJCS-Raad op 4 april in Luxemburg.

Zal er in de informele Raad nog worden stilgestaan bij het door de Europese Commissie uitgeroepen jaar van de jeugd?

Tijdens deze informele Raad zal voor zover bekend niet worden stilge- staan bij het door de Europese Commissie uitgeroepen jaar van de jeugd. Ik heb vernomen dat het Europees jaar van de jeugd (deel)onderwerp zal zijn van het beleidsdebat tijdens de OJCS-Raad (Cultuur) op 4 april as. Luxemburg. Over de inhoud van het debat en de Nederlandse inbreng zal u geïnformeerd worden via een geannoteerde agenda voorafgaand aan het geplande SO op 30 maart a.s.

Fiche: Commissieaanbeveling gemeenschappelijke Europese dataruimte voor cultureel erfgoed

Verwacht het kabinet dat er nog veranderingen in de aanbevelingen aangebracht zullen worden op basis van de Nederlandse inbreng? Verwacht Nederland dat meer landen deze zorgen zullen opbrengen bij de Commissie?

Aanbevelingen worden niet aangepast, omdat het geen bindend instrument is; het laat de lidstaten vrij overeenkomstig hun nationale omstandigheden te beslissen of en hoe zij gevolg geven aan de aanbeveling. De aanbeveling is nog niet behandeld in Raadsverband dus is er op moment van schrijven geen overzicht over de positie van de lidstaten. Het kabinet zal behandeling van de aanbeveling in Raadsverband voorstellen.

Welke stappen zou de Commissie kunnen zetten om meer landen te overtuigen inzet te plegen voor een dataruimte van Europees erfgoed?

De Commissie zou meer lidstaten mee kunnen krijgen door actief te proberen deze aanbeveling op de Raadsagenda te krijgen zodat deze behandeld kan worden.

Is Nederland voornemens de aanbevelingen uit dit voorstel op te volgen, zo vragen de leden van de D66-fractie.

Het kabinet is positief over de mogelijkheden van digitalisering voor cultureel erfgoed. Echter, het kabinet ziet wel mogelijkheden voor verbetering van deze Commissie aanbeveling en wil daarover eerst met de Commissie in gesprek.

Beantwoording van de inbreng van de leden van de BBB-fractie

Fiche: Commissieaanbeveling gemeenschappelijke Europese dataruimte voor cultureel erfgoed (Kamerstuk 22 112, nr. 3268)

Het lid van de BBB-fractie onderkent ook het belang van digitalisering voor cultureel erfgoed als onderdeel van de gehele digitale transformatie. Digitalisering draagt onder andere bij aan het vergroten van de bekendheid van cultuurschatten, het creëren van informatiebronnen voor wetenschappers en aan de bescherming van cultuuroederen. Het lid van deze fractie wil echter wel benadrukken dat dit niet ten koste mag gaan van het fysiek toegankelijk houden van cultureel erfgoed en hoort dan ook graag van de Staatssecretaris of het één niet ten koste gaat van het ander.

Het belang van digitaal erfgoed is groot en groeit, maar dit zal niet ten koste gaan van het fysieke erfgoed en het toegankelijk houden daarvan.