

Binnen de vaste commissie voor Europese Zaken bestond bij een aantal fracties de behoefte om aan de Minister van Buitenlandse Zaken enkele vragen en opmerkingen voor te leggen met betrekking tot het Fiche: Herziening Verordening MFK 2021–2027 (Kamerstuk 22 112, nr. 3280).

De voorzitter van de vaste commissie,
Bromet

De adjunct-griffier van de vaste commissie,
De Vrij

Algemeen

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het BNC-fiche: Herziening verordening MKF 2021–2027. De leden hebben een aantal aanvullende vragen en opmerkingen.

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van het fiche en hebben hierover nog enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van het fiche en hebben hierover geen vragen of opmerkingen.

Essentie voorstel

De leden van de VVD-fractie lezen in het BNC-fiche dat de Minister terughoudend is over het voorstel van de Europese Commissie om het Meerjarig Financieel Kader 2021–2027 (hierna: MFK) aan te passen. De leden van de VVD-fractie steunen deze prudente houding van de Minister ten opzichte van de verhoging van het MFK. Kan de Minister bevestigen dat deze inzet ongewijzigd is?

De leden van de VVD-fractie steunen de kritiek van de Minister dat de Europese Commissie niet eerst heeft gekeken of voorgestelde verhogingen van uitgavenplafonds binnen het MFK gecompenseerd kunnen worden. Voor deze leden is het uitgangspunt dat er bij verschuivingen van beleidsprioriteiten eerst gekeken dient te worden welke financiële verschuivingen er binnen het MFK mogelijk zijn. Welke stappen onderneemt de Minister om samen met gelijkgezinde landen op te trekken en er op aan te dringen dat de Commissie alsnog kijkt naar compensatie binnen het MFK? Welke ruimte en mogelijkheden ziet de Minister hier zelf nog toe? En is daar nog een verschil te maken tussen beide doelen (Next Generation-EU (NGEU) en het *social climate fund* (SCF))?

De leden van de VVD-fractie hebben met enige verbazing kennisgenomen van het feit dat de Europese Commissie in dit voorstel vooruitlopend op besluitvorming over het fit-for-55 pakket al een voorstel doet over de financiering van een onderdeel daaruit, het SCF. Deze leden lezen dat de Minister erop inzet dat als er al een herziening van het MFK plaatsvindt deze in samenhang met de verdere uitwerking van het fit-for-55 pakket beoordeeld dient te worden. Kan de Minister toezeggen dat er geen onomkeerbare stappen rond het MFK worden gezet als dat zou betekenen dat er wordt voorgesorteerd op uitkomsten in andere aanverwante dossiers, zoals het oprichten van fondsen of het instellen van eigen middelen? En kan de Minister nader duiden waarom reeds nu al wordt ingezet op een aanpassing van het MFK op beide onderdelen?

De leden van de VVD-fractie vragen ook of de Minister het standpunt deelt dat als er eventueel een nieuw fonds zou komen, hier in elk geval het rechtsstaatmechanisme op van toepassing moet zijn?

De leden van de VVD-fractie vragen of het kabinet ervan op de hoogte is dat eind 2020 nog 208 miljard euro van de Europese Structuur- en Investeringsfondsen voor de MFK-periode 2014–2020 niet waren uitgegeven? Deelt de Minister de analyse dat dit erop wijst dat er budgettaire ruimte te vinden is binnen het MFK?

Zoals gesteld hebben de leden van de VVD-fractie grote aarzeling bij de voorgestelde aanpassing van het MFK en de aanpalende fiches. Gelet op de samenhang van de verschillende discussies zouden de leden graag een overzicht en tijdspad van de Minister ontvangen over wat wanneer ter

besluitvorming voorligt, wat de doorwerking op het geheel is en wanneer dit besluitvorming zou vergen in de context van het MFK. Hierbij zouden zij ook graag worden geïnformeerd over waarom het noodzakelijk is om de onderdelen NGEU en SCF in besluit te behandelen of dat dit enkel voortvloeit uit een wens van de Europese Commissie om vaart te maken.

De leden van de PVV-fractie vragen wat de procedure is voor behandeling van dit voorstel. Daarbij vragen zij wat het tijdpad is en in welke fase van de procedure we nu zitten en wanneer er besluitvorming zal plaatsvinden. Hoe actueel is dit fiche nog gelet op de huidige ontwikkelingen en nieuwe (klimaat-)voorstellen vanuit de Europese Commissie?

De leden van de PVV-fractie lezen dat de Minister schrijft terughoudend te zijn, kan de Minister toezeggen niet in te zullen stemmen met een hogere afdracht voor Nederland? Kan de Minister per lidstaat aangeven hoeveel de afdrachten in 2025, 2026 en 2027 zullen stijgen? Zijn er nog andere ontwikkelingen gaande die ervoor kunnen zorgen dat de Nederlandse afdracht tussentijds zal stijgen? Bijvoorbeeld het mogelijk overschrijden van het budget van de Europese Vredesfaciliteit, zo vragen deze leden.

De leden van de PVV-fractie vragen of de Minister kan bevestigen niet in te zullen stemmen met voorstellen die een stijging van Nederlandse afdracht tot gevolg zullen hebben? Is de Minister voornemens in te zetten op een verlaging van Nederlandse afdracht? Kan de Minister aangeven hoeveel Nederland tot en met 2027 via de Europese Unie uit zal geven aan klimaat en deze leden vragen de Minister hierbij graag om een uitsplitsing per jaar.