

## 2022Z06227

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over de uitspraak van de voorzieningenrechter dat het OM niet goed is omgegaan met het verschoningsrecht van advocaten (ingezonden 31 maart 2022).

### Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van de voorzieningenrechter te Den Bosch die zich heeft uitgesproken over de manier waarop het Openbaar Ministerie (OM) omgaat met het verschoningsrecht van advocaten? Wat zijn voor u de belangrijkste lessen om nu direct te trekken naar aanleiding van deze uitspraak?<sup>1 2 3 4</sup>

### Vraag 2

Ziet u aanleiding om terug te komen op één of meerdere van uw antwoorden op de eerder gestelde vragen op dit onderwerp? Is over deze eerdere antwoorden advies ingewonnen bij of overleg gevoerd met advocaten van het kantoor Pels Rijcken (door u, uw ambtenaren, het College van procureurs-generaal, het OM of anderszins)?<sup>5</sup>

### Vraag 3

Wat gaat het OM nu veranderen aan haar werkwijze om er voortaan alles aan te doen om te voorkomen dat zij überhaupt e-mails in handen krijgt van advocaten die verdachten bijstaan? Op welke termijn kunnen we verwachten dat het OM met deze nieuwe werkwijze aan de slag gaat?

<sup>1</sup> Rechtspraak.nl, 22 maart 2022, «OM schond verschoningsrecht in strafzaak vermogensbeheerder», <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Oost-Brabant/Nieuws/Paginas/OM-schond-verschoningsrecht-in-strafzaak-vermogensbeheerder.aspx>

<sup>2</sup> FD.nl, 23 maart 2022, «E-mailaffaire legt diep wantrouwen bij OM bloot», <https://fd.nl/samenleving/1434141/e-mailaffaire-legt-diep-wantrouwen-bij-om-bloot>

<sup>3</sup> NRC.nl, 22 maart 2022, «Rechter: OM heeft verschoningsrecht geschonden door mails advocaten te lezen», <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/03/22/rechter-om-heeft-verschoningsrecht-geschonden-door-mails-advocaten-te-lezen-a4104141>

<sup>4</sup> Volkskrant.nl, 22 maart 2022, «Rechter tikt OM op de vingers: justitie moet uit mailbox advocaten blijven», <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/rechter-tikt-om-op-de-vingers-justitie-moet-uit-mailbox-advocaten-blijven~b5a9804a/>

<sup>5</sup> Aanhangsel van de Handelingen, vergaderjaar 2021–2022, nr. 1971

Vraag 4

Bent u het eens met het uitgangspunt van uw voorgangers dat e-mails van en aan advocaten dezelfde bescherming behoren te krijgen als brieven van en aan advocaten? Zo ja, volgt daar dan niet al uit dat opsporingsambtenaren zulke e-mails niet inhoudelijk mogen lezen en beoordelen, zoals zij tot nu toe blijkbaar wel doen?<sup>6</sup>

Vraag 5

Gaat het OM voortaan, wanneer zij e-mails opvraagt bij providers, deze providers opdragen om de e-mails eerst te filteren op geprivilegieerd berichtenverkeer, voordat e-mailverkeer wordt overgedragen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6

Kunt u toezeggen dat het OM, in het geval zij toch e-mails ontvangt van advocaten die verdachten in een zaak bijstaan, deze e-mails direct zal vernietigen en dus niet eerst nog op aparte servers zal bewaren? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7

Gaat het OM de huidige methode van het «uitgrijzen» van geprivilegieerde informatie per direct aanpassen nu is gebleken bij de rechter dat de huidige praktijk niet aan de vereisten van artikel 126aa Sv voldoet? Zo nee, waarom niet?

Vraag 8

In hoeverre werd het beoordelen of berichtenverkeer onder de noemer «geprivilegieerd» valt tot op heden overgelaten aan rechercheurs? Bent u bereid onder de aandacht van het OM te brengen dat deze beoordeling, in het geval dat de schifting bij de provider niet afdoende blijkt, slechts gedaan mag worden door officieren van justitie die niet betrokken zijn bij het lopende onderzoek? Zo nee, waarom niet?

Vraag 9

Bent u bereid te onderzoeken of en, zo ja, hoe vaak het OM zich in de voorbije jaren nog vaker schuldig heeft gemaakt aan het schenden van het verschoningsrecht van de advocaten nu de rechter heeft geconstateerd dat er op zijn minst een reëel gevaar is dat het verschoningsrecht in meerdere strafrechtelijke onderzoeken is of wordt geschonden? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>6</sup> Zie o.a. Kamerstukken II 2003/04, 29 441, nr. 3, p. 14, 16 en 22.