

COMMISSIE JUVOX

Aan de secretaris-generaal

van

het ministerie van Justitie en Veiligheid

Rapport

inzake

onderzoek meldingen Justitievakbond Juvox

COMMISSIE JUVOX

Inhoudsopgave

1	Aanleiding en taak commissie.....	3
2	Verantwoording.....	5
2.1	Inleiding.....	5
2.2	De verrichte werkzaamheden	5
2.3	Het onderzoekskader	6
2.4	De verspreidingskring van het rapport	6
3	De gehanteerde uitgangspunten.....	7
3.1	Inleiding.....	7
3.2	De identiteit van de melders	7
3.3	De identiteit van andere personen	7
3.4	De reikwijdte van de meldingen.....	8
4	De meldingen c.q. verwijten.....	9
4.1	Inleiding.....	9
4.2	Het proces van de meldingen	9
4.3	Het identificeren en categoriseren van verwijten	10
4.4	Verwijten inzake de bejegening van melders	11
4.5	Verwijten van financieel-administratieve aard.....	13
5	Toetsingskader.....	15
5.1	Inleiding.....	15
5.2	De (rechtspositie van de) ambtenaar	16
5.3	De vereisten van goed ambtenaarschap.....	18
5.4	Het financieel-administratieve kader.....	20
5.5	Het einde van het lidmaatschap van Juvox	25
6	Justitievakbond Juvox	28
6.1	Inleiding.....	28
6.2	Het doel en de achtergrond.....	28
6.3	De interne organisatie.....	28
6.4	De samenstelling van het hoofdbestuur en de bestuurswisseling in 2019.....	30
6.5	De interne overlegstructuur	31
6.6	De financiële middelen van vakbonden	32
6.7	Het samenwerkingsverband AC Rijksvakbonden.....	32
6.8	De externe overlegstructuur	33
7	Tijdslijn van gebeurtenissen binnen Juvox	34
7.1	Inleiding.....	34
7.2	De omvangrijke bestuurswisseling in mei 2019.....	34
7.3	Discussie over ‘de Rijksvakbond’	36
7.4	Discussies binnen het hoofdbestuur	41
7.5	De ontzetting van twee hoofdbestuursleden.....	46
7.6	De rol van de secties en afgevaardigden ledenraad.....	49
7.7	Overdracht financiële administratie en forensisch onderzoek.....	56
7.8	De (aanloop naar de) opzegging van lidmaatschappen	64
7.9	De brieven en de aanloop naar het onderzoek van de commissie Juvox.....	69
7.10	Het externe overleg.....	70
8	Bevindingen verwijten inzake bejegening.....	74
8.1	Inleiding.....	74

COMMISSIE JUVOX

8.2	Verwijten betreffende ‘persoonlijke bejegening’	74
8.3	Verwijten publiekelijke beschuldigingen	99
8.4	Opzegging dan wel ontzetting uit lidmaatschap.....	125
8.5	Brieven aan leidinggevendenden van melders	148
9	Bevindingen verwijten van financieel-administratieve aard	161
9.1	Inleiding.....	161
9.2	Bevindingen ter beschikking staande financieel-administratieve bescheiden....	161
9.3	De gang van zaken met betrekking tot de controle op betalingen.....	172
9.4	Bevindingen (vaste) vergoedingen	180
9.5	Het indienen van te hoge declaraties	187
9.6	Het voorleggen ter betaling aan Juvox	197
9.7	De status van de overgemaakte bedragen.....	202
9.8	De partner van de voorzitter	206
9.9	De fiscale wet- en regelgeving	213
9.10	Inzage in de financiële administratie	218
10	Slotbeschouwing	229

Overzicht bijlagen

1. Verrichte werkzaamheden en ter beschikking staande bescheiden
2. Onderzoeksprotocol commissie van onderzoek meldingen Juvox

COMMISSIE JUVOX

1 Aanleiding en taak commissie

01. De secretaris-generaal van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: 'SG') heeft in december 2020 via de centrale coördinator integriteit van dit ministerie meldingen ontvangen. Dit betroffen meldingen van zes medewerkers van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: 'JenV'), tevens voormalige leden van Justitievakbond Juvox (hierna: 'Juvox'), inzake vermeend niet-integer handelen door (leden van) het hoofdbestuur van Juvox.
02. De SG heeft, na advies van de centrale coördinator integriteit van het ministerie van JenV (hierna: 'centrale coördinator integriteit') een externe en onafhankelijke commissie ingesteld, zijnde de 'commissie vooronderzoek meldingen JenV' (hierna: 'commissie vooronderzoek').¹ De taak van deze commissie was, kort samengevat, om te beoordelen of het ministerie een onderzoek naar deze meldingen zou moeten instellen; het was niet de taak van de commissie om zelf (nader) onderzoek te verrichten.
03. De commissie vooronderzoek heeft de meldingen, naar aanleiding van de door haar gevoerde gesprekken, als volgt gekwalificeerd:

De meldingen betreffen, globaal samengevat, vermoedens van integriteitsschendingen door leden van het Juvox-hoofdbestuur met betrekking tot:

1. *Persoonlijke verrijking;*
2. *Niet integere bejegening van de melders: niet respectvol, fatsoenlijk, zorgvuldig en zelfs intimiderend en bedreigend, bestaande uit:*
 - 2a. *De persoonlijke bejegening: onbehoorlijke, dreigende en intimiderende uitlatingen en gedragingen in de richting van melders;*
 - 2b. *Het publiekelijk beschuldigen van frauduleus handelen door melders zonder hen de gelegenheid te bieden deze beschuldigingen te ontkrachten en plaatsing van deze beschuldigingen op de website van Juvox;*
 - 2c. *Opzegging van, dan wel ontzetting uit het lidmaatschap: zonder wederhoor en afhankelijk van de wijze van beëindiging, zonder de mogelijkheid van beroep. En met in de ogen van de melders onheuse en ontbrekende concrete inhoudelijke argumentatie;*

¹ De commissie vooronderzoek is ingesteld op 15 maart 2021. Zij bestaat uit drie leden, te weten persoonsgegevens.

COMMISSIE JUVOX

2d. Het versturen van brieven aan leidinggevendenden van melders over de opzeggingen en ontzettingen onder de noemer van “integriteitskwesaties” en “negatieve gedragingen” zonder deze nader te motiveren, hetgeen heeft geleid tot veel fysieke en psychische schade bij de melders.

04. In mei 2021 heeft de commissie vooronderzoek een verslag uitgebracht.² In dit verslag heeft de commissie geconcludeerd dat het ‘op de weg ligt van de dienstleiding van JenV om een onderzoek in te stellen naar vermoedens van integriteitsschendingen van ambtenaren van het ministerie, die een hoofdbestuurfunctie vervullen of hebben vervuld bij de Justitievakbond Juvox’.
05. Bij besluit van 16 juni 2021 is de ‘commissie van onderzoek meldingen Juvox’ (hierna: ‘commissie Juvox’) ingesteld.³ Volgens artikel 2 van het instellingsbesluit heeft de commissie Juvox tot taak:
- a) feitenonderzoek te doen naar aanleiding van meldingen van vermoedens van niet integer gedrag door rijksambtenaren die tevens lid zijn/waren van het hoofdbestuur van Juvox;*
 - b) te beoordelen hoe de feiten en omstandigheden zich verhouden tot de vereisten van goed ambtenaarschap.*
06. Doel van het onderzoek is het informeren van de SG om hem in staat te stellen zo nodig passende maatregelen te treffen.
07. De onderzoeksperiode laat zich bepalen door de inhoud van de verrichte melding en heeft zich vooral gericht op de periode vanaf 2019.

² Verslag commissie vooronderzoek meldingen vermoedens van integriteitsschendingen (leden) hoofdbestuur justitievakbond Juvox, mei 2021.

³ Besluit van de SG van 16 juni 2021, houdende instelling van een commissie van onderzoek meldingen Juvox (‘Besluit instelling commissie van onderzoek van 16 juni 2021’). Als leden van de commissie Juvox zijn benoemd de heer prof. dr. E.W. Kolthoff (voorzitter), mevrouw mr. M.C. Bruning en mevrouw drs. M.L. Henneman. Secretaris/onderzoeker van de commissie Juvox is mevrouw mr. I.D.E. Blok.

COMMISSIE JUVOX

2 Verantwoording

2.1 Inleiding

08. In dit hoofdstuk gaat de commissie Juvox achtereenvolgens in op:

- De verrichte werkzaamheden (paragraaf 2.2);
- Het onderzoekskader (paragraaf 2.3);
- De verspreidingskring van het rapport (paragraaf 2.4).

2.2 De verrichte werkzaamheden

09. De door de commissie Juvox verrichte werkzaamheden bestonden (op hoofdlijnen) uit:

- Het verrichten van onderzoek in openbare bronnen;
- Het inventariseren en analyseren van (digitale) bescheiden, waaronder bescheiden van financieel-administratieve aard en correspondentie;
- Het vaststellen van het toetsingskader;
- Het (laten) verrichten van financieel-administratief onderzoek;
- Het houden van interviews;
- Het toepassen van wederhoor;
- Het opstellen van een (definitief) rapport.

10. De commissie Juvox verwijst naar bijlage 1, waarin onder meer is beschreven over welke (digitale) bescheiden zij beschikte, welke personen zij heeft uitgenodigd voor een interview en wie zij heeft uitgenodigd om kennis te nemen van de conceptteksten van dit rapport met het verzoek de juistheid en volledigheid van de vermelde feiten en omstandigheden te becommentariëren.

11. Over de procedure van wederhoor merkt de commissie Juvox op dat zij de melders, de huidige hoofdbestuursleden en een aantal voormalige hoofdbestuursleden heeft uitgenodigd om (na het overleggen van een getekende geheimhoudingsverklaring) kennis te nemen van de conceptteksten van dit rapport met het verzoek de juistheid en volledigheid van de vermelde feiten en omstandigheden te becommentariëren.⁴ Het conceptrapport heeft in de periode van 15 maart 2022 tot en met 25 maart 2022 ten behoeve van de wederhoorprocedure ter inzage

⁴ De commissie Juvox heeft de conceptteksten van het rapport met uitzondering van de slotbeschouwing en de paragrafen met het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt ter inzage gelegd.

COMMISSIE JUVOX

gelegen. Desgewenst kon het conceptrapport meermaals worden ingezien; door meerdere personen zijn vervolgspraken gemaakt.

12. In de uitnodiging voor de procedure van wederhoor is de mogelijkheid geboden om zich bij de inzage van het conceptrapport te laten vergezellen door een derde; ook daarvan is door meerdere personen gebruik gemaakt.
13. Van de veertien genodigden hebben tien personen wel en vier personen geen gebruik gemaakt van de hen geboden gelegenheid om het conceptrapport in te zien. De commissie Juvox heeft negen reacties ontvangen op het conceptrapport; een persoon heeft aangegeven geen gebruik te maken van de gelegenheid op het conceptrapport te reageren.
14. De commissie Juvox heeft de ontvangen wederhoorreacties vanwege de mogelijke herleidbaarheid naar personen, waaronder de melders, niet bij dit rapport gevoegd. De commissie Juvox heeft de reacties betrokken bij de totstandkoming van het definitieve rapport.

2.3 Het onderzoekskader

15. De commissie Juvox heeft haar werkzaamheden verricht met inachtneming van het 'Onderzoeksprotocol commissie van onderzoek meldingen Juvox', dat is bijgevoegd als bijlage 2 bij dit rapport.

2.4 De verspreidingskring van het rapport

16. De commissie Juvox is gehouden het rapport uitsluitend uit te brengen aan haar opdrachtgever, de SG.

COMMISSIE JUVOX

3 De gehanteerde uitgangspunten

3.1 Inleiding

17. In dit hoofdstuk komen de door de commissie Juvox gehanteerde uitgangspunten aan de orde, waarbij de commissie Juvox achtereenvolgens ingaat op:
- De identiteit van de melders (paragraaf 3.2);
 - De identiteit van andere personen (paragraaf 3.3);
 - De reikwijdte van de meldingen (paragraaf 3.4).

3.2 De identiteit van de melders

18. De commissie Juvox is bekend met de identiteit van de zeven melders. De identiteit van zes van de zeven melders⁵ is ook bekend bij de centrale coördinator integriteit, zijn plaatsvervanger en de commissie vooronderzoek. Daarnaast hebben de melders hun leidinggevenden in kennis gesteld en op de hoogte gehouden van de feiten en omstandigheden in relatie tot hun melding.
19. De melders hebben aan de commissie Juvox meegedeeld dat zij hun identiteit zoveel mogelijk willen beschermen. In dat kader heeft de commissie Juvox met de melders afgesproken dat zij hun namen niet zal vermelden in het rapport. De melders hebben aangegeven dat zij zich realiseren dat hun identiteit mogelijk herleidbaar is uit de inhoud van het rapport dan wel uit de feiten en omstandigheden in samenhang met de door hen verrichte meldingen.
20. Om hun identiteit zoveel mogelijk te beschermen zijn de melders in dit rapport (en de daarbij behorende bijlagen) aangeduid als ‘melder’.

3.3 De identiteit van andere personen

21. In dit rapport zijn ook feiten en omstandigheden beschreven die samenhangen met het handelen en functioneren van de personen op wie de meldingen zich richten dan wel van andere personen. Om de identiteit van deze personen zoveel mogelijk te beschermen, zijn zij in dit rapport (en de daarbij behorende bijlagen) aangeduid met hun functiebenaming en (op de huidige hoofdbestuursleden na) hun initialen.

⁵ De commissie vooronderzoek heeft meldingen ontvangen van zes melders. Bij de commissie Juvox heeft zich een zevende persoon gemeld. Zie ook paragraaf 4.2.

COMMISSIE JUVOX

3.4 De reikwijdte van de meldingen

22. De meldingen vormen de kern van het onderzoek van de commissie Juvox. De commissie Juvox heeft eveneens aandacht besteed aan de context waarin de meldingen zijn gedaan, nu het handelen en functioneren van zowel de melders als de betrokken hoofdbestuursleden niet los kunnen worden gezien van dat wat speelde bij Juvox en tussen Juvox en de andere tot de AC Rijksvakbonden behorende vakbonden.
23. De context is dan ook weergegeven in hoofdstuk 7.

COMMISSIE JUVOX

4 De meldingen c.q. verwijten

4.1 Inleiding

24. In dit hoofdstuk komen de door de melders verrichte meldingen aan de orde, waarbij de commissie Juvox achtereenvolgens ingaat op:
- Het proces van de meldingen (paragraaf 4.2);
 - Het identificeren en categoriseren van verwijten (paragraaf 4.3);
 - Verwijten inzake de bejegening van melders (paragraaf 4.4);
 - Verwijten van financieel-administratieve aard (paragraaf 4.5).

4.2 Het proces van de meldingen

25. De SG heeft via de centrale coördinator integriteit meldingen van zes melders ontvangen. De meldingen hebben in de periode van 24 november 2020 tot en met 7 december 2020 per e-mail plaatsgevonden. Bij een aantal meldingen zijn enkele bescheiden gevoegd.
26. In deze periode hebben de centrale coördinator integriteit en zijn plaatsvervanger gesprekken gevoerd met de melders. De centrale coördinator integriteit heeft de SG geadviseerd een onderzoek te laten verrichten door een onafhankelijke commissie. Daarop is de commissie vooronderzoek ingesteld.
27. De commissie vooronderzoek heeft met de zes melders gesproken.⁶ Van deze (vijf) gesprekken zijn samenvattende verslagen opgesteld. In deze verslagen wordt verwezen naar bescheiden.
28. In juli en september 2021 heeft de commissie Juvox (vijf) interviews gehouden met de zes melders waarmee de commissie vooronderzoek heeft gesproken.⁷ Verder heeft zich een zevende melder tot de commissie Juvox gewend, met wie de commissie Juvox eveneens een interview heeft gehouden. Van deze (in totaal zes) interviews zijn verslagen opgesteld die door de melders zijn geaccordeerd.

⁶ Volgens het verslag van de commissie vooronderzoek van mei 2021 heeft de commissie 'vier melders individueel en twee melders, op hun verzoek, gezamenlijk gesproken'.

⁷ De commissie Juvox heeft vier melders individueel en twee melders, op hun verzoek, gezamenlijk gesproken.

COMMISSIE JUVOX

29. De commissie Juvox heeft de e-mails ontvangen met de meldingen die zijn verstrekt aan de centrale coördinator integriteit en, na toestemming van de melders, de verslagen van de gesprekken van de melders met de commissie vooronderzoek.
30. Tijdens en na afloop van de interviews hebben de melders, gevraagd en ongevraagd en op verschillende momenten, bescheiden verstrekt aan de commissie Juvox.

4.3 Het identificeren en categoriseren van verwijten

31. Op basis van de in de vorige paragraaf vermelde verslagen en bescheiden heeft de commissie Juvox de in de meldingen beschreven verwijten geïdentificeerd. Daarbij is geen nader onderzoek gedaan naar verwijten die:
 - Niet zijn geconcretiseerd;
 - Niet zijn onderbouwd;
 - Zien op (de kwaliteit van) door personen en partijen verrichte werkzaamheden;
 - Onderwerp zijn van een onderzoek naar aanleiding van een aangifte van strafbare feiten.
32. Vervolgens heeft de commissie Juvox de verwijten gecategoriseerd. Bij het categoriseren daarvan heeft de commissie Juvox aansluiting gezocht bij de reeds door de commissie vooronderzoek aangebrachte categorisering.
33. De commissie Juvox is tot de volgende categorisering van de verwijten gekomen:
 - Verwijten aan het adres van (voormalige) hoofdbestuursleden van Juvox inzake de bejegening van melders (paragraaf 4.4);
 - Verwijten van financieel-administratieve aard⁸ aan het adres van (voormalige) hoofdbestuursleden van Juvox (paragraaf 4.5).
34. Deze indeling laat zich verder uitsplitsen in subcategorieën; ook daarbij is aansluiting gezocht bij de door de commissie vooronderzoek gemaakte indeling, waarvoor de commissie Juvox verwijst naar de volgende paragrafen.

⁸ De commissie vooronderzoek gebruikt het begrip 'persoonlijke verrijking'.


COMMISSIE JUVOX

4.4 Verwijten inzake de bejegening van melders


4.4.1 Inleiding

35. De geïdentificeerde verwijten inzake de bejegening van melders hebben, in overeenstemming met het verslag van de commissie vooronderzoek⁹, betrekking op:
- De persoonlijke bejegening: onbehoorlijke, dreigende en intimiderende uitlatingen en gedragingen in de richting van melders (paragraaf 4.4.2);
 - Het publiekelijk beschuldigen van frauduleus handelen door melders zonder de melders de gelegenheid te bieden deze beschuldigingen te ontkrachten en plaatsing van deze beschuldigingen op de website van Juvox (paragraaf 4.4.3);
 - Opzegging van dan wel ontzetting uit het lidmaatschap, zonder wederhoor en afhankelijk van de wijze van beëindiging, zonder de mogelijkheid van beroep. En met in de ogen van de melders onheuse en ontbrekende concrete inhoudelijke argumentatie (paragraaf 4.4.4);
 - Het versturen van brieven aan leidinggevenden van melders over de opzeggingen en ontzettingen onder de noemer van 'integriteitsskwetsies' en 'negatieve gedragingen' zonder deze nader te motiveren, hetgeen heeft geleid tot veel fysieke en psychische schade voor de melders (paragraaf 4.4.5).

4.4.2 Persoonlijke bejegening

36. De geïdentificeerde verwijten met betrekking tot de 'persoonlijke bejegening' zijn:
- Het door de voorzitter van Juvox¹⁰ doen van uitspraken als 'je bent van mij', 'je komt nooit meer van me af', 'ik blijf je najagen ook al kost het mij mijn laatste cent';
 - Het door de voorzitter aanspreken van, aflopen op en filmen en/of fotograferen van een voormalig hoofdbestuurslid, voorafgaand aan en na afloop van een vergadering met de VCPS. De voorzitter zou daarbij tegen het voormalige hoofdbestuurslid hebben gezegd 'jij mag hier niet komen' en 'jij mag hier niet zijn';
 - Het door het hoofdbestuur dreigen met het doen van aangifte tegen de voormalige penningmeester , wat volgens deze voormalige penningmeester tot op de dag van zijn schrijven van 2 december 2020 niet heeft plaatsgevonden;

⁹ Verslag commissie vooronderzoek meldingen vermoedens van integriteitsschendingen (leden) hoofdbestuur justitievakbond Juvox, mei 2021.

¹⁰ Het bestuurslid  in de functie van voorzitter ten tijde van het uitbrengen van dit rapport.




COMMISSIE JUVOX

- Het door de voorzitter in een e-mail van 13 maart 2020 dreigen met maatregelen in verband met het door de sectievoorzitter Amsterdam uitnodigen van een ontzet hoofdbestuurslid voor een vergadering van de sectie Amsterdam.


37. De melders hebben in voorkomende gevallen aangegeven dat zij dit als intimiderend of dreigend hebben ervaren dan wel hiervan psychische hinder hebben ondervonden.

4.4.3 Publiekelijke beschuldigingen

38. De geïdentificeerde verwijten met betrekking tot het 'publiekelijk beschuldigen' van melders zonder de melders de gelegenheid te bieden deze beschuldigingen te ontkrachten zijn:

- Het door het hoofdbestuur beschuldigen van de voormalige penningmeester  van onder meer fraude, welke beschuldigingen zijn vermeld op de website van Juvox en zijn geuit tijdens een vergadering, een en ander zonder dat de voormalige penningmeester in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze op de beschuldigingen te geven;
- Het door het hoofdbestuur beschuldigen van sectiebestuursleden en twee afgevaardigden (naar de ledenraad) van het doen van opruiende uitlatingen jegens het hoofdbestuur op de website van Juvox;
- Het door het hoofdbestuur tijdens de vergadering van de ledenraad van 9 maart 2020 beschuldigen van een voormalig hoofdbestuurslid van het door hem (onrechtmatig) gebruiken van een betaalpas van Juvox ten behoeve van een privé-etentje;
- Het door het hoofdbestuurslid ¹¹ in een brief van 10 maart 2020 aan vakbondsleden doen van (beschuldigende) uitlatingen jegens onder meer melders;
- Het door de voormalige secretaris , in een e-mail van 7 februari 2020 aan 'allen', beschuldigen van onder meer twee voormalige hoofdbestuursleden van intimidatie.

39. De melders hebben aangegeven dat zij in hun werkkring zijn c.q. worden aangesproken op de publieke beschuldigingen en dat zij zich hiertegen (hebben) moeten verweren.

¹¹ Het hoofdbestuurslid  in de functie van penningmeester ten tijde van het uitbrengen van dit rapport.

COMMISSIE JUVOX


4.4.4 *Opzegging dan wel ontzetting uit lidmaatschap*

40. De geïdentificeerde verwijten met betrekking tot de ‘opzegging dan wel ontzetting’ van melders uit het lidmaatschap van Juvox zijn:
- Het door het hoofdbestuur in brieven aan onder meer melders over hun opzegging dan wel ontzetting niet geven van een concrete inhoudelijke argumentatie dan wel het vermelden van onjuistheden, waaronder het gebruik van de term ‘opruiing’;
 - Het door het hoofdbestuur ontnemen van het lidmaatschap van melders als gevolg van hun kritische opstelling jegens het hoofdbestuur;
 - Het zich niet hebben kunnen verweren tegen de beschuldigingen op basis waarvan onder meer het lidmaatschap van melders is ontnomen.

4.4.5 *Brieven aan leidinggevendenden van melders*

41. De geïdentificeerde verwijten met betrekking tot het versturen van ‘brieven aan leidinggevendenden’ van melders over het opzeggen van dan wel ontzetten uit het lidmaatschap onder de noemer van ‘negatieve gedragingen’ of ‘integriteitskwesties’ zonder deze nader te motiveren zijn:
- Het door het hoofdbestuur sturen van brieven aan leidinggevendenden van opgezegde kaderleden met daarin de vermelding van (de niet nader gemotiveerde term) ‘negatieve gedragingen’;
 - Het door het hoofdbestuur sturen van brieven aan de leidinggevendenden van de ontzette hoofdbestuursleden met daarin de vermelding van (de niet nader gemotiveerde term) ‘integriteitskwestie’.
42. De melders hebben aangegeven dat het sturen van deze brieven aan leidinggevendenden heeft geleid tot ‘veel fysieke en psychische schade’.

4.5 **Verwijten van financieel-administratieve aard**

43. De geïdentificeerde verwijten van financieel-administratieve aard zijn:
- Het door de voorzitter en de voormalige penningmeester  indienen van te hoge declaraties (paragraaf 9.5);

COMMISSIE JUVOX

- Het door de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] ten onrechte ter betaling voorleggen van declaraties en/of vergoedingen aan Juvox in plaats van aan hun werkgever (paragraaf 9.6);
- Het zonder instemming of medeweten van de ledenraad overmaken van maandelijks grote bedragen aan de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] zonder dat de status van die bedragen duidelijk is (paragraaf 9.7);
- Het door de partner van de voorzitter, [REDACTED], indienen van te hoge facturen voor door haar ten behoeve van Juvox verrichte werkzaamheden in samenhang met het feit dat zij de partner is van de voorzitter van Juvox (paragraaf 9.8);
- Het in strijd met fiscale wet- en regelgeving indienen van declaraties en/of ontvangen dan wel uitbetalen van vergoedingen (paragraaf 9.9);
- Het niet bieden van inzage in de financiële administratie van Juvox aan de voormalige penningmeester [REDACTED] en de financiële commissie (paragraaf 9.10).

COMMISSIE JUVOX

5 Toetsingskader

5.1 Inleiding

44. In dit hoofdstuk beschrijft de commissie Juvox het door haar gehanteerde toetsingskader.
45. Met ingang van 1 januari 2020 is de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) in werking getreden. Als gevolg hiervan zijn (vrijwel) alle rijksbrede rechtspositionele regelingen vervangen door bepalingen in de CAO Rijk 2020.¹² Bij de technische omzetting hebben de CAO-partijen beoogd veranderingen in aanspraken (verslechtingen en verbeteringen) zoveel mogelijk te voorkomen.¹³
46. De meldingen hebben betrekking op gedragingen die zowel voor als na 1 januari 2020 plaatsvonden. Bij de beschrijving van het toetsingskader worden de wetteksten aangehouden die gelden vanaf 1 januari 2020. De wetteksten zoals die gelden voor 1 januari 2020 zijn nagenoeg hetzelfde. In de voetnoten bij de teksten is een verwijzing naar beide regelingen te vinden.
47. Bij het toetsingskader heeft de commissie Juvox zich vooral gebaseerd op:
- Boek 2, titel 9 BW;
 - Ambtenarenwet¹⁴;
 - Ambtenarenwet 2017¹⁵;
 - Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR);
 - De CAO Rijk 2020;
 - De gedragscode Integriteit Rijk 2017¹⁶;
 - De gedragscode Integriteit Rijk 2019¹⁷;
 - Het personeelsreglement JenV¹⁸;
 - De statuten van Juvox¹⁹;

¹² Paragraaf 27.1 CAO Rijk 2020 te raadplegen op: www.caorijk.nl, versie aangeleverd bij SZW op 5 december 2019.

¹³ Paragraaf 27.2 CAO Rijk 2020.

¹⁴ Citeertitel 'Ambtenarenwet'; voorheen bekend als 'Ambtenarenwet 1929'.

¹⁵ Citeertitel 'Ambtenarenwet 2017'; met ingang van 1 januari 2020 in werking getreden als gevolg van de invoering van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra).

¹⁶ Stcrt. 2017, 71100.

¹⁷ Stcrt. 2019, 71141.

¹⁸ Te raadplegen op www.caorijk.nl/personeelsreglementen.

¹⁹ Statuten Juvox van 10 december 2009, gewijzigd op 4 december 2015.

COMMISSIE JUVOX

- Het Huishoudelijk reglement Juvox 2015²⁰;
- De (Model) Detacheringsovereenkomst Rijk;
- De (model)brief van Juvox (met documentnaam 'Brondocument vrijstellingen').

48. Achtereenvolgens wordt ingegaan op de navolgende onderwerpen:

- De (rechtspositie van de) ambtenaar (paragraaf 5.2);
- De vereisten van goed ambtenaarschap (paragraaf 5.3);
- Het financieel-administratieve kader (paragraaf 5.4);
- Het einde van het lidmaatschap van Juvox (paragraaf 5.5).

5.2 De (rechtspositie van de) ambtenaar

49. De belangrijkste gevolgen van invoering van de Wnra zijn dat de arbeidsrechtelijke (rechts)positie van ambtenaren sinds 1 januari 2020 gelijk is aan die van werknemers in de private sector en dat er een nieuwe, gewijzigde Ambtenarenwet is.
50. In de Wnra hebben sommige begrippen een andere betekenis gekregen en worden er ook andere begrippen gebruikt.
51. Tot 1 januari 2020 werd onder een 'ambtenaar' verstaan degene die is aangesteld om in openbare dienst werkzaam te zijn.²¹ Per 1 januari 2020 is een 'ambtenaar' degene die een arbeidsovereenkomst heeft met een overheidswerkgever.²²
52. Voor 1 januari 2020 was sprake van een bevoegd gezag. Met ingang van 1 januari 2020 is sprake van een overheidswerkgever of een leidinggevende.²³ Vanaf 1 januari 2020 is geen sprake meer van buitengewoon verlof, maar van bijzonder verlof.²⁴
53. Ambtenaren in dienst van de rijksoverheid, waaronder het Openbaar Ministerie, de Dienst Justitiële Inrichtingen, de Raad voor de Kinderbescherming, het Bestuursdepartement van JenV, en de gerechtsambtenaren werkzaam binnen de Rechtspraak vallen onder het bereik van de CAO Rijk.

²⁰ Huishoudelijk reglement 2015, versie 'JK/AH/63665'.

²¹ Artikel 1, eerste lid, Ambtenarenwet.

²² Artikel 1, eerste lid, Ambtenarenwet 2017.

²³ Paragraaf 27.1 CAO Rijk 2020.

²⁴ Paragraaf 27.1 CAO Rijk 2020.

COMMISSIE JUVOX

54. De commissie Juvox constateert met de commissie vooronderzoek dat sprake is van een 'spanningsveld tussen wat aan de vakbond is en wat onder goed ambtenaarschap binnen het domein van de vakbond dient te worden verstaan'.

55. De commissie Juvox neemt hierbij het standpunt van de commissie vooronderzoek over, dat 'de beginselen van de GIR²⁵ en het Personeelsreglement ook op de (al of niet vrijgestelde) ambtenaren en hun functioneren binnen het kader van de vakbond van toepassing zijn' onder navolgend 'uitgangspunt':

Nu de leden van het hoofdbestuur rijksambtenaren zijn²⁶, en in ieder geval sommige leden (gedeeltelijk) zijn vrijgesteld door het ministerie van JenV, het ministerie hun loon en reis- en verblijfkosten doorbetaalt en technische voorzieningen faciliteert, mag van de leden van het hoofdbestuur worden verwacht dat zij bij de uitvoering van de mogelijkheden, die de statuten en het huishoudelijk reglement van Juvox hen bieden, c.q. bij hun werkzaamheden binnen de vakbond, zich als een goed ambtenaar gedragen en de binnen het ministerie van JenV geldende voorschriften, waaronder die van het Personeelsreglement, in acht nemen. Voorts ook dat wanneer zij handelen in strijd met goed ambtenaarschap er sprake kan zijn van integriteitsschendingen [...].

56. De commissie Juvox hanteert verder het uitgangspunt dat van een ambtenaar mag worden verwacht dat hij zich ook buiten werktijd en in privé als een goed ambtenaar gedraagt. De Gedragscode Integriteit Rijk vermeldt in dit kader:

Je werk gewetensvol doen gebeurt in de dagelijkse praktijk en is niet werkplek en werktijd gebonden. We leven in een digitale wereld, waarbij sprake is van flexibele werkvormen met een dunne scheidslijn tussen werk en privé. Het is belangrijk om je dit te realiseren, omdat ook je privégedrag van invloed kan zijn op jouw goed ambtenaarschap. [...]²⁷

²⁵ Gedragscode Integriteit Rijk.

²⁶ De commissie Juvox merkt op dat niet alle hoofdbestuursleden in de onderzochte periode nog een dienstverband als rijksambtenaar hadden.

²⁷ Paragraaf 2.2 Gedragscode Integriteit Rijk 2019. Paragraaf 2.2 Gedragscode Integriteit Rijk 2017.

COMMISSIE JUVOX

5.3 De vereisten van goed ambtenaarschap

57. Een ambtenaar is gehouden de uit zijn functie voortvloeiende verplichtingen te vervullen en zich ook overigens te gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt.²⁸ De ambtenaar legt een eed of belofte af.²⁹ Ook daarin verklaart de ambtenaar zich als een goed ambtenaar te gedragen.³⁰
58. Het bevoegd gezag diende en de overheidswerkgever dient zorg te dragen voor een integriteitsbeleid, waaronder de totstandkoming van een gedragscode.³¹ Aan deze opdracht is uitvoering gegeven door de opvolgende Gedragscodes Integriteit Rijk.³²

59. In de Gedragscode Integriteit Rijk is over goed ambtenaarschap in algemene zin vermeld:

[...] Van jou wordt ambtelijk vakmanschap verwacht. Als goed ambtenaar hoor jij je werk goed, betrokken én gewetensvol te doen. Trouw aan de publieke taak staat hierbij voorop. Dit doet een groot beroep op jouw oordeelsvermogen, omdat iedere situatie weer anders is. Daarbij dien je het algemeen belang en houd je rekening met de gerechtvaardigde belangen van degenen die een beroep op jou doen. Dit vereist betrokkenheid, wijsheid en moed. Betrokkenheid bij jouw organisatie en bij het algemene belang dat je dient. Wijsheid om in moeilijke situaties de juiste afweging te kunnen maken en moed om daadkrachtig te zijn en je morele oordeel om te zetten in moreel handelen. Verwacht wordt dat jij hierin jouw eigen verantwoordelijkheid neemt en bereid bent om jouw keuzes vooraf of achteraf te laten toetsen. Bij het nemen van eigen verantwoordelijkheid hoort ook dat je integriteitsvraagstukken bespreekt met collega's en met je leidinggevende, of eventueel met de vertrouwenspersoon. Dit is geen teken van zwakte of onkunde maar juist van ambtelijke professionaliteit.³³

²⁸ Artikel 6, eerste lid, Ambtenarenwet: 'De ambtenaar is gehouden de bij of krachtens de wet op hem rustende en uit zijn functie voortvloeiende verplichtingen te vervullen en zich ook overigens te gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt'. Artikel 125ter, aanhef en onder c van de Ambtenarenwet: 'Het bevoegd gezag en de ambtenaar zijn verplicht zich als een goed werkgever en een goed ambtenaar te gedragen'. Artikel 50, eerste lid, ARAR: 'De ambtenaar is gehouden de plichten uit zijn functie voortvloeiende nauwgezet en ijverig te vervullen en zich te gedragen, zoals een goed ambtenaar betaamt'.

²⁹ Artikel 7 Ambtenarenwet 2017. Artikel 51, eerste lid, ARAR.

³⁰ 'Bijlage bij het Uitvoeringsbesluit Ambtenarenwet 2017 en bij het ARAR: 'Ik zweer/beloof dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.'

³¹ Artikel 4, eerste en derde lid Ambtenarenwet 2017.

³² Gedragscode Integriteit Rijk 2019. Gedragscode Integriteit Rijk 2017.

³³ Paragraaf 2.2 Gedragscode Integriteit Rijk 2019. Paragraaf 2.2 Gedragscode Integriteit Rijk 2017.

COMMISSIE JUVOX

60. Melders hebben aangegeven dat sprake is van ‘niet integere bejegening’. In de Gedragscode Integriteit Rijk zijn de volgende integriteitswaarden benoemd: ‘onafhankelijkheid en onpartijdigheid’, ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’ en ‘eigen verantwoordelijkheid’.

61. Hierna gaat de commissie Juvox in op de waarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’, omdat de inhoud van deze bepaling aansluit bij de door melders in hun melding aangegeven ‘niet integere bejegening’. Daarover is in de gedragscode onder meer vermeld:

*Ook in de omgang met anderen ben je betrouwbaar en zorgvuldig. Van jou wordt naar de ander correct, fatsoenlijk, en respectvol gedrag verwacht. Je neemt de ander serieus en respecteert diens privacy. [...]*³⁴

62. Over de in dit citaat vermelde term ‘omgang’ het volgende. In de Gedragscode Integriteit Rijk is inzake ‘gewenst gedrag’ vermeld:

Gewenst gedrag: respectvol, fatsoenlijk en collegiaal

*Als ambtenaar wordt van je verwacht dat je op een respectvolle manier omgaat met anderen, zowel in je contacten binnen als buiten de organisatie. Dat betekent dat je de ander serieus neemt, naar elkaar luistert en fatsoenlijk met elkaar omgaat. [...] Daarbij respecteer je elkaars privacy en houd je rekening met elkaar. [...]*³⁵

63. Ongewenst gedrag wordt in de Gedragscode Integriteit Rijk als volgt omschreven:

Ongewenst gedrag

*Pesten, (seksuele) intimidatie, discriminatie, agressie en geweld zijn uitingen van ongewenste omgangsvormen en worden niet getolereerd binnen de Rijksoverheid. De uitingen kunnen zowel verbaal als non-verbaal zijn, mondeling of schriftelijk, of digitaal. Soms gebeurt het bewust, maar soms ook minder bewust.*³⁶

³⁴ Paragraaf 3.2 Gedragscode Integriteit Rijk 2019. Paragraaf 3.2 Gedragscode Integriteit Rijk 2017.

³⁵ Paragraaf 6.1 Gedragscode Integriteit Rijk 2019. De Gedragscode Integriteit Rijk 2019. Paragraaf 4.3.2 Gedragscode Integriteit Rijk 2017.

³⁶ Paragraaf 6.1 Gedragscode Integriteit Rijk 2019. Paragraaf 4.3.2 Gedragscode Integriteit Rijk 2017.

COMMISSIE JUVOX

64. Melders hebben aangegeven dat sprake was van intimiderende gedragingen. Over ‘intimidatie’ is in de Gedragscode Integriteit Rijk vermeld:

Intimidatie: gehoorzaamheid afdwingen door iemand bang te maken of onder druk te zetten door psychisch of fysiek geweld of door te dreigen met negatieve gevolgen (bijvoorbeeld een slechte beoordeling of ontslag).³⁷

5.4 Het financieel-administratieve kader

5.4.1 Inleiding

65. Melders hebben, samengevat, aangegeven dat sprake is van:
- Te hoge declaraties (waaronder ook vaste vergoedingen worden begrepen);
 - Het ten onrechte ter betaling voorleggen van declaraties en/of vergoedingen aan Juvox in plaats van aan de werkgever;
 - Het in strijd met fiscale wet- en regelgeving indienen van declaraties en/of ontvangen dan wel uitbetalen van vergoedingen.
66. In samenhang met het vorenstaande wordt in de volgende paragrafen ingegaan op:
- De (gedeeltelijke) vrijstelling (paragraaf 5.4.2);
 - De positie van de vrijgestelde medewerker (paragraaf 5.4.3);
 - Het declareren van (soorten) kosten (paragraaf 5.4.4);
 - Het toekennen van (vaste) vergoedingen (paragraaf 5.4.5).

5.4.2 De (gedeeltelijke) vrijstelling

67. In de CAO Rijk 2020³⁸ staat dat vakbonden die deze cao hebben ondertekend en/of deelnemen aan het decentraal georganiseerd overleg bij een werkgever kaderleden kunnen voordragen voor een periode van vrijstelling van hun reguliere werkzaamheden.
68. Kaderleden kunnen maximaal twaalf maanden tot maximaal 50 procent van de oorspronkelijke werktijd worden vrijgesteld van hun reguliere werkzaamheden. Na die twaalf maanden kunnen kaderleden opnieuw worden voorgedragen voor vrijstelling.

³⁷ Paragraaf 6.1 Gedragscode Integriteit Rijk 2019. In de Gedragscode Integriteit Rijk 2017 is deze definitie niet vermeld.

³⁸ paragraaf 27.8 CAO Rijk.

COMMISSIE JUVOX

69. Deze afspraak is de weergave van een al jarenlang bestaande praktijk binnen de rijksoverheid. In 1997 hebben de SG en de vakcentrales overeenstemming bereikt over de manier waarop vrijgestelde vakbondsleden worden ingezet. Op basis van die afspraken zijn bij JenV maximaal elf medewerkers voor de helft van de volledige werktijd (i.c. 18 uur) vrijgesteld voor vakbondswerkzaamheden. De vrijgestelde medewerkers zijn verdeeld over de vakbonden en het Ambtenarencentrum heeft destijds de mogelijkheid gekregen om vier medewerkers voor vrijstelling voor te dragen.³⁹
70. De afspraken over de vrijstelling van vakbondsleden binnen JenV zijn sinds 1 januari 2020 opgenomen in het Personeelsreglement JenV.⁴⁰ In dit reglement JenV is vastgelegd dat Juvox vier medewerkers voor vrijstelling mag voordragen.⁴¹ Ieder jaar zal overleg met de vakcentrales plaatsvinden over de invulling van de vakbondsfaciliteiten.⁴²
71. De vrijgestelde medewerker dient een zogenaamd 'IF-contract'⁴³ te tekenen en dat contract, met een begeleidende brief van de betreffende vakbond en met tussenkomst van zijn hoogste leidinggevende, toe te sturen naar de Directie Personeel & Organisatie van JenV (hierna: 'DP&O'); formeel wordt de betrokken medewerker ingeleend door DP&O voor het aantal uren van zijn vrijstelling.⁴⁴ Uitgangspunt is terugkeer van de medewerker naar de uitlenende organisatie of naar de eigen functie na afloop van de detachering.⁴⁵
72. In nader overleg met DP&O worden de specifieke (rechtspositionele) voorwaarden bepaald en vastgelegd in het contract.⁴⁶ De werkgever, het dienstonderdeel van de (gedetacheerde) medewerker, ontvangt van DP&O financiële compensatie voor het verlies aan arbeidskracht.⁴⁷

³⁹ Punt 2 van Bijlage 17 bij Personeelsreglement JenV.

⁴⁰ Artikel 18.2.2. Personeelsreglement JenV.

⁴¹ Artikel 18.2.2, aanhef en onder 2 Personeelsreglement JenV.

⁴² Artikel 18.2.2, aanhef en onder 7 Personeelsreglement JenV.

⁴³ (Model) Detacheringsovereenkomst Rijk.

⁴⁴ Artikel 18.2.2, vierde lid Personeelsreglement JenV. Bijlage 17, punt 2, aanhef en onder 4 bij Personeelsreglement JenV.

⁴⁵ Bijlage bij (Model) Detacheringsovereenkomst Rijk, 'II Voorwaarden en ondertekening' onder 1 'Behoud Rechtspositie' onderdeel A en B.

⁴⁶ Artikel 18.2.2, vijfde lid Personeelsreglement JenV. Bijlage 17, punt 2, aanhef en onder 5 bij Personeelsreglement JenV.

⁴⁷ Artikel 18.2.2, zesde lid Personeelsreglement JenV. Bijlage 17, punt 2, aanhef en onder 6 bij Personeelsreglement JenV.

COMMISSIE JUVOX

5.4.3 De positie van de vrijgestelde medewerker

73. In het Personeelsreglement JenV is vastgelegd dat de betrokken medewerker de extra reis-/verblijfkosten die hij maakt bij de uitoefening van zijn werkzaamheden voor de vakbond moet declareren bij (de hoogste leidinggevende van) het uitlenende dienstonderdeel op basis van de geldende regelgeving. Deze hoogste leidinggevende is verantwoordelijk voor de juistheid van de declaratie.
74. Verder is in het Personeelsreglement JenV vastgelegd dat DP&O de betrokken medewerker in de gelegenheid stelt gebruik te maken van de voorzieningen die bij DP&O aanwezig zijn, zoals een computer, telefoon en fax.⁴⁸
75. In deze bepalingen is de voor 1 januari 2020 geldende praktijk vastgelegd, zoals blijkt uit de (model)brief van Juvox⁴⁹ en de (Model) Detacheringsovereenkomst Rijk, waarvan de teksten naadloos op elkaar aansluiten. Zij het dat in de (model)brief van Juvox en de (Model) detacheringsovereenkomst Rijk expliciet staat vermeld dat alle gemaakte reiskosten op basis van de hoge kilometervergoeding (van € 0.37) worden ingediend en gedeclareerd.⁵⁰
76. De (Model) detacheringsovereenkomst Rijk vormt de basis van de zogenaamde IF-contracten waarin de afspraken over (het behoud van de) rechtspositie van de betrokken medewerker en alle overige relevante afspraken zijn vastgelegd. In de IF-contracten zijn ook de afspraken tussen de 'uitlenende organisatie' (het dienstonderdeel waar de betrokken ambtenaar werkzaam is) en de 'inlenende organisatie' (DP&O) vastgelegd. In de bijlage bij de IF-contracten zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen.
77. Voor de loonkosten van de medewerker geldt volgens de Bijlage bij het IF-contract:
- De medewerker ontvangt zijn bezoldiging, vakantiegeld en eindejaarsuitkering van de uitlener.⁵¹*

⁴⁸ Artikel 18.2.3, onder ad. b Personeelsreglement JenV.

⁴⁹ Documentnaam 'Brondocument vrijstellingen'.

⁵⁰ In beide documenten is vastgesteld dat de gedeeltelijke vrijstelling wordt toegekend conform de circulaire van 22 december 2004 en de circulaire BiZa, kenmerk 2007-0000470670, van 7 december 2007.

⁵¹ Bijlage bij (Model) Detacheringsovereenkomst Rijk, 'II Voorwaarden en ondertekening' onder 2 'Betaling van bezoldiging'.

COMMISSIE JUVOX

78. Over de ‘vergoeding van noodzakelijke kosten’ van de medewerker is in voornoemde Bijlage vastgelegd:

De inlener vergoedt reiskosten, opleidingskosten en andere noodzakelijke kosten die de medewerker in het kader van de detachering heeft gemaakt aan de medewerker op basis van de bij de inlener geldende voorschriften.⁵²

79. Volgens het Personeelsreglement JenV dient de diensteenheid [lees: de uitlener] jaarlijks voor 1 oktober een declaratie in te dienen bij DP&O met ‘totaalbedragen van de loonkosten en reiskosten’. Declaratie dient plaats te vinden van de kosten gemaakt in de voorafgaande periode van maximaal één jaar. Bij de declaratie dienen onderliggende bescheiden te worden gevoegd, zoals kopieën van door de betrokken medewerker ingediende reisdeclaraties.⁵³

80. Samengevat wordt het salaris van de medewerker gedurende de detachering (voor vakbondswerkzaamheden) doorbetaald door het dienstonderdeel waarbij hij werkzaam is (de uitlener). De medewerker declareert gemaakte kosten, waaronder reiskosten, volgens de (model)brief via P-Direkt⁵⁴ bij de uitlener.⁵⁵ De uitlener belast zowel loonkosten als overige kosten door aan DP&O. De door de werkgever ingediende declaratie dient van onderliggende bescheiden te zijn voorzien.

5.4.4 Het declareren van (soorten) kosten

81. De commissie Juvox herhaalt dat declaratie van reiskosten mag plaatsvinden op basis van ‘de hoge kilometervergoeding’.⁵⁶

⁵² Bijlage bij (Model) Detacheringsovereenkomst Rijk, ‘II Voorwaarden en ondertekening’ onder 3 ‘Vergoeding noodzakelijke kosten medewerker’.

⁵³ Artikel 18.2.3 Personeelsreglement JenV. Bijlage 17, punt 3, bij Personeelsreglement JenV.

⁵⁴ P-Direkt is dienstverlener voor personeelszaken van de rijksoverheid; via het systeem van P-Direkt kunnen rijksambtenaren hun personeelszaken regelen.

⁵⁵ De commissie Juvox merkt op dat in de Bijlage bij de (Model) Detacheringsovereenkomst Rijk wordt vermeld dat de ‘inlener’ [lees: DP&O] de daar genoemde kosten vergoedt. Volgens de (model)brief worden deze kosten doorbelast aan DP&O met tussenkomst van de werkgever (bij wie de medewerker zijn declaraties indient).

⁵⁶ Zie de (model)brief in aanvulling op artikel 18.2.3. ad b Personeelsreglement JenV.

COMMISSIE JUVOX

82. In relatie tot 'technische voorzieningen' is in de Bijlage bij het Personeelsreglement vermeld:
- Betrokken medewerker dient in de gelegenheid te worden gesteld gebruik te maken van de voorzieningen die in het inlenende dienstonderdeel aanwezig zijn. Hierbij moet worden gedacht aan gebruik van computer, telefoon en fax. Eventuele kosten in dit verband worden niet gecompenseerd.⁵⁷*
83. In de (model)brief is in dit kader meer specifiek vermeld:
- Daarnaast moet <NAAM> kunnen beschikken over een compleet ingerichte eigen werkplek, met pc, printer en telefoon en moet hij tevens optimaal en volledig gebruik kunnen maken van alle overige faciliteiten zoals het frankeren en verzenden van poststukken, kopieermogelijkheden, toegang tot het internet (zowel intern als extern kunnen mailen) en moet hij tevens kunnen beschikken over een mobiele telefoon waarvan de totale kosten eveneens via P-Direkt bij u [lees: de werkgever] periodiek zullen worden ingediend en gedeclareerd.*
- en
- Alle overige kosten die gemaakt moeten worden om de functie van vakbondsvrijgestelde zo optimaal mogelijk te kunnen verrichten, b.v. aanschaf van vakliteratuur, boeken en overige administratiekosten, zullen voor zover redelijk en billijk in overleg worden gedeclareerd.*
84. Samengevat mogen reiskosten worden gedeclareerd op basis van de hoge kilometervergoeding. Omdat de medewerker gebruikmaakt van de technische voorzieningen van DP&O, worden deze kosten niet gecompenseerd; uitgezonderd de kosten voor het gebruik van de mobiele telefoon, die de medewerker mag declareren bij zijn werkgever.
85. De commissie Juvox merkt op dat zowel in de bijlage bij het Personeelsreglement als in de (model)brief niets wordt vermeld over eventueel toe te kennen (vaste) vergoedingen.

⁵⁷ Artikel 18.2.3 onder 'Technische voorzieningen' Bijlage 18 Personeelsreglement JenV (tekst van artikel 3 Bijlage 17 Personeelsreglement JenV is identiek).

COMMISSIE JUVOX

5.4.5 Het toekennen van (vaste) vergoedingen

86. In artikel 18 van het in 2015 vastgestelde Huishoudelijk reglement van Juvox is over (het toekennen van) de vergoeding van kosten vermeld:

1. Leden van het hoofdbestuur en nader aan te wijzen leden ontvangen een vergoeding voor hun werkzaamheden en voor de ten behoeve van de vereniging gemaakte kosten. Het hoofdbestuur stelt de vergoedingen vast.

2. Het hoofdbestuur bepaalt aan welke functionarissen voor welke werkzaamheden een onkostenvergoeding wordt verstrekt.

3. Een verzoek tot vergoeding van onkosten geschiedt met gebruikmaking van een door het hoofdbestuur voorgeschreven formulier en wordt ingediend bij de penningmeester.

87. Uit vorenstaande volgt dat (onder meer) hoofdbestuursleden van Juvox zowel een vergoeding ontvangen 'voor hun werkzaamheden' als voor 'de ten behoeve van de vereniging gemaakte kosten'. Het hoofdbestuur stelt de vergoedingen vast.

88. Tijdens de heidag van 28 augustus 2019 heeft het hoofdbestuur een besluit genomen over vergoedingen en is beslist voor welke variant van vergoedingen zou worden gekozen. Ook uit overige bescheiden, waaronder met name e-mails, volgt dat door het hoofdbestuur over (de hoogte van) vergoedingen is gediscussieerd. Op de hoogte van de vergoedingen wordt ingegaan in paragraaf 9.4.

5.5 Het einde van het lidmaatschap van Juvox

89. In zowel de statuten als het Huishoudelijk reglement van Juvox zijn bepalingen opgenomen over het opzeggen van dan wel het ontzetten uit het lidmaatschap van Juvox. In dit kader zijn de volgende bepalingen relevant.

90. In de statuten is in algemene zin over het einde van het lidmaatschap van Juvox vermeld:

Het lidmaatschap van de vereniging eindigt door de dood, door opzegging of door ontzetting.⁵⁸

⁵⁸ Artikel 5 lid 1 van de statuten.

COMMISSIE JUVOX

91. Over 'opzegging' door de vereniging is in de statuten vermeld:

Opzegging door de vereniging geschiedt door het hoofdbestuur. [...] Opzegging door de vereniging kan geschieden wanneer:

- a. het lid zijn verplichtingen tegenover de vereniging niet of niet tijdig nakomt;*
- b. het lid de belangen van de vereniging of van een sectie schaadt;*
- c. het lid niet voldoet aan de vereisten die de statuten voor het lidmaatschap stellen, waaronder begrepen dat het lid niet meer bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie of bij andere werkgevers die ten behoeve van gerechtelijke instanties en justitiële instellingen werkzaam zijn als werknemer in dienst is en hij niet aansluitend al als buitengewoon lid tot de vereniging is toegelaten.*

Voorts kan de vereniging het lidmaatschap van een lid met onmiddellijke ingang door opzegging beëindigen indien redelijkerwijs van de vereniging niet kan worden verlangd het lidmaatschap te laten voortduren.⁵⁹

92. Over 'ontzetting' is in de statuten vermeld:

Ontzetting uit het lidmaatschap geschiedt door het hoofdbestuur wanneer een lid in ernstige mate in strijd handelt met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging, dan wel de vereniging op onredelijke wijze benadeelt. Het besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap wordt het lid zo spoedig mogelijk door het hoofdbestuur schriftelijk meegedeeld. Het lid kan binnen een maand na ontvangst van die mededeling in beroep gaan bij de ledenraad. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het lid geschorst. Tijdens zijn schorsing is het lid gehouden diens verplichtingen na te komen en worden diens rechten opgeschort, met uitzondering van het recht zich te verdedigen bij de behandeling van zijn beroep in de vergadering van de ledenraad. Het lid heeft tot de vergadering van de ledenraad alleen toegang voor de duur van de behandeling van diens beroep.⁶⁰

⁵⁹ Artikel 5 lid 3 van de statuten.

⁶⁰ Artikel 5 lid 4 van de statuten.

COMMISSIE JUVOX

93. In het Huishoudelijk reglement is in algemene zin over het lidmaatschap van Juvox vermeld:
Zolang het lidmaatschap niet is beëindigd, behoudt het lid zijn rechten en moet hij zijn verplichtingen nakomen.
94. De commissie Juvox merkt op dat waar in de statuten bij ontzetting expliciet een beroepsmogelijkheid wordt gegeven, dit niet het geval is bij opzegging van het lidmaatschap van Juvox.

COMMISSIE JUVOX

6 Justitievakbond Juvox

6.1 Inleiding

95. In dit hoofdstuk gaat de commissie Juvox achtereenvolgens in op de volgende aspecten van Juvox:

- Het doel en de achtergrond (paragraaf 6.2);
- De interne organisatie (paragraaf 6.3);
- De samenstelling van het hoofdbestuur en de bestuurswisseling in 2019 (paragraaf 6.4);
- De interne overlegstructuur (paragraaf 6.5);
- De financiële middelen van vakbonden (paragraaf 6.6);
- Het samenwerkingsverband AC Rijksvakbonden (paragraaf 6.7);
- De externe overlegstructuur (paragraaf 6.8).

6.2 Het doel en de achtergrond

96. Juvox is een vereniging, op 10 december 2009 ontstaan als gevolg van een fusie tussen de Bond van Ambtenaren bij met Rechtsmacht Beklede en Daaraan Verbonden Instellingen in Nederland ('BARI') en de Bond van personeel bij de straf- en aanverwante gestichten, ressorterende onder de Dienst Justitiële Inrichtingen van het Ministerie van Justitie ('BPSAG').

97. Juvox stelt zich ten doel:

- het behartigen van zowel de materiële en immateriële als de collectieve en de individuele belangen van zijn leden;
- het bevorderen van de onderlinge band tussen zijn leden.⁶¹

98. Volgens haar website telt Juvox ongeveer 3000 leden.⁶²

6.3 De interne organisatie

99. Juvox heeft een hoofdbestuur dat uit tenminste zeven personen bestaat; dat betreft in ieder geval een voorzitter, een vicevoorzitter, een secretaris en een penningmeester. De laatste vier worden samen het dagelijks bestuur genoemd.⁶³

⁶¹ Statuten Juvox van 10 december 2009. Zie tevens website Juvox, zoals laatstelijk geraadpleegd op 11 maart 2022.

⁶² Website Juvox zoals laatstelijk geraadpleegd op 11 maart 2022.

⁶³ Statuten Juvox van 10 december 2009, gewijzigd op 4 december 2015, artikel 6 lid 1 en lid 2, artikel 7 lid 1.

COMMISSIE JUVOX

100. Volgens de statuten is het hoofdbestuur ‘belast met het besturen van de vereniging en ziet [het hoofdbestuur] toe op het naleven van de statuten en het Huishoudelijk reglement alsmede op door organen van de vereniging genomen besluiten’. Nadere regels met betrekking tot taken en bevoegdheden van het bestuur zijn gesteld in het Huishoudelijk reglement.⁶⁴
101. Naast het hoofdbestuur en het dagelijks bestuur kent Juvox vijf regionale secties (Amsterdam, Arnhem, Den Bosch, Den Haag en Leeuwarden) met elk een sectiebestuur. Elk sectiebestuur bestaat uit tenminste drie personen.⁶⁵ Het sectiebestuur heeft een eigen dagelijks bestuur. De sectievergadering benoemt de afgevaardigden naar de ledenraad (hierna: ‘ledenraad’).⁶⁶ Elke sectie mag maximaal tien afgevaardigden naar de ledenraad benoemen.⁶⁷
102. Het hoofdbestuur is verplicht de administratie van de vereniging te voeren.⁶⁸
103. Jaarlijks legt het hoofdbestuur verantwoording af aan de (door de leden van Juvox gekozen) afgevaardigden naar de ledenraad.⁶⁹ Op de vergadering van de ledenraad brengt het hoofdbestuur een jaarverslag uit over de gang van zaken in de vereniging en over het gevoerde beleid. Het hoofdbestuur legt de balans en staat van baten en lasten met een toelichting ter goedkeuring aan de ledenraad voor.⁷⁰
104. De jaarrekening wordt onderzocht door de financiële commissie, die uit drie leden bestaat. Deze leden worden benoemd door de ledenraad.⁷¹ De financiële commissie deelt haar bevindingen met de ledenraad, waarna de ledenraad goedkeuring kan verlenen aan de balans en de staat van lasten met de toelichting daarop. Goedkeuring leidt tot decharge van de hoofdbestuursleden.⁷²

⁶⁴ Statuten Juvox van 10 december 2009, gewijzigd op 4 december 2015, artikel 8. Zie Huishoudelijk reglement, artikel 7 tot en met artikel 9.

⁶⁵ Huishoudelijk reglement, artikel 12, lid 2.

⁶⁶ Statuten Juvox van 10 december 2009, gewijzigd op 4 december 2015, artikel 10.

⁶⁷ Statuten Juvox van 10 december 2009, gewijzigd op 4 december 2015, artikel 14 lid 3.

⁶⁸ Huishoudelijk reglement, artikel 15, lid 2.

⁶⁹ Statuten Juvox van 10 december 2009, gewijzigd op 4 december 2015, artikel 15 lid 1.

⁷⁰ Huishoudelijk reglement, artikel 15, lid 4.

⁷¹ Huishoudelijk reglement, artikel 15, lid 6.

⁷² Huishoudelijk reglement, artikel 15 lid 7. Zie ook statuten Juvox van 10 december 2009, gewijzigd op 4 december 2015, artikel 17 lid 3 onder f.

COMMISSIE JUVOX

105. Tenslotte kent Juvox een aantal commissies, zoals Jong Juvox, Redactie Magazine, Medezeggenschap en Individuele Belangenbehartiging.⁷³

6.4 De samenstelling van het hoofdbestuur en de bestuurswisseling in 2019⁷⁴

106. Bij het ontstaan van Juvox in 2009 zijn negen hoofdbestuurleden aangetreden.⁷⁵ Drie hoofdbestuurleden zijn in 2010 en 2013 afgetreden. Van de overige zes hoofdbestuurleden zijn er per 22 mei 2019 vijf afgetreden. Van de 'oude setting' bleef alleen de huidige voorzitter aan.
107. In 2013 is een nieuw hoofdbestuurlid toegetreden, [REDACTED], die de portefeuille pensioen onder zich kreeg. Dit hoofdbestuurlid [REDACTED] is per 1 januari 2020 uit het hoofdbestuur van Juvox getreden.
108. In 2015 traden twee nieuwe hoofdbestuurleden toe, namelijk:
- Het hoofdbestuurlid [REDACTED], die in 2019 als secretaris is benoemd en per 8 februari 2020 is afgetreden⁷⁶ en;
 - Het hoofdbestuurlid [REDACTED], die in mei 2019 als penningmeester is benoemd en per 20 februari 2020 uit het lidmaatschap van Juvox is ontzet.
109. Op 22 mei 2019 zijn vier nieuwe hoofdbestuurleden benoemd, te weten de huidige vicevoorzitter⁷⁷, de huidige penningmeester⁷⁸, de voormalige waarnemend secretaris [REDACTED] en het voormalige hoofdbestuurlid [REDACTED] dat (net als [REDACTED]) per 20 februari 2020 uit het lidmaatschap van Juvox is ontzet.

⁷³ Volgens het organogram op de website Juvox, zoals laatstelijk geraadpleegd op 11 maart 2022.

⁷⁴ Gebaseerd op gegevens uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van Juvox en een door de voormalige secretaris [REDACTED] verstrekt 'overzicht van processen-verbaal van het Hoofdbestuur versie april 2019' en 'overzicht processen-verbaal van het Hoofdbestuur HISTORIE' van 14 oktober 2019.

⁷⁵ Volgens gegevens uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van Juvox.

⁷⁶ Volgens gegevens uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel is de voormalige secretaris [REDACTED] op 8 februari 2020 als secretaris uit functie getreden.

⁷⁷ Het hoofdbestuurlid [REDACTED] in de functie van vicevoorzitter ten tijde van het uitbrengen van dit rapport.

⁷⁸ Het hoofdbestuurlid [REDACTED] in de functie van penningmeester ten tijde van het uitbrengen van dit rapport.


COMMISSIE JUVOX

6.5 De interne overlegstructuur

110. Het hoofdbestuur vergadert 'zo dikwijls de voorzitter of twee andere leden van het hoofdbestuur dit wensen'. Van het overleg van het hoofdbestuur worden notulen opgesteld. Uit de aan ons verstrekte notulen kan worden opgemaakt dat vergaderingen van het hoofdbestuur iets minder frequent dan maandelijks plaatsvinden.
111. Het dagelijks bestuur vergadert volgens het Huishoudelijk reglement van Juvox 'zo dikwijls een lid van het dagelijks bestuur dit wenst'.⁷⁹ In de praktijk zijn er geen vergaderingen door het dagelijks bestuur gehouden.⁸⁰
112. Binnen Juvox is ook overleg gevoerd in de zogenaamde 'driehoek', bestaande uit (vanaf mei 2019) de voorzitter, de vicevoorzitter en de secretaris.⁸¹ Juvox heeft beoogd de driehoek in te richten als een werkgroep en/of denktank die (uit efficiencyoverwegingen) beleidsmatige onderwerpen voorbereidt ten behoeve van de vergaderingen van het hoofdbestuur.
113. Vanaf 2019 zijn er geen financiële zaken besproken in de driehoek; als er wel financiële onderwerpen ter sprake zijn gekomen, zou de penningmeester daarvoor moeten worden uitgenodigd. Dat is volgens de geïnterviewden niet gebeurd. Niet alle hoofdbestuurleden vinden het wenselijk dat in de driehoek onderwerpen worden besproken voordat deze in een overleg van het hoofdbestuur aan de orde komen. Op de heidag in december 2019 is daarom besloten om de driehoek af te schaffen.⁸² Van het overleg van de driehoek zijn volgens geïnterviewden geen notulen opgesteld.
114. Vijf keer per jaar vindt een Afstemmingsoverleg plaats tussen de sectiebesturen en het hoofdbestuur. Daarnaast is er vier keer per jaar een Informatieoverleg tussen een delegatie van de afgevaardigden en het hoofdbestuur.⁸³ Van het overleg van beide gremia worden notulen opgesteld.

⁷⁹ Huishoudelijk reglement, artikel 10 lid 1.


⁸⁰ Interview van de commissie Juvox met de huidige vicevoorzitter van Juvox.

⁸¹ De driehoek bestond voorafgaand aan de bestuurswisseling in mei 2019 uit de voorzitter, de vicevoorzitter en de penningmeester, zoals volgt uit een interview van de commissie Juvox met de voormalige secretaris .

⁸² Interview van de commissie Juvox met de voorzitter en de huidige vicevoorzitter van Juvox.

⁸³ Volgens het organogram op de website van Juvox, zoals laatstelijk geraadpleegd op 11 maart 2022.

COMMISSIE JUVOX

115. Een keer per jaar legt het hoofdbestuur verantwoording af aan alle afgevaardigden naar de ledenraad in een ledenraadvergadering.⁸⁴ Ook van de vergadering van de ledenraad worden notulen opgesteld.
116. Vanaf het bestaan van Juvox in 2009 tot 1 januari 2020 zijn de notulen van het overleg van voornoemde gremia opgesteld door ⁸⁵.


6.6 De financiële middelen van vakbonden

117. De vakbonden die de CAO Rijk hebben ondertekend, worden voorzien in hun financiële middelen door contributie en door middel van een werkgeversbijdrage.
118. De contributie wordt betaald door de leden en is afhankelijk gesteld van het inkomen van het vakbondslid; de contributie varieert (in 2022) tussen € 5,50 en € 10,25 per maand.
119. De Staat der Nederlanden (hierna: 'rijksoverheid') betaalt een jaarlijkse bijdrage ten behoeve van alle vakbonden. Deze bijdrage wordt betaald voor het aantal werknemers dat op 1 juli van enig jaar een arbeidsovereenkomst heeft met de rijksoverheid, waarbij rekening wordt gehouden met de arbeidsduur. Het gaat dus niet om een bijdrage per vakbondslid. De rijksoverheid betaalt deze bijdrage aan de stichting Werkgeversbijdrage CAO Rijk. Deze stichting verdeelt de bijdragen vervolgens over alle betrokken vakbonden naar rato van het aantal leden.⁸⁶

6.7 Het samenwerkingsverband AC Rijksvakbonden

120. Juvox maakt deel uit van de AC Rijksvakbonden. Dat is een samenwerkingsverband van vijf vakbonden. Naast Juvox bestaat dit samenwerkingsverband uit de Nederlandse Categoriele vakvereniging Financiën (hierna: 'NCF'), de Vereniging van Personeel werkzaam op het Gebied van Verkeer en Waterstaat (hierna: 'VPW'), de Vakorganisatie van Werknemers in de Collectieve en Geprivatiseerde Sector (hierna: 'VCPS') en De Unie.
121. De AC Rijksvakbonden is een onderdeel van de vakorganisatie Ambtenarencentrum waarbij ongeveer 60.000 vakbondsleden zijn aangesloten.

⁸⁴ Volgens het organogram op de website Juvox, zoals laatstelijk geraadpleegd op 11 maart 2022.

⁸⁵ Dit hebben geïnterviewden tegenover de commissie Juvox verklaard; de commissie Juvox heeft vastgesteld dat op een deel van de verslagen is vermeld dat  'notulist' was.

⁸⁶ Paragraaf 27.9 CAO Rijk.

COMMISSIE JUVOX

6.8 De externe overlegstructuur

122. Tot 1 januari 2021 bestond binnen de AC Rijksvakbonden een overlegstructuur in het Platform SOR. Daartoe hadden de bonden van de AC Rijksvakbonden, met uitzondering van De Unie, een overeenkomst opgesteld.
123. Daarnaast was sprake van een informeel overleg van de voorzitters van de bij het Platform SOR betrokken vakbonden. Daaraan heeft de voorzitter van Juvox deelgenomen tot op 17 januari 2020 het vertrouwen in hem is opgezegd door de andere voorzitters.
124. Per 1 januari 2021 is de samenwerkingsovereenkomst opgezegd en is het Platform SOR opgeheven. Dat leidt tot de volgende wijziging van de overlegstructuur.
125. Vanaf 1 januari 2021 is een overlegstructuur ingericht die bestaat uit: het sectorgroepbestuur Rijk AC Rijksvakbonden ('SGB AC Rijk') en een nieuw opgerichte werkorganisatie, die wederom 'Platform SOR' is genoemd.
126. Het SGB AC Rijk is een 'bestuurlijke tafel'; alle bestuurlijke beslissingen worden genomen door het SGB AC Rijk waarin de vijf vakbonden, met twee deelnemers per vakbond, zijn vertegenwoordigd en waarvan een van de deelnemers stemgerechtigd is.⁸⁷ Door strubbelingen in de samenwerking heeft Juvox enige tijd niet deelgenomen aan dit overleg; vanaf 1 oktober 2021 is Juvox er wel weer bij, al wordt volgens het huidige hoofdbestuur geprobeerd om Juvox 'buiten spel' te zetten.
127. De 'inhoudelijke voeding van de onderhandelaars' namens het SGB AC Rijk wordt verzorgd door de bij de AC Rijksvakbonden aangesloten vakbonden. Dit geschiedt via de nieuwe werkorganisatie, Platform SOR.⁸⁸ Volgens hoofdbestuursleden van Juvox mag Juvox niet aansluiten bij dit platform.

⁸⁷ Interview commissie Juvox met de voorzitter van het NCF.

⁸⁸ Interview commissie Juvox met de voorzitter van de NCF. Tevens interview commissie Juvox met de huidige secretaris van Juvox.

COMMISSIE JUVOX

7 Tijdslijn van gebeurtenissen binnen Juvox

7.1 Inleiding

128. Om de achtergrond van de meldingen beter te kunnen duiden, heeft de commissie Juvox zich gebogen over een aantal gebeurtenissen binnen de Justitievakbond Juvox, die door melders en andere betrokkenen zijn weergegeven. De commissie Juvox streeft niet naar volledigheid van de tijdslijn van deze gebeurtenissen.
129. De commissie Juvox besteedt aandacht aan:
- De omvangrijke bestuurswisseling in mei 2019 (paragraaf 7.2);
 - Discussies over 'de Rijksvakbond' (paragraaf 7.3);
 - Discussies binnen het hoofdbestuur (paragraaf 7.4);
 - De ontzetting van twee hoofdbestuursleden (paragraaf 7.5);
 - De rol van de secties en afgevaardigden ledenraad (paragraaf 7.6);
 - Overdracht financiële administratie en forensisch onderzoek (paragraaf 7.7);
 - De (aanloop naar de) opzegging van lidmaatschappen (paragraaf 7.8);
 - De brieven en de aanloop naar het onderzoek van de commissie Juvox (paragraaf 7.9);
 - Het externe overleg (paragraaf 7.10).

7.2 De omvangrijke bestuurswisseling in mei 2019

130. In mei 2019 vindt binnen Juvox een omvangrijke bestuurswisseling plaats. Al in 2016 is daarop voorgesorteerd met het document 'Blik op de toekomst'⁸⁹. Daarin kijkt de vakbond op korte termijn naar de aanstaande (her)benoemingen van hoofdbestuursleden in 2016 en kijkt de vakbond voor de lange termijn naar een omvangrijke bestuurswisseling in mei 2019.
131. In de ledenraad van 2016 geeft de voorzitter aan dat het hoofdbestuur 'natuurlijk nadenkt over het aanstellen van aspirant-hoofdbestuursleden' en dat 'verjonging' binnen het hoofdbestuur daarbij 'een belangrijke rol' speelt. Op de vormgeving van deze bestuurswisseling in 2019 komt kritiek uit de achterban: er is geen sprake van openheid en transparantie en de

⁸⁹ Versies van 22 september 2016, 31 december 2016, 16 oktober 2017 en 24 januari 2018.

COMMISSIE JUVOX


afgevaardigden naar de ledenraad zijn ‘het niet eens met het proces’ van kandidaatstelling van hoofdbestuursleden.⁹⁰


132. In 2017 zijn in de ledenraad afspraken gemaakt over de invulling van het hoofdbestuur en over de werving- en selectieprocedure van hoofdbestuursleden. Volgens de voorzitter is er een ‘behoorlijke overgangperiode nodig waarin “oud” en “potentieel nieuw” gezamenlijk kan optrekken’.⁹¹
133. In 2018 start de selectie van nieuwe (aspirant-)hoofdbestuursleden. Als aspirant-hoofdbestuursleden worden onder meer ⁹²,  en  benoemd, ⁹³ draait dan al sinds 2017 mee als aspirant-hoofdbestuurslid.⁹⁴ Het is de bedoeling dat zij alle vier in 2019 hoofdbestuurslid worden.
134. Juvox hoofdbestuurslid van het eerste uur  trekt in september van datzelfde jaar aan de bel en treedt om verschillende redenen af. Zijn overkoepelende boodschap: ‘het voortdurende gedoe en de altijd aanwezige onrust in de vereniging’ door de ‘strijd [...] met de afgevaardigden’ die het hoofdbestuur moest leveren vanaf de fusie in 2009.⁹⁵ Het hoofdbestuurslid treedt af per 1 november 2018.
135. De voorzitter reageert op het vertrek van dit hoofdbestuurslid naar zijn medebestuursleden. Hij vindt het ‘de hoogste tijd om vooral het soms onbehoorlijke en onbehouwen gedrag tijdens vergaderingen van sommige collega’s niet meer te accepteren en - als het echt moet omdat het de spuigaten uit blijft lopen - dat gedrag ook te gaan sanctioneren’.⁹⁶
136. Per 22 mei 2019 vindt de omvangrijke bestuurswisseling plaats. Vier zittende hoofdbestuursleden treden af en , ,  en  treden aan als hoofdbestuurslid. De voorzitter en het hoofdbestuurslid  worden herbenoemd en een aantal zittende


⁹⁰ Onder andere verslag informatieoverleg 5 oktober 2016, brief hoofdbestuur aan sectie Den Haag van 9 december 2016.

⁹¹ Verslag ledenraad van 31 mei 2017.

⁹² Penningmeester ten tijde van het uitbrengen van dit rapport.

⁹³ Het hoofdbestuurslid  in de functie van vicevoorzitter ten tijde van het uitbrengen van dit rapport.

⁹⁴ Verslag ledenraad van 31 mei 2017, verslag ledenraad van 30 mei 2018 en e-mail van voormalig secretaris  van 9 juli 2018.

⁹⁵ E-mail van voormalig hoofdbestuurslid  van 18 september 2018.

⁹⁶ E-mail met conceptreactie van de voorzitter van Juvox aan hoofdbestuursleden van 22 september 2018. De commissie Juvox heeft niet de beschikking over de definitieve versie van deze reactie.

COMMISSIE JUVOX

(aspirant-)hoofdbestuursleden, worden ‘in functie benoemd’; [REDACTED] wordt vicevoorzitter, [REDACTED] wordt secretaris en [REDACTED] wordt penningmeester.⁹⁷ Er is dan al maanden veel discussie over de toekomst van de vakbonden, die zijn aangesloten bij de AC Rijksvakbonden.

7.3 Discussie over ‘de Rijksvakbond’

137. Eind 2018 praten vier van de vijf vakbonden die zijn aangesloten bij de AC Rijksvakbonden⁹⁸ over hun gemeenschappelijke toekomst. Het gaat om een ‘scenario traject’ waarin ‘onderzocht is hoe de vakbond van de toekomst eruit zou kunnen zien’, aldus de voorzitter van de NCF in een interview met de commissie Juvox. Dat traject is vastgelegd in het document ‘Toekomstscenario’s AC Rijksvakbonden’.⁹⁹
138. Het traject is begeleid door een externe partij en afgesloten met een bijeenkomst in de Burcht te Amsterdam op 30 november 2018. In het ‘woord’ van de voorzitters van de vakbonden na afloop van deze bijeenkomst deelt Juvox-voorzitter mee dat de gehouden sessie ‘als zeer zinvol’ is ervaren, maar dat het ‘echter een stap te ver [is] om nu onmiddellijk tot een strategie’ over te gaan. Een en ander is afhankelijk van de ‘vorm’ en ‘de wijze waarop we dit willen doen’.¹⁰⁰ Volgens de voorzitter van de NCF is ‘het plan [van de Rijksvakbond] gestopt bij de bijeenkomst in de Burcht’. De voorzitter van de NCF zegt in het interview met de commissie Juvox dat het stopzetten van het plan van de Rijksvakbond geen directe aanleiding is geweest om Juvox niet meer toe te laten tot het Platform SOR. Het is volgens de commissie Juvox wel een keerpunt geweest in de onderlinge verhoudingen tussen Juvox en de andere bij de AC Rijksvakbonden aangesloten vakbonden.
139. In een vertrouwelijk overleg van het hoofdbestuur van 19 december 2018 vertelt de Juvox-voorzitter aan zijn mede-hoofdbestuursleden over de bijeenkomst in de Burcht¹⁰¹:

Tijdens de vergadering in november in de Burcht te Amsterdam werden er stappen gezet alsof wij één club waren. Zover zijn wij echter nog lang niet. Welke belangen lopen er om dit in een versnelling te zetten? Het scenario-traject was niet bedoeld om een fusietraject op te zetten. Door Justitievakbond Juvox is altijd gezegd dat de eigen

⁹⁷ Conceptverslag ledenraad van 22 mei 2019, vastgesteld tijdens de ledenraad van 9 december 2020.

⁹⁸ Er maken vijf vakbonden deel uit van de groep van AC Rijksvakbonden. Van de discussie zoals deze hierna aan de orde komt, maakte vakbond De Unie volgens schriftelijke vastleggingen geen deel uit.

⁹⁹ Document ‘Toekomstscenario’s AC Rijksvakbonden’ van 30 november 2018.

¹⁰⁰ Document ‘Toekomstscenario’s AC Rijksvakbonden’ van 30 november 2018.

¹⁰¹ Verslag vergadering hoofdbestuur van 19 december 2018.

COMMISSIE JUVOX

identiteit overeind moest blijven. In verband met het borgen van afspraken en het voorkomen van verrassingen achteraf geeft [de voorzitter] aan dat het zeer wenselijk is dat vanaf nu (neutraal) schriftelijk verslag wordt gedaan van het voorzittersoverleg van de AC Rijksvakbonden, dat vervolgens kan worden teruggekoppeld naar het HB.

140. Het verslag van de vergadering van het hoofdbestuur van 15 mei 2019 meldt hierover:

Tot 14 maart 2019 werd er - ook in Platform SOR-verband - in het kader van de (nadere) samenwerking van de AC Rijksvakbonden telkens nog 'slechts' gesproken over de oprichting van een 'vereniging van verenigingen' en (zeker) niet over een op te richten entiteit waarvan ook natuurlijke personen, i.c. de leden van de onderliggende verenigingen, lid zouden kunnen worden. Tijdens het overleg van 14 maart 2019 bleek de oprichting van die nieuwe vakbond met name ook erop te zijn gericht om de hierboven genoemde 'werkgeversbijdrage van € 20,63 per werknemer' meermalen te verkrijgen.

141. Het verslag van het overleg van het hoofdbestuur haalt ook aan dat in het Platform SOR-overleg van 14 maart 2019 is 'bedongen dat de e-mailadressen van de leden zouden worden gedeeld voor een (gezamenlijke) ledenraadpleging'.¹⁰² De voorzitter stelt in de vergadering van het hoofdbestuur dat Juvox dit nooit zal toestaan; 'het zijn onze leden en die horen bij ons', aldus de voorzitter. Bovendien heeft de voorzitter in een later Platform SOR-overleg op 12 april 2019 'als uitdrukkelijke voorwaarde [heeft] gesteld om uit de ontstane impasse te komen: een tussentijds open en reëel overleg van alle voorzitters van de AC Rijksvakbonden met [...] de voorzitter van het AC'.

142. De Juvox-voorzitter weet dat de voorzitters van de NCF, VPW en VCPS dat overleg niet willen. Zij hebben dit per e-mail van 20 april 2019 laten weten. Een citaat uit deze e-mail:¹⁰³

De afgelopen maanden hebben wij als gezamenlijke voorzitters regelmatig gesproken en ideeën ontwikkeld hoe wij onze organisaties beter kunnen positioneren en versterken voor de toekomst. [...] In onze bespreking van 14 maart jl. hebben we besloten dat onze ideeën professioneel moeten worden uitgewerkt. Opdracht hiertoe is inmiddels verstrekt

¹⁰² Verslag vergadering hoofdbestuur van 15 mei 2019.

¹⁰³ Deze e-mail is ongedateerd bijgevoegd in een e-mail van de voorzitter van Juvox van 16 mei 2019 waarbij is opgemerkt dat dit e-mailbericht dateert van 20 april 2019 en op 22 april 2019 is ontvangen.

COMMISSIE JUVOX

aan een advocatenkantoor in combinatie met een notaris. Het eindproduct hiervan kan ook worden gebruikt voor besluitvorming in onze besturen.

Nu het concreet wordt merken wij aan jou dat je moeite hebt met onze gezamenlijk gemaakte afspraken. [...]

Het nu verbreden van ons overleg heeft naar onze mening geen zin. We moeten er als gezamenlijke voorzitters zelf uitkomen of vaststellen dat er onvoldoende vertrouwen is om een vergaande samenwerking met vier partijen aan te gaan. Wij koersen volgens afspraak op realisatie per 1 januari 2020.

143. Daarom vraagt de voorzitter van Juvox in de vergadering van het hoofdbestuur van 15 mei 2019, een week voor de omvangrijke bestuurswisseling, aan zijn mede-hoofdbestuursleden om (voorlopig) niet deel te nemen aan het Platform SOR. In het verslag staat daarover:

[De voorzitter] zou nu graag voet bij stuk houden en de backing hierin hebben van het hoofdbestuur en pas weer aan een Platform SOR deelnemen, nadat er een gesprek met [de AC-voorzitter] heeft plaatsgevonden. En dus niet aanwezig te zijn tijdens het overleg van vrijdag 17 mei a.s., alsmede de bijeenkomst van 13 juni a.s. Het hoofdbestuur steunt hem hierin.

144. De voorzitter meldt dit standpunt van het hoofdbestuur van Juvox in een e-mail van 16 mei 2019 aan het secretariaat van het Platform SOR.

145. Ook in de vergadering van de Juvox-ledenraad van 22 mei 2019, waarin de omvangrijke bestuurswisseling plaatsvindt, staat de samenwerking tussen de verschillende vakbonden op de agenda:

Er is wel nog een stevige discussie over onze relatie in het Platform SOR en de samenwerking tussen de verschillende AC Rijksvakbonden. In de diverse sectievergaderingen heeft hij [de voorzitter van Juvox] hierover ook teruggekoppeld. Justitievakbond Juvox wil graag meedenken over samenwerking op bestuurlijk niveau, maar wel met behoud van de eigen identiteit en zonder het delen van de ledenadministratie. We zijn wel voor samenwerking op bestuurlijk niveau op vlakken

COMMISSIE JUVOX

waar het kan. Vanwege deze discussie hebben we tijdelijk pas op de plaats gemaakt in het Platform SOR.

146. Uit het verslag van het overleg van het hoofdbestuur van 3 juli 2019 wordt duidelijk dat een extra overleg van het hoofdbestuur op 15 juli 2019 is gepland; op de agenda staat 'Standpuntbepaling Platform SOR, samenwerking AC Rijksvakbonden'. In deze 'buitengewone vergadering' van 15 juli 2019 besluit het hoofdbestuur een 'uitgebreide mail te sturen' naar de andere vakbondsvoorzitters en in kopie naar de AC-voorzitter.

147. In deze (uitgebreide) e-mail van 15 juli 2019 staat:

Onze vakbond neemt niet deel aan de (verdere) vorming van een nieuwe 'Rijksvakbond' binnen het pallet van bestaande AC Rijksvakbonden, omdat wij de intenties t.a.v. die vorming van een dergelijke extra 'vakbond' ethisch en mogelijk ook juridisch niet verantwoord achten. De werkgeversbijdrage kan wat ons betreft per lid binnen onze (formele) gezamenlijkheid (AC/AC Rijksvakbonden) maar één keer worden geïnd. [...]

en

Samenvattend:

Geen deelname van Justitievakbond Juvox aan (verdere) vorming van een nieuwe 'Rijksvakbond' binnen het pallet van bestaande AC Rijksvakbonden

Geen overdracht van gegevens uit onze ledenadministratie van Justitievakbond Juvox, waaronder e-mailadressen

Geen gezamenlijke ledenraadpleging als daarvoor overdracht van gegevens uit onze ledenadministratie van Justitievakbond Juvox, waaronder e-mailadressen, noodzakelijk is

Eerlijke verdeling van de werkgeversbijdragen en van de vakbondsvrijstellingen binnen de AC Rijksvakbonden

Brede acceptatie van deze besluiten door de andere vakbonden in het Platform SOR en respectvolle uitleg van onze besluiten (Justitievakbond Juvox is dus niet tegen samenwerking in het kader van de AC Rijksvakbonden).

148. In een e-mail met eveneens de datum 15 juli 2019 heeft de voorzitter het hierboven beschreven e-mailbericht doorgestuurd naar de hoofdbestuursleden, waarbij hij naar aanleiding van 'ons

COMMISSIE JUVOX

overleg van vandaag' meldt: 'Dus tot nader order geen deelname aan Platform SOR (of daaraan gekoppelde overleggen) en/of extra bijeenkomsten. Eerst moeten de voorzitters onderling hieruit zien te komen'.

149. De voorzitter van Juvox spreekt in de zomer van 2019 met de vakbondsvoorzitters, exclusief de voorzitter van De Unie. Hij mailt op 16 september 2019 daarover aan de hoofdbestuurleden en zegt dat hij een 'onomwonden "ja" van de andere voorzitters' heeft gekregen op de 'voorwaarden', zoals gesteld in de e-mail van 15 juli 2019. 'Bittere nasmaak' is volgens hem dat men 'ook zonder Justitievakbond Juvox, toch [wil] verdergaan met de vorming van c.q. de constructie van de "Rijksvakbond"'. Voorstel is om 'vrijdag a.s. naar het Platform SOR [te] gaan'.
150. In het verslag van het Informatieoverleg van 18 september 2019 staat ook dat Juvox weer zal aansluiten bij het Platform SOR, maar dat de vakbond niet zal meewerken aan 'de constructie van een nieuwe vakbond om zo twee keer de werkgeversbijdrage te kunnen innen'. Er is gekozen voor 'wel samenwerken daar waar mogelijk, juist ook de connectie met het Platform SOR, maar met behoud van de eigen identiteit en eigen gezicht en zonder de ledenadministratie te delen, tenzij daar zeer strikte afspraken over worden gemaakt'.
151. Daarmee zijn de plooiën in de relatie tussen de vier betrokken bonden over de Rijksvakbond niet gladgestreken. De discussie loopt op tijdens een voorzittersoverleg op 17 januari 2020. Agendapunt van dat overleg is het bespreken van de samenwerkingsovereenkomst als vervolg op de bespreking in november 2019.
152. De notulist blijkt op het laatste moment niet aanwezig te zijn, waarop wordt voorgesteld om de notulen te laten opstellen door de voorzitter van het NCF. De Juvox-voorzitter verzet zich hiertegen; hij acht de aanwezigheid van de notulist noodzakelijk 'in verband met haar onafhankelijke positie in het voorzittersoverleg'. Dit leidt 'tot een grimmige discussie', waarna de voorzitter van Juvox het overleg verlaat.¹⁰⁴

¹⁰⁴ Document 'Voorzittersoverleg AC-Rijksvakbonden, 20-01-2020'. Het document is voorzien van de namen van de voorzitters van de VCPS, NCF en VPW. Volgens de voorzitter van Juvox zijn van 'het voorzittersoverleg geen notulen' gemaakt. Het is geen (formeel) verslag; hij 'heeft dit nooit geaccordeerd'. De voorzitter 'meent dat deze notulen de interpretatie zijn van [de voorzitters van de VCPS, NCF en VPW] van het voorzittersoverleg van januari 2020'.

COMMISSIE JUVOX

153. Uit de vastlegging van het voorzittersoverleg blijkt dat de voorzitter van Juvox ervan op de hoogte is dat de voorzitter van het NCF buiten zijn medeweten heeft gesproken met onder meer twee ‘jonge bestuursleden’ van Juvox. De voorzitter van het NCF zou beide voormalige hoofdbestuursleden voor dit gesprek eind december 2019 hebben benaderd.¹⁰⁵ Die ‘oriënterende gesprekken’ zijn bedoeld ‘om te toetsen of er bereidheid bestond om persoonlijk te participeren in de nieuw op te richten Rijksvakbond’. Het gaat daarbij om een ‘functie’ in deze nieuw op te richten Rijksvakbond.¹⁰⁶
154. Deze discussie tussen de Juvox-voorzitter en de andere voorzitters loopt volgens de vastlegging ‘fors uit de hand’, waarbij de voorzitter van Juvox volgens dit verslag onder andere zou hebben meegedeeld dat hij in de komende bestuursvergadering van Juvox beide voormalige hoofdbestuursleden uit hun functie wil verwijderen. Dit laatste wordt overigens bestreden door de Juvox-voorzitter.¹⁰⁷ De ‘situatie leidde ertoe dat [de voorzitter] in opgewonden toestand afscheid nam van de aanwezigen en vertrok’.¹⁰⁸
155. Het vertrek leidt bij de overgebleven voorzitters tot een ‘evaluatie [...] van de afgelopen periode waarin houding en gedrag van’ de voorzitter van Juvox wordt besproken. Zij besluiten het vertrouwen in hem op te zeggen en hem ook niet meer uit te nodigen voor het voorzittersoverleg. De drie voorzitters besluiten bovendien om het hoofdbestuur van Juvox en de voorzitter van het Ambtenarencentrum in te lichten over de vertrouwensbreuk.

7.4 Discussies binnen het hoofdbestuur

156. Los van de discussie binnen het hoofdbestuur van Juvox over de Rijksvakbond speelt er ook een (interne) integriteitskwesitie. Bovendien heeft hoofdbestuurslid [REDACTED] kritiek op het functioneren van het hoofdbestuur en meer in het bijzonder op dat van de voorzitter van Juvox.

¹⁰⁵ Document ‘Voorzittersoverleg AC-Rijksvakbonden, 20-01-2020’ en dagvaarding in kort geding van 8 april 2020.

¹⁰⁶ Document ‘Voorzittersoverleg AC-Rijksvakbonden, 20-01-2020’ en dagvaarding in kort geding van 8 april 2020.

¹⁰⁷De voorzitter van Juvox heeft tijdens het interview met de commissie Juvox verklaard tijdens het voorzittersoverleg van 17 januari 2020 ‘geen uitspraak [te hebben] gedaan dat hij voornemens zou zijn om [de penningmeester [REDACTED] en het hoofdbestuurslid [REDACTED]] uit hun functie te ontzetten. [...] Dat kon hij ook niet doen, omdat deze beslissing pas op 19 februari 2020 is genomen’. Volgens de voorzitter van Juvox is de vastlegging van dit overleg de interpretatie van de voorzitters van het voorzittersoverleg.

¹⁰⁸ In de reactie op het conceptrapport heeft de voorzitter vermeld: ‘Nogmaals, ik ben toen niet ‘in opgewonden toestand vertrokken’, zoals wordt gesteld. Ik heb dit ook in mijn interview(s) aangegeven. Het betreft negatieve beeldvorming.’

COMMISSIE JUVOX

Deze discussies leiden uiteindelijk tot het opstappen van twee hoofdbestuursleden en het tijdelijke vertrek van een derde hoofdbestuurslid.

157. De integriteitskwestie in juli 2019 gaat over een voorval waarbij een voormalige sectievoorzitter een pornografisch filmpje stuurt naar een vrouwelijk hoofdbestuurslid. Zij is daarvan niet gediend.¹⁰⁹ In eerste instantie besluit het hoofdbestuur tot royement van de sectievoorzitter. Volgens correspondentie is bovendien aangifte gedaan tegen betreffende sectievoorzitter.¹¹⁰
158. Niet veel later wordt het besluit tot het royement van de sectievoorzitter teruggedraaid.¹¹¹ Daarop besluit het hoofdbestuurslid dat het filmpje heeft ontvangen, om haar taken (tijdelijk) neer te leggen.¹¹² Na een aantal gesprekken met de Juvox-voorzitter tijdens de zomervakantie blijft het hoofdbestuurslid toch aan. Een belangrijk onderdeel van die gesprekken is dat binnen Juvox een integriteitsprotocol wordt opgesteld, hetgeen ook in gang wordt gezet.¹¹³
159. Een ander hoofdbestuurslid uit zich per e-mail eveneens over voornoemde kwestie.¹¹⁴ De voorzitter van Juvox vindt 'dit echt een zeer vervelende e-mail'. Volgens eerdergenoemd hoofdbestuurslid is van dergelijk gedrag al jarenlang sprake en onderneemt het hoofdbestuur daarop geen actie. Zij stapt eind augustus 2019 op uit het hoofdbestuur, ook omdat het hoofdbestuur het 'eigen belang' dient. Zij vindt dat het toekennen van hogere vacatievergoedingen aan het hoofdbestuur onwenselijk en ze vindt het aantal uitjes 'opvallend hoog'.¹¹⁵
160. In september 2019 legt de voormalige sectievoorzitter uiteindelijk zelf zijn functie neer; hij is wederom aangesproken op zijn gedrag en houdt de eer aan zichzelf.¹¹⁶
161. Ook een ander hoofdbestuurslid, [REDACTED], is het niet eens met de gang van zaken binnen het hoofdbestuur. Het hoofdbestuurslid vindt dat er geen ruimte voor discussie is binnen het

¹⁰⁹ E-mail van voormalig sectievoorzitter van 12 juli 2019.

¹¹⁰ E-mail van vakbonds lid [REDACTED] aan het hoofdbestuur van 15 juli 2019.

¹¹¹ E-mail van de voorzitter van Juvox aan het hoofdbestuur van 25 juli

¹¹² E-mail van het hoofdbestuurslid [REDACTED] aan het hoofdbestuur van 23 juli 2019.

¹¹³ E-mail van de voorzitter van Juvox aan het hoofdbestuur van 14 augustus 2019.

¹¹⁴ E-mail van voormalig hoofdbestuurslid [REDACTED] van 21 juli 2019.

¹¹⁵ Brief van voormalig hoofdbestuurslid [REDACTED] van 26 augustus 2019.

¹¹⁶ Brief van voormalig sectievoorzitter van 11 september 2019.

COMMISSIE JUVOX

hoofdbestuur. Zo worden agendapunten niet onderling afgestemd en bereidt de 'driehoek' (bestaande uit de voorzitter, vicevoorzitter en secretaris van Juvox) zaken voor zonder dat daarover overleg plaatsvindt.¹¹⁷ Het hoofdbestuurslid [REDACTED] vraagt zich af hoe je 'in vertrouwen [kunt] werken binnen dit HB'. Hij krijgt bijval van hoofdbestuurslid [REDACTED]; zij vindt dat er niet open en eerlijk wordt gecommuniceerd.¹¹⁸

162. Daarnaast is dit hoofdbestuurslid kritisch over (de rol van) de voorzitter van Juvox; volgens hem is sprake van het zelfstandig nemen van beslissingen, het vervaardigen van plannen zonder afstemming daarover en van 'protectionisme'. Mede omdat het hoofdbestuurslid [REDACTED] geen vertrouwen meer heeft in de voorzitter, besluit het hoofdbestuurslid om per 1 januari 2020 op te stappen.¹¹⁹
163. Uit correspondentie blijkt dat ook afgevaardigden naar de ledenraad van Juvox onvrede hebben met de situatie. De 'recente ontwikkelingen' binnen het hoofdbestuur leiden tot een initiatief van de afgevaardigden van de sectie Den Haag om op 4 december 2019 een overleg te organiseren 'met als doel om de recente ontwikkelingen binnen het hoofdbestuur (o.a. de diverse wisselingen) nader te beschouwen en te bespreken'. Verder is er onvrede over de wijze waarop het hoofdbestuur is omgegaan met het vertrek van de voormalige sectievoorzitter.
164. Niet iedereen ziet het nut in van dit extra overleg; andere afgevaardigden laten 'tegengeluid' horen en bekritisieren het gedrag van de initiator van het overleg, dat als 'grof, ongepast en beledigend' wordt omschreven.¹²⁰
165. Het overleg van 4 december 2019 gaat niettemin door. Hierbij sluiten volgens een verslag van deze bijeenkomst twee hoofdbestuursleden 'op verzoek [...] (spontaan)' aan; dat zijn de penningmeester [REDACTED] en het hoofdbestuurslid [REDACTED]. Ook de voorzitter van de sectie Amsterdam sluit bij het overleg aan.¹²¹

¹¹⁷ E-mail van voormalig hoofdbestuurslid [REDACTED] van 28 oktober 2019.

¹¹⁸ E-mail van het hoofdbestuurslid [REDACTED] van 29 oktober 2019.

¹¹⁹ E-mailberichten van voormalig hoofdbestuurslid [REDACTED] van 7 november 2019, 3 december 2019 en 8 december 2019.

¹²⁰ E-mailcorrespondentie van 28 oktober 2019 en van 26 november 2019 tot en met 3 december 2019.

¹²¹ Verslag van de bijeenkomst van 4 december 2019.

COMMISSIE JUVOX

166. De spanningen binnen het hoofdbestuur lopen eind 2019 op. De op 11 december 2019 geplande ‘heidag’ (een informele bijeenkomst van het hoofdbestuur) heeft als doel ‘een en ander goed met elkaar door en uit te spreken’ binnen het hoofdbestuur. Het opgestapte hoofdbestuurslid [REDACTED], dat door het hoofdbestuur is verzocht tijdens de heidag een toelichting te geven op zijn besluit om op te stappen, geeft aan niet aanwezig te zullen zijn.¹²²
167. Naast het vertrek van hoofdbestuurslid [REDACTED] zal op de heidag ook gesproken worden over de onaangekondigde aanwezigheid van de twee hoofdbestuursleden [REDACTED] en [REDACTED] bij het overleg van afgevaardigden op 4 december 2019.
168. Op de heidag is aangegeven dat men ‘elkaar [binnen het hoofdbestuur] vanaf mei tot december is kwijtgeraakt’ en na afloop wordt geconcludeerd dat er tijdens deze dag ‘stevige woorden gevallen’ zijn. Verder leidt de heidag tot het besluit om de driehoek af te schaffen en te komen tot een nieuwe overlegstructuur. Dit staat bevestigd in het verslag van de buitengewone ledenraad van 9 maart 2020.¹²³
169. In januari 2020 buigt het hoofdbestuur zich weer over de hoogopgelopen discussie over de Rijksvakbond. Op 22 januari 2020 vindt een overleg van het hoofdbestuur plaats.¹²⁴ Vlak voor deze vergadering begint is ‘door alle HB-leden een mail ontvangen van de voorzitter van de NCF’, die ‘gaat over de vertrouwensbreuk tussen onze voorzitter en de overige voorzitters van de AC Rijksvakbonden’. Tijdens de vergadering van het hoofdbestuur zegt de Juvox-voorzitter niet ‘meegaand [te zijn] voor wat betreft het opgaan in de Rijksvakbond’ en dat hij het standpunt van de vakbond blijft verdedigen dat Juvox niet meedoet aan de Rijksvakbond, hetgeen de andere voorzitters ‘irriteert’.
170. Volgens de voorzitter van Juvox is sprake van een ‘illegale bypass [...] om een geldstroom te genereren’ en is ‘eind vorig jaar [...] gezegd dat we de samenwerking binnen de Rijksvakbond niet meer willen vanwege een dubieuze constructie die wij frauduleus vonden’. Dit standpunt heeft geleid tot een tijdelijke afwezigheid van Juvox bij het Platform SOR. De ‘dubieuze constructie’ bestaat volgens de voorzitter uit het dubbel innen van de werkgeversbijdrage.

¹²² E-mail van voormalig hoofdbestuurslid [REDACTED] van 8 december 2019.

¹²³ Conceptnotulen buitengewone ledenraad van 9 maart 2020.

¹²⁴ De commissie Juvox heeft de beschikking over een conceptverslag en een definitief verslag van dit HB-overleg. Ten behoeve van dit rapport is de commissie Juvox uitgegaan van de definitieve versie van het verslag.

COMMISSIE JUVOX

171. Anderen bestrijden deze lezing in hun interviews met de commissie Juvox. Zij wijzen erop dat de door de werkgever jaarlijks aan de vakbonden te betalen bijdrage gebaseerd is op het aantal fte bij de overheidsonderdelen die vallen binnen het bereik van het SOR (en dat dit niet wordt berekend per vakbondslid). Indien een werknemer lid is van meerdere vakbonden, is er volgens een geïnterviewde wel sprake van ‘verwatering’ van het bedrag dat de vakbond ontvangt, maar niet van dubbel innen van de werkgeversbijdrage.¹²⁵
172. Net voor de vergadering van het hoofdbestuur is ‘door alle HB-leden een mail ontvangen van de voorzitter van de NCF’. Deze e-mail vermeldt ‘dat er mensen uit het hoofdbestuur zijn benaderd door [de voorzitter van de NCF] om deel te gaan uitmaken van de organisatie van de ‘Rijksvakbond’’. Volgens de voorzitter van Juvox is het ‘zeker niet wenselijk [...] dat HB-leden van ons gaan acteren op het gebied van de ‘Rijksvakbond’’.
173. Zes hoofdbestuursleden zijn aanwezig bij het overleg van het hoofdbestuur van 22 januari 2020 en zij bespreken of er nog vertrouwen is in de twee door de voorzitter van de NCF benaderde hoofdbestuursleden [REDACTED] en [REDACTED]; twee leden hebben dat vertrouwen niet meer en twee leden, waaronder de voorzitter van Juvox, hebben dat vertrouwen nog wel.
174. Wel vindt de voorzitter dat het hoofdbestuurslid [REDACTED] dat zitting heeft in het Platform SOR, geen deel meer kan uitmaken van dat platform vanwege zijn rol bij dit platform en zijn gesprekken met de voorzitter van de NCF. Vier van de vijf overige hoofdbestuursleden steunen dit standpunt van de voorzitter, zodat dit besluit door het hoofdbestuur met meerderheid is genomen. Het betreffende hoofdbestuurslid [REDACTED] denkt hier anders over en geeft aan ‘gewoon aanwezig’ te zullen zijn bij het aankomende overleg van het Platform SOR. Hij is bij het overleg van het Platform SOR van 7 februari 2020 als hoofdbestuurslid Juvox aanwezig.
175. De geplande heidag van 12 februari 2020 komt ook ter sprake in het overleg van het hoofdbestuur van 22 januari 2020; mogelijk zal de hulp van een externe deskundige voor een ordentelijk verloop van de heidag worden ingeroepen. Op die heidag zal door het hoofdbestuur worden gesproken ‘over de ontstane situatie en hoe we met elkaar verder gaan’.¹²⁶

¹²⁵ De commissie Juvox verwijst in deze naar paragraaf 6.6.

¹²⁶ Verslag extra vergadering hoofdbestuur van 1 maart 2020.

COMMISSIE JUVOX

7.5 De ontzetting van twee hoofdbestuursleden

176. Vlak voor de geplande heidag laat de toenmalige secretaris [REDACTED] per e-mail van 7 februari 2020 weten het lidmaatschap van Juvox op te zeggen en uit het hoofdbestuur te stappen. De e-mail is gericht aan ‘allen’, waaronder het hoofdbestuur, het dagelijks bestuur van alle secties, een tweetal afgevaardigden en vertrouwenspersonen van het Rijk. De redenen om op te zeggen zijn volgens deze e-mail:¹²⁷

1. *Bedreigingen en intimidaties die geuit zijn, door [drie] HB leden [...],*
2. *[Twee] HB leden [...] die een dubieuze rol spelen binnen de samenwerking met de AC Rijksvakbonden,*
3. *Inzage in de financiële administratie die niet gegeven wordt door de penningmeester [REDACTED],*
4. *Ontbreken van krachtige bestuurders.*

177. Verder maakt dit hoofdbestuurslid melding van ‘het ontstaan van 2 kampen binnen het hoofdbestuur’. Het hoofdbestuurslid is per 8 februari 2020 uit functie getreden.¹²⁸

178. Naar aanleiding van deze e-mail ontstaat nog dezelfde dag een initiatief van een afgevaardigde om een extra vergadering te organiseren. In een e-mail van 7 februari 2020 roept de afgevaardigde alle ledenraadsleden op tot een spoedige bijeenkomst.¹²⁹ Deze bijeenkomst vindt niet plaats.

179. Op de ochtend voorafgaand aan de heidag van 11 februari 2020 melden zowel de penningmeester [REDACTED] als het hoofdbestuurslid [REDACTED] zich per WhatsAppbericht af. Beiden laten weten in verband met hun werk(zzaamheden) niet aanwezig te zullen zijn. De heidag vindt dus plaats zonder hen.

180. Na de heidag nodigt de voorzitter de hoofdbestuursleden uit voor een extra overleg van het hoofdbestuur op 19 februari 2020, met als agendapunten:

1. *de situatie in het HB en*

¹²⁷ E-mail van voormalig secretaris [REDACTED] van 7 februari 2020.

¹²⁸ Volgt uit gegevens van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel.

¹²⁹ E-mail van een voormalig afgevaardigde naar de ledenraad van 7 februari 2020.

COMMISSIE JUVOX

2. de mail van [de opgestapte secretaris] aan onder meer de afgevaardigden in combinatie met de voorbereiding van de buitengewone ledenraad van 9 maart a.s.

181. Penningmeester reageert op 18 februari 2020 op deze uitnodiging met de mededeling 'Prima tot morgen'.¹³⁰
182. Voorafgaand aan het extra overleg van het hoofdbestuur vindt op 19 februari 2020 ook een Afstemmingsoverleg tussen hoofdbestuur en sectiebesturen plaats.¹³¹
183. De penningmeester en het hoofdbestuurslid zijn aanwezig bij het Afstemmingsoverleg, maar verlaten dit overleg vroegtijdig. De sectiebesturen hebben 'tijdens dit overleg zeer duidelijk geëist dat er openheid van zaken kwam vanuit het hoofdbestuur, hetgeen de voorzitter van Juvox pertinent weigerde', waarna een schorsing is geïnitieerd door de secties.¹³² De sectiebestuurders van Den Haag en Amsterdam verlangen van het hoofdbestuur en de voorzitter 'duidelijke antwoorden over de ontstane wanorde'. Ze willen inzicht in het vertrek van de drie hoofdbestuursleden, en, de overweging van het vierde hoofdbestuurslid om op te stappen en ze willen weten waarom de voorzitters van het AC het vertrouwen hebben opgezegd in de voorzitter van Juvox.¹³³
184. Volgens de secties 'kwam [die openheid] er wederom niet'. Nadat het hoofdbestuurslid 'ontkennend zijn hoofd' zou hebben geschud na een beslissing van de Juvox-voorzitter en de afgevaardigden het hoofdbestuurslid om uitleg vragen, laat weten het niet eens te zijn met de beslissing van de voorzitter. Daarop schorst de voorzitter de vergadering. Na het hervatten van de vergadering laten de twee hoofdbestuursleden weten 'niet langer te willen liegen' en verlaten daarop de vergadering. Op enkele leden na vertrekt daarop ook 'de rest van de secties'.¹³⁴
185. Na dit Afstemmingsoverleg start de extra vergadering van het hoofdbestuur. Ondanks zijn gemailde toezegging om aanwezig te zullen zijn, blijft penningmeester weg en ook het

¹³⁰ E-mail van de voorzitter van Juvox aan 'allen' van 17 februari 2020 met een reactie van de toenmalige penningmeester van 18 februari 2020.

¹³¹ Namens de voorzitter van Juvox is in een e-mail van 16 februari 2022 aan de commissie Juvox bevestigd dat van het Afstemmingsoverleg van 19 februari 2020 'geen notulen aanwezig' zijn.

¹³² Brief sectiebesturen van 7 april 2020.

¹³³ Brief secties Den Haag en Amsterdam van 24 februari 2020.

¹³⁴ Brief sectiebesturen van 7 april 2020 en brief secties Den Haag en Amsterdam van 24 februari 2020.

COMMISSIE JUVOX

hoofdbestuurslid [REDACTED] is er niet bij. Volgens het verslag van dit extra overleg van het hoofdbestuur hebben beide hoofdbestuursleden 'na het voortijdig stoppen van het Afstemmingsoverleg, zonder opgaaf van reden besloten niet aanwezig te zijn bij deze extra HB-vergadering'. De twee hoofdbestuursleden bestrijden dit; zij zouden niet op de hoogte zijn geweest van het overleg.

186. In het extra overleg van het hoofdbestuur staan de aanwezige hoofdbestuursleden stil bij de twee afwezige hoofdbestuursleden, penningmeester [REDACTED] en hoofdbestuurslid [REDACTED]. Ook voor de heidag van 12 februari 2020, waar alle perikelen besproken zouden worden, hadden zij zich afgemeld. Het hoofdbestuur stelt vast 'dat het gedrag vandaag tijdens het Afstemmingsoverleg en het niet verschijnen op deze belangrijke extra [REDACTED]-vergadering van [...] [beide hoofdbestuursleden] onacceptabel is'. Het hoofdbestuur bespreekt 'of tot ontzetting van beiden uit hun functie binnen het hoofdbestuur en penningmeesterschap [...] kan worden overgegaan'. Hiertoe is een 'lijst opgesteld met de gedragingen/uitlatingen die hiervoor de grondslag zullen vormen'. Het resterende hoofdbestuur concludeert 'genoeg gronden te hebben voor ontzetting en besluit over te gaan tot ontzetting uit het lidmaatschap' van beide hoofdbestuursleden.¹³⁵
187. Het resterende hoofdbestuur stuurt de twee uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuursleden op 20 februari 2020 een brief. In deze qua strekking identieke brieven staat over de reden van ontzetting dat desbetreffend hoofdbestuurslid 'Juvox op onredelijke wijze benadeelt en/of [...] heeft benadeeld' en/of 'in ernstige mate in strijd handelt en/of [...] [heeft] gehandeld met de statuten, reglementen en/of besluiten van Justitievakbond Juvox'.¹³⁶ Dit is volgens de brief 'in voldoende mate met jou besproken tijdens de hoofdbestuursvergadering van 22 januari 2020'. De ontzetting wordt gebaseerd op artikel 5, vierde lid van de statuten van Juvox.
188. Op 20 februari 2020 zijn beide uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuursleden uit de WhatsApp-groep 'Hoofdbestuur JUVOX' verwijderd.¹³⁷
189. Tegen de ontzetting is door beide hoofdbestuursleden op dezelfde dag nog beroep aangetekend. Gedurende het beroep zijn zij conform de statuten geschorst.

¹³⁵ Verslag extra vergadering hoofdbestuur van 19 februari 2020.

¹³⁶ In de brief aan de op die dag ontzette penningmeester [REDACTED] is dit laatste niet vermeld; wel in de brief aan het op diezelfde dag ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED].

¹³⁷ Conclusie van antwoord tevens eis in reconventie van 24 april 2020.

COMMISSIE JUVOX

190. Een dag na de ontzetting uit zijn lidmaatschap, op 21 februari 2020, dient de penningmeester een melding in van een datalek. Op 20 februari 2020 zouden de voormalige secretaris [REDACTED] en de notulist [REDACTED]¹³⁸ volgens hem hebben ‘ingelogd via hun voormalig account in de databank van het hoofdbestuur [...] en wijzigingen [daarin hebben] aangebracht’. Deze inbreuk zou onder meer betrekking hebben op gegevens van het uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED]. De uit het lidmaatschap ontzette penningmeester doet op 2 maart 2020 in verband met het vorenstaande ook aangifte van fraude.¹³⁹ Op 7 maart 2020 doet het andere uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] aangifte van computervredebreuk.¹⁴⁰
191. De beide uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuursleden sturen de ledenraad (in kopie aan vijf sectiebesturen) op 5 maart 2020 een brief met aanvullingen op hun beroep. Hierin verzoeken zij het besluit tot ontzetting te herroepen en de mogelijkheid te krijgen hun standpunt toe te lichten tijdens de buitengewone ledenraad van 9 maart 2020.¹⁴¹
192. Diezelfde dag berichten beide uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuursleden aan ‘collega’s’, ledenraadsleden en sectiebesturen dat zij hebben vernomen dat zij ‘als hoofdbestuurslid zijn uitgeschreven bij de Kamer van Koophandel’ en dat de uit het lidmaatschap ontzette penningmeester [REDACTED] ‘was geblokkeerd om toegang te krijgen tot de ING-bankrekening’.¹⁴²
193. Weer een dag later is er e-mailverkeer over de datum van het behandelen van het beroep¹⁴³; de uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuursleden willen dat dit beroep op 9 maart 2020 wordt behandeld en niet op een later tijdstip, nu ‘het nog langer laten voortduren van deze kwestie [...] de vereniging des te meer [schaadt]’.

7.6 De rol van de secties en afgevaardigden ledenraad

194. Het Afstemmingsoverleg van het hoofdbestuur met de sectiebesturen op 19 februari 2020 is voor een aantal sectiebestuurders een kantelpunt. De secties Den Haag en Amsterdam delen na

¹³⁸ De notulist, tevens partner van de voorzitter, is per 1 januari 2020 gestopt met haar werkzaamheden ten behoeve van Juvox. Dit volgt uit het verslag van het Informatieoverleg van 29 januari 2020.

¹³⁹ Proces-verbaal aangifte van 2 maart 2020.

¹⁴⁰ Proces-verbaal aangifte van 7 maart 2020.

¹⁴¹ Brief van de ontzette penningmeester [REDACTED] en het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] aan ledenraadsleden van 5 maart 2020.

¹⁴² E-mail van de ontzette penningmeester [REDACTED] en het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] van 5 maart 2020.

¹⁴³ E-mail van het uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] aan een kaderlid van 6 maart 2020.

COMMISSIE JUVOX

het Afstemmingsoverleg per brief op 24 februari 2020 mee dat zij ‘door de ontstane situatie binnen onze vereniging’ voornemens zijn om het vertrouwen in de voorzitter op te zeggen. De secties roepen de leden van de ledenraad op ‘om op 9 maart 2020 aanwezig te zijn zodat er hoor en wederhoor kan plaats vinden tussen het hoofdbestuur en de afgevaardigde leden van de ledenraad’. Bij voornoemde brief¹⁴⁴ zijn bijlagen gevoegd, waaronder de opzeggbriefen van 26 augustus 2019 en 7 februari 2020 van de hoofdbestuursleden [REDACTED] en [REDACTED]. Ook is een e-mail bijgevoegd van 23 juli 2019 van het hoofdbestuurslid [REDACTED], dat in de zomer van 2019 overwoog op te stappen maar toch tot eind februari 2021 is aangebleven.

195. Op 22 februari 2020 wil een afgevaardigde de voorzitter spreken voorafgaand aan de buitengewone ledenraad van 9 maart 2020. De afgevaardigde geeft als reden op dat hij wordt ‘bestookt met mails en apps over mogelijk laakbaar gedrag van hoofdbestuursleden, vanuit het hier en nu en vanuit het verleden’. Als zij niet ‘vooraf in gesprek kunnen geraken om een oplossing te zoeken [...]’, ziet de afgevaardigde zich ‘genoodzaakt om alles te kopiëren en te delen met alle belanghebbende [sic]’.
196. De voorzitter antwoordt dat tijdens de buitengewone ledenraad van 9 maart 2020 de gelegenheid bestaat ‘om alle vragen te stellen die bij jou leven’.¹⁴⁵
197. Het hoofdbestuur nodigt per e-mail van 24 februari 2020 alle afgevaardigden, sectiebestuurders en ereleden uit voor een buitengewone ledenraad op 9 maart 2020. Het hoofdbestuur zegt in deze uitnodiging toe dat zij ‘op al jullie vragen [...] antwoord’ zal geven. De buitengewone ledenvergadering heeft als ‘Hoofdonderwerp: de “crisis” binnen het hoofdbestuur en wat zijn de toekomstverwachtingen van dit hoofdbestuur’. De e-mail van de op dat moment opgestapte secretaris [REDACTED] van 7 februari 2020 is bijgevoegd; daarin is ook de vastlegging van het voorzittersoverleg van 17 januari 2020 gevoegd waarin de gesprekken over de ‘Rijksvakbond’ met de twee per 20 februari 2020 uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuursleden aan de orde komen.

¹⁴⁴ Brief van sectie Den Haag en sectie Amsterdam aan de ledenraadsleden van 24 februari 2020.



¹⁴⁵ E-mails van de voorzitter van Juvox van 22 tot en met 24 februari 2020.


COMMISSIE JUVOX

198. Voordat de buitengewone ledenraad op 9 maart 2020 wordt gehouden, vindt nog meer e-mailcorrespondentie plaats. De sectie Arnhem sluit zich, na een e-mail van 1 maart 2020 van de sectie Leeuwarden, aan bij de motie van wantrouwen tegen de Juvox-voorzitter omdat 'het onderling vertrouwen en verbinding in HB' er niet is.
199. Ook een voormalig hoofdbestuurder, tevens erelid van Juvox uit zich in een schrijven aan de afgevaardigden kritisch over het hoofdbestuur. Volgens het erelid besteedt het hoofdbestuur 'meer tijd aan [...] onvolkomenheden' binnen het hoofdbestuur en aan hun 'persoonlijk belang' dan aan het besturen van een vakbond en het belang van de leden.¹⁴⁶
200. Op 9 maart 2020 vindt in de middag een buitengewone ledenvergadering plaats. Voorafgaand aan deze bijeenkomst is er een vooroverleg tussen afgevaardigden; daarbij zouden de uit het lidmaatschap ontzette penningmeester [REDACTED] en het uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuurder [REDACTED] aanwezig zijn geweest. Volgens een huidig hoofdbestuurder hadden de uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuurders 'volgens de statuten [...] niet mogen deelnemen aan dit overleg'.
201. Onderwerpen die tijdens de buitengewone ledenraadsvergadering aan de orde zijn gekomen zijn onder meer de discussie tijdens de heidag van 11 december 2019, de e-mail van de opgestapte secretaris [REDACTED] van 7 februari 2020, (de aanloop naar) de ontzetting van beide hoofdbestuurders in samenhang met de kwestie rond de Rijksvakbond en de datum voor het behandelen van het beroep tegen de ontzetting. Ook is besproken of het wenselijk is om een extern onderzoek naar de financiën van Juvox te laten verrichten.
202. Met betrekking tot de ontzetting van de twee hoofdbestuurders heeft de voorzitter tijdens deze vergadering vermeld:
- [...] De ontzetting is niet alleen gebaseerd op die twee keer afwezigheid, het was een cumulatie van een aantal gronden. Op 22 januari 2020 werd nog gedacht dat als [...] [het ontzette hoofdbestuurder [REDACTED]] uit de invloedssfeer van het Platform SOR gehaald wordt, het tij gekeerd zou zijn. Wij willen daarover praten, wij nodigen hem uit en hij gaat iets heel anders doen, wat ook nog beledigend is: in een Grieks restaurant gaan eten en pinnen met de pas van de vereniging.*

¹⁴⁶ E-mail en brief van een voormalig hoofdbestuurder, tevens erelid aan afgevaardigden van 6 maart 2020.


COMMISSIE JUVOX

203. Tijdens deze vergadering van 9 maart 2020 wordt ook duidelijk dat vier secties voornemens zijn het vertrouwen in het hoofdbestuur op te zeggen. Zowel de voorzitter als de het hoofdbestuurslid  geven aan het daarmee persoonlijk moeilijk te hebben. Tijdens de rondvraag geeft de sectievoorzitter Amsterdam ‘namens de vier secties aan klaar te zijn met deze situatie, al lang’. Wanneer door een hoofdbestuurslid wordt gevraagd of dit betekent ‘dat er secties gaan opstappen’, wordt daarop niet eensluidend gereageerd.
204. De dag na de buitengewone ledenraadvergadering blikt het hoofdbestuurslid  in een ‘open brief’ aan ledenraadsleden, sectiebestuurders en ereleden op persoonlijke titel terug. Hij deelt mee dat tijdens deze vergadering ‘diverse regels [...] met voeten [zijn] getreden’, ‘om verder nog maar te zwijgen over fatsoensnormen, respectloze houdingen, gedragingen en openlijke en schriftelijke intimidaties’. In zijn brief geeft hij enkele voorbeelden. Hij geeft daarnaast aan dat hij aan zijn medehoofdbestuursleden zal voorstellen om een aantal leden te royeren of te ontzetten uit de vereniging. Op deze brief krijgt hij zowel kritiek als bijval van (aspirant-)afgevaardigden.¹⁴⁷
205. De ontevredenheid van de sectiebestuurders houdt aan. Op 13 maart 2020 is er een vergadering van de sectie Amsterdam, waarvoor ook een van de uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuursleden is uitgenodigd om een toelichting te komen geven. De voorzitter laat diezelfde dag per e-mail weten dat dit ‘in strijd met de regels van de statuten’ is en dat het hoofdbestuur zich zal ‘beraden op een sanctie’ als dit ontzette hoofdbestuurslid toegang krijgt. De sectievoorzitter antwoordt dat het ontzette hoofdbestuurslid de vergadering niet zal bijwonen, hetgeen ook niet is gebeurd. Dit heeft het uit het lidmaatschap ontzette hoofdbestuurslid bevestigd.¹⁴⁸
206. In een bericht van 14 maart 2020 deelt het hoofdbestuur aan alle (kader)leden mee dat ‘tot nader order alle bijeenkomsten, te weten alle [...] geplande vergaderingen en/of bijeenkomsten worden gecancelled voor zover dit nog niet al is gedaan’ als gevolg van de uitbraak van het coronavirus.

¹⁴⁷ Reactie van voormalig hoofdbestuurslid  van 10 maart 2020. E-mail van afgevaardigde naar de ledenraad van 12 maart 2020.

¹⁴⁸ Dit heeft het ontzette hoofdbestuurslid verklaard tijdens een interview met de commissie Juvov.

COMMISSIE JUVOX


207. Op 26 maart 2020 sturen de sectiebesturen (uitgezonderd het sectiebestuur Leeuwarden) een brief aan de voorzitter en het hoofdbestuur met als onderwerp 'motie van wantrouwen Hoofdbestuur Justitievakbond Juvox/ verzoek tot aftreden'. Aan de motie van wantrouwen liggen 'voor onze vereniging ernstige problemen' ten grondslag, schrijven de sectiebestuurders.
208. Zij komen 'tot de conclusie dat het blijft bij het oude en dat de voorzitter gewoon zijn eigen koers vaart, hij bepaalt en niemand anders'. Verder zijn de sectiebesturen van mening dat zij niet goed worden geïnformeerd en dat zij niet goed worden vertegenwoordigd richting andere gremia. Daarnaast wijzen zij op het besluit tot het ontzetten van twee hoofdbestuursleden, het opzeggen van het vertrouwen in de voorzitter door de andere vakbonden van de AC Rijksvakbonden en de door het hoofdbestuurslid  gestuurde 'open brief' van 10 maart 2020. De sectiebesturen zeggen het vertrouwen in het hoofdbestuur van Juvox op en doen 'het dringende verzoek om per direct op te stappen'.
209. De voorzitter van Jong Juvox bevestigt in een schrijven¹⁴⁹ 'volledig achter de brieven' van de secties te staan: 'Ik sta achter hun standpunt [...] en achter hun dringende verzoek om op te stappen vanuit jullie functie als HB lid'. Verder deelt de voorzitter van Jong Juvox onder meer mee 'dat er totaal geen communicatie meer is richting de kaderleden'.
210. Alle sectiebesturen en Jong Juvox sturen op 7 april 2020 weer een brief. Deze is gericht aan de ledenraadsleden met als onderwerp 'Achtergrondinformatie m.b.t. de onrustige tijden in justitievakbond Juvox'.¹⁵⁰ Ze willen de ledenraadsleden 'meenemen met wat er speelt binnen de vakbond naar aanleiding van ontzetting en opzegging van het lidmaatschap door [het] HB'. De opstellers schrijven dat de informatievoorziening gebrekkig is en dat er geen openheid is, 'kortom het vertrouwen en mede de verbinding die een voorzitter dient te betrachten bleef uit'. In de brief wordt gerefereerd aan de motie van wantrouwen van de secties waarin het dringende verzoek is gedaan aan het hoofdbestuur 'om per direct op te stappen'. Als het hoofdbestuur hier geen gehoor aan geeft, 'dan is het verzoek aan de ledenraadsleden om een schriftelijke

¹⁴⁹ Brief van de voorzitter van Jong Juvox aan het hoofdbestuur van 8 april 2020.

¹⁵⁰ Brief van de sectievoorzitters namens de secties en van de voorzitter van Jong Juvox aan de ledenraadsleden van 7 april 2020.

COMMISSIE JUVOX





stemming te organiseren met als enig onderwerp het op non-actief stellen van het huidige HB' en 'het is aan u als afgevaardigde om uw stem te laten horen!'.¹⁵¹

211. Twee dagen later mailt de voorzitter namens het hoofdbestuur¹⁵¹ dat er zo spoedig mogelijk een antwoord komt op de brief met de motie van wantrouwen van de (vier) sectiebesturen van 26 maart 2020. Daarop reageren de vier secties dat zij uiterlijk 17 april 2020 een 'inhoudelijk en onderbouwd antwoord' wensen te ontvangen.¹⁵² Uit de brief wordt duidelijk dat het sectiebestuur Leeuwarden inmiddels ook de motie van wantrouwen onderschrijft.
212. Er komt op die 17^e april een e-mail van het hoofdbestuur.¹⁵³ In dit bericht geeft de voorzitter aan dat ook het hoofdbestuur 'de behoefte [heeft] om een en ander op papier te zetten over de gang van zaken'. Daarop volgt een toelichting en zijn visie op de gebeurtenissen. Aan het slot van het bericht deelt de voorzitter mee 'in de loop van volgende week zullen wij in aanvulling op deze brief nog collectief, vanuit het hoofdbestuur, puntsgewijs antwoorden op jullie bevindingen/vragen'. De brief waarin collectief wordt gereageerd dateert van 26 april 2020.
213. Ondertussen heeft de advocaat van de uit het lidmaatschap ontzette penningmeester  op 9 april 2020 een 'sommatie' naar de resterende hoofdbestuursleden (uitgezonderd de voorzitter) gestuurd over het besluit tot ontzetting; daaraan zou geen geldig bestuursbesluit ten grondslag liggen. In de brief geeft de advocaat de resterende hoofdbestuursleden 'in overweging om mee te werken aan het ontslag van de voorzitter van het Hoofdbestuur, opdat de gezonde verhoudingen binnen Juvox kunnen worden hersteld'.¹⁵⁴ De brief vermeldt dat een kopie ervan aan de afgevaardigden zal worden verstrekt.

¹⁵¹ E-mail van de voorzitter van Juvox mede namens de andere hoofdbestuursleden aan de secretaris van de sectie Arnhem van 9 april 2020.

¹⁵² Brief van de secretaris van de sectie Arnhem namens de sectiebesturen aan de voorzitter van Juvox van 13 april 2020.

¹⁵³ E-mail van de voorzitter van Juvox mede namens de andere hoofdbestuursleden aan de sectiebesturen van 17 april 2020.

¹⁵⁴ Brieven van de advocaat van de ontzette penningmeester  aan hoofdbestuursleden   en  van 9 april 2020.

COMMISSIE JUVOX

214. In een brief van 10 april 2020 deelt de advocaat van het hoofdbestuur aan de advocaat van de ontzette penningmeester [REDACTED] mee dat het hoofdbestuur bij zijn standpunt blijft dat het ‘volledig gerechtvaardigd [heeft] gehandeld’ door beide hoofdbestuursleden te ontzetten uit de vereniging.¹⁵⁵
215. In een ‘verklaring’ die op 11 april 2020 naar kaderleden is verstuurd,¹⁵⁶ deelt het hoofdbestuur mee het ten eerste te betreuren dat de sommatie is verstuurd. Het hoofdbestuur heeft ‘behoefte om een korte samenvatting te geven, omdat een volstrekt verkeerde werkelijkheid wordt geschetst’ door de ontzette hoofdbestuursleden. In deze brief wordt onder meer aangegeven wat de redenen van de ontzetting volgens het hoofdbestuur zijn geweest.
216. Verder vermeldt deze verklaring dat de ontzette penningmeester [REDACTED] heeft geweigerd inzage te geven in de bankrekening van Juvox, dat hij heeft geweigerd om inlogcodes van de website te verstrekken en dat hij, ondanks sommatie daartoe, heeft geweigerd de boekhouding van Juvox af te geven. Het hoofdbestuur stelt dat (nadat de financiële administratie is afgegeven) onregelmatigheden zijn aangetroffen in de boekhouding, waarnaar onderzoek zal worden gedaan. Tot slot berust de brief van 9 april 2020 van de advocaat van de ontzette penningmeester ‘op onwaarheid en [...] onjuiste informatie’. De sommatie ter zake van het overdragen van de boekhouding van Juvox komt in de volgende paragraaf terug.
217. In een e-mail van 23 april 2020 vraagt een afgevaardigde aan de ledenraadsleden om een ‘formulier’ in te vullen dat is gestuurd door een andere afgevaardigde, tevens lid van de financiële commissie van Juvox. Dit betreft een enquête waarin de ledenraadsleden wordt verzocht om op een van de volgende twee opties te stemmen:
- 1) *Het hoofdbestuur kan blijven zitten.*
 - 2) *Het hoofdbestuur dient per direct te vertrekken.*¹⁵⁷
218. Per brief van 4 mei 2020 is de uitslag van de stemming meegedeeld aan het hoofdbestuur. De uitslag van de stemming is ‘dat er meer dan twee derde (2/3) van de uitgebrachte stemmen

¹⁵⁵ Brief van advocaat van het hoofdbestuur aan de advocaat van de ontzette penningmeester [REDACTED] van 10 april 2020.

¹⁵⁶ De verklaring zelf is ongedateerd. Uit een e-mail van 11 april 2020 van de toenmalige waarnemend secretaris [REDACTED] volgt dat deze ‘verklaring naar kaderleden’ die dag is verstuurd.




¹⁵⁷ Ongedateerd schrijven met het verzoek om op een van de opties te stemmen.

COMMISSIE JUVOX


VOOR optie 2 is'. De ledenraad doet daarom aan het hoofdbestuur 'het dringende verzoek om per direct uw taken neer te leggen'.

219. Op 4 en 6 mei 2020 volgen kritische e-mails van afgevaardigden die laten weten dat de stemming niet rechtsgeldig is; ook volgt een oproep aan de afgevaardigde tevens lid van de financiële commissie, die de enquête heeft geïnitieerd, om te stoppen met het mailen namens de secties of afgevaardigden, omdat 'vele anderen niet [...] achter de vooringenomen misleidende informatieverstrekking staan'. Een afgevaardigde spreekt over een 'aanhoudende stroom van misleidende mail propaganda' en een 'propagandacampagne'.¹⁵⁸ Volgens een andere afgevaardigde zou de 'zogenaamde stemming' door de initiator van de enquête en 'andere boosaardige samenzweers' zijn georganiseerd; er zou sprake zijn van een poging tot een 'staatsgreep'.¹⁵⁹
220. Het hoofdbestuur stelt zich op het standpunt dat de stemming niet rechtsgeldig is, omdat 'die [...] niet conform de regels van de statuten [is] uitgezet en ook nog eens niet onder alle afgevaardigden'. Het hoofdbestuur blijft dan ook aan.¹⁶⁰


7.7 Overdracht financiële administratie en forensisch onderzoek

221. Tijdens de omvangrijke bestuurswisseling in mei 2019 ontstaat er ook discussie over het penningmeesterschap. Vanaf het bestaan van Juvox in 2009 tot aan de bestuurswisseling op 22 mei 2019 is het hoofdbestuurslid  penningmeester geweest. Gedurende die periode is de financiële administratie van Juvox 'voornamelijk bij [de penningmeester] thuis bewaard'.¹⁶¹
222. Bij zijn aantreden op 22 mei 2019 dient de nieuwe penningmeester  toegang te krijgen tot de financiële administratie en moet deze administratie aan hem worden overgedragen.
223. De commissie Juvox heeft getracht te achterhalen hoe dat is gegaan. Overeenstemming is er over het feit dat het dan lopende boekjaar 2019 inclusief onderliggende bescheiden in juni 2019 is overgedragen. Volgens de dan recent aangetreden penningmeester  vindt die overdracht

¹⁵⁸ E-mails van afgevaardigden van 4 mei 2020 tot en met 6 mei 2020.

¹⁵⁹ E-mails van voormalig hoofdbestuurslid , tevens afgevaardigde naar de ledenraad van 4 mei 2020 tot en met 6 mei 2020.

¹⁶⁰ Conclusie van dupliek in reconventie van 14 mei 2020.

¹⁶¹ Beantwoording schriftelijke vragen van de commissie Juvox door de voormalige penningmeester .

COMMISSIE JUVOX

plaats op 12 juni 2019¹⁶² en betreft dit specifiek ‘facturen, declaraties (verblijf en reiskosten) van Juvox leden en vergoedingen voor Juvox leden’ in de periode van 2 januari 2019 tot en met 28 maart 2019. De penningmeester [REDACTED] verklaart aan de commissie Juvox bij de overdracht ook de beschikking te hebben gekregen over ‘wachtwoorden en de benodigde inloggegevens van de ING’ waar Juvox een rekening aanhoudt.¹⁶³

224. Er is geen overeenstemming over de overdracht van de financiële administratie over de jaren voorafgaand aan 2019.¹⁶⁴ De inmiddels voormalige penningmeester [REDACTED] heeft in een interview bij de commissie Juvox verklaard dat hij destijds aan de voormalige penningmeester [REDACTED] verzocht ‘om de boekhouding te verstrekken over [de] jaren voorafgaand aan 2019’, maar dat de voormalige penningmeester [REDACTED] die niet wilde verstrekken. Volgens de inmiddels voormalige penningmeester [REDACTED] reageert ook de voorzitter steeds ‘agressiever’ als hij verzoekt om de boekhouding van de jaren voorafgaand aan 2019.¹⁶⁵
225. In zijn rol als penningmeester constateert [REDACTED] dat de voormalige penningmeester [REDACTED] in augustus en september 2019 nog betalingen verricht; zelf is de penningmeester [REDACTED] nog niet gemachtigd tot de ING-rekening van Juvox. Vanaf het moment van zijn machtiging tot de ING-rekening zijn er bij hem ‘vragen gerezen over verrichte betalingen’.
226. Rond september 2019 ziet de penningmeester [REDACTED] ‘een aantal bedragen voorbij [...] komen, die naar zijn mening aandacht verdienen’.¹⁶⁶ Deze bedragen hebben betrekking op facturen van payrollbedrijf Intro Uitzendbureau BV voor de werkzaamheden van [REDACTED], de partner van de voorzitter van Juvox. Zij verzorgt tot 1 januari 2020 de notulen van alle vergaderingen van Juvox en redigeert het magazine van Juvox.¹⁶⁷

¹⁶² De toenmalige penningmeester [REDACTED] heeft een WhatsAppbericht verstrekt met datum 30 mei 2019, waarin hij op een e-mail van de toenmalige penningmeester [REDACTED] reageert met: ‘12 juni 14:00 is prima’.

¹⁶³ Beantwoording schriftelijke vragen door de voormalige penningmeester [REDACTED] en interview met commissie Juvox.

¹⁶⁴ Zie hierover meer uitgebreid paragraaf 9.2 en paragraaf 9.10.

¹⁶⁵ In de reactie op het conceptrapport heeft de voorzitter vermeld: ‘Mij is nooit door voormalig penningmeester [REDACTED] om de boekhouding van voor 2019 verzocht. Ik kan dan ook niet ‘steeds agressiever’ hierover richting hem hebben gereageerd. Ook dit betreft negatieve beeldvorming.’

¹⁶⁶ Interview met commissie Juvox.

¹⁶⁷ [REDACTED] verricht vanaf het bestaan van Juvox in 2009 notuleerwerkzaamheden voor Juvox en heeft haar werkzaamheden beëindigd per 1 januari 2020 omdat zij een andere functie had aanvaard.

COMMISSIE JUVOX

227. In februari 2020¹⁶⁸ doet de penningmeester [REDACTED] hierover navraag bij payrollbedrijf Intro Uitzendbureau BV en verzoekt mede op basis van een ‘zou juist’ gevoerd gesprek om een specificatie van facturen en een overeenkomst tussen het payrollbedrijf en [REDACTED]. Verder vraagt de penningmeester [REDACTED] of het op de factuur vermelde telefoonnummer klopt.
228. Op 13 februari 2020 beantwoordt Intro Uitzendbureau BV de e-mails van de penningmeester [REDACTED] en deelt het mee dat aan de dienstverlening afspraken ten grondslag liggen die zijn getekend door de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED]. Voor ‘alle gevraagde info’ wordt verwezen naar de voorzitter. Daarop richt de penningmeester [REDACTED] zich tot de voorzitter.¹⁶⁹ Het stellen van deze vragen zorgt voor ‘frictie’ tussen de penningmeester [REDACTED] en de voorzitter.¹⁷⁰ Dit gebeurt op een moment dat de spanningen binnen het hoofdbestuur en tussen kaderleden en het hoofdbestuur toch al zijn opgelopen.
229. De penningmeester [REDACTED] leidt uit de ING-rekening ook af welke bedragen aan onder meer de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] zijn betaald. In een van de processtukken voor het kort geding van 24 april 2020 van de advocaat van de toen al uit het lidmaatschap ontzette penningmeester [REDACTED] is vermeld dat ‘door Juvox substantiële bedragen aan [de voorzitter] werden betaald’. Ook staat erin dat de partner van de voorzitter ‘betaalde diensten verstrekte aan Juvox’ en dat betalingen aan de partner van de voorzitter zijn gedaan ten laste van Juvox. Ook ‘de declaraties van de voormalige penningmeester [REDACTED] vertoonden onregelmatigheden’. De advocaat verzoekt om ‘te bevelen’ om een ‘onafhankelijke accountant’ te benoemen met de opdracht ‘een forensisch onderzoek te doen naar de toelaatbaarheid van de betalingen’ aan de voorzitter, zijn partner [REDACTED] en de voormalige penningmeester [REDACTED].
230. In een interview met de commissie Juvox verklaart de voormalige penningmeester [REDACTED] dat hij de declaraties van de voormalige penningmeester [REDACTED] niet met zijn voorganger heeft besproken; de declaraties zijn evenmin besproken in het hoofdbestuur. Rond augustus 2019 is de sfeer binnen het hoofdbestuur namelijk verslechterd, waardoor de voormalige penningmeester [REDACTED], zo stelt hij in het interview, het declaratiegedrag van zijn voorganger niet meer aan de orde kon

¹⁶⁸ E-mails van de toenmalige penningmeester [REDACTED] aan Intro Uitzendbureau BV van 11 februari 2020 tot en met 13 februari 2020.

¹⁶⁹ E-mails van de toenmalige penningmeester [REDACTED] van 13 februari 2020.

¹⁷⁰ Interview commissie Juvox.

COMMISSIE JUVOX

stellen in het hoofdbestuur. Wel heeft hij dit destijds besproken met de financiële commissie, die ‘verbaasd’ was.

231. Nadat de penningmeester [REDACTED] is ontzet, ontstaat er discussie over de overdracht van de financiële administratie. Het hoofdbestuur verwacht, zo is te lezen in de ontzettingsbrief van 20 februari 2020, dat de ontzette penningmeester [REDACTED] zijn medewerking verleent aan ‘een goede en zorgvuldige overdracht’, een en ander ‘ten aanzien van de plichten die samenhangen met de functie van penningmeester, de ledenadministratie en het webbeheer’.
232. Een paar dagen later verzoeken twee hoofdbestuursleden, waaronder de huidige penningmeester, om een afspraak voor de overdracht van de portefeuilles.¹⁷¹ Na enkele e-mails deelt een van de hoofdbestuursleden mee dat overdracht dient plaats te vinden op 2 maart 2020; de ontzette penningmeester [REDACTED] zegt die afspraak af.¹⁷² Het komt uiteindelijk tot een afspraak op 4 maart 2020.
233. Daarmee is de kous niet af. De huidige penningmeester vraagt de ontzette penningmeester [REDACTED] om een (werkende) toegang tot de website van Juvox. En er wordt gecorrespondeerd over het (onbevoegd) plaatsen van berichten op de website en aanpassing van e-mailberichten door de ontzette penningmeester [REDACTED]. Over deze ‘zeer onwenselijke situatie’ informeert het hoofdbestuur zijn kaderleden.¹⁷³
234. Op 21 maart 2020 volgt een brief¹⁷⁴ van de advocaat van het hoofdbestuur aan de ontzette penningmeester [REDACTED]. In deze brief schrijft de advocaat dat de uit het lidmaatschap ontzette penningmeester [REDACTED] niet wil meewerken aan de overdracht van zijn werkzaamheden zolang er door de ledenraad niet is beslist op het ingestelde beroep tegen zijn ontzetting. Verder geeft de advocaat aan dat de ontzette penningmeester [REDACTED] de website offline heeft gehaald en dat de ledenadministratie niet meer toegankelijk is. De advocaat sommeert de ontzette

¹⁷¹ E-mail van de toenmalige waarnemend secretaris [REDACTED], mede namens het hoofdbestuurslid [REDACTED] aan de ontzette penningmeester [REDACTED] van 24 februari 2020.

¹⁷² Brief van het hoofdbestuur aan de ontzette penningmeester [REDACTED] van 2 maart 2020.

¹⁷³ Brief van het hoofdbestuur van 14 maart 2020 en e-mail van de toenmalige waarnemend secretaris [REDACTED] van 19 maart 2020.

¹⁷⁴ Brief van de advocaat van het hoofdbestuur aan de ontzette penningmeester [REDACTED] van 21 maart 2020.

COMMISSIE JUVOX

penningmeester [REDACTED] om 'per omgaand' de website van Juvox online te plaatsen en de (inlog)codes voor de website en de financiële administratie over te dragen.

235. Op dezelfde dag stuurt de ontzette penningmeester [REDACTED] een e-mail met als onderwerp 'Brandbrief: Opgezette leugens' aan 'allen'¹⁷⁵, waarin hij aangeeft dat de jegens hem gerichte beschuldigingen niet juist zijn. Hij deelt mee bereid te zijn de financiële administratie over te dragen aan 'de kascommissie of een extern erkend accountantsbureau. Niet het hoofdbestuur'.
236. Per brief van 26 maart 2020 reageert de ontzette penningmeester [REDACTED] op de sommatie van de advocaat van het hoofdbestuur en laat hij weten dat de website inmiddels weer online is, dat de (inlog)codes bekend zijn bij het hoofdbestuur (maar dat de oude website niet meer bestaat) en dat hij bereid is om de financiële administratie over te dragen 'aan een erkend accountantsbureau die de financiële administratie kan doorlichten'. Voordat hij dat kan doen, is het 'van belang dat de financiële boekhouding compleet is'. Die is volgens de ontzette penningmeester [REDACTED] niet compleet, omdat de voormalige penningmeester [REDACTED] 'weigert [...] een groot gedeelte van de financiële administratie van Juvox uit die jaren te overleggen'. De ontzette penningmeester [REDACTED] stelt voor de 'volgende delen van de (oude) financiële administratie' te ontvangen; daaronder bevinden zich onder meer 'alle jaarstukken en onderliggende bescheiden van de periode 2012-2019'.
237. Op 30 maart 2020 stuurt de advocaat van het hoofdbestuur een 'laatste sommatie'. Hierin geeft zij aan dat de ontzette penningmeester [REDACTED] 'thans een aantal voorwaarden [stelt] om de bovengenoemde zaken over te leggen', wat volgens de brief 'nu niet aan de orde' is. Volgens de advocaat staat het belang van functioneren van de vereniging voorop en sommeert zij 'per omgaand' de verzochte gegevens ter beschikking te stellen. Een dag later verzoekt zij per brief ook om de overdracht van verschillende sleutels die de ontzette penningmeester [REDACTED] nog heeft.
238. Op de dag van de aankondiging van het door het hoofdbestuur aangespannen kort geding tegen de ontzette penningmeester [REDACTED] wordt de financiële administratie van Juvox overgedragen aan de voorzitter. In een document met de titel 'Overdracht financiële stukken Justitievakbond

¹⁷⁵ Uit de (gegevens van de) e-mail is niet af te leiden wie 'allen' zijn.

COMMISSIE JUVOX

Juvox' met dagtekening 8 april 2020 staat dat is overgedragen: '6 Ordners facturen en declaraties, 1 Stempel, 1 USB boekhouding Banana' en (handgeschreven toegevoegd) '1 sleutel kluiskast + magazijn'. Het document is 'voor ontvangst' op 8 april 2020 getekend door de voorzitter.

239. In een e-mail van de advocaat van het hoofdbestuur van eveneens 8 april 2020 wordt bevestigd dat de ontzette penningmeester [REDACTED] 'de zaken heeft afgeleverd'. Daaraan is toegevoegd dat 'een en ander zal worden gecontroleerd op volledigheid'. De advocaat meldt daarbij dat het wachtwoord van de mailserver en de code van de kleine kluis nog ontbreken.
240. Eveneens op 8 april 2020 dagvaardt het hoofdbestuur de ontzette penningmeester [REDACTED] in kort geding om op 29 mei 2020 te verschijnen bij de rechtbank Den Haag.¹⁷⁶ Juvox eist onder meer dat de ontzette penningmeester [REDACTED] de financiële administratie en de ledenadministratie van Juvox overhandigt en inlogcodes, wachtwoorden en sleutels ter beschikking stelt en ook dat hij zich niet (negatief) uitlaat over Juvox.
241. In de dagvaarding wordt de ontzette penningmeester [REDACTED] onder andere verweten dat hij een ander hoofdbestuurslid heeft gemachtigd tot de bankrekening van Juvox zonder dat daarvoor toestemming is verleend door het hoofdbestuur. Het hoofdbestuur ontdekte dit toen het na de ontzetting van 20 februari 2020 bankzaken wilde regelen. Ook is in de dagvaarding te lezen dat 'na een vluchtige controle' door het hoofdbestuur van de mutaties op de bankrekening van Juvox er 'sprake was van een flink aantal dubieuze mutaties waarvoor geen verklaring te vinden was'. Dit betreft een 'flink aantal posten met een totaal van € 18.000', welke posten betrekking hebben op onder meer (kort gesteld) onkosten en geldopnames van de ontzette penningmeester [REDACTED]; een 'lijst van dubieuze posten' is bij deze dagvaarding gevoegd.
242. De advocaat van het hoofdbestuur licht dit in een separate brief nader toe aan de advocaat van de ontzette penningmeester [REDACTED].¹⁷⁷ Daarin is ook vermeld dat 'een derde onafhankelijke accountant' onderzoek zal verrichten.
243. Na de dagvaarding en vóór de kort geding-datum van 29 mei 2020 komt er van de kant van het hoofdbestuur een schikkingsvoorstel inclusief mediation. Uit de correspondentie tussen de

¹⁷⁶ Dagvaarding in kort geding tegen de ontzette penningmeester van 8 april 2020.

¹⁷⁷ Brief van de advocaat van het hoofdbestuur aan de advocaat van de ontzette penningmeester [REDACTED] van 10 april 2020.

COMMISSIE JUVOX

advocaten van het hoofdbestuur en de ontzette penningmeester [REDACTED] blijkt dat dit traject is afgeketst.¹⁷⁸ Het kort geding gaat dus door.

244. In april 2020 mengt ook de financiële commissie van Juvox zich in de discussie; de financiële commissie verzoekt de ledenraad op 3 april 2020 om ‘zo spoedig mogelijk en ter ondersteuning van de financiële commissie een onafhankelijk accountant bureau in te huren voor een gedegen onderzoek’. Dit verzoek heeft mede als reden dat onder de leden van de vakbond ‘opmerkingen [worden] geuit over (hoge) declaraties en vergoedingen die zonder enig [sic] onderbouwing en factuur door (ex) leden van het hoofdbestuur zijn ingediend en uitbetaald’.
245. Op 14 april 2020 vraagt de financiële commissie (inzage in) de boekhouding.¹⁷⁹ De voorzitter antwoordt dat de boekhouding op 16 april 2020 zal worden overgedragen aan een forensisch accountant. De advocaat van het hoofdbestuur adviseert ‘om direct na de afronding door de forensisch accountant de financiële commissie de boekhouding ter hand te stellen’.¹⁸⁰
246. De advocaat van de ontzette penningmeester [REDACTED] reageert op 18 april 2020 op de brief van de advocaat van het hoofdbestuur van 10 april 2020 en stelt voor ‘gezamenlijk de onderzoeksopdracht [te] formuleren en vervolgens gezamenlijk de opdracht tot het financiële onderzoek [te] verstrekken’. Echter, deze opdracht is op 18 april 2020 al aan de forensisch onderzoeker verleend in een ‘aanvaardingsbrief’.¹⁸¹ Bij de opdrachtformulering zijn de ontzette penningmeester [REDACTED] en zijn advocaat dus niet betrokken.
247. In een brief van 1 mei 2020¹⁸² informeert de forensisch onderzoeker de ontzette penningmeester [REDACTED] over het door hem te verrichten onderzoek. Uit de formulering van de onderzoeksopdracht volgt dat het onderzoek zich ook richt op het tweede ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] en tegen de voorzitter en zijn partner [REDACTED]. Veel later, kort voor de oplevering van het rapport op 28 september 2020, laat de forensisch onderzoeker per brief van

¹⁷⁸ E-mailcorrespondentie tussen de advocaat van het hoofdbestuur en de advocaat van de ontzette penningmeester [REDACTED] van 7 mei 2020 tot en met 24 mei 2020.

¹⁷⁹ E-mail van de voorzitter van Juvox aan de leden van de kascommissie van 15 april 2020.

¹⁸⁰ Brief van advocaat van het hoofdbestuur aan de voorzitter van Juvox van 23 april 2020.

¹⁸¹ Conclusie van het dupliek in reconventie van 14 mei 2020.

¹⁸² De brief zelf is gedateerd ‘1 mei april 2020’. De commissie Juvox gaat uit van een verschrijving en hanteert, gezien de eerder beschreven tijdlijn, 1 mei 2020 als uitgangspunt.


COMMISSIE JUVOX

16 september 2020 aan het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] weten dat hij niet langer als betrokkene wordt gezien.

248. Op 5 juni 2020 doet de rechter uitspraak in het kort geding dat diende op 29 mei 2020. Zowel de eisen van de ontzette penningmeester [REDACTED] als die van Juvox worden afgewezen. De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag oordeelt dat de ontzette penningmeester [REDACTED] de gevraagde informatie heeft verstrekt en dat Juvox ‘niet aannemelijk [heeft] gemaakt dat en welke informatie zij nog mist die [de ontzette penningmeester [REDACTED]] nog tot zijn beschikking heeft’. Over de ‘elkaar over en weer [gemaakte] ernstige verwijten’ oordeelt de rechtbank dat het ‘nuttig zou kunnen zijn om de resultaten daarvan [het onderzoek] af te wachten’. Gedoeld wordt op het rapport van de forensisch onderzoeker dat in september 2020 zal verschijnen.
249. Volgens de rechtbank is een kort geding ook niet de aangewezen procedure voor de eis van de ontzette penningmeester [REDACTED] voor het betoog dat er formele gebreken kleven aan het genomen ontzettingsbesluit. De rechtbank stelt dat het ‘zeer wenselijk zou zijn als die [leden]vergadering op korte termijn wordt gehouden’.
250. De commissie Juvox stelt vast dat er geen ledenvergadering heeft plaatsgevonden waarin het beroep op de ontzetting van de twee hoofdbestuursleden is behandeld. Bij brief van 1 september 2020 zegt het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] zijn lidmaatschap per direct op, omdat hij ‘geen fiducia in het huidige bestuur van Juvox’ heeft. In september vindt alleen een informeel overleg plaats over de oplevering van het forensisch onderzoek.
251. In dit ‘informeel overleg tussen afgevaardigden van de ledenraad en hoofdbestuur’ van 16 september 2020 licht de forensisch onderzoeker zijn bevindingen toe. Het rapport wordt binnen ‘afzienbare tijd afgerond’, aldus de transcriptie van het informele overleg.¹⁸³ Bij de oplevering van het rapport laat de forensisch onderzoeker bij brief van 16 september 2020 aan (ondertussen) oud-hoofdbestuurslid [REDACTED] weten dat hij niet (meer) als betrokkene wordt beschouwd.

¹⁸³ Het rapport van de forensisch onderzoeker dateert van 16 september 2020.

COMMISSIE JUVOX

252. Op 28 september 2020 krijgt het hoofdbestuur het forensisch onderzoeksrapport officieel overhandigd. Een dag later wordt de boekhouding aan een accountantskantoor overgedragen dat vanaf dan de boekhouding van Juvox verzorgt.¹⁸⁴
253. In een brief aan de ontzette penningmeester  van 1 oktober 2020 zegt het hoofdbestuur diens lidmaatschap op. Het hoofdbestuur verwijst daarbij naar het (kort daarvoor afgeronde) forensisch onderzoek.
254. De financiële commissie krijgt half november 2020 de gelegenheid om de boekhouding over 2019 in te zien ten kantore van de accountant. De financiële commissie heeft inmiddels een andere samenstelling, omdat het hoofdbestuur het lidmaatschap van een van de commissieleden, tevens afgevaardigde, op 28 oktober 2020 heeft opgezegd.¹⁸⁵

7.8 De (aanloop naar de) opzegging van lidmaatschappen

255. De spanningen binnen de Justitievakbond Juvox beperken zich niet tot het hoofdbestuur. Ook afgevaardigden naar de ledenraad en sectieleden roeren zich, zoals eerder in paragraaf 7.6 is vermeld. De hele zomer is er een schrijven over en weer. De secties eisen een ledenraad met hoor en wederhoor over de ontzette hoofdbestuursleden en over de motie van wantrouwen jegens het hoofdbestuur.
256. Begin juni 2020 vindt een overleg plaats tussen het hoofdbestuur en een aantal afgevaardigden naar de ledenraad, dat 'constructief' wordt genoemd.¹⁸⁶ In dit overleg adviseren deze afgevaardigden het hoofdbestuur om in overleg te treden met de sectiebestuurders. Het hoofdbestuur volgt dit advies op en nodigt onder meer de sectiebestuurders uit voor een overleg op 24 juni 2020 om met het hoofdbestuur te spreken over 'waar staan we nu, waar zitten onze

¹⁸⁴ Conceptverslag ledenraad van 9 december 2020.

¹⁸⁵ De opzegging van het lidmaatschap van deze afgevaardigde maakt onderdeel uit van de opzeggingen door het hoofdbestuur van het lidmaatschap van elf sectiebestuurders en twee afgevaardigden per brief van 28 oktober 2020.

¹⁸⁶ E-mail van het hoofdbestuur aan de kaderleden van 12 juni 2020 met als onderwerp 'Gepland overleg aantal afgevaardigden naar de ledenraad, voorzitters sectiebestuur en hoofdbestuur Justitievakbond Juvox'.

COMMISSIE JUVOX

pijnpunten, wat heeft Justitievakbond Juvox nodig en wat willen wij onze leden bieden om hun belangen zo goed mogelijk te behartigen?'.¹⁸⁷

257. De sectievoorzitter Leeuwarden laat op 18 juni 2020 weten dat alle voorzitters van de secties zich afmelden voor dit overleg, onder andere omdat men van mening is dat eerst de ontzetting van de twee hoofdbestuursleden in de ledenraad dient te worden besproken.¹⁸⁸
258. Op 22 juni 2020 zijn de sectiebestuurders namens het hoofdbestuur in een persoonlijk schrijven nogmaals uitgenodigd voor het overleg van 24 juni 2020, waarop de sectiebestuurders op de avond voor dit overleg per e-mail laten weten niet te zullen komen. De voorzitter van de sectie Leeuwarden laat weten 'zeker' in gesprek te willen gaan met het hoofdbestuur en de sectiebestuurders en enkele afgevaardigden, 'maar pas na instemming, meerderheid van de Ledenraad'. Verder adviseert deze sectievoorzitter om een ledenraadvergadering te organiseren en deze te wijden aan het beroep van de twee ontzette hoofdbestuursleden en aan 'de vervolgstappen'.
259. Op 25 en 26 juni 2020 stuurt het hoofdbestuur agendastukken voor diverse vergaderingen en het vraagt daarvoor de input van de sectiebestuurders. In een van deze e-mails staat op 'letterlijk één enkele uitzondering na' niets te hebben vernomen van de sectiebestuurders over de aan hen vanaf februari 2020 toegezonden stukken.
260. Op 25 juni 2020 geeft de (waarnemend) sectievoorzitter Arnhem een reactie aan het hoofdbestuur namens de vijf secties; de afgevaardigden naar de ledenraad hebben eerst de taak om de motie van wantrouwen jegens het hoofdbestuur te behandelen en een stemming te houden over de ontzetting van de twee hoofdbestuursleden. Op de vraag van het hoofdbestuur of de andere secties de in dit e-mailbericht geuite opvatting delen van de sectie Arnhem volgt een bevestiging.¹⁸⁹
261. Op 5 juli 2020 respectievelijk 6 juli 2020 wordt namens het hoofdbestuur aan alle sectievoorzitters een persoonlijke brief gestuurd. Daarin worden de sectievoorzitters op hun verantwoordelijkheid gewezen en wordt aangegeven dat het hoofdbestuur merkt 'dat [de sectievoorzitter] de taakuitvoering niet uitvoert zoals dat is afgesproken' en 'doet dan ook een dringend beroep [...] om al jouw taken als sectievoorzitter adequaat en volgens de afspraken

¹⁸⁷ E-mail van het hoofdbestuur aan de kaderleden van 12 juni 2020 met als onderwerp 'Gepland overleg aantal afgevaardigden naar de ledenraad, voorzitters sectiebestuur en hoofdbestuur Justitievakbond Juvox'.

¹⁸⁸ E-mail van de voorzitter van de sectie Leeuwarden aan het hoofdbestuur van 18 juni 2020.

¹⁸⁹ E-mailberichten van sectievoorzitter Amsterdam en van sectievoorzitter Leeuwarden van 26 juni 2020.

COMMISSIE JUVOX

uit te voeren'. Het hoofdbestuur geeft aan graag in gesprek te treden 'over de thans ontstane situatie'. Op eveneens 5 juli 2020 uit het sectiebestuur Arnhem zijn ongenoegen in een e-mail 'namens (het merendeel van) de sectiebesturen' en wordt het hoofdbestuur opgeroepen zijn 'bestuursfunctie ter beschikking van de vereniging te stellen' en verwijst het sectiebestuur naar de motie van wantrouwen van 26 maart 2020.¹⁹⁰

262. Op 10 juli 2020 reageert het hoofdbestuur in een schrijven waarin het verwijst naar zijn reacties van 17 en 26 april 2020 op de motie van wantrouwen. Op 28 augustus 2020 volgt wederom een uitnodiging van het hoofdbestuur, dit keer voor het Afstemmingsoverleg 'nieuwe stijl' op 2 september 2020. Op 31 augustus 2020 delen de secties (uitgezonderd sectie Leeuwarden) mee dat zij 'geen van allen aan dit overleg kunnen deelnemen' om verschillende redenen. Er is volgens hen nog steeds niet gereageerd op de motie van wantrouwen van 26 maart 2020 en het 'hoor en wederhoor' van de ontzette hoofdbestuursleden heeft nog niet plaatsgevonden.
263. In de zomerperiode van 2020 wordt het voor het hoofdbestuur duidelijk dat het VPRO-programma Argos werkt aan een artikel over Juvox. Argos stuurt op 11 augustus 2020 een lijst met vragen naar het hoofdbestuur, waarop het hoofdbestuur op 27 augustus 2020 een reactie stuurt.¹⁹¹ Het hoofdbestuur krijgt tot en met 10 september 2020 de gelegenheid om te reageren op het conceptartikel. Op 14 oktober 2020 verschijnt het Argos-artikel 'Crisis in de vakbond van Justitie'.¹⁹² Het hoofdbestuur beschuldigt kaderleden ervan dat zij contact hebben gehad met de journalist; dit is ook vermeld in de opzeggbriefen aan de melders. Naar aanleiding van dit artikel worden er in de Tweede Kamer op 9 maart 2021 vragen gesteld aan de minister van JenV, die hij op 23 april 2021 beantwoordt.
264. In augustus 2020 stuurt het hoofdbestuur twee separate brieven naar de leidinggevenden van de twee ontzette hoofdbestuursleden. Deze brieven dateren van 27 augustus 2020 en hebben als onderwerp 'Integriteitskwestie [...]'. In de brieven worden de leidinggevenden van de twee

¹⁹⁰ E-mail van waarnemend sectievoorzitter Arnhem aan het hoofdbestuur van 5 juli 2020.

¹⁹¹ Document met reactie van het hoofdbestuur op vragen van Argos waarop handgeschreven 10 september 2020 is vermeld; dit komt overeen met de aan het hoofdbestuur geboden reactietermijn.

¹⁹² Op 14 oktober 2020 verschijnen ook de artikelen 'FNV reageert op VPRO-programma Argos 'Crisis in de vakbond van Justitie', Redactie FNV en 'Justitievakbond Juvox klaagt bij VPRO-directie over Argos-stuk; dreigt met hoge schadeclaims', ANP.

COMMISSIE JUVOX


ontzette hoofdbestuursleden op de hoogte gesteld dat in april 2020 een forensisch onderzoek is ingesteld, waarvan het hoofdbestuur de uitkomsten had willen afwachten. Echter, 'gezien het feit dat een onderzoeksjournalist van Argos (VPRO) op korte termijn een publicatie wil doen', acht het hoofdbestuur zich genoodzaakt om de leidinggevende toch vooraf te informeren.

265. Op 2 oktober 2020 stuurt het hoofdbestuur een brief naar de leidinggevende van de ontzette penningmeester [REDACTED] en deelt het mee dat het forensisch onderzoek inmiddels is afgerond en dat uit het onderzoeksrapport 'zeer sterke verdenkingen van diverse strafbare feiten' naar voren zijn gekomen. Het hoofdbestuur zal hiervan aangifte doen, zo schrijft het in de brief. Verder deelt het hoofdbestuur mee dat het heeft besloten het lidmaatschap van de ontzette penningmeester [REDACTED] met onmiddellijke ingang op te zeggen en wordt de leidinggevende verzocht om het bijzonder verlof voor vakbondsactiviteiten stop te zetten.
266. Het hoofdbestuur informeert de kaderleden in een brief over de uitkomsten van het forensisch onderzoek, de opzegging en het voornemen om aangifte te doen.¹⁹³ Op 21 oktober 2020 doet het hoofdbestuur aangifte tegen de ontzette penningmeester [REDACTED].
267. Nadat de vier secties op 31 augustus 2020 hadden laten weten niet aan het Afstemmingsoverleg van 2 september 2020 te zullen deelnemen, stuurt het hoofdbestuur op 12 oktober 2020 een reactie. Het hoofdbestuur attendeert op een te houden Afstemmingsoverleg op 28 oktober 2020 en wijst erop dat 'aanwezigheid van de sectiebesturen bij dit overleg [...] vereist' is. Het hoofdbestuur eindigt met: 'Indien je besluit om geen gehoor te geven aan deze oproep om je taken uit te voeren en je verantwoordelijkheid als sectiebestuurder te nemen zal er een persoonlijk gesprek met het hoofdbestuur volgen'.
268. De sectiebesturen houden voet bij stuk. Zij delen per brief van 21 oktober 2020 aan het hoofdbestuur mee dat zij 'geen gevolg geven aan de geplande bijeenkomst op 28 oktober a.s.'. Hiervoor geven zij als reden dat de motie van wantrouwen eerst in de algemene ledenvergadering dient te worden behandeld. En: 'Zolang de crisis binnen Juvox nog niet is opgelost menen wij dat geen AO kan en mag plaatsvinden en een persoonlijk gesprek met het

¹⁹³ Ongedateerde brief van het hoofdbestuur aan kaderleden, waarin onder meer is vermeld dat 'het onderzoeksrapport [...] afgelopen woensdag aan het hoofdbestuur ter bestudering [is] verstrekt'; op 28 september 2020 is het forensisch onderzoeksrapport aan het hoofdbestuur overhandigd.

COMMISSIE JUVOX

hoofdbestuur is dan ook absoluut niet op zijn plaats' [...] **'Ons standpunt blijft, zoals eerder benoemd: wij hebben geen vertrouwen in het HB!'**

269. Op 28 oktober 2020 stuurt het hoofdbestuur brieven aan de dagelijkse besturen van de sectiebesturen (uitgezonderd het dagelijks bestuur van de sectie Leeuwarden) en twee afgevaardigden in de ledenraad. Het zijn in totaal dertien brieven; een van de leden van het dagelijks bestuur van een van de secties was al zelf opgestapt. Het hoofdbestuur zegt in iedere brief het Juvox-lidmaatschap van de desbetreffende sectiebestuurder of afgevaardigde in de ledenraad op.
270. De dag erna, op 29 oktober 2020, stuurt het hoofdbestuur brieven aan de leidinggevenden van deze dertien personen. In deze brieven schrijft het hoofdbestuur dat het bestuur 'wegens negatieve gedragingen van uw medewerker als kaderlid' heeft moeten besluiten het lidmaatschap met onmiddellijke ingang op te zeggen. Verder wordt verzocht het bijzonder verlof van deze medewerkers per direct te beëindigen.
271. Op 28 oktober 2020 mailt het hoofdbestuur aan alle kaderleden dat twee hoofdbestuurleden uit het lidmaatschap zijn ontzet. Verder staat er in dit e-mailbericht dat uit de overgedragen boekhouding een 'ernstig vermoeden [is] ontstaan van frauduleus handelen' door de ontzette penningmeester  en dat een forensisch onderzoek is ingesteld waaruit 'is gebleken dat de voornoemde penningmeester heeft gefraudeerd'. Verder is vermeld dat tegen de penningmeester inmiddels aangifte is gedaan en dat zijn lidmaatschap met onmiddellijke ingang is beëindigd. Over de sectiebestuurleden schrijft het hoofdbestuur dat zij zich hebben 'onttrokken aan de taken en verplichtingen die tot de functie van sectiebestuurslid behoren'. Een tweetal afgevaardigden 'heeft zich opruiend uitgelaten binnen de vereniging en daarnaast zich negatief uitgelaten tegenover de pers'. Er is een 'onwerkbaar situatie ontstaan', aldus het hoofdbestuur. Voor meer informatie verwijst het hoofdbestuur naar de aanstaande vergadering van de ledenraad op 9 december 2020. Hetzelfde bericht staat op de website van Juvox, met als datum 29 oktober 2020.

COMMISSIE JUVOX

272. Op 2 november 2020 nodigt het hoofdbestuur de overgebleven sectiebestuursleden uit voor een gesprek ‘om te horen hoe jij de situatie ziet en te luisteren naar jouw ideeën over de toekomst van de sectie’. Daaraan hebben twee sectiebestuursleden gehoor gegeven.

7.9 De brieven en de aanloop naar het onderzoek van de commissie Juvox

273. Het hoofdbestuur stuurt op 29 oktober 2020 brieven aan de leidinggevendenden van de kaderleden waarvan de hoofdbestuursleden het lidmaatschap een dag eerder hebben opgezegd.
274. Eind december 2020 bereikt de directeur P&O en de centrale coördinator integriteit van JenV het signaal dat het hoofdbestuur brieven aan de (vestigings)directeuren heeft gestuurd. Het betreffen, zo blijkt uit een brief van de directeur P&O van JenV aan het hoofdbestuur van Juvox, ‘brieven waarin u de betrokken directeur niet alleen informeert dat de desbetreffende medewerker het lidmaatschap van uw vakbond is ontnomen [...], maar ook dat deze zich schuldig zou hebben gemaakt aan, verder niet toegelichte, “negatieve gedragingen”¹⁹⁴.
275. In de periode van 24 november 2020 tot en met 7 december 2020 doen zes melders meldingen bij de centrale coördinator integriteit. In deze periode voeren de centrale coördinator integriteit en zijn plaatsvervanger gesprekken met deze melders.
276. Op 11 januari 2021 voeren de directeur P&O en de centrale coördinator integriteit van JenV een gesprek met het hoofdbestuur van Juvox. In een brief van 12 januari 2021 maakt de directeur P&O zijn ‘zienswijze’ kenbaar aan het hoofdbestuur. Hierin schrijft de directeur P&O onder andere dat ‘uw handelwijze om directeuren door middel van een brief te informeren dat hun medewerker het lidmaatschap van de vakbond is ontnemen vanwege “negatieve gedragingen” in diverse opzichten niet passend was’. De directeur P&O deelt tenslotte mee ‘dat de sociale veiligheid van de desbetreffende medewerkers door uw handelwijze, een knauw heeft gekregen’. Het hoofdbestuur van Juvox reageert hierop met een brief van 18 januari 2021. Hierin geeft de voorzitter namens het hoofdbestuur aan dat zij ‘uiteraard [...] in de toekomst in een voorkomend geval de desbetreffende (vestigings)directeur niet meer op de hoogte stellen’.

¹⁹⁴ Brief van de directeur P&O van JenV aan het hoofdbestuur van 12 januari 2021.

COMMISSIE JUVOX

277. Op 21 januari 2021 stuurt de directeur P&O van JenV brieven naar de leidinggevenden van de kaderleden die voornoemde brief hebben ontvangen waarin staat dat hen het lidmaatschap is ontnomen op basis van ‘negatieve gedragingen’. Daarbij wordt de medewerking van deze leidinggevenden gevraagd ‘om te helpen waarborgen dat de betrokken medewerkers geen zorg [sic: zorgen] hoeven te hebben dat de brief van het hoofdbestuur nadelig gaat uitpakken voor hun loopbaan en verdere ontwikkeling’.
278. De centrale coördinator integriteit adviseert de SG naar aanleiding van de meldingen een onderzoek te laten verrichten door een onafhankelijke commissie. Daarop wordt de commissie vooronderzoek op 15 maart 2021 ingesteld. Ook de commissie vooronderzoek spreekt met de melders.
279. In mei 2021 brengt de commissie vooronderzoek haar rapport waarin zij concludeert dat het ‘op de weg ligt van de dienstleiding van JenV om een onderzoek in te stellen naar vermoedens van integriteitsschendingen van ambtenaren van het ministerie, die een hoofdbestuurfunctie vervullen of hebben vervuld bij de justitievakbond Juvox’, waarop de commissie Juvox¹⁹⁵ is ingesteld.
280. Na een gesprek met het hoofdbestuur op 15 juni 2021 informeert de directeur P&O JenV het hoofdbestuur in een brief van 22 juni 2021 over de instelling en taak van de commissie Juvox.

7.10 Het externe overleg

281. Al die tijd maakt Juvox deel uit van een overlegstructuur met andere vakbonden die deel uitmaken van de AC Rijksvakbonden. De onrust binnen Juvox ontgaat de andere vakbonden niet. De fel opgelopen discussie over de ‘Rijksvakbond’ ligt hieraan ten grondslag (zie 7.3). Ook de motie van wantrouwen van de sectiebesturen van Juvox jegens het hoofdbestuur heeft gevolgen voor de samenwerking binnen de AC Rijksvakbonden.
282. Zoals eerder aan de orde is gekomen, neemt Juvox tot 15 mei 2019 deel aan het Platform SOR, de overlegstructuur binnen de AC Rijksvakbonden, waaraan een samenwerkingsovereenkomst met de andere vakbonden, uitgezonderd De Unie, ten grondslag lag.
283. In een vergadering van het hoofdbestuur van 15 mei 2019 vraagt de voorzitter aan zijn mede-hoofdbestuurleden om ermee in te stemmen (voorlopig) niet deel te nemen aan het Platform

¹⁹⁵ Voluit ‘commissie van onderzoek meldingen Juvox’.

COMMISSIE JUVOX

SOR. Volgens de voorzitter is namelijk sprake van de oprichting van een nieuwe vakbond, de eerdergenoemde 'Rijksvakbond'.

284. In een extra overleg van het hoofdbestuur op 15 juli 2019 valt het besluit dat Juvox 'niet deel[neemt] aan de (verdere) vorming van een nieuwe 'Rijksvakbond' binnen het pallet van bestaande AC Rijksvakbonden'. In aansluiting daarop wordt naar aanleiding van het overleg van het hoofdbestuur ook besloten 'tot nader order' niet deel te nemen aan het 'Platform SOR (of daaraan gekoppelde overleggen) en/of extra bijeenkomsten'. Eerst moeten 'de voorzitters onderling hieruit zien te komen'. Na een overleg met de vakbondsvoorzitters, exclusief De Unie, besluit het hoofdbestuur half september 2019 weer toe te treden tot het Platform SOR.
285. Een informeel voorzittersoverleg op 17 januari 2020 leidt tot het opzeggen van het vertrouwen in de voorzitter van Juvox en het besluit hem niet meer uit te nodigen voor het voorzittersoverleg. Vanaf dat moment is de Juvox-voorzitter niet meer aanwezig bij het informele voorzittersoverleg.
286. In een brief van 21 augustus 2020 kondigen de overige in het Platform SOR verenigde vakbondsbesturen aan de samenwerking met Juvox op te zeggen, nu er 'gerede twijfel [is] gerezen over de vraag of het huidige bestuur van Justitievakbond Juvox nog wel het noodzakelijke vertrouwen van de bij haar aangesloten leden geniet'. In deze brief is over het gevolg van de opzegging vermeld:
- Vanaf 1 januari 2021 zal Justitievakbond Juvox niet meer samen met de ondertekenaars de cao-onderhandelaars voor de sector Rijk aansturen. Evenmin zal met Justitievakbond Juvox de gezamenlijke inzet van de onderhandelingen worden afgesproken.*
287. Binnen het hoofdbestuur worden de gevolgen voor Juvox besproken. In een verslag van het overleg van het hoofdbestuur van 26 augustus 2020 is hierover geschreven:
- [...] Dit heeft GEEN gevolgen voor Juvox en de overleg- en onderhandelingstafels waar over het [sic] wij actief zijn. Juvox zit nog steeds aan bij het DGO, GO DJI en het GO voor de Rechtsspraak [sic]. Verder hebben wij zelfstandig recht op deelname aan het sectoroverleg Rijk (m.b.t. de cao). Hoe we dit gaan vormgeven moet nog bekeken worden. Hierover moeten we ook contact zoeken met [de voorzitter van de AC Rijksvakbonden] (bij voorkeur voor onze heidag). Hoe gaan wij ervoor zorgen dat wij informatie ophalen*

COMMISSIE JUVOX

en hoe kunnen we de onderhandelaars van het sectoroverleg Rijk onze standpunten meegeven? Wij blijven ook gewoon lid van het Ambtenarencentrum (AC). Het AC is een van de partijen binnen de cao Rijk.

288. Per 1 januari 2021 wordt het (oude) Platform SOR opgeheven.¹⁹⁶ Vanaf 1 januari 2021 wordt een overlegstructuur ingericht die bestaat uit twee onderdelen; het SGB AC Rijk en de nieuw opgerichte werkorganisatie (met wederom de naam) 'Platform SOR'.
289. Juvox neemt in eerste instantie deel aan het SGB AC Rijk¹⁹⁷, maar het was volgens een hoofdbestuurslid 'niet mogelijk om in deze setting' samen te werken voor Juvox.
290. In een e-mail van 18 januari 2021 wordt namens Juvox aangegeven 'hangende het onderzoek en de besluitvorming van het AC-bestuur' niet te zullen deelnemen aan de overleggen van het SGB AC Rijk; in dit kader wordt 'het dringende verzoek' gedaan om 'interventie' door de voorzitter van de AC Rijksvakbonden.
291. Vanaf 1 oktober 2021 nemen zowel de voorzitter als de huidige secretaris¹⁹⁸ van Juvox weer deel aan het overleg van het SGB AC Rijk.¹⁹⁹ Uit een 'Bespreeknotitie/oplegger HB' van 12 november 2021 blijkt dat is besproken op welke manier Juvox input kan leveren aan de onderhandelaars ten behoeve van de cao-onderhandelingen. Volgens de huidige secretaris probeert men Juvox in dit overleg buitenspel te zetten.
292. Volgens hoofdbestuursleden van Juvox mag Juvox niet aansluiten bij het (nieuwe) Platform SOR; dit is volgens de huidige secretaris (impliciet) vastgelegd in een verslag van het overleg van het SGB AC Rijk van 17 september 2021.²⁰⁰ In dit verslag staat onder meer:

Gehoord hebbende de overige aanwezige SGB-deelnemers, concludeert de voorzitter dat het in deze (start)fase van het mediationtraject te voorbarig is om als vijf vakbonden samen te werken in een zgn. werkorganisatie. De hoop is wel dat in de toekomst - bij een

¹⁹⁶ Volgens het definitieve verslag vergadering hoofdbestuur van 23 september 2020 is dit de reactie op het feit dat namens Juvox in een brief van 16 september 2020 is aangegeven 'dat samenwerkingsovereenkomst niet door de andere bonden kan worden opgezegd'.

¹⁹⁷ In het definitief verslag vergadering hoofdbestuur van 21 oktober 2020 is weergegeven dat het hoofdbestuur gaat overleggen of namens Juvox wordt deelgenomen aan dit overleg.

¹⁹⁸ Het bestuurslid [REDACTED] in de functie van secretaris ten tijde van het uitbrengen van dit rapport.

¹⁹⁹ Interview commissie Juvox met de huidige secretaris van Juvox. Tevens 'Bespreeknotitie/oplegger HB' van 12 november 2021 waarin onder meer is vermeld dat 'in de periode van 31 december 2020 tot 17 september 2021 besluitvorming [heeft] plaatsgevonden in het SGB AC Rijk', in afwezigheid van Juvox.

²⁰⁰ Agendapunt 8 verslag SGB AC Rijk van 17 september 2021.

COMMISSIE JUVOX

succesvolle mediation - zich hier weer mogelijkheden voordoen. In de tussentijd is het wenselijk dat Juvox zelf bekijkt en aan het SGB laten weten hoe zij input gaat leveren aan de cao-onderhandelaars.

293. In een interview met de commissie Juvox geeft de voorzitter van de NCF aan dat uitsluitend Juvox voor deelname aan het Platform SOR ‘tot op heden nog niets [...] [heeft] ingericht en [...] de onderhandelaars voor de cao dus niet [voedt]’. De voorzitter heeft in de reactie op het conceptrapport vermeld dat ‘ons hoofdbestuur [...] sinds december 2021 (weer) aan het Platform SOR (‘nieuwe stijl’) deelneemt.
294. Aan de commissie Juvox is meegedeeld dat thans de genoemde mediation gaande is tussen de voorzitter van Juvox en de voorzitters van de andere vier vakbonden.

COMMISSIE JUVOX

8 Bevindingen verwijten inzake bejegening

8.1 Inleiding

295. In dit hoofdstuk behandelt de commissie Juvox de bevindingen die zien op de volgende geïdentificeerde verwijten inzake de bejegening van melders. De commissie Juvox verwijst daarvoor ook naar paragraaf 4.4:

- De persoonlijke bejegening: onbehoorlijke, dreigende en intimiderende uitlatingen en gedragingen in de richting van melders (paragraaf 8.2);
- Het publiekelijk beschuldigen van frauduleus handelen door melders zonder de melders de gelegenheid te bieden deze beschuldigingen te ontkrachten en plaatsing van deze beschuldigingen op de website van Juvox (paragraaf 8.3);
- Opzegging van dan wel ontzetting uit het lidmaatschap, zonder wederhoor en afhankelijk van de wijze van beëindiging, zonder de mogelijkheid van beroep. En met in de ogen van de melders onheuse en ontbrekende concrete inhoudelijke argumentatie (paragraaf 8.4);
- Het versturen van brieven aan leidinggevendenden van melders over de opzeggingen en ontzettingen onder de noemer van 'integriteitskwesaties' en 'negatieve gedragingen' zonder deze nader te motiveren, hetgeen heeft geleid tot veel fysieke en psychische schade voor de melders (paragraaf 8.5).

8.2 Verwijten betreffende 'persoonlijke bejegening'

8.2.1 Inleiding

296. Het verwijt luidt als volgt: 'De persoonlijke bejegening: onbehoorlijke, dreigende en intimiderende uitlatingen en gedragingen in de richting van melders'. Dit verwijt is als volgt nader gespecificeerd:

- Het door de voorzitter van Juvox doen van uitspraken als 'je bent van mij', 'je komt nooit meer van me af', 'ik blijf je najagen ook al kost het mij mijn laatste cent';
- Het door de voorzitter aanspreken van, aflopen op en filmen en/of fotograferen van een voormalig hoofdbestuurslid, voorafgaand aan en na afloop van een vergadering met de VCPS. De voorzitter zou daarbij tegen het voormalige hoofdbestuurslid hebben gezegd 'jij mag hier niet komen' en 'jij mag hier niet zijn';

COMMISSIE JUVOX

- Het door het hoofdbestuur dreigen met het doen van aangifte tegen de voormalige penningmeester PERSONS, wat volgens deze voormalige penningmeester tot op de dag van zijn schrijven van 2 december 2020 niet heeft plaatsgevonden;
- Het door de voorzitter in een e-mail van 13 maart 2020 dreigen met maatregelen in verband met het door de sectievoorzitter Amsterdam uitnodigen van een ontzet hoofdbestuurslid voor een vergadering van de sectie Amsterdam.

297. De melders hebben in voorkomende gevallen aangegeven dat zij dit als intimiderend of dreigend hebben ervaren dan wel hiervan psychische hinder hebben ondervonden.
298. De commissie Juvox gaat in de volgende subparagrafen 8.2.2 t/m 8.2.5 in op de genoemde verwijten.

8.2.2 *Het doen van uitspraken*

8.2.2.1 *De melding van en de toelichting op het verwijt*

299. In de toelichting op de melding²⁰¹ is het volgende weergegeven, waarbij het verwijt ziet op het door de voorzitter doen van (intimiderende) uitspraken:

[De voorzitter] gebruikte daarbij termen als 'je bent van mij', 'je komt nooit meer van me af' of 'ik blijf je najagen, al kost het mij mijn laatste cent'.

300. In een interview heeft een melder dit verwijt als volgt toegelicht:

[...] Het is zijn stijl van besturen, aldus [melder]. Hij doet dat in elke vergadering. Desgevraagd deelt [melder] mee dat hij dit intimiderend vindt. Het blijft bedreigend, omdat je je er niet tegen kan bewapenen. [Melder] deelt mee dat als je kritisch bent, buiten spel wordt gezet of geroyeerd. En je wordt zwart gemaakt. Je leert dan wel op je passen te tellen. [Melder] deelt mee dat er wel wat wrijving binnen een HB hoort, maar dit was niet meer leuk.

²⁰¹ E-mail van 3 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

301. Verder heeft een andere melder in aanvulling op vorenstaande in een interview toegelicht:

[Melder] deelt mee dat [de voorzitter] lachend tegen hem heeft gezegd: "Nu heb ik je, nu ga je doen wat ik zeg". Dit was tijdens de schorsing van de vergadering op 19 februari 2020. [Melder] heeft daarna samen met [een collega vakbonds lid] de vergadering verlaten.

8.2.2.2 De reactie(s) op het verwijt

302. De voorzitter heeft in reactie op het verwijt in meer algemene zin in een interview als volgt verklaard:

[...] Desgevraagd deelt [de voorzitter] mee dat van intimidatie van zijn zijde geen sprake is geweest. Hij kan wel eens gefrustreerd of teleurgesteld zijn, maar is 'nooit echt boos' uit de bocht gevlogen.

303. De voorzitter heeft in een interview meer specifiek als volgt gereageerd op het verwijt dat ziet op de uitspraken 'je bent van mij', 'je komt nooit meer van me af' en 'ik blijf je najagen, al kost het mij mijn laatste cent':

Geïnterviewde herkent zich niet in deze uitspraken, deze zijn niet zijn stijl. Het is ook niet zijn spreekstijl. Op de vraag van de commissie [Juvox] of geïnterviewde kwaad kan worden en/of zich intimiderend kan gedragen, deelt geïnterviewde mee dat dat niet zo is. Hij had dat misschien juist vaker moeten doen, kwaad worden. Het is echter zijn stijl om mensen bij elkaar te brengen en rustig te blijven. Geïnterviewde deelt mee dat hij best wel eens boos geworden zal zijn, maar hij had misschien juist strenger moeten zijn.

Geïnterviewde deelt mee dat hij de indruk heeft dat er 'met een schot hagel wordt geschoten' om hem in een kwaad daglicht te zetten. Er wordt van alles gezegd om hem neer te zetten als intimiderend. [...] Het is zijn stijl niet. De klagers zijn bezig met het opbouwen van een negatief gekleurd dossier tegen hem, aldus geïnterviewde.

304. Op het verwijt dat ziet op de tweede uitspraak 'nu heb ik je, nu ga je doen wat ik zeg' heeft de voorzitter in een interview als volgt gereageerd:

[...] Geïnterviewde deelt mee dat hij deze opmerking niet heeft gemaakt tegen [deze melder]. Tijdens de schorsing van deze vergadering was hij juist de rust zelve; andere

COMMISSIE JUVOX

hoofdbestuursleden waren juist 'stevig' in hun reacties. Geïnterviewde is stil gebleven; het proces ging vanuit het hoofdbestuur vanzelf. Op de vraag van [de commissie Juvox] of het een onderling proces is dat over en weer zaken tegen elkaar worden geroepen, antwoordt geïnterviewde dat hij dan niet degene is die met stemverheffing praat. In een proces van boos worden op elkaar wil geïnterviewde altijd dat iedereen uiteindelijk op een goede manier uit elkaar gaat.

305. Desgevraagd hebben andere (voormalige) hoofdbestuursleden over de bejegening van anderen door de voorzitter verklaard dat zij deze meldingen niet herkennen. In dit kader heeft een hoofdbestuurslid in een interview verklaard:

[De commissie Juvox] vraagt aan geïnterviewde of hij uitspraken van [de voorzitter] herkent zoals: "Je bent van mij", "Je komt nooit meer van me af, ik blijf je najagen als kost het mij mijn laatste cent". Geïnterviewde herkent dit niet. Wel heeft [de voorzitter] in het algemeen uitlatingen gedaan toen hij publiekelijk met naam en toenaam werd genoemd door Argos. Hij voelde zich aangevallen en gefrustreerd.

en

Geïnterviewde licht toe dat er ook tussen hem en [de voorzitter] wel wrevel was, hij ervaarde een gebrek aan transparantie als gevolg van de gevormde driehoek. [De voorzitter] is naar hem nog nooit intimiderend geweest. Geïnterviewde is hier ook nooit getuige van geweest. [...]

306. Een ander hoofdbestuurslid heeft in een interview verklaard:

[...] Geïnterviewde verklaart dat zij [de voorzitter] een goede voorzitter vindt en dat haar niets bekend is van intimidatie en bedreiging. Ook als je het niet met hem eens bent, blijft [de voorzitter] fatsoenlijk en respectvol.

307. Weer een ander hoofdbestuurslid heeft in een interview als volgt verklaard:

[De commissie Juvox] vraagt of geïnterviewde situaties heeft meegemaakt waarin [de voorzitter] intimiderend overkwam. Intimiderend is niet de stijl van [de voorzitter], aldus geïnterviewde. Hij was eerder te mild en accepteerde te veel, daar irriteerde zij zich weleens aan. Geïnterviewde heeft [de voorzitter] nooit boos zien worden tijdens een vergadering.

COMMISSIE JUVOX

308. Tenslotte heeft een hoofdbestuurslid in een interview verklaard:

[...] [Het hoofdbestuurslid] deelt mee dat zij wel stevige discussies met [de voorzitter] heeft gevoerd, maar nooit iets in de sfeer van intimidatie heeft ervaren. In haar beleving kan je tegen [de voorzitter] ingaan. Toen [het hoofdbestuurslid] bijvoorbeeld aan hem liet weten dat mensen van DJI zich niet gehoord hebben gevoeld, werd [de voorzitter] niet onredelijk en ging hij ook niet schreeuwen. Als [het hoofdbestuurslid] voorbij ziet komen wat er 'in de wijde wereld' over [de voorzitter] wordt gedeeld, vindt zij het knap hoe redelijk en kalm hij kan blijven. [...] [Het hoofdbestuurslid] deelt mee dat zij het bewonderenswaardig vindt hoe [de voorzitter] reageert terwijl hij veel kritiek krijgt en mensen zich soms ook onfatsoenlijk naar hen uiten.

8.2.2.3 Feiten en omstandigheden

309. Het verwijt heeft betrekking op de bejegening van anderen, meer specifiek in de zin van het doen van uitspraken, door de voorzitter.²⁰² Uit interviews en aan de commissie Juvox ter beschikking gestelde bescheiden, waaronder correspondentie, volgt dat het aspect van 'bejegening' in een breder perspectief moet worden gezien binnen de vakbond.
310. Hierna wordt derhalve ingegaan op de onderlinge bejegening binnen de vakbond in brede(re) zin. Eerst wordt ingegaan op verklaringen van melders; daarna komen de verklaringen van (voormalige) hoofdbestuursleden aan de orde.
311. Melders hebben in samenhang met vorenstaande in interviews verklaard:

Melder antwoordt dat de leden van de ledenraad zich vaak geïntimideerd voelden. Als leden kritische vragen stelden tijdens de ledenraad, zoals bijvoorbeeld [...], werden ze vervolgens per e-mail publiekelijk aan de schandpaal genageld.

en

Melder antwoordt op de vraag van de commissie [Juvox] of hij zelf de door melder genoemde intimidatie door het bestuur ook persoonlijk heeft ervaren. Melder antwoordt dat dit niet het geval is, maar dat hij de intimidatie van anderen wel van dichtbij heeft ervaren.

²⁰² In de navolgende subparagrafen komen ook andere verwijten aan de orde ter zake van 'persoonlijke bejegening' zowel door de voorzitter van Juvox als andere (voormalige) hoofdbestuursleden.

COMMISSIE JUVOX

en

[...] In de vergadering op 9 maart 2019 had melder namens vier van de vijf sectiebestuurders aangegeven te zullen vertrekken als de situatie binnen het Hoofdbestuur ongewijzigd bleef. Daarna kwam e-mailverkeer op gang met verwijten over en weer. [...]

en

Melder deelt mee dat er over en weer beschuldigingen van intimidatie zijn geuit. [...]
[...] Melder vertelt dat dit te maken had met de komst van [de ontzette hoofdbestuurdersleden █████ en █████] bij een overleg gedurende de periode dat zij waren geschorst, terwijl zij voor die bijeenkomst niet waren uitgenodigd door het hoofdbestuur van Juvox. Er was een vervelende sfeer. Melder is van mening dat er van zijn kant geen sprake was van intimidatie. Melder heeft gezegd wat hem op het hart lag.

312. Uit vorenstaande volgt dat een deel van de melders aangeeft dat sprake was van het ‘over en weer’ uiten van verwijten en/of beschuldigingen. Ook (voormalige) hoofdbestuurdersleden hebben daarover verklaard.
313. In dat kader heeft een hoofdbestuurderlid in een interview over uitlatingen van verschillende hoofdbestuurdersleden meegedeeld:

[...] [De voormalige secretaris █████] antwoordt desgevraagd dat zij nog wel meer voorbeelden heeft van uitlatingen. Er werd bijvoorbeeld gezegd: “Over jou hebben we nog wel wat”. [De voormalige secretaris █████] heeft niet gevraagd waar dat over ging, [...]
[De bedreigingen en intimidaties gebeurde[n] regelmatig in vergaderingen. [De voormalige secretaris █████] antwoordt desgevraagd dat [de huidige vicevoorzitter] tijdens een vergadering wel heeft verzocht om het fatsoenlijk te houden, maar dat was aan dovemansoren gericht.

314. Een ander hoofdbestuurderlid heeft in een interview verklaard:

[...] Wat haar betreft is [de voorzitter] een prettige persoon om mee samen te werken, ook tijdens vergaderingen. Hij is redelijk en eerder als ‘goedzak’ te typeren dan als iemand die intimiderend overkomt. [Het hoofdbestuurderlid] begrijp [sic] wel dat er onvrede is ontstaan bij DJI-ers over de koers van Juvox.

COMMISSIE JUVOX

en

[...] Uiteindelijk is haar na vele gesprekken duidelijk geworden dat deze mensen maar één doel hadden, hetgeen enkelingen ook letterlijk hebben uitgesproken, te weten dat [de voorzitter] moest opstappen, en het liefst het hele hoofdbestuur om vervolgens volledig opnieuw te beginnen.

315. In aansluiting op vorenstaande merkt de commissie Juvox op dat er ‘nogal wat gaande was’ in de onderlinge verhouding binnen de vakbond. In dat kader verwijst de commissie Juvox naar de tijdlijn van gebeurtenissen zoals vermeld in hoofdstuk 7. Dit betreft niet alleen de verhouding tussen het hoofdbestuur en de kaderleden, maar ook de verhouding tussen de (voormalige) hoofdbestuursleden onderling.

316. In samenhang met de onderlinge verhouding en/of sfeer binnen het hoofdbestuur heeft een hoofdbestuurslid verklaard:

In het hoofdbestuur heerste in 2016 een goede sfeer. Dat gaf geïnterviewde het gevoel van “een warm bad”. Na het vertrek van vier bestuursleden in mei 2019 kwam er een nieuwe dynamiek. Omdat de nieuwe bestuursleden al meegelopen hadden als aspirant bestond er vertrouwen in een goede samenwerking en sfeer. Dat bleek echter niet het geval. [...].

[...] Geïnterviewde vertelt dat er in augustus 2019 een heidag is georganiseerd en dat was een goede vergadering, waar gesproken is over de visie en missie van Juvox. In het najaar van 2019 is de sfeer langzamerhand veranderd.

317. Dat de sfeer vanaf augustus 2019 dan wel het najaar van 2019 langzamerhand veranderde en de spanningen binnen het hoofdbestuur opliepen wordt zowel in interviews als in correspondentie bevestigd. Dat bracht ook navenante communicatie met zich, waarover is verklaard in interviews.

318. Zo heeft de voorzitter in dit kader over de discussie tijdens de heidag van december 2019 in een interview verklaard:

[...] Deze heidag verliep deels in ruzieachtige sfeer, er waren hoofdbestuursleden boos om het bestaan van de driehoek en er moesten zaken uitgesproken worden. [...]

COMMISSIE JUVOX

en

Geïnterviewde licht toe dat er 'een proces ontstaat' als mensen boos worden, dat was ook het geval tijdens de heidag in december 2019. Toen was iedereen boos; maar ook toen was er geen sprake van stemverheffing van zijn kant. Wel van anderen.

en

Desgevraagd deelt geïnterviewde mee dat de oproep van [de huidige vicevoorzitter] dat iedereen z'n fatsoen moet houden waarschijnlijk tijdens een heidag is gemaakt. [...] De opmerking van [de huidige vicevoorzitter] was waarschijnlijk gericht op [de hoofdbestuurleden ¹⁰¹⁰⁰⁰¹, ¹⁰¹⁰⁰⁰² en ¹⁰¹⁰⁰⁰³]. [De toenmalige secretaris ¹⁰¹⁰⁰⁰⁴] maakte een vervelende opmerking tegen [het hoofdbestuurslid ¹⁰¹⁰⁰⁰⁵] en [hij] ging er op zijn "[de zijn kenmerkende manier]" tegenin. Het hoort misschien niet, maar toen was dat misschien wel nodig voor het proces. [...]

en


[...] Voor [de huidige vicevoorzitter] overschreed de discussie toen kennelijk haar grens.

319. Volgens de voorzitter stonden 'aan het einde van de heidag [...] de neuzen weer dezelfde kant op' en is het HB 'goed uit elkaar gegaan'.

320. Uit interviews volgt dat ook anderszins 'stevige discussies' konden worden gevoerd binnen het hoofdbestuur. Zo heeft het voormalige hoofdbestuurslid ¹⁰¹⁰⁰⁰⁶ over de discussie rond het vertrek van voormalige secretaris ¹⁰¹⁰⁰⁰⁷ in een interview verklaard:

[...] Volgens geïnterviewde zijn er over en weer verwijten gemaakt en kon ook [De voormalige secretaris ¹⁰¹⁰⁰⁰⁸] fel en stevig uit de hoek komen. Het was een discussie die fel op de inhoud was maar die netjes is gebleven. Geïnterviewde betwist dat hij [de voormalige secretaris ¹⁰¹⁰⁰⁰⁹] zou hebben geïntimideerd of bedreigd. Vanaf het moment dat [het hoofdbestuurslid ¹⁰¹⁰⁰¹⁰] is vertrokken uit het hoofdbestuur, is de sfeer echter anders geworden binnen het hoofdbestuur. Het waren geen 'fijne vergaderingen'. Er zijn echter nooit bedreigen [sic] geuit over en weer. [Het voormalige hoofdbestuurslid ¹⁰¹⁰⁰¹¹] heeft [de voormalige secretaris ¹⁰¹⁰⁰¹²] niet bedreigd, maar hij heeft zich ook niet bedreigd gevoeld door [de voormalige secretaris ¹⁰¹⁰⁰¹³].

COMMISSIE JUVOX

321. De voormalige penningmeester  heeft in samenhang hiermee in een interview over het overleg van het hoofdbestuur van 22 januari 2020 verklaard:

[...] Mogelijk heeft hij iets geroepen, maar hij heeft niets geroepen wat bedreigend of intimiderend was. Het was wel een heftig overleg. Hij is tijdens dit overleg een aantal keer de zaal uitgelopen. [...].

8.2.2.4 Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt

322. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door de voorzitter van Juvox doen van (intimiderende) uitspraken overweegt de commissie Juvox dat:

- Het doen van dergelijke uitspraken op gespannen voet staat met de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’ en de omschrijving van ‘gewenst gedrag’ zoals weergegeven in de Gedragscode Integriteit Rijk;
- Destijds ‘nogal wat gaande was’ in de verhoudingen tussen zowel de leden van het hoofdbestuur en de kaderleden als de (voormalige) hoofdbestuursleden onderling;
- Daarbij sprake was van het ‘over en weer’ uiten van (mede uit emoties geboren) verwijten en/of beschuldigingen;
- Er daardoor meerdere lezingen zijn over wie, wat wanneer heeft gezegd. Lezingen die elkaar bovendien tegenspreken.

323. De commissie Juvox merkt op dat de uitspraken waar de melding op ziet op gespannen voet staan met de bepalingen uit de Gedragscode Integriteit Rijk. Zij is wel van mening dat de vermeende uitspraken van de voorzitter niet los kunnen worden gezien van de gebeurtenissen binnen de vakbond en de dynamiek die deze met zich mee hebben gebracht.

324. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als niet houdbaar kwalificeert.

COMMISSIE JUVOX

8.2.3 *Het aanspreken, aflopen op en filmen en/of fotograferen*

8.2.3.1 *De melding van en de toelichting op het verwijt*

325. In de melding²⁰³ is weergegeven:

De situatie waarbij [de voorzitter] mij onheus heeft bejegend (geïntimideerd). Dit was tijdens een vergadering met de VCPS waarbij hij bij aankomst mij aansprak (in het bijzijn van de voorzitter van de VCPS) dat ik niet in het gebouw mocht komen enz enz. Bij beëindiging van de vergadering (rond 17.00 uur) gingen wij als bestuur gezamenlijk naar buiten, mijn collega-bestuurder zei ineens (He [naam voorzitter]) deze had zich verstoep in de bosjes schuin voor het ambtenarencentrum (Den Haag) en kwam intimiderend op mij af lopen (ondertussen maakt hij een filmpje en foto's) en ging te verbaal [te]keer en intimideerde, eerst tegen mij en later tegen de Voorzitter van de VCPS.

326. Het verwijt laat zich uiteenzetten in twee voorvallen die zich op 17 juni 2020 voorafgaand en na afloop van een vergadering van de VCPS hebben voorgedaan bij het Ambtenarencentrum, waarin ook Juvox is gevestigd. Het eerste voorval is in een interview door een melder als volgt toegelicht:

[Melder] verklaart verder dat hij door [de voorzitter] is geïntimideerd. Toen hij na een overleg op 17 juni 2020 samen met [...], [de] voorzitter van de VCPS terugliep, kwam [de voorzitter] naar [de melder] toe en zei hij 'jij mag hier niet komen'.

en

[...] Het eerste incident was toen hij naar de vergadering ging rond 12:00 uur en [de voorzitter] met zijn partner op de fiets langskwam. [De voorzitter] zei toen 'je mag hier niet komen'. Dat was volgens [de voorzitter] omdat hij geschorst was. [De voorzitter] schreeuwde. De voorzitter van de VCPS [...] was hierbij aanwezig.

327. Het tweede voorval is in een interview door dezelfde melder als volgt toegelicht:

Het tweede incident vond plaats na afloop van de vergadering rond 17:00 uur toen hij met het bestuur naar buiten kwam. [De voorzitter] had zich verstoep in de bosjes en kwam ineens achter een grote boom vandaan vanuit de bosjes (schuin tegenover het

²⁰³ E-mail van 2 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

Ambtenarencentrum, omdat hij was gezien door een collega [hoofd]bestuurslid). [De voorzitter] kwam luid schreeuwend op hem aflopen met de camera en bleef al filmend voor hem uitlopen. Bij dit incident was het hele bestuur aanwezig. [De voorzitter] had zijn camera bij zich en bleef voor ons uitlopen. Op dat moment was [de voorzitter] alleen. Hij ging ook tekeer tegen [de voorzitter van de VCPS].

en

[Een van de bestuursleden van de VCPS] zag [de voorzitter] ergens achter de bomen staan en zei 'hé [REDACTED]'. [De voorzitter] was bezig met het maken van foto's en filmpjes van [de melder].

Toen zij [de voorzitter] aanspraken, zei [de voorzitter] wederom tegen [de melder] 'jij mag hier niet zijn'. Dit deed hij waar het bestuur van het AC bij aanwezig was. [De melder] was weliswaar geschorst bij Juvox, maar dat was geen reden om niet bij het AC aanwezig te zijn; hij was immers naar deze bond overgestapt. [De melder] heeft [de voorzitter] genegeerd. Daarop riep [de voorzitter] naar [de melder] dat hij aangifte tegen [de melder] zou gaan doen. Ondertussen bleef [de voorzitter] foto's maken. [De voorzitter] is hier niet meer op teruggekomen; hij heeft in ieder geval geen aangifte gedaan. Hij dreigde daar echter wel mee. Dit was intimiderend en bedreigend.

328. Per e-mail van 9 november 2020 heeft de melder bij de hoofdofficier van justitie aangifte gedaan van onder meer dit voorval.²⁰⁴ De ontvangst van de aangifte is per e-mail op diezelfde datum bevestigd en geregistreerd onder een 'HO nummer'. De aangifte is in een interview als volgt toegelicht:

[...] Op die aangifte heeft hij nog steeds niets gehoord. [...]

Op de vraag van [de commissie Juvox] wat de reden van de aangifte was, antwoordt geïnterviewde dat [de voorzitter] zeer bedreigend en intimiderend overkwam met zijn hele houding. 's Morgens schreeuwde [de voorzitter] dat geïnterviewde daar niet mocht zijn en 's middags ging hij ook tekeer tegen [de voorzitter van de VCPS]. [...]

²⁰⁴ In de e-mail met de aangifte van 9 november 2020 zijn meerdere 'punten' vermeld. De e-mail kan volgens de begeleidende tekst daarvan worden gezien 'als aangifte tegen het hoofdbestuur van Smaad (het moedwillig zwartmaken van een ander) via geschrift (smaadschrift), en laster (het moedwillig iemand beschuldigen van een onwaar feit)'.

COMMISSIE JUVOX

8.2.3.2 De reactie(s) op het verwijt

329. De voorzitter van Juvox heeft over het eerste voorval op 17 juni 2020 in een interview als volgt verklaard:

Geïnterviewde deelt mee dat hij in de ochtend fietsend naar het Ambtenarencentrum was gegaan. Hij fietste samen met zijn partner. Hij ging naar binnen om een schroevendraaier te halen omdat de bagagedrager van de fiets kapot was. Op dat moment zag hij [...], de voorzitter van het VCPS, het gebouw uitlopen. Even later kwam [de voorzitter van de VCPS] terug met [de melder]. Ze kwamen teruglopen vanaf de richting van het winkelcentrum. Dat zag geïnterviewde op het moment dat hij wegfietste van het Ambtenarencentrum.

330. Over het tweede voorval diezelfde dag heeft de Juvox-voorzitter in een interview als volgt verklaard:

Na zijn fietstocht kwam [de voorzitter] 's-middags weer langs het Ambtenarencentrum. Toen hij [de melder] het gebouw uit zag komen, heeft hij hem op de foto vastgelegd. Hij heeft deze foto genomen om vast te leggen dat [de melder] tijdens zijn ontzetting op het Ambtenarencentrum aanwezig was. De aanwezigheid van [de melder] op het Ambtenarencentrum was in strijd met de statuten. De ontzetting geldt ook voor het verenigingsgebouw. Bij die gelegenheid heeft geïnterviewde tegen [de melder] gezegd "Je mag hier niet komen, je mag hier niet zijn". Later dacht geïnterviewde 'wat heb ik eigenlijk willen vastleggen?'. Daarover licht geïnterviewde toe dat volgens zijn visie een ontzetting uit Juvox ook een ontzetting uit het verenigingsgebouw betekende. De VCPS mag gebruik maken van ruimtes in het Ambtenarencentrum en achteraf heeft geïnterviewde zich gerealiseerd dat [de melder] natuurlijk wel naar de VCPS mocht gaan.

Eerder is [de melder] ook in het verenigingsgebouw geweest op 3 maart 2020 (tijdens zijn ontzetting) en heeft toen zonder toestemming de vergaderzaal van een [sic] Juvox gebruikt om de toch al aanwezige kaderleden van Juvox (vanwege de CAO bijeenkomst AC Rijksvakbonden) te informeren over hoofdbestuursaangelegenheden waaronder mijn vermeende financiële malversaties en die van mijn partner, [REDACTED].

COMMISSIE JUVOX

Geïnterviewde deelt desgevraagd mee dat hij niet de bedoeling had om te intimideren; het was uitsluitend zijn bedoeling om vast te leggen dat [de melder] tijdens zijn ontzetting in het verenigingsgebouw aanwezig was. De vereniging had nog wat procedureel, (beroep tegen ontzetting) af te ronden met [de melder] en die was inmiddels al bezig binnen een andere vakbond. Geïnterviewde weet zeker dat hij niet intimiderend of bedreigend is overgekomen; in ieder geval is dat nooit zijn bedoeling geweest. Geïnterviewde heeft alleen foto's gemaakt, terwijl [de melder] met zijn collega's van de VCPS het gebouw uit kwam. Dat heeft hij vastgelegd. Hij heeft niet geschreeuwd, niet gefilmd en hij is niet met [de melder] meegelopen of achter hem aangelopen. Later hoorde geïnterviewde dat is verteld dat hij in de bosjes zou hebben gelegen of [de melder] hebben opgewacht. Dat is niet zo. Op de terugweg van zijn fietstocht kwam hij langs het Ambtenarencentrum; dat ligt op de route vanaf het winkelcentrum naar zijn huis.

331. De voorzitter van de VCPS, die volgens zowel de melder als de voorzitter van Juvox aanwezig was, heeft op door de commissie gestelde schriftelijke vragen over het eerste voorval als volgt geantwoord:

Op genoemde datum [17 juni 2020] had het bestuur van de VCPS haar maandelijkse bestuursvergadering op haar kantoor Ametisthorst 20 in Den Haag.

Het betreft hier een verzamelgebouw waar het Ambtenarencentrum, VBM, Juvox, VCPS en nog een aantal andere vakbonden zijn gehuisvest.

[De melder] was voor deze bestuursvergadering uitgenodigd voor een kennismaking en een gesprek over zijn deelname als nieuw lid. [...]

Voorafgaand aan de vergadering zijn wij met [de melder] naar het nabijgelegen winkelcentrum gelopen voor het kopen van onze lunch.

Toen wij bij ons kantoorgebouw aankwamen kwam [de voorzitter] net uit het gebouw naar buiten.

Hij ontvlamde direct bij het zien van [de melder] en stelde dat betrokkene niets te zoeken had bij het kantoorgebouw.

Ik heb [de voorzitter] gezegd dat [de melder] door ons bestuur was uitgenodigd en dus op ons kantoor welkom was.

COMMISSIE JUVOX

[De voorzitter] gaf nogmaals duidelijk aan dat hij het hier volstrekt niet mee eens was. Wij zijn uiteindelijk, bestuur VCPS en [de melder], naar binnen gelopen. Zover ik mij kan herinneren is [de voorzitter] ons op dat moment niet naar binnen gevolgd en daarmee was het incident geëindigd.

332. Over het tweede voorval heeft de voorzitter van de VCPS op de door de commissie Juvox gestelde schriftelijke vragen geantwoord:

Na onze bestuursvergadering tussen 16.00 en 17.00h gingen we gezamenlijk naar buiten en werden daar opgevangen door [de voorzitter van Juvox] die ons met een fotoestel/mobieltje stond op te wachten.

[De voorzitter] was woedend en buiten zinnen dat [de melder] zo lang bij ons bestuur was geweest. Wij liepen door, langs het kantoorgebouw, en werden gevolg[d] door een schreeuwende [voorzitter].

Onze handelswijze was onacceptabel en voor wat betreft de VCPS oncollegiaal en er zouden mogelijk juridische stappen volgen.

We hebben ons uit de voeten gemaakt omdat de situatie ronduit bedreigend was. [...]

8.2.3.3 Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt

333. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op (intimiderende) gedragingen van de voorzitter, bestaande uit onder meer het aanspreken, aflopen op en filmen en/of fotograferen van een vakbondslid, overweegt de commissie Juvox dat:

- De voorzitter, hoewel hij niet de intentie heeft gehad, zich had moeten realiseren dat het op beeld vastleggen van een persoon als intimiderend kan worden ervaren;
- Het zich op dergelijke wijze gedragen op gespannen voet staat met de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’ en de omschrijving van ‘gewenst gedrag’ zoals weergegeven in de Gedragscode Integriteit Rijk;
- Er echter ‘nogal wat gaande was’ in de verhoudingen tussen zowel de leden van het hoofdbestuur en de kaderleden als de (voormalige) hoofdbestuursleden onderling;
- Daarbij sprake was van het ‘over en weer’ uiten van (mede uit emoties geboren) verwijten en/of beschuldigingen.

COMMISSIE JUVOX

334. De commissie Juvox merkt op dat de gedragingen op gespannen voet staan met de bepalingen van de Gedragscode Integriteit Rijk, meer specifiek de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’ en de omschrijving van ‘gewenst gedrag’. Zij is wel van mening dat de gedragingen van de voorzitter niet los kunnen worden gezien van de gebeurtenissen binnen de vakbond en de dynamiek die deze met zich mee hebben gebracht.
335. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt voor zover het ziet op ‘intimidatie’ als niet houdbaar kwalificeert.

8.2.4 Het dreigen met het doen van aangifte

8.2.4.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

336. In de melding²⁰⁵ is weergegeven:

Als [sic] sinds enige maanden schermt het hoofdbestuur dat ze aangifte doen tegen [de voormalige penningmeester ██████]. Echter tot op de dag van dit schrijven²⁰⁶ is er nog geen formele aangifte gedaan tegen [de voormalige penningmeester ██████], wel wordt dit steevast genoemd, hiermee berokkenen ze veel psychische schade bij [de voormalige penningmeester ██████].

337. Het verwijt is in een interview door een melder als volgt toegelicht:

Geïnterviewde deelt mee een brief van [de voormalige waarnemend secretaris ██████] te hebben ontvangen waarin zij schrijft dat aangifte is gedaan. Hij heeft er daarna niets meer van gehoord en kent de inhoud van de aangifte niet. Zijn werkgever heeft navraag gedaan en uit dat onderzoek is gebleken dat er geen aangifte lag. [Geïnterviewde] heeft geen afschrift van de aangifte ontvangen; het enige is het briefje van [de voormalige waarnemend secretaris ██████]. Verder heeft hij er niets meer over gehoord.²⁰⁷

en

[...] [Geïnterviewde] deelt mee dat voorafgaand aan de brief van [de voormalige waarnemend secretaris ██████] een aantal keer is bedreigd met het doen van aangifte als

²⁰⁵ E-mail van 2 december 2020.

²⁰⁶ De datum van ‘dit schrijven’ betreft 2 december 2020.

²⁰⁷ In zijn reactie op het conceptverslag heeft geïnterviewde aangegeven dat hij tot op heden (18 januari 2022) geen afschrift of bericht heeft ontvangen dat er op 21 oktober 2020 door Juvox aangifte is gedaan. De commissie Juvox heeft aangegeven dat is gebleken dat op 21 oktober 2020 aangifte door Juvox is gedaan; hiervan zijn zowel geïnterviewde als zijn directie op de hoogte gesteld (zie subparagraaf 8.2.4.2).

COMMISSIE JUVOX

geïnterviewde de financiële bescheiden en de inlogcodes niet zou overdragen. Dat had te maken met het kort geding. Dit interpreteert hij als een bedreiging, niet als een aankondiging. Het feit dat wordt gezegd dat aangifte zal worden gedaan vindt [geïnterviewde] een dreiging. Dat is hetzelfde als het trekken van een vuurwapen; niet alleen van het trekken van een vuurwapen gaat een dreiging uit, maar ook van het feit dat je zegt dat je dat zal gaan doen. Het was een drukmiddel.

en

Na het rapport van [de forensisch onderzoeker] werden de bedreigingen concreter. De bedreigingen zijn geuit in e-mails, die zal geïnterviewde overleggen. [...] Ook in overleggen is gedreigd met het doen van aangifte jegens [geïnterviewde], heeft hij begrepen. Bij deze overleggen was hij echter niet (meer) aanwezig, omdat hij toen al was ontzet uit het lidmaatschap van Juvox. In dat kader deelt [geïnterviewde] mee niet over notulen van de vergadering van 28 oktober 2020^[208] te beschikken waarin beschuldigingen zouden zijn geuit. [...] Geïnterviewde licht toe dat hij hiermee bedoelt; geestelijke mishandeling of ook wel psychische of emotionele mishandeling genoemd. Langdurige en herhaalde geestelijke mishandeling levert grote spanningen op. Dit veroorzaakt psychische klachten bij geïnterviewde.

8.2.4.2 De feiten en omstandigheden

338. In het verwijt wordt vermeld dat de aangifte niet is gerealiseerd 'tot op de dag van dit schrijven'; de melding van 2 december 2020. Daarover het volgende.

- De ontzette penningmeester [REDACTED] is in een brief van 1 mei 2020²⁰⁹ door de forensisch onderzoeker geïnformeerd over het te verrichten onderzoek. Het onderzoeksrapport dateert van 16 september 2020 en is op 28 september 2020 aan het hoofdbestuur overhandigd;
- In een brief van 1 oktober 2020 heeft het hoofdbestuur aan de (dan) voormalige penningmeester [REDACTED] meegedeeld dat zijn lidmaatschap per direct wordt opgezegd. Dit met als argument dat hij in ernstige mate de regels van Juvox heeft overtreden nu 'uit het

²⁰⁸ Namens de voorzitter van Juvox is in een e-mail van 16 februari 2022 aan de commissie Juvox bevestigd dat het Afstemmingsoverleg van 28 oktober 2020 'geen doorgang [heeft] gevonden'.

²⁰⁹ De brief zelf is gedateerd '1 mei april 2020'. De commissie Juvox gaat uit van een verschrijving en hanteert, gezien de eerder beschreven tijdlijn, 1 mei 2020 als uitgangspunt.

COMMISSIE JUVOX

forensisch onderzoek diverse verdenkingen van strafbare feiten [...] blijken'. In deze brief staat dat het hoofdbestuur aangifte zal gaan doen van 'deze vermeende strafbare feiten';

- Op 21 oktober 2020 heeft het hoofdbestuur namens Juvox aangifte gedaan tegen de voormalige penningmeester [REDACTED]. De commissie Juvox beschikt over een afschrift van deze aangifte van 21 oktober 2020.

339. In het Informatieoverleg van 4 november 2020²¹⁰ wordt door een afgevaardigde aan de orde gesteld dat de voormalige penningmeester [REDACTED] nog niet is geïnformeerd over de aangifte; daarop wordt diezelfde dag nog een e-mail naar hem gestuurd. Uit deze e-mail van 4 november 2020 volgt dat de voormalige penningmeester [REDACTED] ervan op de hoogte is gesteld 'dat het hoofdbestuur op 21 oktober jl. aangifte tegen u heeft gedaan'. De ontvangst van dit bericht heeft hij bevestigd in een e-mail van 7 november 2020.²¹¹

340. De commissie Juvox constateert derhalve dat de voormalige penningmeester [REDACTED] er op dat moment mee bekend was dat op 21 oktober 2020 aangifte tegen hem is gedaan. Ook de leidinggevende van de voormalige penningmeester [REDACTED] is daarvan op de hoogte gesteld.²¹²

341. In het verwilt is weergegeven dat melder 'een aantal keer is bedreigd met het doen van aangifte als geïnterviewde de financiële bescheiden en de inlogcodes niet zou overdragen'. Dat had volgens het verwilt 'te maken met het kort geding'. Hierbij maakt de commissie Juvox de volgende kanttekening.

342. In de dagvaarding in kort geding van 8 april 2020 is onder meer vermeld:

Naar oordeel van het bestuur lijkt het erop dat [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] zijn taak als penningmeester mogelijk niet goed heeft uitgeoefend gezien de dubieuze betalingen van in totaal € 18.000. Juvox wil nader onderzoek doen naar deze betalingen en dat is dan ook de reden dat Juvox afgifte van de boekhouding eist.

²¹⁰ Conceptverslag Informatieoverleg van 4 november 2020.

²¹¹ In een e-mail van 7 november 2020 geeft de voormalige penningmeester [REDACTED] in reactie op de e-mail van 4 november 2020 aan: 'Ik heb uw mail in goede orde ontvangen'.

²¹² In een brief aan het hoofdbestuur van 1 december 2020 vraagt de leidinggevende of 'daadwerkelijk is overgaan [sic] tot het doen van aangifte' en 'welke feiten hieraan ten grondslag liggen'. In een brief van 28 december 2020 wordt dit aan de leidinggevende bevestigd en wordt tevens vermeld van welke strafbare feiten aangifte is gedaan.

COMMISSIE JUVOX

343. Met de dagvaarding in kort geding wordt de afgifte van onder meer de financiële bescheiden gevorderd; er wordt in de dagvaarding niet gesproken over het doen van aangifte. In een brief van de advocaat van het hoofdbestuur van 10 april 2020 aan de advocaat van de ontzette penningmeester  wordt aangekondigd dat een forensisch onderzoek zal worden verricht.²¹³
344. Hoewel dus weliswaar wordt gesproken over ‘dubieuze betalingen’ en het verrichten van een forensisch onderzoek, wordt van aangifte op dat moment (nog) niet gerept. In een brief van 11 augustus 2020 wordt voor de eerste keer melding gemaakt van het doen van aangifte. Dat is een brief van de advocaat van het hoofdbestuur aan de advocaat van de ontzette penningmeester .
345. Omdat in het verwijt wordt verwezen naar ‘e-mails’ en ‘overleggen’ waarin zou zijn bedreigd met het doen van aangifte, heeft de commissie Juvox verzocht om onderbouwing. Daarop heeft de melder de volgende bescheiden aan de commissie Juvox ter beschikking gesteld:
- Een gespreksverslag informeel overleg afgevaardigden van 16 september 2020;
 - Een conceptverslag Informatieoverleg van 4 november 2020;
 - Een e-mail van de huidige penningmeester en de voormalige waarnemend secretaris  aan de financiële commissie van 4 december 2020;²¹⁴
 - Een ‘conceptverslag ledenraad’ van 9 december 2020.²¹⁵
346. De commissie Juvox merkt op dat het onderzoeksrapport van de forensisch onderzoeker dateert van 16 september 2020; de door melder overgelegde bescheiden zijn gedateerd op de datum waarop het onderzoeksrapport is uitgebracht dan wel op een datum die is gelegen na de datum van het uitbrengen van het onderzoeksrapport.
347. In het verwijt wordt ook verwezen naar een vergadering van 28 oktober 2020. Desgevraagd hebben noch melder, noch andere personen notulen van deze vergadering aan de commissie Juvox ter beschikking kunnen stellen.²¹⁶ Dit deel van het verwijt is derhalve niet verifieerbaar.

²¹³ Volgens conclusie van dupliek in reconventie van 14 mei 2020.

²¹⁴ De commissie Juvox merkt op dat dit document dateert van een datum na de melding op 2 december 2020.

²¹⁵ De commissie Juvox merkt op dat dit document dateert van een datum na de melding op 2 december 2020.

²¹⁶ Namens de voorzitter van Juvox is in een e-mail van 16 februari 2022 aan de commissie Juvox bevestigd dat het Afstemmingsoverleg van 28 oktober 2020 ‘geen doorgang [heeft] gevonden’.

COMMISSIE JUVOX

348. In een e-mail van 27 augustus 2020 aan de leidinggevende van de voormalige penningmeester [REDACTED] wordt aangegeven dat aangifte zal worden gedaan; hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 8.5.3.

8.2.4.3 De reactie(s) op het verwijt

349. De voorzitter van Juvox heeft in een interview het volgende verklaard:

Geïnterviewde deelt mee dat eind september 2020 het rapport van [de forensisch onderzoeker] door het hoofdbestuur is ontvangen. Daar bleken een aantal mogelijk strafbare feiten uit, gepleegd door [de toenmalige penningmeester [REDACTED]]. Het besluit om daadwerkelijk aangifte te doen is eind september 2020 door het hoofdbestuur genomen na de ontvangst van het rapport van [de forensisch onderzoeker]. [...]

en

Geïnterviewde meldt dat voorafgaand aan de ontvangst van het rapport van [de forensisch onderzoeker] er in het voorjaar van 2020 een quickscan is gedaan op basis van de ordners met administratie over 2019 en begin 2020 die van [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] waren ontvangen. In deze quickscan is een groot aantal vreemde zaken geconstateerd. [...] Op basis van de uitkomst van de quickscan is in de brief van 11 augustus 2020 al geschreven over aangifte, maar er is pas definitief besloten om aangifte te doen na ontvangst van het rapport van [de forensisch onderzoeker] eind september 2020.

350. Verder heeft de voorzitter in een interview als volgt gereageerd op een verzoek van de commissie Juvox om een reactie op het verwijt dat ziet op het dreigen met het doen van aangifte:

[...] Geïnterviewde antwoordt dat de aangifte niet bedoeld was als drukmiddel. Op basis van de administratie die het hoofdbestuur van [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] heeft gekregen is een Excel bestand gemaakt. De uitkomsten van de quickscan leidde tot argwaan. Dat werd mede gevoed door de op een eerder moment gevoerde discussie over het vierogenprincipe, waar [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] moeite mee had en op het feit dat het lang duurde voordat [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] uiteindelijk de administratie overhandigde. Daar was zelfs een kort geding voor nodig. [...] Het HB

COMMISSIE JUVOX

heeft toen besloten dat als de bevindingen, zoals die blijken uit het Excel bestand, worden bevestigd door [de forensisch onderzoeker], dat ze dan aangifte tegen [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] gaan doen. Dat ook sprake was van een artikel van Argos, kwam er nog bij. Het was een combinatie van deze factoren die maakte dat het hoofdbestuur heeft besloten aangifte te doen. [De toenmalige penningmeester [REDACTED]] heeft uiteindelijk de (€ 3.200,-- i.p.v. € 3.500, te weten € 2.700 en € 500,-- nadat hij dit bedrag ruim een jaar lang onder zich heeft gehad, teruggestort op de rekening van Juvox.²¹⁷ Na het rapport van [de forensisch onderzoeker] eind september 2020 is dit toen daadwerkelijk in gang gezet.

8.2.4.4 Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt

351. Ten aanzien van het verwijt dat de aangifte niet is gerealiseerd 'tot op de dag van dit schrijven' constateert de commissie Juvox dat uit een e-mail van 4 november 2020 volgt dat de voormalige penningmeester [REDACTED] ervan op de hoogte is gesteld 'dat het hoofdbestuur op 21 oktober jl. aangifte tegen u heeft gedaan', van welk bericht de voormalige penningmeester [REDACTED] de ontvangst heeft bevestigd in een e-mail van 7 november 2020.²¹⁸ Ook de leidinggevende van de voormalige penningmeester [REDACTED] is daarvan op de hoogte gesteld.²¹⁹
352. Ten aanzien van het verwijt dat melder 'een aantal keer is bedreigd met het doen van aangifte als geïnterviewde de financiële bescheiden en de inlogcodes niet zou overdragen', hetgeen volgens het verwijt 'had te maken met het kort geding', merkt de commissie Juvox het volgende op.

²¹⁷ In de reactie op het conceptrapport heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] het volgende vermeld: '[...] Dit betreft retourbetalingen uit hoofde van terugbetaling van een eerdere opname van EUR 500,- ten behoeve van de kleine kas. [REDACTED] wilde vanwege zijn schorsing niet langer de verantwoordelijkheid dragen over dit in de kluis van Juvox aanwezige contante geld, mede nu de voorzitter inmiddels over de kluiscode beschikte. Omdat [REDACTED] geen toegang meer had tot de ING-rekening van Juvox kon hij ook niet meer via deze bank contant geld storten. [REDACTED] heeft het bedrag daarom via de stortingsmachine van zijn eigen Rabobank en zijn eigen bankrekening gestorneerd en teruggestort. Het bedrag van EUR 2.700,- betrof de terugstorting van een eerder voorschot en op verzoek van de voorzitter gemaakte reservering voor de kosten van het NSG-sporttoernooi 2020.'

²¹⁸ In een e-mail van 7 november 2020 geeft de voormalige penningmeester [REDACTED] in reactie op de e-mail van 4 november 2020 aan: 'Ik heb uw mail in goede orde ontvangen'.

²¹⁹ In een brief aan het hoofdbestuur van 1 december 2020 vraagt de leidinggevende of 'daadwerkelijk is overgaan [sic] tot het doen van aangifte' en 'welke feiten hieraan ten grondslag liggen'. In een brief van 28 december 2020 wordt dit aan de leidinggevende bevestigd en wordt tevens vermeld van welke strafbare feiten aangifte is gedaan.

COMMISSIE JUVOX

353. Met de dagvaarding in kort geding is de afgifte van onder meer de financiële bescheiden gevorderd; in de dagvaarding is het doen van aangifte niet vermeld. Hoewel in de dagvaarding melding wordt gemaakt van ‘dubieuze betalingen’ en het verrichten van een forensisch onderzoek, is het doen van aangifte op dat moment (nog) niet aan de orde; van het dreigen met het doen van aangifte is derhalve geen sprake.
354. Voor zover het verwijt ziet op het dreigen met aangifte in ‘e-mails’ en ‘overleggen’ constateert de commissie Juvox dat de door melder overgelegde bescheiden zijn gedateerd op de datum waarop het onderzoeksrapport is uitgebracht dan wel op een datum die is gelegen na de datum van het uitbrengen van het onderzoeksrapport. In dit kader overweegt de commissie Juvox dat:
- Het eenieder vrijstaat aangifte te doen en in sommige gevallen daartoe zelfs een verplichting bestaat als sprake is van het vermoeden van een strafbaar feit, zodat het hoofdbestuur over kon gaan tot het doen van aangifte jegens de voormalige penningmeester [REDACTED] naar aanleiding van de uitkomsten van het forensisch onderzoeksrapport;
 - De mededeling aan de toenmalige penningmeester [REDACTED] dat aangifte is en/of zal worden gedaan een mededeling van feitelijke aard is en in algemene zin een te rechtvaardigen vorm van communiceren is;
 - De door melder overgelegde bescheiden met een mededeling aan anderen dan de toenmalige penningmeester [REDACTED] dat aangifte is en/of zal worden gedaan zijn gedateerd op de datum waarop het onderzoeksrapport is uitgebracht dan wel op een datum die is gelegen na de datum van het uitbrengen van het onderzoeksrapport;
 - Op dat moment de uitkomsten van het verrichte forensisch onderzoek bekend waren en al met andere vakbondsleden waren gedeeld.
355. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als niet houdbaar kwalificeert.

COMMISSIE JUVOX

8.2.5 Het dreigen met maatregelen

8.2.5.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

356. In de melding²²⁰ staat:

[...] dreigement van [de voorzitter] n.a.v. de uitnodiging in de vergadering van sectie Amsterdam van mijn collega [het ontzette hoofdbestuurslid █████]. [...] [Het hoofdbestuurslid █████] was op dat moment geschorst en wilde met de kaderleden van mijn sectie (Amsterdam) praten en vragen beantwoorden. [...] Tenslotte het HB had niet eerder richting de secties gecommuniceerd dat wij mogen niet met geschorste leden communiceren.

357. Het verwijt is door een melder in een interview als volgt toegelicht:

Op 11 maart 2019 [sic: 13 maart 2020] stond er een maandelijkse sectievergadering gepland in Amsterdam. [Het ontzette hoofdbestuurslid █████] was -op melder's verzoek- uitgenodigd om zijn verhaal toe te lichten aan de sectieleden; dat betroffen zowel afgevaardigden als sectiebestuurders die op 9 maart 2020 niet aanwezig waren geweest. Voor aanvang van de sectievergadering ontving melder een e-mail van [de voorzitter] waarin hij aangaf dat melder [het hoofdbestuurslid █████] beter niet mocht uitnodigen voor de sectievergadering. Zou hij dat wel doen, dan zouden er consequenties voor hemzelf zijn. Melder twijfelde wat hij moest doen. Volgens [de voorzitter] was de uitnodiging van [het hoofdbestuurslid █████] de 'tweede overtreding' van melder. De eerste overtreding zou betrekking hebben op een cao-bijeenkomst bij het Ambtenarencentrum op 3 maart 2020. Daar waren [de hoofdbestuurleden █████ en █████] ook aanwezig terwijl zij toen al geschorst waren. [De voorzitter] dacht dat de beide heren daar aanwezig waren op verzoek van melder, hetgeen niet het geval was.

8.2.5.2 De feiten en omstandigheden

358. De commissie beschikt over een e-mail van 13 maart 2020²²¹ van de voorzitter van Juvox aan de sectievoorzitter Amsterdam waarin is geschreven:

²²⁰ E-mail van 7 december 2020. In een e-mail van 2 december 2020 wordt in dit kader verwezen naar een 'mail van de voorzitter' van Juvox aan 'de voorzitter van sectie Amsterdam'.

²²¹ De e-mail dateert van 13 maart 2020 om 00:00 uur.

COMMISSIE JUVOX

Het hoofdbestuur is ter ore gekomen dat jij [het hoofdbestuurslid XXXX] hebt uitgenodigd voor jullie sectievergadering van morgen, vrijdag 13 maart 2020. Dit is in strijd met de regels van de statuten van Justitievakbond Juvox.

Indien jij [het hoofdbestuurslid XXXX] toegang verschaft tot de sectievergadering dan zal het hoofdbestuur zich beraden op een sanctie. Het is namelijk niet de eerste keer dat jij ten aanzien van dit aspect de regels van onze verenging overtreed [sic].

Ik ga er vanuit dat [het hoofdbestuurslid XXXX] de sectievergadering morgen niet bijwoont.

359. Het voormalige hoofdbestuurslid XXXX heeft in een interview hierover verklaard:

Geïnterviewde deelt mee dat hij normaalgesproken als hoofdbestuurslid niet aanwezig was bij sectievergaderingen; dat was alleen op uitnodiging. Dat was hier het geval. Geïnterviewde deelt desgevraagd mee dat hij niet bij die vergadering aanwezig is geweest. [...]²²²

8.2.5.3 De reactie(s) op het verwijt

360. De voorzitter heeft over het 'dreigen met maatregelen' in een interview als volgt verklaard:

Geïnterviewde deelt mee dat [het hoofdbestuurslid XXXX] volgens de statuten na zijn ontzetting niet meer bij vergaderingen aanwezig mocht zijn. Daarbij kwam dat de uitnodiging voor de vergadering op 13 maart 2020 niet de eerste uitnodiging was aan [het hoofdbestuurslid XXXX] terwijl hij ontzet was. Op 3 maart 2020 was er een presentatie van de CAO op het kantoor van het Ambtenarencentrum. [Het hoofdbestuurslid XXXX] heeft toen aan daar aanwezige sectiebestuurders verteld wat er in zijn beleving gaande was binnen het hoofdbestuur [...]. Dat is de achtergrond van de opmerking in de e-mail dat het niet de eerste keer was. [...]

Geïnterviewde had geen specifieke sanctie voor ogen maar wilde met name aangeven dat de uitnodiging in strijd is met de statuten. [...] Het was een waarschuwing omdat het de tweede keer was dat dit gebeurde. Terugkijkend vraagt geïnterviewde zich af waarom het nodig was om de zinsnede over de sanctie erbij te zetten; 'moet dit erbij?' Maar het moet worden gezien in die periode; het was 'in het heetst van de strijd'. Het liep toen

²²² Zie in deze ook de e-mail van 13 maart 2020 aan de voorzitter van Juvox waarin de voorzitter van de sectie Amsterdam bevestigt: '[Het hoofdbestuurslid XXXX] zal vandaag niet onze sectievergadering bijwonen'.

COMMISSIE JUVOX

niet lekker en je probeert als hoofdbestuur 'alle kikkers in de kruiwagen te houden'. Dat lukte echter niet.

Geïnterviewde deelt mee dat het hoofdbestuur de sectiebestuurders diverse keren heeft uitgenodigd om in gesprek te treden en om de kant van het verhaal van het hoofdbestuur uiteen te zetten. Daar hebben zij geen gehoor aan gegeven. Het dan willen horen van een ontzet hoofdbestuurslid is ondermijnend ten opzichte van het hoofdbestuur. Het straalt uit dat je lak hebt aan het hoofdbestuur, aldus geïnterviewde.

361. De meningen verschillen over de vraag of het uitnodigen van een ontzet vakbonds lid in strijd met de statuten van Juvox is. Het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED] heeft hierover anders dan de voorzitter in een interview verklaard:

[...] Nergens in de statuten staat wat je als geschorst lid wel of niet mag doen en met wie je wel en niet mag praten. [Het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED]] is van mening dat als iemand hem uitnodigt voor een gesprek, hij daarop in mag gaan. [...]

en

[...] In de statuten staat niet dat een sectie niet met een geschorst lid mag praten. Het mag niet zo zijn dat het hoofdbestuur bepaalt met wie het mag praten. [Het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED]] is van mening dat hij daar zijn eigen vrijheid in heeft. Bovendien is zijn beroep tegen zijn ontzetting niet behandeld tijdens de vergadering van de ledenraad zodat hij geen gelegenheid heeft gekregen om zijn verhaal te doen. Ook werd steevast geweigerd om het beroep te behandelen op de algemene ledenraadsvergadering of om een extra ledenraadsvergadering uit te roepen om de beroepen van [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] en geïnterviewde te behandelen. [...]

en

[...] Gevraagd naar het verwijt van [het voormalige bestuurslid [REDACTED]], deelt hij mee dat zijn pijnpunt is dat wij in een democratisch land leven, waarin het geen pas geeft om te dreigen met sancties als het sectiebestuur iemand wil uitnodigen. [De voorzitter] is niet degene die bepaalt wie er op de vergadering mag komen. Geïnterviewde mag praten met wie hij wil en het sectiebestuur mag dat ook. De sectie werd op deze manier ten onrechte aan banden gelegd. Dit is wat [het voormalige bestuurslid [REDACTED]] veel heeft meegemaakt met [de voorzitter]. [De voorzitter] wil controle en alles naar zijn hand zetten.

COMMISSIE JUVOX

362. In artikel 5 lid 4 van de statuten van Juvox is over ontzetting uit het lidmaatschap onder meer vermeld:

[...] Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep²²³ is het lid geschorst. Tijdens zijn schorsing is het lid gehouden diens verplichtingen na te komen en worden diens rechten opgeschort, met uitzondering van het recht zich te verdedigen bij de behandeling van zijn beroep in de vergadering van de ledenraad. Het lid heeft tot de vergadering van de ledenraad alleen toegang voor de duur van de behandeling van diens beroep.

8.2.5.4 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

363. De commissie Juvox onthoudt zich van een antwoord op de vraag of het kaderleden volgens de statuten van Juvox vrijstaat een ontzet (en uit dien hoofde geschorst) hoofdbestuurslid uit te nodigen voor een vergadering en of het een ontzet hoofdbestuurslid vrijstaat op een dergelijke uitnodiging in te gaan. Dit betreft volgens de commissie Juvox een interne aangelegenheid van de vakbond.

364. Ten aanzien van het verwijt over het ‘dreigen met maatregelen’ overweegt de commissie Juvox dat:

- De voorzitter volgens eigen zeggen geen specifieke sanctie voor ogen had, maar dat het vermelde als waarschuwing was bedoeld, omdat het de tweede keer was dat een ontzet hoofdbestuurslid werd uitgenodigd voor een sectievergadering;
- De voorzitter zich achteraf bezien afvraagt waarom hij de zinsnede over het zich beraden op een sanctie aan de e-mail heeft toegevoegd, maar dat hij dit in ‘het heetst van de strijd’ heeft geschreven;
- Er echter ‘nogal wat gaande was’ in de verhoudingen tussen zowel de leden van het hoofdbestuur en de kaderleden als de (voormalige) hoofdbestuursleden onderling;
- Daarbij sprake was van het ‘over en weer’ uiten van (mede uit emoties geboren) verwijten en/of beschuldigingen.

²²³ Volgens artikel 5 lid 4 van de statuten van Juvox kan het lid binnen een maand na ontvangst van de mededeling over zijn ontzetting daartegen in beroep gaan bij de ledenraad.

COMMISSIE JUVOX

365. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als niet houdbaar kwalificeert.

8.3 Verwijten publiekelijke beschuldigingen

8.3.1 Inleiding

366. Het verwijt luidt als volgt: 'Het publiekelijk beschuldigen van melders zonder de melders de gelegenheid te bieden deze beschuldigingen te ontkrachten'. Dit verwijt is als volgt nader gespecificeerd:

- Het door het hoofdbestuur beschuldigen van de voormalige penningmeester [REDACTED] van onder meer fraude welke beschuldigingen zijn vermeld op de website van Juvox en zijn geuit tijdens een vergadering, een en ander zonder dat de voormalige penningmeester in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze op de beschuldigingen te geven;
- Het door het hoofdbestuur beschuldigen van sectiebestuursleden en twee afgevaardigden (naar de ledenraad) van het doen van opruiende uitlatingen jegens het hoofdbestuur op de website van Juvox;
- Het door het hoofdbestuur tijdens de vergadering van de ledenraad van 9 maart 2020 beschuldigen van een voormalig hoofdbestuurslid van het door hem (onrechtmatig) gebruiken van een betaalpas van Juvox ten behoeve van een privé-entente;
- Het door het hoofdbestuurslid [REDACTED] in een brief van 10 maart 2020 aan vakbondsleden doen van (beschuldigende) uitlatingen jegens onder meer melders;
- Het door de voormalige secretaris [REDACTED] in een e-mail van 7 februari 2020 aan 'allen' beschuldigen van onder meer twee voormalige hoofdbestuursleden van intimidatie.


367. De melders hebben aangegeven dat zij in hun werkkring zijn c.q. worden aangesproken op de publieke beschuldigingen en dat zij zich hiertegen (hebben) moeten verweren.

COMMISSIE JUVOX


8.3.2 Beschuldigingen van fraude

8.3.2.1 De melding van en de toelichting op het verwijt



368. In de melding²²⁴ is weergegeven:

In de onderhavige situatie wordt aan [de voormalige penningmeester ] steevast ten laste gelegd dat hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan verduistering, fraude vernieling. [...]



en

[De voormalige penningmeester ] wordt beschuldigd van fraude, verduistering, vernieling. Dit wordt ook aan de hand van het rapport bevestigd volgens het hoofdbestuur. Hierbij schromen ze niet om als [sic] deze aantijgingen op de website te plaatsen.

369. Het verwijt is door een melder in een interview als volgt toegelicht:

In maart/april 2020 is [de toenmalige penningmeester ] door [de voorzitter] beschuldigd van fraude en verduistering; dit vernam [melder] via leden uit de ledenraad. [De dan toenmalige penningmeester , die door zijn beroep de positie van geschorst lid heeft, heeft zich niet kunnen verdedigen tegen deze beschuldigingen. [...]

en

Niet alleen werd [de toenmalige penningmeester ] beschuldigd van fraude en verduistering, maar ook van vernieling. Het leidde uiteindelijk tot een door [de voorzitter] ingesteld forensisch onderzoek dat tegen [de toenmalige penningmeester ] was gericht.

8.3.2.2 De feiten en omstandigheden

370. De commissie Juvox wijst in samenhang met voornoemde periode ‘maart/april’ op het volgende:

²²⁴ E-mail van 2 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

- Op 2 maart 2020 zijn de ontzette penningmeester [REDACTED] en het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED]²²⁵ als gemachtigden uitgeschreven bij de bank waar Juvox bankiert; op diezelfde datum zijn de voorzitter en de huidige penningmeester als gemachtigden ingeschreven;
- Op 8 april 2020 heeft de ontzette penningmeester [REDACTED] de (lopende) financiële administratie over 2019 en 2020 van Juvox aan onder meer de voorzitter van Juvox overgedragen. De overdracht van de financiële administratie was het gevolg van de ontzetting van de penningmeester [REDACTED] en was onderwerp van discussie in een tegen de ontzette penningmeester [REDACTED] ingesteld kort geding;
- In de dagvaarding in kort geding jegens de ontzette penningmeester [REDACTED] van 8 april 2020 is vermeld:

*Na een vluchtige controle²²⁶ [van de bankrekening van Juvox] bleek dat er sprake was van een flink aantal dubieuze mutaties waarvoor geen verklaring te vinden was. Het betrof een flink aantal posten met een totaal van € 18.000. Deze bedragen hebben kennelijk betrekking op reis- en verblijfkosten van [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] alsmede etentjes in restaurants, contante geldopnames et cetera. Als **productie 4** is de lijst van dubieuze posten bijgevoegd. [...]*

371. De commissie Juvox merkt op dat in deze dagvaarding voor het eerst wordt gesproken over 'dubieuze mutaties'.
372. In een brief van de advocaat van het hoofdbestuur van 10 april 2020 aan de advocaat van de ontzette penningmeester [REDACTED] staat dat een forensisch onderzoek zal worden verricht. De opdracht hiertoe is op 18 april 2020 verstrekt.²²⁷

²²⁵ Volgens een 'samenvatting stukken' van de advocaat van het hoofdbestuur van 6 oktober 2021 (herziene versie zoals ontvangen op 17 oktober 2021) 'bleek dat [het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED]] als gemachtigde op de bankrekening was bijgeschreven. Het hoofdbestuur heeft hier nooit toestemming voor gegeven en was ook niet bekend met het feit dat [het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED]] als gemachtigde op de bankrekening was bijgeschreven'.

²²⁶ In dit kader is gebruikgemaakt van het begrip 'quickscan'.

²²⁷ Volgens conclusie van dupliek in reconventie van 14 mei 2020.

COMMISSIE JUVOX

373. Het forensische onderzoek wordt beschreven in uiteenlopende correspondentie. Als voorbeeld is in een verklaring van het hoofdbestuur aan de ereleden en kaderleden van 11 april 2020 vermeld²²⁸:

[...] Direct zijn er, ná een eerste snelle controle, onregelmatigheden aangetroffen in de boekhouding. [...] Het hoofdbestuur zal een onafhankelijke accountant aanwijzen die de boekhouding verder zal onderzoeken en met een rapport zal komen'.

374. Overigens staat er ook in deze verklaring dat de ontzette penningmeester [REDACTED] en het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] de voorzitter ervan beschuldigen dat hij zijn partner werkzaamheden heeft laten verrichten voor Juvox. In de verklaring is tevens aangegeven dat dit onderwerp zal worden meegenomen in het onderzoek 'zodat hieruit blijkt dat dit volkomen legaal is gegaan'.

375. Vanaf dat moment wordt onderzoek verricht. Zoals in paragraaf 8.2.4 is vermeld, leidt dit op 21 oktober 2020 tot het doen van aangifte jegens de voormalige penningmeester [REDACTED].

376. In het verwijt wordt verwezen naar een bericht met 'aantijgingen op de website' van Juvox. De commissie Juvox begrijpt dat het hier gaat om het bericht op de website van Juvox van 29 oktober 2020. Daarin stond:²²⁹

Het hoofdbestuur van Justitievakbond Juvox heeft op 20 februari 2020 de toenmalige penningmeester en een ander lid van het hoofdbestuur uit het lidmaatschap ontzet. [...] Uit de na de ontzetting overgedragen boekhouding is vervolgens het ernstig vermoeden ontstaan van frauduleus handelen door de voornoemde penningmeester. Het hoofdbestuur heeft daarom een forensisch onderzoek laten uitvoeren naar de financiële handel en wandel van de voornoemde penningmeester, voor zover gerelateerd aan de banktegoeden van Juvox.

²²⁸ De verklaring zelf is ongedateerd. Uit een e-mail van 11 april 2020 van de toenmalige waarnemend secretaris [REDACTED] blijkt dat deze 'verklaring naar kaderleden' op die dag is verstuurd.

²²⁹ De commissie Juvox merkt op dat het websitebericht inmiddels is verwijderd. Bij raadpleging van de website van Juvox op 1 september 2021 was dit bericht gepubliceerd in de rubriek 'Nieuws' op deze website. Op het moment van het opstellen van het onderhavige rapport staat dit bericht niet meer op de website van Juvox. De huidige penningmeester van Juvox heeft in zijn reactie op het conceptverslag van 21 oktober 2021 na het advies van de commissie Juvox om deze informatie van de website van Juvox te verwijderen, aangegeven: 'heeft inmiddels plaatsgevonden'.

COMMISSIE JUVOX

De voornoemde penningmeester heeft [de voorzitter] en diens partner van onjuist declareren beticht. Om deze beschuldiging goed te kunnen onkrachten, heeft het hoofdbestuur een forensisch onderzoeker gevraagd om zowel het declaratiegedrag en het handelen van de voornoemde penningmeester als ook het declaratiegedrag van de voorzitter en diens partner te onderzoeken.

Uit het forensisch onderzoek is gebleken dat de voornoemde penningmeester heeft gefraudeerd en dat de voorzitter en zijn partner daarentegen geen enkele blaam treffen. De forensisch onderzoeker heeft zijn bevindingen persoonlijk toegelicht in een vergadering van het hoofdbestuur met afgevaardigden naar de ledenraad op 16 september 2020.

Inmiddels is aangifte gedaan tegen de voornoemde penningmeester en heeft het hoofdbestuur diens lidmaatschap van Juvox met onmiddellijke ingang beëindigd. [...]

377. De commissie Juvox merkt op dat het hoofdbestuur in een e-mail van 29 oktober 2020 een bericht met exact dezelfde inhoud heeft gestuurd aan de kaderleden.
378. In het verwijt wordt ook verwezen naar een vergadering van 28 oktober 2020. Desgevraagd hebben noch melder, noch andere personen de notulen van deze vergadering aan de commissie Juvox ter beschikking kunnen stellen.²³⁰ Dit deel van het verwijt is derhalve niet verifieerbaar.
379. Tenslotte is in het verwijt duidelijk gemaakt dat de voormalige penningmeester niet in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze op de beschuldigingen te geven.
380. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft in dit kader in een interview als volgt verklaard:
- [De voormalige penningmeester [REDACTED]] heeft niet gereageerd op het conceptrapport en/of het onderzoek van [de forensisch onderzoeker]. [De voormalige penningmeester [REDACTED]] heeft besloten niet te reageren, omdat [de forensisch onderzoeker] geen interview heeft gehouden met [de voormalige penningmeester [REDACTED]] waarin hij vragen²³¹ heeft gesteld en ook geen bescheiden heeft opgevraagd bij [de voormalige penningmeester [REDACTED]]. [De voormalige penningmeester [REDACTED]] heeft niet getekend voor inzage in het conceptrapport;*

²³⁰ Namens de voorzitter van Juvox is in een e-mail van 16 februari 2022 aan de commissie Juvox bevestigd dat het Afstemmingsoverleg van 28 oktober 2020 'geen doorgang [heeft] gevonden'.

²³¹ Volgens het rapport van de forensisch onderzoeker zijn er schriftelijke vragen gesteld.

COMMISSIE JUVOX

wel heeft hij een verklaring ondertekend waarin is aangegeven dat [de voormalige penningmeester [REDACTED]] 'netjes is behandeld' door het kantoor van [de forensisch onderzoeker]; daarmee werd volgens [de voormalige penningmeester [REDACTED]] bedoeld op de ontvangst van [de voormalige penningmeester [REDACTED]].

Verder heeft [de voormalige penningmeester [REDACTED]] geen actie ondernomen tegen [de forensisch onderzoeker] omdat dit leidt tot hoge kosten. [de voormalige penningmeester [REDACTED]] heeft ook geen klacht ingediend.

381. In het 'Conceptverslag Informatieoverleg' van 4 november 2020 is hierover weergegeven:

Het proces van hoor en wederhoor met [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] heeft heel lang geduurd en is uiteindelijk niet geheel gelukt. Vanwege de trainerende houding van [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] en diens advocaat zijn er uiteindelijk schriftelijk vragen aan [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] voorgelegd. Die vragen heeft hij ook schriftelijk beantwoord. Alle vragen en antwoorden zijn opgenomen en bij het rapport gevoegd. Op zijn eigen onderdeel (feiten en onderbouwingen) heeft [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] wederhoor mogen geven. Hij was uitgenodigd op het kantoor van [de forensisch onderzoeker] om het rapport voor zijn gedeelte in alle rust te komen lezen en te checken op onjuistheden. Tevens zou er een verklaring worden opgenomen dat wederhoor had plaatsgevonden. [De toenmalige penningmeester [REDACTED]] heeft het desbetreffende gedeelte van het rapport ingezien, maar wilde daar niet direct een verklaring over afleggen bij de forensisch onderzoeker, omdat hij alle stukken thuis had liggen en zich thuis wilde voorbereiden. Hier heeft [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] een verklaring over opgesteld die bij het rapport is gevoegd. [De toenmalige penningmeester [REDACTED]] gaf na 2 dagen bij [de forensisch onderzoeker] aan geen reactie meer te geven. [De forensisch onderzoeker] heeft het rapport nog 1,5 week op kantoor gehouden om [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] toch de gelegenheid te geven om alsnog commentaar te leveren. Daar heeft hij echter geen gebruik van gemaakt. Hij heeft alle kansen op wederhoor gekregen maar niet benut. Daarom staat op iedere pagina van het onderzoeksrapport dat [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] geen gebruik heeft gemaakt van zijn recht op wederhoor.

COMMISSIE JUVOX

382. Uit vorenstaande volgt dat de voormalige penningmeester [persoon] kennelijk niet in het kader van wederhoor heeft gereageerd op het conceptrapport van de forensisch onderzoeker.

8.3.2.3 De reactie(s) op het verwijt

383. De voorzitter heeft hierover in een interview als volgt verklaard:

Geïnterviewde deelt mee dat in die tijd de kaderleden verwijten uitten jegens het hoofdbestuur en in opstand kwamen; zij maakten het hoofdbestuur zwart. Het hoofdbestuur heeft op de website gepubliceerd wat de stand van zaken was van het forensisch onderzoek en wilde hiermee de leden informeren en haar visie kenbaar maken. [...]

384. Over de publicatie op de website van Juvox met datum 29 oktober 2020 heeft de voorzitter in een interview verklaard:

Geïnterviewde kan zich niet herinneren waarom deze mededeling op de website is geplaatst en komt hier later op terug. [...] Geïnterviewde deelt mee dat er geen contact met [de voormalige penningmeester [persoon]] is geweest. Het artikel is direct verwijderd na het interview met [de huidige vicevoorzitter], aangezien de commissie [Juvox] hier een opmerking over heeft gemaakt. Bovendien was de tekst al lastig om te vinden omdat er continu mededelingen (vakbondsnieuws) boven zijn geplaatst. Daardoor zakte dit onderwerp letterlijk en figuurlijk weg in aandacht. Om het te kunnen lezen diende er specifiek naar beneden gescrold te worden.

385. De commissie Juvox merkt in aansluiting op vorenstaande op dat het bericht inmiddels is verwijderd.²³²


8.3.2.4 Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt

386. Het verwijt ziet op het door het hoofdbestuur beschuldigen van de voormalige penningmeester [persoon] van onder meer fraude, welke beschuldigingen zijn vermeld op de website van Juvox in een bericht van 29 oktober 2020 zonder dat de voormalige penningmeester in de gelegenheid

²³² Bij raadpleging van de website op 1 september 2021 stond dit bericht gepubliceerd onder de rubriek 'Nieuws' op de website van Juvox. Op het moment van het opstellen van onderhavig rapport is dit bericht niet meer gepubliceerd op de website van Juvox. De huidige penningmeester van Juvox heeft bij zijn reactie op het conceptverslag van 21 oktober 2021 op de opmerking van de commissie Juvox dat zij adviseert deze informatie van de website van Juvox te verwijderen, aangegeven: 'heeft inmiddels plaatsgevonden'.


COMMISSIE JUVOX

is gesteld zijn zienswijze op de beschuldigingen te geven. Hierover overweegt de commissie Juvox dat:

- Het op de website van Juvox plaatsen van een bericht met exact dezelfde inhoud als de e-mail aan de kaderleden niet alleen overbodig, maar gezien het publieke karakter van een website ook onevenredig bezwarend was, omdat uit de tekst te herleiden was dat de inhoud betrekking had op de voormalige penningmeester ;
- Het bericht bijna een jaar na de eerste publicatie nog steeds op de website van Juvox stond.

387. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat de feiten en omstandigheden zich niet verhouden tot de bepalingen van de Gedragscode Integriteit Rijk, meer in het bijzonder de integriteitswaarde 'betrouwbaarheid en zorgvuldigheid', zodat de commissie Juvox dit deel van het verwijt als houdbaar kwalificeert.

388. Ten aanzien van het deel van het verwijt dat betrekking heeft op het niet in de gelegenheid stellen de zienswijze op de beschuldigingen te geven, overweegt de commissie Juvox dat:

- De voormalige penningmeester  in het kader van wederhoor kennelijk niet heeft gereageerd op het conceptrapport van de forensisch onderzoeker en dat dus geen gebruik is gemaakt van de aan hem geboden gelegenheid om (het conceptrapport op juistheid en volledigheid te becommentariëren en op die wijze) zijn zienswijze te geven op de beschuldigingen ter zake van het forensisch onderzoek;
- Met de voormalige penningmeester 'geen contact' is geweest over het bericht op de website van 29 oktober 2020;
- Hij daarmee geen mogelijkheid heeft gehad zijn zienswijze te geven op de inhoud van het voor iedereen toegankelijke websitebericht en, meer specifiek, de daarin opgenomen beschuldigingen aan zijn adres.

389. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als deels houdbaar kwalificeert. Voor zover het verwijt ziet op het geven van een zienswijze op het forensisch onderzoek kwalificeert het verwijt als onhoudbaar, voor zover het ziet op het geven van een zienswijze op voor iedereen toegankelijke websitebericht kwalificeert het verwijt als houdbaar.

COMMISSIE JUVOX

8.3.3 Beschuldigingen van opruiing

8.3.3.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

390. De melding ziet op het door het hoofdbestuur beschuldigen van sectiebestuursleden en twee afgevaardigden (naar de ledenraad) van het doen van opruiende uitlatingen jegens het hoofdbestuur op de website van Juvox in een bericht van 29 oktober 2020. Over deze websitetekst hebben melders vragen gekregen van collega's.

391. In het websitebericht van 29 oktober 2020²³³ staat:

Een aantal sectiebestuursleden heeft gedurende dit proces (vanaf februari 2020) pogingen ondernomen om een goede afwikkeling van de ontstane situatie te frustreren, door de conclusies van het onderzoek in twijfel te trekken, door feitelijk en aantoonbaar onjuiste negatieve berichten over het hoofdbestuur te verspreiden en door zich bij herhaling opruiend uit te laten. Een aantal kaderleden is naar de pers gegaan,²³⁴ waardoor ook buiten de vereniging een negatief beeld over Juvox is ontstaan.

Daarnaast heeft een aantal sectiebestuursleden zich onttrokken aan de taken en verplichtingen die tot de functie van sectiebestuurslid behoren. Deze sectiebestuursleden hebben niet deelgenomen aan vergaderingen en zij hebben geweigerd om voor die vergaderingen input te geven ondanks herhaaldelijke (schriftelijke) verzoeken daartoe van het hoofdbestuur. Een tweetal afgevaardigden naar de ledenraad heeft zich opruiend uitgelaten binnen de vereniging en daarnaast zich negatief uitgelaten tegenover de pers. Door dit gedrag van genoemde sectiebestuurders en afgevaardigden naar de ledenraad is een onwerkbaar situatie ontstaan.

Het hoofdbestuur is van mening dat door voornoemde sectiebestuurders en afgevaardigden naar de ledenraad de belangen van de vereniging ernstig zijn geschaad en in strijd met de statuten is gehandeld. De acties van voornoemde personen druisen in hoge mate in tegen waar onze vereniging voor staat, namelijk: individuele en collectieve belangenbehartiging. Het hoofdbestuur kon dan ook geen andere beslissing nemen dan

²³³ De commissie Juvox merkt op dat het websitebericht inmiddels is verwijderd. Zie ook paragraaf 8.3.2.

²³⁴ In de reactie op het conceptrapport heeft een melder vermeld: 'U schrijft in uw conceptrapport dat een hoofdbestuurslid aangaf dat ik en nog een aantal andere ex-leden naar de pers is [sic] gestapt, heeft u ook gevraagd of er bewijzen zijn dat wij dat hebben gedaan. Ik ben nl benaderd door de pers en heb ook mijn medewerking verleend. Het is jammer dat er weer onwaarheden door het hoofdbestuur is [sic] verteld.'

COMMISSIE JUVOX

het lidmaatschap van deze bestuurders en afgevaardigden naar de ledenraad op te zeggen.

392. De commissie Juvox herhaalt, onder verwijzing naar paragraaf 8.3.2, dat het hoofdbestuur in een e-mail van 29 oktober 2020 een bericht met exact dezelfde inhoud heeft gestuurd aan de kaderleden.

8.3.3.2 De feiten en omstandigheden

393. De commissie Juvox verwijst voor de achtergronden naar de tijdlijn van gebeurtenissen zoals weergegeven in hoofdstuk 7. In dat kader herhaalt zij de volgende gebeurtenissen:

- Op 26 maart 2020 hebben de sectiebesturen (uitgezonderd het sectiebestuur Leeuwarden) een brief aan de voorzitter en het hoofdbestuur gestuurd met als onderwerp ‘motie van wantrouwen Hoofdbestuur Juvox / verzoek tot aftreden’;
- In een e-mail van 23 april 2020 is ‘namens de ledenraad’ een enquête geïnitieerd door een afgevaardigde, tevens lid van de financiële commissie van Juvox. Daarin wordt de ledenraadsleden verzocht te stemmen; er kon worden aangegeven of het hoofdbestuur al dan niet kan aanblijven. De uitslag van de stemming is volgens een brief van 4 mei 2020 dat het hoofdbestuur dient te vertrekken; in de brief wordt het hoofdbestuur ‘het dringende verzoek’ gedaan de taken per direct neer te leggen;
- Na een ‘constructief’ overleg begin juni 2020 tussen het hoofdbestuur en afgevaardigden zijn de sectiebestuurders uitgenodigd om in overleg te treden met het hoofdbestuur. Voor dit overleg hebben de sectiebestuurders zich afgemeld, onder andere omdat zij van mening waren dat de ontzetting van de twee hoofdbestuurders eerst op de ledenraad moest worden besproken;
- Het uitnodigen van sectiebestuurders voor een overleg met het hoofdbestuur dan wel voor het leveren van input en bijwonen van reguliere vergaderingen vond plaats tot in oktober 2020. De sectiebestuurders gaven met diverse argumenten aan niet te willen deelnemen aan deze vergaderingen. Onder andere het niet willen deelnemen aan vergaderingen leidde uiteindelijk tot het door het hoofdbestuur opzeggen van de lidmaatschappen van elf sectiebestuurders en twee afgevaardigden. Dit gebeurde in een brief van 28 oktober 2020.

COMMISSIE JUVOX

394. De commissie Juvox merkt naar aanleiding van het verwijt over het begrip ‘opruiing’ op dat dit in artikel 131 Wetboek van Strafrecht als volgt is gedefinieerd:

Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag opruiit, wordt gestraft met [...].

8.3.3.3 De reactie(s) op het verwijt

395. De voorzitter heeft het volgende verklaard over het gebruik van het begrip ‘opruiing’ in de websitekst van 29 oktober 2020:

Geïnterviewde verklaart dat de term opruiing is bedoeld in de zin van ophitsen en niet in strafrechtelijke zin. Er was sprake van opruiing richting het hoofdbestuur en het was nodig om die feiten te melden aan de leden. Bij het hoofdbestuur bestond het idee dat er sprake was van (de voorbereiding van) een coup.

8.3.3.4 Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt

396. De commissie Juvox overweegt ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door het hoofdbestuur beschuldigen van sectiebestuursleden en twee afgevaardigden van het doen van opruiende uitlatingen in een bericht van 29 oktober 2020 op de website van Juvox, dat:
- De hoofdbestuursleden zich hadden moeten realiseren dat het begrip ‘opruiing’ een strafrechtelijke betekenis heeft;
 - Er echter ‘nogal wat gaande was’ in de verhoudingen tussen zowel de leden van het hoofdbestuur en de kaderleden als de (voormalige) hoofdbestuursleden onderling;
 - Daarbij sprake was van het ‘over en weer’ uiten van (mede uit emoties geboren) verwijten en/of beschuldigingen;
 - Het op de website van Juvox plaatsen van een bericht met exact dezelfde inhoud (als de e-mail aan de kaderleden) echter niet alleen overbodig, maar gezien het publieke karakter van een website ook onevenredig bezwarend was;
 - Het bericht bijna een jaar na de eerste publicatie nog steeds op de website van Juvox stond.
397. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat de feiten en omstandigheden zich niet verhouden tot de bepalingen van de

COMMISSIE JUVOX

Gedragscode Integriteit Rijk, meer in het bijzonder de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’, zodat de commissie Juvox dit deel van het verwijt als houdbaar kwalificeert.

8.3.4 Beschuldigen van onrechtmatig gebruik betaalpas

8.3.4.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

398. In de melding²³⁵ is weergegeven:

Op een ledenvergadering aangeven dat ik zou hebben betaald met de pas van de vakbond om een etentje te betalen bij een Grieks restaurant. (Ik heb nooit een pas van de vakbond gehad) (zie onderaan de mail de passage uit de notulen van de ledenraad van 9 maart 2020). [...]

399. In het ‘Conceptverslag Buitengewone Ledenvergadering’ van 9 maart 2020 is de volgende passage opgenomen:

[...] De ontzetting is niet alleen gebaseerd op die twee keer afwezigheid, het was een cumulatie van een aantal gronden. [...]. Wij willen daarover praten, we nodigen hem uit en hij gaat iets heel anders doen, wat ook nog beledigend is: in een Grieks restaurant gaan eten en pinnen met de pas van de vereniging.

400. Het verwijt is tijdens een interview als volgt nader toegelicht:

Na afloop van de eerder genoemde bestuursvergadering d.d. 19 februari 2020 heeft [het voormalige hoofdbestuurslid ^{DE WEGEN}] gegeten bij de Chinees, samen met [de voormalige penningmeester ^{DE WEGEN}]. [Het voormalige hoofdbestuurslid ^{DE WEGEN}] heeft dit etentje met zijn privé bankpas pas betaald.

[Het voormalige hoofdbestuurslid ^{DE WEGEN}] is er echter van beschuldigd dat hij na deze vergadering bij een Grieks restaurant is gaan eten en dat etentje heeft betaald met de bankpas van Juvox. Dit klopt niet. [Het voormalige hoofdbestuurslid ^{DE WEGEN}] heeft na de vergadering samen met [de voormalige penningmeester ^{DE WEGEN}] in een Chinees restaurant gegeten. [Het voormalige hoofdbestuurslid ^{DE WEGEN}] beschikt over een bon van het Chinese restaurant en over een afschrift van de afschrijving van de kosten van dit etentje van zijn

²³⁵ E-mail van 2 december 2020.


COMMISSIE JUVOX

privé bankrekening. Hij heeft nooit over een bankpas van Juvox beschikt. Dat hij over deze bescheiden beschikt, heeft hij ook steeds aangegeven.


De beschuldiging wordt echter 'volgehouden'. Het is ook vastgelegd in notulen van de buitengewone ledenraad d.d. 9 maart 2020.²³⁶

en

Geïnterviewde heeft de foto van de bon ook beschikbaar op zijn telefoon en zegt dat hij op 19 februari 2020 om 17:55 uur een rekening van € 55 heeft betaald. [...]


401. Over de jegens hem gerichte beschuldiging zelf heeft het voormalige hoofdbestuurslid  in een interview als volgt verklaard:

Geïnterviewde deelt mee dat hij tijdens het vooroverleg van de vergadering van de ledenraad heeft gezegd dat hij niet heeft gefraudeerd. Tijdens de ledenraad van 9 maart 2020 is dit toch gezegd en in de notulen opgenomen. Na de vergadering van de ledenraad heeft [de voorzitter] de beschuldiging nog een aantal keren herhaald. [De forensisch onderzoeker] heeft een streep door de beschuldiging gezet.²³⁷ Desondanks heeft [de voorzitter] de beschuldiging tijdens de vergadering in november of december 2020 nogmaals herhaald.

402. Voor wat betreft het verwijt van het hoofdbestuurslid  dat 'de beschuldigingen nog een aantal keren [zijn] herhaald, meer specifiek 'tijdens de vergadering in november of december 2020' merkt de commissie Juvox het volgende op.

403. In het conceptverslag van het Informatieoverleg van 4 november 2020 wordt onder punt 2 'Mededelingen' vermeld dat (vanuit het hoofdbestuur) het definitieve rapport van de forensische onderzoeker is besproken. Daarin is niet een 'beschuldiging herhaald' in relatie het

²³⁶ Bladzijde 3 'Conceptverslag Buitengewone Ledenvergadering' van 9 maart 2020.

²³⁷ De commissie Juvox merkt terzijde op dat het hoofdbestuurslid  middels een brief van de forensisch onderzoeker van 16 september 2020 als volgt is geïnformeerd: 'In de oorspronkelijke opdrachtbevestiging [...] werd u voorsnog eveneens genoemd als betrokkene. Echter omdat noch bij aanvang, noch op een later moment, u betreffende voldoende kon blijken van een gerede aanleiding daartoe, is deze zinsnede in het onderzoeksrapport uit de opdrachtformulering verwijderd. Dit houdt in dat u in het onderhavige *financieel-/administratief onderzoek* niet als betrokkene bent aangemerkt.'

COMMISSIE JUVOX

hoofdbestuurslid ^{persoon}.²³⁸ Dit geldt eveneens voor het conceptverslag van de ledenraad van 9 december 2020.

8.3.4.2 De reactie(s) op het verwijt

404. In het interview met de commissie Juvox heeft de voorzitter verklaard:

In reactie hierop deelt geïnterviewde mee dat dit niet klopt; de beschuldiging betrof niet [het voormalige hoofdbestuurslid ^{persoon}], maar [de voormalige penningmeester ^{persoon}]. [De voormalige penningmeester ^{persoon}] beschikte over een bankpas van Juvox, [het voormalige hoofdbestuurslid ^{persoon}] niet. [...] Volgens geïnterviewde is dit dan niet correct in de notulen vermeld. De notulen waren concept. Voor zover is na te gaan zijn deze notulen niet definitief vastgesteld.

405. Over de grondslag van ‘de beschuldiging’ heeft de voorzitter desgevraagd verklaard:

[...] het hoofdbestuur [was] op 2 maart 2020 [...] gemachtigd tot de bankrekening van Juvox en konden de bankafschriften worden ingezien. Toen bleek er een etentje te zijn betaald bij een Grieks restaurant op 19 februari 2020. Dat frustreerde.

[...] Er was op 19 februari 2020 in de avond een extra vergadering van het hoofdbestuur belegd. Daarbij waren [de penningmeester ^{persoon}] en [het bestuurslid ^{persoon}] niet aanwezig. [...]

Voor het hoofdbestuur was het frustrerend te vernemen dat zij een extra vergadering hebben belegd op 19 februari 2020 en dat [de penningmeester ^{persoon}] en [het bestuurslid ^{persoon}] op die avond op kosten van Juvox uit eten zijn geweest. Het ging daarbij niet zozeer om het geld als wel om de afwezigheid van beiden bij de vergadering terwijl zij wel aanwezig hadden kunnen zijn. Het ging erom het ‘muiten’ aan te tonen en dat zij dingen ‘aan hun laars lapten’; hun afwezigheid was de essentie. De toevoeging dat het etentje betaald is met de bankpas van Juvox was bedoeld om aan te geven dat het hoofdbestuur op die manier heeft kunnen nagaan dat zij die avond uit eten zijn geweest terwijl zij niet bij de vergadering aanwezig waren; zij hadden daar dus bij kunnen zijn. De bedoeling

²³⁸ In het conceptverslag van het Informatieoverleg van 4 november 2020 is vermeld: ‘Er waren 4 betrokkenen in het onderzoek: de voorzitter van Juvox, zijn partner, de penningmeester en een ander hoofdbestuurslid. Dit andere hoofdbestuurslid viel na onderzoek af als betrokkene. Op basis van het onderzoek bleek geen aanleiding te zijn deze persoon als betrokkene in het onderzoek te beschouwen. Dit is hem schriftelijk meegedeeld na afronding van het onderzoek.’

COMMISSIE JUVOX

was niet om iemand van fraude te beschuldigen. De zin over het pinnen met de pas van de vereniging had achteraf beter achterwege gelaten kunnen worden. Geïnterviewde begrijpt dat de zin ook als een beschuldiging van fraude opgevat kan worden, maar daar was het niet om te doen. Het ging om de aanwezigheid.²³⁹

8.3.4.3 De feiten en omstandigheden

406. Zowel de voorzitter als het voormalige hoofdbestuurlid [REDACTED] hebben verklaard dat het voormalige hoofdbestuurlid [REDACTED] niet over een betaalpas van Juvox beschikt.
407. De commissie Juvox is een uitdraai van bankmutaties over de maand februari 2020 ter beschikking gesteld met daarop onder andere:
- Een afschrijving met gebruikmaking van 'Pasvolgnr: 013'²⁴⁰ op 18 februari 2020 om 19:49 uur ten bedrage van € 141,40 en ten gunste van 'SPY* Grieks Restaurant Den Haag' (met valutadatum 19 februari 2020).
408. Verder zijn de commissie Juvox de volgende bescheiden ter beschikking gesteld:
- Een bon van het Chinese restaurant 'Wen Wah' te Den Haag van 19 februari 2020 ten bedrage van € 52,70;
 - Een afschrift van de privérekening van het voormalige hoofdbestuurlid [REDACTED] met een bankmutatie met gebruikmaking van 'pas 338' met datum 'uitvoering' 19 februari 2020 om 17:50 uur ten bedrage van € 55,00 en ten gunste van 'VOF Ling & Hew'; volgens gegevens uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel is de handelsnaam van deze onderneming 'Wen Wah'.²⁴¹
409. Uit vorenstaande volgt dat het voormalige hoofdbestuurlid [REDACTED] niet met de bankpas van Juvox een etentje bij een Grieks restaurant heeft betaald op 19 februari 2020. Immers:

²³⁹ In de reactie op het conceptrapport heeft de voorzitter vermeld: 'Net als u heb ik het conceptverslag van die bijeenkomst als gegeven ervaren. Zo ook tijdens mijn interview(s). Ik weet nu echter niet zeker of ik die opmerking heb gemaakt of dat wellicht een ander bestuurslid dit toen verkondigde. [...] indien nodig kom ik hier later op terug. Mocht dan blijken dat ik de opmerking wel heb gemaakt, dan bied ik nu alvast daarvoor mijn oprechte excuses aan [...] [het voormalige hoofdbestuurlid [REDACTED]]' aan.

²⁴⁰ Dit is het nummer van de bankpas waar voormalig penningmeester [REDACTED] gebruik van heeft gemaakt.

²⁴¹ Ook de adresgegevens op de bon van het Chinese restaurant 'Wen Wah' komen overeen met de adresgegevens uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel.

COMMISSIE JUVOX

- Het bankafschrift van het Griekse restaurant noemt als mutatedatum 18 februari 2020 (en dus niet 19 februari 2020);
- Met een bon van een Chinees restaurant en een bankafschrift is aangetoond dat een etentje op 19 februari 2020 is betaald van de privé-bankrekening van het hoofdbestuurslid [REDACTED].

8.3.4.4 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

410. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door het hoofdbestuur tijdens de ledenraad van 9 maart 2020 beschuldigen van het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED] van het door hem (onrechtmatig) gebruiken van een betaalpas van Juvox ten behoeve van een privé-etentje overweegt de commissie Juvox dat:
- De voorzitter de kaderleden tijdens een ledenraadvergadering heeft verteld dat het ontzette hoofdbestuurslid onrechtmatig gebruik heeft gemaakt van de betaalpas van Juvox door in ‘een Grieks restaurant [te] gaan eten en pinnen met de pas van de vereniging’;
 - De voorzitter ervan op de hoogte was dat het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] niet over een betaalpas van Juvox beschikte en de beschuldiging om die reden deugdelijke grondslag mist;
 - De beschuldiging niet kan zijn gebaseerd op gegevens in de financiële administratie van Juvox en uit dien hoofde deugdelijke grondslag mist;
 - Het in brede kring doen van deze uitspraak, terwijl deze een deugdelijke grondslag mist, op gespannen voet staat met de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’ en de omschrijving van ‘gewenst gedrag’ zoals beschreven in de Gedragscode Integriteit Rijk.
411. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat de feiten en omstandigheden zich niet verhouden tot de bepalingen van de Gedragscode Integriteit Rijk, meer in het bijzonder de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’, zodat de commissie Juvox dit deel van het verwijt als houdbaar kwalificeert.

COMMISSIE JUVOX

8.3.5 Beschuldigingen in een brief

8.3.5.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

412. In de melding²⁴² is weergegeven:

Ik ben [...] regelmatig beschadigd door het HB van Juvox. Dit heeft enorm stress en spanning in mijn dagelijks leven veroorzaakt [sic] en vooral de brief van [het hoofdbestuurslid²⁴³] die volgens mij een gecordineerde [sic] actie van het HB was puur om o.a. mij te beschadigen.

413. Het verwijt is door een melder in een interview als volgt toegelicht:

[...] Deze brief was per mail in 'bcc' aan meer dan 70 kaderleden en ereleden verstuurd. [Het hoofdbestuurslid²⁴³] heeft in zijn mail van 11 maart 2020 aan de leden geadviseerd om de brief binnen hun secties te verspreiden.²⁴³ In de vergadering op 9 maart 2019 [sic: 9 maart 2020] had melder namens vier van de vijf sectiebestuurders aangegeven te zullen vertrekken als de situatie binnen het Hoofdbestuur ongewijzigd bleef. Daarna kwam e-mailverkeer op gang met verwijten over en weer. Melder verwachtte dat [de voorzitter] namens het Hoofdbestuur zou aangeven dat de open brief van [het hoofdbestuurslid²⁴³] niet juist was. Melder overhandigt een afschrift van de brief van [het hoofdbestuurslid²⁴³] aan de commissie [Juvox]. Hij deelt mee dat de brief hem zwaar heeft geraakt. [...]

en

[...] Melder deelt mee dat er over en weer beschuldigingen van intimidatie zijn geuit. Melder heeft in de vergadering aangegeven, namens vier van de vijf secties, dat als de situatie in het Hoofdbestuur niet zou veranderen dat de secties dan zouden vertrekken. Dit heeft [het hoofdbestuurslid²⁴³] wellicht als intimiderend ervaren.

414. Een andere melder heeft over de brief in algemene zin tijdens het interview verklaard:

Enkele maanden later, op 9 maart 2020, vond een buitengewone ledenvergadering plaats. Tijdens die vergadering zat melder vooraan in de zaal en heeft hij zich naar eigen zeggen over verschillende onderwerpen uitgelaten en vragen gesteld. Een dag later heeft [het hoofdbestuurslid²⁴³] zich per brief of mail van 10 maart 2020 vernietigend

²⁴² E-mail van 7 december 2020.

²⁴³ De commissie Juvox ontving via een beveiligde link op 1 oktober 2021 een e-mail van de melder van 11 maart 2020 met een brief van het hoofdbestuurslid²⁴³ van 10 maart 2020.

COMMISSIE JUVOX

uitgelaten over melder en nog een aantal personen. Dit is de zogenaamde 'open brief' van [het hoofdbestuurslid █████].

8.3.5.2 De feiten en omstandigheden

415. De commissie Juvox heeft de beschikking over de brief van 10 maart 2020 van het hoofdbestuurslid █████ met als titel 'open brief'. In deze brief, die is gericht aan 'ledenraadsleden, sectiebestuurders en ereleden' staat onder meer:

In de aanloop naar, maar ook tijdens de [buitengewone ledenraad] vergadering [van 9 maart 2020] zijn diverse regels, vastgelegd in de statuten en het huishoudelijk reglement van onze vereniging, met voeten getreden. Zo hebben mensen zich schuldig gemaakt aan strafbare feiten! Vertrouwelijke HB stukken zijn "gelekt". Om verder nog maar te zwijgen over fatsoensnormen, respectloze houdingen, gedragingen en openlijke en schriftelijke intimidaties.

416. Vervolgens worden in de brief voorbeelden genoemd van 'het overtreden van de statuten/het huishoudelijk reglement', 'strafbare feiten' en 'openlijke en schriftelijke intimidaties', waarbij voor- en achternamen van kaderleden worden vermeld. Ook wordt in de brief vermeld dat melding en/of aangifte zal worden overwogen, dat een melding zal worden gedaan bij de leidinggevende(n) van kaderleden en dat het hoofdbestuurslid █████ zijn collegae hoofdbestuursleden zal vragen om royement of ontzetting uit het lidmaatschap van de betreffende kaderleden.
417. Uit het 'Conceptverslag Buitengewone Ledenvergadering' van de ledenraad van 9 maart 2020 volgt dat tijdens deze vergadering in reactie op mededelingen door het dagelijks bestuur door diverse kaderleden (kritische) vragen zijn gesteld. Verder is in het verslag vermeld dat tijdens deze vergadering is meegedeeld dat vier secties 'voornemens [zijn] het vertrouwen in het hoofdbestuur op te zeggen'. Zowel de voorzitter als het hoofdbestuurslid █████ geven tijdens de vergadering aan het 'zwaar', 'kwetsend' en/of 'verdrietig' te vinden dat er geen vertrouwen in het hoofdbestuur is. In het verslag wordt bij de 'rondvraag' vermeld:

COMMISSIE JUVOX

[De voorzitter van de sectie Amsterdam] geeft namens de vier secties aan klaar te zijn met deze situatie, al lang. Hij geeft aan dat als dit hoofdbestuur blijft, de sectie Amsterdam opstapt.

418. In de brief van 10 maart 2020 is in dit kader te lezen:

[De voorzitter van de sectie Amsterdam] die tijdens de ledenraad van 9 maart 2020 het hoofdbestuur maar vooral de ledenraad intimideerde met de opmerking: Als dit hoofdbestuur blijft zitten dan stapt de sectie Amsterdam op (of woorden van gelijke strekking) ... pure intimidatie!

en

[...] Om vervolgens aan het einde van de dag te horen, namens de secties uit monde van [de voorzitter van de sectie Amsterdam], dat onze inspanningen voor niets zijn geweest, is ronduit schofterig, vernederend en respectloos'. [...]

419. Uit de brief van 10 maart 2020 en (de toelichting op) de melding leidt de commissie Juvox af dat kennelijk sprake was (en is) van het over en weer uiten van beschuldigingen.

8.3.5.3 De reactie(s) op het verwijt

420. De huidige penningmeester heeft als volgt gereageerd op dit verwijt en de vraag van de commissie Juvox hoe hij terugkijkt op zijn brief van 10 maart 2020:

Geïnterviewde licht toe dat hij deze brief uit emotie heeft gestuurd en dat hij dit nu waarschijnlijk anders zou aanpakken. Hij heeft er echter geen spijt van, omdat hij zich als vuil behandeld voelt. Veel mensen waren het overigens ook met hem eens.

421. De voorzitter van Juvox heeft in het interview met de commissie Juvox op de vraag of hij ervan op de hoogte was dat de huidige penningmeester deze brief zou sturen het volgende verklaard:
- Geïnterviewde geeft aan dat hij niet meer weet of hij ervan op de hoogte was dat [de huidige penningmeester] deze brief zou sturen. Hij kan zich niet herinneren dat [de huidige penningmeester] dit met hem heeft overlegd. Het is mogelijk dat [de huidige penningmeester] zijn brief heeft aangekondigd bij geïnterviewde, maar hij weet dat niet meer.*

COMMISSIE JUVOX

8.3.5.4 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

422. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door het hoofdbestuurslid [REDACTED] in een brief van 10 maart 2020 aan vakbondsleden doen van (beschuldigende) uitlatingen jegens diverse kaderleden, overweegt de commissie Juvox dat:

- Er ‘nogal wat gaande was’ in de verhoudingen tussen zowel de leden van het hoofdbestuur en de kaderleden als de (voormalige) hoofdbestuursleden onderling;
- Daarbij sprake was van het ‘over en weer’ uiten van (mede uit emoties geboren) verwijten en/of beschuldigingen;
- Voornoemde uitspraken zijn gedaan in een brief met een brede verspreidingskring, te weten ‘ledenraadsleden, sectiebestuurders en ereleden’;
- Het in brede kring doen van uitspraken zoals ‘het overtreden van de statuten/het huishoudelijk reglement’, ‘strafbare feiten’ en ‘openlijke en schriftelijke intimidaties’ met daarbij de vermelding van voor- en achternamen op gespannen voet staat met de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’ en de omschrijving van ‘gewenst gedrag’ zoals weergegeven in de Gedragscode Integriteit Rijk.

423. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat de feiten en omstandigheden zich niet verhouden tot de bepalingen van de Gedragscode Integriteit Rijk, meer in het bijzonder de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’, zodat de commissie Juvox dit deel van het verwijt als houdbaar kwalificeert.

8.3.6 *Beschuldigingen van bedreiging*

8.3.6.1 *De melding van en de toelichting op het verwijt*

424. In de melding²⁴⁴ is weergegeven:

[...] Vervolgens betrekken [sic] ze alle mogelijke zaken die ze kunnen bedenken ons te beschadigen in onze integriteit en uiteraard in ons werk en privé situatie.

425. Het verwijt is door een melder in een interview als volgt toegelicht:

In de periode rond de zomer/het najaar 2019 kwam volgens [de melder] verder ‘uit het niets’ dat hij een ander [hoofd]bestuurslid van Juvox, te weten [de toenmalige secretaris

²⁴⁴ E-mail van 2 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

[...] zou hebben bedreigd. Ook [het toenmalige hoofdbestuurlid] zou [de toenmalige secretaris] hebben bedreigd; althans zo luidde de beschuldiging. Hierover heeft [de toenmalige secretaris] een mail naar collega-bestuurders van Juvox gestuurd. Dit betreft een mail van [de toenmalige secretaris] van 7 februari 2020. [...]

Het is [de melder] niet duidelijk geworden, ook niet uit de mail, waaruit de vermeende dreiging van hem en [zijn collega] jegens [de toenmalige secretaris] zou hebben bestaan. Ook de achtergrond van deze kwestie is [de melder] nooit duidelijk geworden; mogelijk heeft het ermee te maken gehad dat [de melder] aan [de toenmalige secretaris] heeft verzocht om iemand te laten meekijken met de financiën van Juvox.

[De melder] heeft tegen [de toenmalige secretaris] gezegd dat als zij zich bedreigd voelt, dat zij dan aangifte kan doen. Er is nooit aangifte gedaan. Ook overigens is er geen reactie vanuit [de toenmalige secretaris] gekomen. Zij is op een gegeven moment uit het bestuur gestapt. [...] Voordat zij uit het bestuur stapte, heeft zij dus kennelijk gemeend dit 'bommetje' te moeten leggen. Overigens was [de toenmalige secretaris] vaak ook kritisch jegens [de voorzitter].

[De voorzitter] heeft nooit gereageerd op dit voorval; hij heeft zich er niet mee bemoeid en/of zich erover uitgelaten. Hij heeft in ieder geval nooit een poging gedaan om de situatie te de-escaleren.

8.3.6.2 De feiten en omstandigheden

426. In de e-mail van 7 februari 2020 aan 'allen', waarin de secretaris laat weten het lidmaatschap van Juvox op te zeggen en uit het hoofdbestuur te stappen, is over 'bedreigingen en intimidaties' vermeld:

1-Bedreigingen en intimidaties die meerdere malen aan mij geuit zijn. Dit is onder andere tijdens de heidag van december 2019 en het MT van 22 januari 2020 geweest.

Deze bedreigingen en intimidaties kwamen voort uit mijn kritiek op enkele hoofdbestuurleden. Deze hoofdbestuurleden, [], [] en [], hebben mij geïntimideerd en bedreigd. In een later stadium heeft [het hoofdbestuurlid] zijn excuus aangeboden voor de bedreigingen. Dit waardeer ik zeker!

COMMISSIE JUVOX

Na de installatie in mei 2019 werd het ware gezicht van [het hoofdbestuurslid █████] zichtbaar. [Het hoofdbestuurslid █████] ging zich meer en meer extern profileren en deed er alles aan om te laten zien dat hij een 'goede bestuurder' was.

Tijdens de heidag van december 2019 gaf [het hoofdbestuurslid █████] aan dat hij door diverse mensen binnen de vereniging was gevraagd om zijn rol te pakken. Toen ik aangaf aan [het hoofdbestuurslid █████] dat hij hierdoor de poten onder de stoel van [de voorzitter] vandaan haalde, kwam er geen enkele reactie van [de hoofdbestuursliden █████, █████] of van [de voorzitter]. Wat ik wel kreeg waren bedreigingen en intimidaties van [de hoofdbestuursliden █████, █████ en █████] (haal die grijns van je smoel, we komen je nog wel tegen, jou krijg ik nog wel, jij moet je bek houden).

en

Bedreigingen en intimidaties werden ook geuit tijdens het HB-overleg van 22 januari 2020. [...]

Tijdens het HB van 22 januari hebben zowel [voormalig waarnemend secretaris █████] als ik uitgesproken geen vertrouwen in [de hoofdbestuursliden █████ en █████] meer te hebben. Dit gezien het feit dat zij in gesprek zijn met de Rijksvakbond. [De hoofdbestuursliden █████ en █████] zouden hun HB functie, i.v.m. conflicterende belangen, moeten neerleggen. Hierop werd ik wederom bedreigd door [de toenmalige penningmeester █████]. (jij moet je bek houden, we hebben over jou ook nog wel wat!).

427. De e-mail is in een extra vergadering van het hoofdbestuur op 1 maart 2020 'punt voor punt' besproken. Volgens de voorzitter was dit e-mailbericht de 'aanleiding' voor het bijeenroepen van de buitengewone ledenraadvergadering op 9 maart 2020, waar de e-mail inhoudelijk aan de orde is gekomen en ook op een beamer zou zijn geprojecteerd.²⁴⁵ Hierdoor is de inhoud van de e-mail door het hoofdbestuur in brede(re) kring bekendgemaakt.

428. De op 8 februari 2020 opgestapte secretaris █████²⁴⁶ heeft dit in het interview met de commissie Juvox als volgt toegelicht:

²⁴⁵ Volgens het verslag van de extra vergadering van het hoofdbestuur van 1 maart 2020 zal de e-mail gedurende de buitengewone ledenraadvergadering 'tijdens de behandeling hiervan worden geprojecteerd via een beamer zodat iedereen in de zaal deze kan zien'.

²⁴⁶ Volgens gegevens uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel is de voormalige secretaris █████ op 8 februari 2020 als secretaris uit functie getreden.

COMMISSIE JUVOX

[...] [De voormalige secretaris ^{persoon}] antwoordt dat [het voormalige hoofdbestuurslid ^{persoon}] en [de voormalige penningmeester ^{persoon}] altijd naast elkaar zaten. [De voormalige penningmeester ^{persoon}] was altijd degene die begon met intimidaties en bedreigingen. [Het voormalige hoofdbestuurslid ^{persoon}] insinueerde wel wat, maar deed dat niet zo fel als [de voormalige penningmeester ^{persoon}]. [...]

[De voormalige secretaris ^{persoon}] antwoordt [desgevraagd] dat de bedreigingen begonnen vanaf de heidag, in augustus 2019. Vanaf toen verhardde de sfeer, het voelde alsof iedereen zijn hakken in het zand zette en 'de loopgraven werden ingenomen'. Het hoofdbestuur was niet meer één bestuur, het voelde meer als twee of drie kampen.]

[...] De bedreigingen en intimidaties gebeurde[n] regelmatig in vergaderingen. [De voormalige secretaris ^{persoon}] antwoordt desgevraagd dat [de huidige vicevoorzitter] tijdens een vergadering wel heeft verzocht om het fatsoenlijk te houden, maar dat was aan dovemansoren gericht.

429. Over de impact van de 'bedreigingen en intimidaties' heeft de op 8 februari 2020 opgestapte secretaris ^{persoon} in een interview verklaard:

[...] [De voormalige secretaris ^{persoon}] antwoordt desgevraagd dat zij zelf niet zo bang is aangelegd en niet het idee had dat de bedreigingen serieus waren bedoeld. Zij heeft zich in ieder geval nooit bedreigd gevoeld. Het was voor haar een grote frustratie dat [de voorzitter] niet ingreep bij de intimiderende uitspraken. Het is zelfs voorgekomen dat [het hoofdbestuurslid ^{persoon}] huilend de vergadering verliet.

430. Tenslotte is door de op 8 februari 2020 opgestapte secretaris ^{persoon} over de reden hiervan in een interview het navolgende verklaard:

[...] [De voormalige secretaris ^{persoon}] antwoordt dat dit waarschijnlijk komt omdat zij vanaf zijn benoeming heeft gevraagd om inzage in de bankafschriften en het vierogenprincipe heeft benadrukt. [...]

431. De voormalige penningmeester ^{persoon} heeft als volgt gereageerd op de 'bedreigingen en intimidaties' zoals deze zijn geciteerd uit het verslag van het interview met de opgestapte secretaris ^{persoon}:

COMMISSIE JUVOX

Voor wat betreft de heidag in december 2019 deelt [de voormalige penningmeester ^{persoon}] mee dat hij toen juist heel kalm was; hij was juist de bemiddelende persoon. [...]

en

Voor dit betreffende HB-overleg op 22 januari 2020 had [de voormalige penningmeester ^{persoon}] geen problemen met [de toenmalige secretaris ^{persoon}]. Geïnterviewde heeft niet gezegd dat hij 'over haar nog wel wat had'. Mogelijk heeft hij iets geroepen, maar hij heeft niets geroepen wat bedreigend of intimiderend was. [...]

en

[...] Over het HB-overleg van 22 januari 2020 deelt [de voormalige penningmeester ^{persoon}] verder mee dat hierin een brief van de voorzitters van de andere bonden binnen AC Rijksvakbonden ter sprake kwam. In die brief was gemeld dat [de voorzitter van Juvox] uit het voorzittersoverleg is gezet. Geïnterviewde kreeg het verwijt dat deze brief uit zijn koker zou komen en dat hij vergaande plannen voor een coup zou hebben. Desgevraagd deelt [de voormalige penningmeester ^{persoon}] mee dat hij dat betwist. Het zit niet in zijn aard om te gaan tieren en schelden. Er zijn mensen die dat kunnen beamen, maar die willen dat nu niet meer bevestigen, aldus [de voormalige penningmeester ^{persoon}]. Desgevraagd deelt geïnterviewde mee dat hij geen mensen heeft bedreigd. Van [het voormalige hoofdbestuurslid ^{persoon}] zijn hem ook geen bedreigingen bekend.

Desgevraagd deelt [de voormalige penningmeester ^{persoon}] mee dat het klopt dat [de huidige vicevoorzitter] heeft gevraagd om het overleg fatsoenlijk te houden. Zij is van alle hoofdbestuursleden de bemiddelende factor. Zij handelt altijd vanuit gezond verstand, met respect naar iedereen, maar ze was ook kritisch.

432. In reactie op de door de opgestapte secretaris ^{persoon} aan de discussies ten grondslag liggende reden heeft de voormalige penningmeester ^{persoon} aangegeven dat 'de discussie over het vierogen principe [...] ter tafel' kwam in een ander overleg van het hoofdbestuur.

433. Het voormalige hoofdbestuurslid ^{persoon} heeft als volgt gereageerd:

Geïnterviewde herkent niet het door [de voormalige secretaris ^{persoon}] geschetste beeld dat [de voormalige penningmeester ^{persoon}] altijd begon. Hij licht toe dat het 'geen fijne' vergadering was. Dat had te maken met de situatie in het hoofdbestuur. Tot december

COMMISSIE JUVOX

2019 was 90% van het hoofdbestuur tegen [de voorzitter] en daarna zijn twee personen van standpunt veranderd.

en

Volgens de mail van [de toenmalige secretaris [REDACTED]] d.d. 7 februari 2020 zou [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] gezegd hebben "Over jou hebben we ook nog wel wat", hetgeen [de toenmalige secretaris [REDACTED]] als intimiderend heeft ervaren. [Het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED]] heeft hier herinnering aan; de opmerking had te maken met informatieverstrekking door [de toenmalige secretaris [REDACTED]]. Volgens geïnterviewde zijn er over en weer verwijten gemaakt en kon ook [de toenmalige secretaris [REDACTED]] fel en stevig uit de hoek komen. Het was een discussie die fel op de inhoud was maar die netjes is gebleven. Geïnterviewde betwist dat hij [de toenmalige secretaris [REDACTED]] zou hebben geïntimideerd of bedreigd. Vanaf het moment dat [het hoofdbestuurslid [REDACTED]] is vertrokken uit het hoofdbestuur, is de sfeer echter anders geworden binnen het hoofdbestuur. Het waren geen 'fijne vergaderingen'. Er zijn echter nooit bedreigen geuit over en weer. [Het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED]] heeft [de toenmalige secretaris [REDACTED]] niet bedreigd, maar hij heeft zich ook niet bedreigd gevoeld door [de toenmalige secretaris [REDACTED]].

en

Op een vraag van [de commissie Juvox] antwoordt [sic] geïnterviewde dat [de voormalige penningmeester [REDACTED]] in de discussie over het vierogenprincipe niet onheus is geweest naar anderen. [...]

en

Desgevraagd deelt [het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED]] mee dat hij zich niet kan herinneren dat [de huidige vicevoorzitter] ooit zou hebben ingegrepen tijdens een vergadering. Hij weet zich wel te herinneren dat zowel [de hoofdbestuursleden [REDACTED] en [REDACTED]] ooit een vergadering zijn uitgelopen, omdat zij boos en/of geëmotioneerd waren. [...]

434. De huidige penningmeester heeft in een interview hierover toegelicht:

[...] Geïnterviewde licht toe dat als hij boos wordt, hij onbehouwen kan worden en hij op dat moment naar eigen zeggen een "duiveltje op zijn schouder heeft". Hij heeft wel

COMMISSIE JUVOX

zijn excuses aan [de voormalige secretaris ^{persoon}] aangeboden. [De voormalige secretaris ^{persoon}] vond dat prettig en heeft deze excuses geaccepteerd, zo staat in haar email te lezen, aldus geïnterviewde.

8.3.6.3 Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt

435. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door de voormalige secretaris ^{persoon} in een e-mail van 7 februari 2020 beschuldigen van bedreiging en intimidatie van onder meer de voormalige penningmeester ^{persoon} en het voormalige hoofdbestuurslid ^{persoon} overweegt de commissie Juvox dat:
- Er ‘nogal wat gaande was’ in de verhoudingen tussen zowel de leden van het hoofdbestuur en de kaderleden als de (voormalige) hoofdbestuursleden onderling;
 - Daarbij sprake was van het ‘over en weer’ uiten van (mede uit emoties geboren) verwijten en/of beschuldigingen;
 - De voormalige secretaris ^{persoon} in een interview met de commissie Juvox heeft verklaard dat zij ‘zelf niet zo bang is aangelegd en niet het idee had dat de bedreigingen serieus waren bedoeld [...]’;
 - Voornoemde e-mail van de voormalige secretaris ^{persoon} van 7 februari 2020 met beschuldigingen van bedreiging en intimidatie door het hoofdbestuur echter in brede(re) kring bekend is gemaakt;
 - Het in brede kring verspreiden van deze e-mail op gespannen voet staat met de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’ en de omschrijving van ‘gewenst gedrag’ zoals weergegeven in de Gedragscode Integriteit Rijk.
436. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat de feiten en omstandigheden zich niet verhouden tot de bepalingen van de Gedragscode Integriteit Rijk, meer in het bijzonder de integriteitswaarde ‘betrouwbaarheid en zorgvuldigheid’, zodat de commissie Juvox dit deel van het verwijt als houdbaar kwalificeert.

COMMISSIE JUVOX

8.4 Opzegging dan wel ontzetting uit lidmaatschap

8.4.1 Inleiding

437. Het verwijt luidt als volgt: ‘Opzegging van dan wel ontzetting uit het lidmaatschap, zonder wederhoor en afhankelijk van de wijze van beëindiging, zonder de mogelijkheid van beroep. En met in de ogen van deze kaderleden onheuse en ontbrekende concrete inhoudelijke argumentatie’. Dit verwijt is als volgt nader gespecificeerd:

- Het door het hoofdbestuur in brieven aan onder meer melders over hun opzegging dan wel ontzetting niet geven van een concrete inhoudelijke argumentatie dan wel het vermelden van onjuistheden, waaronder het gebruik van de term ‘opruiing’;
- Het door het hoofdbestuur ontnemen van het lidmaatschap van melders als gevolg van hun kritische opstelling jegens het hoofdbestuur;
- Het zich niet hebben kunnen verweren tegen de beschuldigingen als gevolg waarvan onder meer melders het lidmaatschap is ontnomen.

8.4.2 De brieven aangaande de opzegging en ontzetting van vakbondsleden

8.4.2.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

438. De melding²⁴⁷ ziet op het door het hoofdbestuur in de brieven aan onder meer melders over hun opzegging dan wel ontzetting niet vermelden van een concrete inhoudelijke argumentatie dan wel het vermelden van onjuistheden, waaronder het gebruik van de term ‘opruiing’.

Brieven ontzetting hoofdbestuurleden

439. Voor zover het verwijt ziet op het niet vermelden van een concrete inhoudelijke argumentatie dan wel het vermelden van onjuistheden in de brieven van 20 februari 2020 over de ontzetting aan de voormalige hoofdbestuurleden [REDACTED] en [REDACTED] is door een melder in het interview met de commissie Juvox toegelicht:

De reden die aan de ontzetting op basis van artikel 5 lid 4 van de Statuten ten grondslag werd gelegd was dat [de voormalige penningmeester [REDACTED]] en [het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED]] zonder opgaf van reden en/of afmelding niet aanwezig waren geweest bij vergaderingen van Juvox. Dit klopt echter niet, aldus [de voormalige hoofdbestuurleden [REDACTED] en [REDACTED]].

²⁴⁷ E-mail van 7 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

Zij hebben zich voor een vergadering afgemeld. De andere vergadering betrof de vergadering d.d. 19 februari 2020, die zij vroegtijdig hadden verlaten, zoals eerder verklaard en de zogenaamde bestuursvergadering op 19 februari 2021 tijdens het diner, waarvoor zij niet waren uitgenodigd. [...]

Brieven opzegging kaderleden

440. Voor zover het verwijt ziet op het niet vermelden van een concrete inhoudelijke argumentatie dan wel het vermelden van onjuistheden, waaronder het gebruik van de term opruiing, in brieven van 28 oktober 2020 aan kaderleden is door een melder in het interview met de commissie Juvox toegelicht:

[...] Melder antwoordt dat hij per brief geroyeerd is door het hoofdbestuur. In die brief stond dat sprake was van 'ernstige misdragingen'. [...]

en

Melder licht toe dat er geen sprake was van 'negatieve gedragingen' van hem. Hij had een meningsverschil met het hoofdbestuur van Juvox. [...]

441. Door een andere melder is dit deel van het verwijt tijdens het interview met de commissie Juvox als volgt toegelicht:

[...] De reden van de opzegging zou volgens de brief zijn dat sprake was van 'negatieve gedragingen' en 'opruiing' van melder; melder deelt mee dat hij niet weet om welke (negatieve) gedragingen van hem het zou moeten gaan. Tevens deelt melder mee dat het beschuldigen van opruiing juist de richting aangeeft van het voeren van strafbare feiten. Dit is een zeer ernstig verwijt.

en

Een tweede reden is de onderbouwing van de opzegging van het lidmaatschap van melder door het hoofdbestuur van Juvox; dat is volgens melder ernstig en klopt voor een groot deel ook niet.

442. Tot slot is door nog een andere melder dit deel van het verwijt tijdens het interview met de commissie Juvox als volgt toegelicht:

COMMISSIE JUVOX

Melder antwoordt dat zijn klacht concreet is dat hij vals beschuldigd wordt van opruiing door het hoofdbestuur van Juvox. Dat is een strafbaar feit. Melder is zich van geen kwaad bewust en vindt dat hij vals is beschuldigd. [...]

en

[...] Melder antwoordt desgevraagd dat niet duidelijk is geworden welke handelingen of uitlatingen dit moeten zijn geweest. Hij heeft hier vermoedelijk wel navraag naar gedaan, maar hij heeft geen antwoorden gekregen.

Wel zijn er een aantal voorvallen geweest die hem zijn verweten. Zo is hem verweten dat hij niet aanwezig was tijdens de algemene ledenraadvergadering. Melder deelt mee dat deze altijd in mei plaatsvindt; negen van de tien keer is hij dan op vakantie. Verder heeft hij een aantal flinke aanvaringen gehad tijdens overleggen waarbij de ledenraad en het hoofdbestuur aanwezig waren. [...]

8.4.2.2 De feiten en omstandigheden

Brieven ontzetting hoofdbestuursleden

443. De commissie Juvox beschikt over twee brieven van 20 februari 2020 van het hoofdbestuur aan de ontzette hoofdbestuursleden [REDACTED] en [REDACTED].
444. In die brieven van 20 februari 2020 van het hoofdbestuur worden de penningmeester [REDACTED] en het hoofdbestuurslid [REDACTED] uit het lidmaatschap van Juvox ontzet. In deze qua strekking identieke brieven is over de redenen die aan de ontzetting ten grondslag liggen beknopt samengevat aangegeven dat de twee ontzette hoofdbestuursleden de gelegenheid om ‘met elkaar hierover (verder) te praten [...] helaas voorbij [hebben] laten gaan’ door zich:
- Via WhatsApp af te melden voor de heidag van 12 februari 2020;
 - Op 19 februari 2020 ‘uitsluitend aanwezig te zijn bij het afstemmingsoverleg met sectiebestuurders en niet, na afloop daarvan, ook deel te nemen aan de voor ons hoofdbestuur en Justitievakbond Juvox zeer belangrijke extra hoofdbestuursvergadering’.
445. In (de toelichting op) het verwijt wordt gesteld dat het ‘niet klopt’ dat de ontzette hoofdbestuursleden [REDACTED] en [REDACTED] ‘zonder opgaaf van redenen en/of afmelding niet aanwezig waren geweest bij vergaderingen van Juvox’. Immers:

COMMISSIE JUVOX

- Zij hebben zich voor een vergadering afgemeld, en;
- Voor de (extra) bestuursvergadering op 19 februari 2020 waren zij niet uitgenodigd.

446. De commissie Juvox heeft vastgesteld²⁴⁸ dat de ontzette hoofdbestuursleden zich hebben afgemeld voor de heidag van 12 februari 2020; hierover bestaat overigens ook geen discussie.

447. De commissie Juvox wijst ten aanzien van de uitnodiging voor de extra hoofdbestuursvergadering van 19 februari 2020 op de volgende correspondentie. In een e-mail van 17 februari 2020 stuurt de voorzitter een uitnodiging voor een extra overleg van het hoofdbestuur op 19 februari 2020, met als agendapunten:

1. de situatie in het HB en

2. de mail van [de opgestapte secretaris] aan onder meer de afgevaardigden in combinatie met de voorbereiding van de buitengewone ledenraad van 9 maart a.s.

448. De ontzette penningmeester reageert op deze uitnodiging per e-mail van 18 februari 2020 met de mededeling 'Prima tot morgen'.

449. Hieruit leidt de commissie Juvox af dat in ieder geval de ontzette penningmeester was uitgenodigd voor de extra hoofdbestuursvergadering van 19 februari 2020.

450. In aanvulling op vorenstaande wijst de commissie Juvox op het 'Verslag extra vergadering hoofdbestuur' van 19 februari 2020. In dit verslag staat vermeld 'dat het gedrag vandaag tijdens het AO²⁴⁹ en het niet verschijnen op deze belangrijke extra HB-vergadering van [...] [beide hoofdbestuursleden] onacceptabel is'. Daarop is besproken 'of tot ontzetting van beiden uit hun functie binnen het hoofdbestuur en penningmeesterschap [...] kan worden overgegaan'. Hiertoe is een 'lijst²⁵⁰ opgesteld met de gedragingen/uitlatingen die hiervoor de grondslag zullen vormen'. Het resterende hoofdbestuur concludeert 'genoeg gronden te hebben voor ontzetting en besluit over te gaan tot ontzetting uit het lidmaatschap' van beide hoofdbestuursleden.

²⁴⁸ De commissie Juvox beschikt over een tweetal WhatsAppberichten van 11 februari 2020, waarin de hoofdbestuursleden en aangeven niet aanwezig te zijn bij de heidag op 12 februari 2020.

²⁴⁹ Afstemmingsoverleg.

²⁵⁰ In het verslag van de extra vergadering van het hoofdbestuur van 19 februari 2020 is in samenhang met de overweging om tot ontzetting van de penningmeester en het hoofdbestuurslid over te gaan een 'lijst' opgesteld 'met de gedragingen/uitlatingen die hiervoor de grondslag zullen vormen'.

COMMISSIE JUVOX

451. Uit voornoemd verslag volgt dat het niet verschijnen op de extra hoofdbestuursvergadering van 19 februari 2020 niet de enige reden is geweest die heeft geleid tot het ontzetten van beide hoofdbestuursleden. Uit door de commissie Juvox gehouden interviews, het verslag van het overleg van het hoofdbestuur van 22 januari 2020 en het verslag van 19 februari 2020 volgt dat onder meer het door de twee ontzette hoofdbestuursleden voeren van een gesprek met de voorzitter van de NCF over 'De Rijksvakbond' een belangrijke rol heeft gespeeld. Daarom kan de vraag worden gesteld of de brieven van 20 februari 2020 volledig waren.

Brieven opzegging kaderleden

452. De commissie Juvox beschikt over elf brieven van 28 oktober 2020 van het hoofdbestuur aan kaderleden. Elk vakbondslid heeft een (op onderdelen identieke) brief ontvangen waarin de redenen worden gegeven voor het opzeggen van het lidmaatschap van het desbetreffende vakbondslid. Redenen die deels terugkeren in de verschillende brieven zijn als volgt samen te vatten:

- Het sturen van brieven met een negatieve inhoud aan het hoofdbestuur;
- Het met twee geschorste leden diverse keren in gesprek gaan en het 'zelfs mede op uw initiatief' organiseren van een bijeenkomst met geschorste leden;
- Het instemmen met het op of omstreeks 13 maart 2020 versturen van een ongedateerde brief aan alle sectieleden (te Den Haag) waarin het vertrouwen in het hoofdbestuur van Juvox wordt opgezegd zonder dit vooraf kenbaar te maken aan het hoofdbestuur en terwijl de kaderleden nog in gesprek zijn en waren met het hoofdbestuur;
- Het weigeren om een nieuw aangemaakte mailbox in gebruik te nemen waardoor geen vertrouwelijke stukken ten behoeve van overleggen kunnen en/of konden worden ontvangen;
- Het weigeren om 'de sinds begin dit jaar geplande overleggen met het hoofdbestuur bij te wonen' en/of het afwijzen van oproepen van het hoofdbestuur om in gesprek te treden;
- Het geen gevolg geven aan een oproep van het hoofdbestuur van 5 juli 2020 om de taken als sectiebestuurder weer uit te gaan voeren;
- Het afmelden voor diverse overleggen, waaronder een Afstemmingsoverleg van 2 september 2020 en een Afstemmingsoverleg van 28 oktober 2020;
- Het niet leveren van input voor overleggen.

COMMISSIE JUVOX

453. Verder worden in de brieven aan de kaderleden meer specifieke redenen voor de opzegging van hun lidmaatschap gegeven. Aan het einde van de brief staat dat als het kaderlid het imago van (de hoofdbestuursleden van) Juvox schaadt, 'het hoofdbestuur zich [zal] gaan beraden op vervolgstappen'.

454. Tenslotte is in drie brieven aan kaderleden de term 'opruiing' als volgt gebruikt:

[...] U bent bezig met het leveren van ongefundeerde kritiek, het verdraaien van de feiten en opruiing.

en

[...] Met het doorsturen van deze informatie laat u zien dat u zeer verwerpelijke intenties heeft ten aanzien van het hoofdbestuur en u opruiend bezig bent.





en



Wij kunnen dan ook niet anders constateren dan dat u opruiend bezig bent door het hoofdbestuur en de vereniging op onjuiste wijze in een kwaad daglicht te stellen. Dit heeft niets meer te maken met gezonde kritiek.

8.4.2.3 De reactie(s) op het verwijf

Ontzetting hoofdbestuursleden

455. De voorzitter heeft in een interview over de omstandigheden die hebben geleid tot de ontzetting van de beide hoofdbestuursleden het volgende meegedeeld:

Vervolgens is er een nieuwe heidag gepland op 12 februari 2020. Vlak voor deze heidag hebben [de hoofdbestuursleden  en ] zich kort na elkaar afgemeld. Ook bij de vergadering van het hoofdbestuur op 19 februari 2020, na het AO²⁵¹, zijn zij niet verschenen. Daarna heeft het hoofdbestuur [de hoofdbestuursleden  en ] uit het lidmaatschap ontzet.

Het niet verschijnen op de vergadering was niet de enige reden voor de ontzetting uit het lidmaatschap, het was de aanleiding. Directe reden voor de ontzetting van [de hoofdbestuursleden  en ] was dat zij, haaks op het besluit van het hoofdbestuur om niet mee te doen aan de Rijksvakbond, waren benaderd door [de voorzitter van de

²⁵¹ Afstemmingsoverleg.

COMMISSIE JUVOX

NCF] in eigen persoon en op deze uitnodiging ingingen. Dat vonden veel hoofdbestuurdersleden van Juvox 'niet kunnen'. [...]

456. De huidige vicevoorzitter heeft in een interview verklaard:

[...] Deze heidag vond plaats op 11 februari 2020. De heidag is doorgedaan, maar zonder de [hoofdbestuurdersleden █████ en █████]. Zij hadden de avond ervoor afgezegd in verband met hun werk. Na een aantal zaken besproken te hebben is afgesproken om na het afstemmingsoverleg dat op 18 februari 2020 [sic: 19 februari 2020] in de ochtend was gepland, in de middag verder te praten, zodat de hoofdbestuurdersleden █████ en █████] daarbij ook aanwezig zouden kunnen zijn. Zij zijn beiden uitgenodigd voor het hoofdbestuursoverleg in de middag van 18 februari 2020 [sic: 19 februari 2020]. Deze dag liep echter anders dan verwacht.



Geïnterviewde geeft aan dat het afstemmingsoverleg op de ochtend van 18 februari 2020 [sic: 19 februari 2020] niet lang heeftgeduurd. De sfeer was er meteen een van "leg eens uit hoe het zit". [De toenmalige penningmeester █████] had navraag gedaan bij het payrollbedrijf Intro²⁵² over de beloning van de notuliste. Uit de boekhouding bleek dat voor het inhuren van cd [sic: de] notuliste € 1.000,- aan Intro werd betaald. De notuliste ontving daarvan € 359,- van Intro. Deze constructie bestond toen al zeven jaar. [De toenmalige penningmeester █████] wilde opheldering over deze bedragen en vertrouwde het niet. Geïnterviewde ziet het doen van navraag door [de toenmalige penningmeester █████] als stemmingmakerij.

Mede door deze vragen van [de toenmalige penningmeester █████] verliep het afstemmingsoverleg op een vervelende, respectloze manier. Er waren tien personen uit de secties en het voltallige hoofdbestuur aanwezig bij het afstemmingsoverleg. Vanuit de secties werd aangegeven dat men vond dat het in het hoofdbestuur niet lekker liep. [...] De gedachte van het hoofdbestuur was dat [...] niet eerder dan tijdens de bijzondere ledenraadvergadering van 9 maart 2020 informatie [...] [zou worden gedeeld] over wat 'de crisis in het hoofdbestuur' heette. De secties wilden echter niet wachten tot de bijzondere ledenraadvergadering op 9 maart 2020. De sectiebesturen gaven in het overleg aan dat als zij geen antwoorden zouden krijgen van het hoofdbestuur, zij zouden

²⁵² Intro Uitzendbureau BV,

COMMISSIE JUVOX

opstappen uit het overleg. Dit is uiteindelijk ook gebeurd; het afstemmingsoverleg heeft daardoor maar kort geduurd. Het is na dit afstemmingsoverleg niet meer goed gekomen. [...]

In de middag van 18 februari 2020 [sic: 19 februari 2020] is door het hoofdbestuur besloten om de [hoofdbestuursleden  en ] te ontzetten uit het lidmaatschap; de brieven zijn meteen daarna opgesteld. Er is bewust gekozen voor ontzetten uit het lidmaatschap, omdat de statuten de mogelijkheid van het aantekenen van beroep tegen dit besluit kennen.

en

[...] De beide heren hadden al een paar gelegenheden afgezegd om in gesprek te gaan over hun gedrag. Zij waren bijvoorbeeld ook al aangesproken op hun gedrag tijdens de schorsingen in het afstemmingsoverleg. Beide heren lieten blijken dat zij niet met het hoofdbestuur in gesprek wilden. Voor het hoofdbestuur hield het daarmee op.

Opzegging kaderleden

457. De voorzitter heeft in een interview als volgt gereageerd op het verwijt ten aanzien van de opzegging van het lidmaatschap van kaderleden:

[...] [De commissie Juvox] vraagt wat de reden was voor het royeren van de sectiebestuurders en twee afgevaardigden. Geïnterviewde antwoordt dat de sectiebestuurders stelselmatig niet op het AO²⁵³ wilden komen terwijl het hoofdbestuur input nodig heeft vanaf de werkvloer. Dan is het 'einde oefening', aldus [de voorzitter]. De sectiebestuurders hebben hun taak binnen de vakbond niet verricht.

[...]

[De voorzitter] deelt mee dat de sectiebestuurders het hoofdbestuur stelselmatig in een kwaad daglicht stelden. Na de door de sectiebestuurders tegen het hoofdbestuur ingediende motie van wantrouwen heeft het hoofdbestuur een reactie opgesteld van 40 pagina's waarin alle aantijgingen zijn weerlegd. Ook na deze uitgebreide reactie wilden de sectiebestuurders niet in gesprek gaan met het hoofdbestuur en bleven zij aangeven dat het hoofdbestuur niet zou hebben gereageerd op de motie van wantrouwen. Het artikel van Argos kwam daaroverheen. De autoriteit van het hoofdbestuur was weg bij

²⁵³ Afstemmingsoverleg.

COMMISSIE JUVOX

de sectiebestuurders; het hoofdbestuur moest 'aan de kant'. Overigens zijn er kaderleden die het hoofdbestuur wel goed gezind zijn.

De situatie is volgens [de voorzitter] terug te voeren op het mobiliseren van leden/medestanders door [het voormalige hoofdbestuurslid ^{persoon}]. [...]

458. De voormalige waarnemend secretaris ^{persoon} heeft tijdens een interview toegelicht welke acties vanuit het hoofdbestuur zijn ondernomen om de sectiebestuurders te kunnen voorzien van een reactie op de door hen opgestelde motie van wantrouwen van 26 maart 2020 en welke acties zijn ondernomen (waaronder het versturen van verschillende uitnodigingen) om ervoor te zorgen dat het hoofdbestuur in gesprek kon treden (en blijven) met de kaderleden. Over de ontstane situatie heeft de voormalige waarnemend secretaris ^{persoon} onder meer verklaard:

[...] Deze hele geschiedenis maakt dat het op deze manier niet meer ging, aldus [de voormalige waarnemend secretaris ^{persoon}]. Er is volgens [de voormalige waarnemend secretaris ^{persoon}] antwoord gegeven op alle vragen, met stukken onderbouwd, er zijn diverse uitnodigingen verstuurd om in gesprek te gaan, er is input gevraagd, die niet gegeven is. Verder hield men zich niet aan de regels door contact te zoeken met [de ontzette hoofdbestuurleden ^{persoon} en ^{persoon}]; zij werden uitgenodigd om bijeenkomsten bij te wonen terwijl zij waren geschorst. Op een gegeven moment 'houdt het dan op', aldus [de voormalige waarnemend secretaris ^{persoon}]. Het hoofdbestuur heeft de sectiebestuurders alle kansen gegeven, maar zij zetten 'hun hakken in het zand'.

Het lidmaatschap van de sectiebestuurders en twee afgevaardigden is opgezegd omdat zij onacceptabel gedrag vertoonden. Het ging in totaal om 13 personen; de leden van het DB (voorzitter, secretaris en penningmeester) van de vier secties (dus uitgezonderd de sectie Leeuwarden) en 2 afgevaardigden minus 1 persoon, te weten een sectievoorzitter die zelf zijn lidmaatschap had opgezegd. Deze personen waren dermate opruiend bezig dat een andere maatregel niet mogelijk was. Het hoofdbestuur wilde rust binnen de vereniging en zich weer richten op de inhoud van het werk. Het hoofdbestuur heeft in deze zorgvuldig gehandeld. [...]

COMMISSIE JUVOX

459. De huidige secretaris heeft hierover in een interview verklaard:

[...] [De huidige secretaris] deelt mee dat ondanks dat zij pas vrij recent hoofbestuurslid was, zij zelf al hinder van de situatie met de betrokken kaderleden, waaronder sectiebestuurders had ondervonden. Betrokkenen zijn herhaaldelijk uitgenodigd voor een gesprek om hun ongenoegen te bespreken en op te lossen, maar zij gingen niet op deze uitnodigingen in. [...]. Binnen een paar minuten nadat zij een uitnodiging voor een gesprek met het hoofdbestuur per e-mail had uitgestuurd, ontving zij diverse telefoontjes van sectiebestuurders die uitgebreid toelichtten waarom het wat hen betreft geen zin had om het gesprek aan te gaan. Juist omdat zij het voortouw had genomen, was zij erg teleurgesteld dat het niet lukte om met elkaar om de tafel te gaan. [...] Zij merkte dat er binnen de vereniging veel onvrede bestond over de koers. Dat was vooral het geval bij de DJI-leden; zij voelden zich niet gehoord door het hoofdbestuur van Juvox. [...]

[De huidige secretaris] wilde dat de sectiebestuurders, vooral DJI-mensen, de gelegenheid kregen om met het hoofdbestuur te spreken zodat zij hun kritiek konden uiten. De uitnodiging leverde een 'kanonnade' aan telefoontjes op. Zij wilden echter niet met het hoofdbestuur in gesprek. Toen de sectiebestuurders geen gehoor gaven aan de enkele malen herhaalde uitnodiging om te komen praten heeft het hoofdbestuur tot het versturen van de opzeggingsbrieven besloten.

[...] Wat haar betreft houdt het een keer op als zoveel pogingen zijn gedaan om een constructief gesprek tot stand te brengen. Uiteindelijk is haar na vele gesprekken duidelijk geworden dat deze mensen maar één doel hadden, hetgeen enkelingen ook letterlijk hebben uitgesproken, te weten dat [de voorzitter] moest opstappen, en het liefst het hele hoofdbestuur om vervolgens volledig opnieuw te beginnen. [De huidige secretaris] begrijpt dit niet goed. [...] [De huidige secretaris] begrijp[t] wel dat er onvrede is ontstaan bij DJI-ers over de koers van Juvox.

460. Over het gebruik van de term 'opruiing' in deze brieven heeft de huidige secretaris in een interview verklaard:

[...] dat zij wat betreft de sectiebestuurders geheel achter de brieven stond. [...] [De huidige secretaris] merkt op dat in één van de brieven van 28 oktober 2020 het woord (opruiing) is gebruikt; daar viel desbetreffende kaderlid over, te weten [...]. Dat had

COMMISSIE JUVOX



volgens [de huidige secretaris] anders moeten; dat woord opruiing had niet moeten worden gebruikt.

461. De voorzitter heeft in dit kader in een interview verklaard:

Geïnterviewde verklaart dat de term opruiing is bedoeld in de zin van ophitsen en niet in strafrechtelijke zin. Er was sprake van opruiing richting het hoofdbestuur en het was nodig om die feiten te melden aan de leden. Bij het hoofdbestuur bestond het idee dat er sprake was van (de voorbereiding van) een coup.

8.4.2.4 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

Brieven ontzetting hoofdbestuursleden

462. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het niet vermelden van een concrete inhoudelijke argumentatie dan wel het vermelden van onjuistheden in de brieven over de ontzetting aan de hoofdbestuursleden  en , overweegt de commissie Juvox dat:

- De ontzettingsbrieven van 20 februari 2020 een inhoudelijke argumentatie bevatten;
- Geen sprake is van onjuistheden in deze brieven;

Hooguit zou kunnen worden beargumenteerd dat de ontzettingsbrieven van 20 februari 2020 niet volledig zijn, nu daarin geen melding is gemaakt van het gesprek over ‘De Rijksvakbond’, wat wel een belangrijke reden voor de ontzetting is geweest. Dit is overigens niet in de melding aangegeven.

463. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat dit verwijt als niet houdbaar kwalificeert.

Brieven opzegging kaderleden

464. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het niet vermelden van een concrete inhoudelijke argumentatie dan wel het vermelden van onjuistheden, waaronder het gebruik van de term opruiing, in brieven aan kaderleden overweegt de commissie Juvox dat:

- In de brieven die op 28 oktober 2020 aan de verschillende vakbondsleden zijn gestuurd in elke brief een inhoudelijke en individuele argumentatie is opgenomen;

COMMISSIE JUVOX

- De commissie Juvox voorbijgaat aan het verwijt over de in de brieven beschreven vermeende onjuistheden, nu de melders dit onderdeel van het verwijt niet nader hebben geconcretiseerd, met uitzondering van de in de brieven vermelde term ‘opruiing’;
- De hoofdbestuursleden zich hadden moeten realiseren dat het begrip ‘opruiing’ een strafrechtelijke betekenis heeft;
- Er echter ‘nogal wat gaande was’ in de verhoudingen tussen zowel de leden van het hoofdbestuur en de kaderleden als de (voormalige) hoofdbestuursleden onderling;
- Daarbij sprake was van het ‘over en weer’ uiten van (mede uit emoties geboren) verwijten en/of beschuldigingen.

465. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als niet houdbaar kwalificeert.

8.4.3 *Het vanwege een kritische houding opzeggen van het lidmaatschap van kaderleden*

8.4.3.1 *De melding van en de toelichting op het verwijt*

466. Het verwijt ziet op het door het hoofdbestuur ontnemen van het lidmaatschap van melders als gevolg van hun kritische opstelling jegens het hoofdbestuur. In de melding²⁵⁴ is in dit kader weergegeven:

[Het HB] Elimineert letterlijk zijn leden, die teveel vragen stellen [...]

en

Daarnaast elimineren [zij] vele kritische personen uit de vakbond.

467. Het verwijt is door een melder in een interview als volgt nader toegelicht:

Melder licht toe dat hij vindt dat [de voorzitter] de mond vol heeft van sociale veiligheid, maar dat als leden zich kritisch opstellen richting hem dan worden zij ‘geëlimineerd’; uit de bond gezet.

en


Melder antwoordt dat de leden van de ledenraad zich vaak geïntimideerd voelden. Als leden kritische vragen stelden tijdens de ledenraad, zoals bijvoorbeeld voormalig [hoofd]bestuurslid [...], werden ze vervolgens per e-mail publiekelijk aan de schandpaal

²⁵⁴ E-mail van 3 december 2020, e-mail van 2 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

genageld. Melder beschikt zelf niet meer over deze emails, [...]. Melder kon overigens zelf vaak niet bij de ledenvergadering aanwezig zijn, hij heeft deze verhalen van horen zeggen en uit de notulen. [De voorzitter] accepteert geen kritiek. Het is zijn 'tactiek' om mensen monddood te maken.

468. Een andere melder heeft in een interview in dit kader verklaard:

[...] Mogelijk heeft het feit dat melder een brief heeft ontvangen te maken met de kritische vragen die melder heeft gesteld; melder was kritisch, omdat hij van mening is dat [de voorzitter] en [de voormalige penningmeester 

8.4.3.2 De feiten en omstandigheden

469. Voor de feiten en omstandigheden verwijst de commissie Juvox naar paragraaf 8.4.2.

8.4.3.3 De reactie(s) op het verwijt

470. De voorzitter heeft in een interview als volgt gereageerd:

Geïnterviewde licht toe dat de reden hiervoor niet in de kritische houding van de sectiebestuurders lag maar met name in het stelselmatig niet meer op het AO²⁵⁵] komen door hen; dit terwijl zij 'tot uit den treure zijn uitgenodigd' daarvoor. Vanaf 19 februari 2020 zijn de sectiebestuurders niet meer verschenen. Op 5 juli 2020 was het de derde maal dat ze niet kwamen. En dat terwijl, het hun taak is om de werkvloer te vertegenwoordigen. Voor geïnterviewde was het niet verschijnen een teken dat ze afstand wilden nemen van het hoofdbestuur. Je laat dan zien dat je er 'lak aan hebt'. [De huidige penningmeester en de huidige secretaris] wilden dat de sectiebestuurders toch nog een keer werden uitgenodigd. Dat heeft het hoofdbestuur gedaan. Toen verschenen ze weer niet. Toen de sectiebestuurders weer niet verschenen is hun lidmaatschap opgezegd. Elke sectiebestuurder heeft een gemotiveerde opzeggingsbrief gekregen. Uiteindelijk is het lidmaatschap opgezegd van elf sectiebestuurders en twee afgevaardigden [...].

²⁵⁵ Afstemmingsoverleg.

COMMISSIE JUVOX

471. Ook andere hoofdbestuursleden hebben dit bevestigd, zoals onder meer uit paragraaf 8.4.2 volgt.

8.4.3.4 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

472. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door het hoofdbestuur ontnemen van het lidmaatschap van melders als gevolg van hun kritische opstelling jegens het hoofdbestuur overweegt de commissie Juvox dat in de brieven van 20 februari 2020 en 28 oktober 2020 een inhoudelijke en individuele argumentatie is opgenomen.

473. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als niet houdbaar kwalificeert.

8.4.4 *Het zich niet kunnen verweren tegen beschuldigingen*

8.4.4.1 *De melding van en de toelichting op het verwijt*

474. De melding²⁵⁶ ziet op het zich niet hebben kunnen verweren tegen de beschuldigingen op basis waarvan onder meer melders het lidmaatschap is ontnomen.

Verweer tegen ontzetting (hoofdbestuursleden)

475. Het verwijt over het zich niet hebben kunnen verweren tegen de beschuldigingen als gevolg waarvan de twee hoofdbestuursleden uit het lidmaatschap zijn ontzet is tijdens interviews met de commissie Juvox als volgt toegelicht:

Per brief van 20 februari 2020 is [de toenmalige penningmeester ██████████] ontzet uit het lidmaatschap van Juvox op basis van artikel 5 lid 4 van de Statuten van Juvox. [...] [De toenmalige penningmeester ██████████] is tegen de ontzetting uit het lidmaatschap in beroep gegaan bij de ledenraad. Behandeling van dit beroep door de ledenraad heeft nog steeds niet plaatsgevonden.

en

[...] [De toenmalige penningmeester ██████████], die door zijn beroep de positie van geschorst lid heeft, heeft zich niet kunnen verdedigen tegen deze beschuldigingen. [...]

²⁵⁶ E-mail van 7 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

476. Verder is de melding in een interview met een van deze melders als volgt toegelicht:

[...] Ook werd stevast geweigerd om het beroep te behandelen op de algemene ledenraadsvergadering of om een extra ledenraadsvergadering uit te roepen om de beroepen van [de toenmalige penningmeester ^{2020/2021}] en geïnterviewde te behandelen. Toch bizar om personen te ontzetten uit een bestuur en vervolgens geen verantwoording afleggen over het hoe en waarom en ook de statuten hierover niet te volgen, maar vervolgens zicht [sic] wel te verschansen achter deze statuten; [...].

477. Een andere melder heeft dit verwijt tijdens het interview met de commissie Juvox als volgt toegelicht:

Melder vertelt dat halverwege maart 2020 alle vergaderingen vanwege covid-19 zijn opgeschort. [...] ook het hoor en wederhoor van de twee ontzette hoofdbestuurleden heeft niet binnen de drie maanden mogen plaatsvinden. [...]

en

In de periode daarna werden vervolgens alle vergaderingen opgeschort. Er heeft daarom ook geen bijeenkomst plaatsgevonden waarin het beroep van de geschorste penningmeester en het andere [hoofd]bestuurslid is behandeld. Melder vindt het onbegrijpelijk dat de toenmalige penningmeester en een ander hoofdbestuurslid hun lidmaatschap werd afgenomen en dat hun beroep niet behandeld is door de Ledenraad.

Verweer tegen opzegging (kaderleden)

478. Het verwijt over het zich niet hebben kunnen verweren tegen de beschuldigingen als gevolg waarvan onder meer melders het lidmaatschap is ontnomen, is tijdens interviews met de commissie Juvox als volgt toegelicht:

[...] Melder licht in dit kader verder toe dat hij geroyeerd is zonder de mogelijkheid om een zienswijze te geven of te worden gehoord. [...]

479. Een andere melder deelt tijdens het interview met de commissie Juvox daarover mee:

[...] Leden werden uit de vakbond gezet vanwege diverse beschuldigingen waartegen zij zich niet konden verweren. Hoor- en wederhoor tijdens een ledenvergadering vond niet plaats. [...]

COMMISSIE JUVOX

480. Tenslotte verklaart weer een andere melder over het verwijt tijdens het interview met de commissie Juvox:

Melder deelt mee dat na de door de secties ingediende motie van wantrouwen niet meer is gesproken met het Hoofdbestuur. [De voorzitter] heeft de sectiebestuurders wel uitgenodigd voor een afstemmingsoverleg, maar dit is niet door gegaan omdat de sectiebestuurders niet meer in overleg wilden met het Hoofdbestuur. Daarop heeft het Hoofdbestuur de sectiebestuurders uit hun lidmaatschap van de vakbond ontzet [sic: opgezegd]. De sectiebestuurders hebben daarover een brief van het Hoofdbestuur ontvangen. [De huidige penningmeester] heeft in een e-mail aangegeven dat de sectiebestuurders geen recht hebben om bezwaar te maken tegen de ontzetting [sic: opzegging] uit het lidmaatschap. Melder zal een afschrift van deze e-mail overleggen aan de commissie [Juvox].²⁵⁷

8.4.4.2 De feiten en omstandigheden

Verweer tegen ontzetting (hoofdbestuursleden)

481. Bij brief van 20 februari 2020 zijn de twee hoofdbestuursleden ontzet op basis van artikel 5 lid 4 van de statuten van Juvox. Onder verwijzing naar het toetsingskader in hoofdstuk 5 merkt de commissie Juvox op dat in de statuten van Juvox over ontzetting onder meer is vermeld:

Ontzetting uit het lidmaatschap geschiedt door het hoofdbestuur wanneer [...]. Het besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap wordt het lid zo spoedig mogelijk door het hoofdbestuur schriftelijk meegedeeld. Het lid kan binnen een maand na ontvangst van die mededeling in beroep gaan bij de ledenraad. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het lid geschorst. [...] Het lid heeft tot de vergadering van de ledenraad alleen toegang voor de duur van de behandeling van diens beroep.²⁵⁸

482. Beide hoofdbestuursleden hebben tegen hun ontzetting beroep aangetekend op 20 februari 2020. In een brief van 5 maart 2020 aan de ledenraad (in kopie aan de vijf sectiebesturen) hebben de twee hoofdbestuursleden het beroep ‘aangevuld’. In deze brief vragen de

²⁵⁷ Dit betreft de e-mail van 5 november 2020 die hierna aan de orde komt.

²⁵⁸ Artikel 5 lid 4 van de statuten.

COMMISSIE JUVOX

hoofdbestuursleden het besluit tot ontzetting te herroepen en de mogelijkheid te krijgen hun standpunt toe te lichten tijdens de buitengewone ledenraad op 9 maart 2020.

483. Het beroep van de twee ontzette hoofdbestuursleden is niet in deze buitengewone ledenraad behandeld.

484. In een brief van het hoofdbestuur aan kaderleden van 14 maart 2020 wordt meegedeeld dat ‘tot nader order alle bijeenkomsten [...] worden gecancelled voor zover dit nog niet is gedaan’.

485. Op 8 april 2020 is de overdracht van de financiële administratie onderwerp van discussie in een tegen de ontzette penningmeester [REDACTED] ingesteld kort geding, waarin op 5 juni 2020 uitspraak is gedaan (waarvoor wordt verwezen naar paragraaf 7.7).

486. In een brief van 1 september 2020 heeft het ontzette hoofdbestuurslid [REDACTED] zijn lidmaatschap per direct opgezegd, omdat hij ‘geen fiducia in het huidige bestuur van Juvox’ heeft.

487. In een brief van 1 oktober 2020 heeft het hoofdbestuur het lidmaatschap van de ontzette penningmeester [REDACTED] per direct opgezegd. Dit onder de argumentatie dat hij de regels van Juvox in ernstige mate heeft overtreden, nu ‘uit het forensisch onderzoek diverse verdenkingen van strafbare feiten [...] blijken’ waarvan het hoofdbestuur aangifte zal gaan doen. In deze brief wordt in dit kader verder vermeld:

Op basis daarvan wordt uw lidmaatschap op grond van art. 5 lid 3 van de Statuten van onze vereniging per direct door opzegging beëindigd. Art. 5 lid 3 van de Statuten stelt namelijk dat het lidmaatschap van een lid met onmiddellijke ingang door opzegging kan worden beëindigd indien redelijkerwijs van de vereniging niet kan worden verlangd het lidmaatschap te laten voortduren. Hieruit volgt dat u ook niet meer zal worden gehoord door de ledenraad.

488. De commissie Juvox wijst verder op het ‘Conceptverslag Informatieoverleg’ van 4 november 2020 waarin is vermeld:

Het hoofdbestuur heeft nog een aanvullende opmerking over het beroep dat [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] (en [het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED]]) hadden

COMMISSIE JUVOX

aangetekend na de ontzetting. Dit beroep heeft niet gediend in verband met het gestarte forensisch onderzoek, alsmede corona. De rechter in kortgeding had aangegeven dat de uitkomsten van het forensisch onderzoek moesten worden afgewacht. Het in beroep gaan bij de ledenraad is nu niet meer van toepassing omdat het lidmaatschap van [de penningmeester ^{persoon}] inmiddels is opgezegd en [het hoofdbestuurslid ^{persoon}] per 1 september zijn lidmaatschap heeft opgezegd (hij is overgestapt naar de vakbond VCPS, een van de andere AC Rijksvakbonden).

489. In het vonnis in kort geding tegen de ontzette penningmeester ^{persoon} van 5 juni 2020 is onder meer overwogen:

[...] Partijen maken elkaar over en weer ernstige verwijten. Gebleken is dat Juvox al een accountant heeft ingeschakeld om de boekhouding te controleren. De voorzieningenrechter meent dat het nuttig zou kunnen zijn om de resultaten daarvan af te wachten, alvorens ieder van partijen bepaalt hoe verder te handelen. Hoe dan ook is het aan de ledenraad om te besluiten of er nog een onderzoek zou moeten komen. Voor toewijzing van het gevorderde bevel is in dit geding dan ook geen plaats. [De toenmalige penningmeester ^{persoon}] kan, in het kader van de nog te houden ledenvergadering, waarin zijn beroep tegen het ontzettingsbesluit wordt behandeld, aan de orde stellen dat - en waarom - hij een onderzoek door een onafhankelijk accountant aanraadt.

en

Alhoewel er geen vordering is gericht op het organiseren van een ledenvergadering, overweegt de voorzieningenrechter ten overvloede dat het zeer wenselijk zou zijn als die vergadering op korte termijn wordt gehouden, zodat het beroep van [de toenmalige penningmeester ^{persoon}] tegen het ontzettingsbesluit kan worden behandeld. Dat besluit is al van enkele maanden geleden en het kan niet in het belang van de vereniging worden geacht om de huidige problematische situatie nog veel langer te laten voortduren. [De toenmalige penningmeester ^{persoon}] heeft er terecht op gewezen dat de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid (de Spoedwet) het mogelijk maakt om, met tijdelijke afwijking van de wettelijke en statutaire bepalingen inzake het houden van fysieke vergaderingen, vergaderingen langs elektronische weg te

COMMISSIE JUVOX

houden. Raadpleging van het artikel van Rietveld en Stroeve "De tijdelijke wet COVID-19 van Justitie en Veiligheid", MvO 2020, nummer 3-4, kan het bestuur op die weg wellicht verder helpen.

Verweer tegen opzegging (kaderleden)

490. Bij brieven van 28 oktober 2020 heeft het hoofdbestuur brieven gestuurd aan kaderleden (de dagelijkse besturen van de secties, uitgezonderd het dagelijks bestuur van de sectie Leeuwarden, en twee afgevaardigden), waarin zij het lidmaatschap van deze kaderleden opzegt op basis van artikel 5 lid 3 statuten. Onder verwijzing naar het toetsingskader in hoofdstuk 5 merkt de commissie Juvox op dat in de statuten van Juvox over opzegging onder meer is vermeld:

Opzegging door de vereniging geschiedt door het hoofdbestuur. [...] Opzegging door de vereniging kan geschieden wanneer: [...]

Voorts kan de vereniging het lidmaatschap van een lid met onmiddellijke ingang door opzegging beëindigen indien redelijkerwijs van de vereniging niet kan worden verlangd het lidmaatschap te laten voortduren.²⁵⁹

491. De commissie Juvox merkt in navolging van de commissie vooronderzoek op dat waar bij ontzetting expliciet een beroepsmogelijkheid wordt gegeven, dit niet het geval is bij opzegging uit het lidmaatschap van Juvox.²⁶⁰
492. De commissie Juvox attendeert verder op een e-mail van 4 november 2020 van een bestuurslid van de sectie Arnhem aan het hoofdbestuur, waarin is vermeld:

Hierbij refereren wij aan uw schrijven d.d. 28 oktober jl. In genoemd schrijven geeft u te kennen het lidmaatschap van de DB's van de sectiebesturen Amsterdam, Den Haag, Arnhem, Den Bosch alsmede het lidmaatschap van [...] en [...] [de twee afgevaardigden], beiden gewaardeerde afgevaardigden van de ledenraad, van Juvox met onmiddellijke ingang op te zeggen, dit overeenkomstig artikel 5 lid 3 van de statuten van Justitievakbond Juvox. Allen, tot deze secties behorende DB-

²⁵⁹ Artikel 5 lid 3 van de statuten.

²⁶⁰ In de reactie op het conceptrapport heeft de huidige penningmeester vermeld: 'Wij hebben in eerste instantie voor een ontzetting gekozen, omdat [] en [] dan nog een wederhoor zouden hebben. Dat was de reden.'

COMMISSIE JUVOX

leden, alsmede de heren [...] en [...] [de twee afgevaardigden], geven middels dit bericht aan, hiertegen bezwaar te maken.

493. In een e-mail van 5 november 2020 reageert de huidige penningmeester als volgt op dit bericht:

We hebben uw e-mail van 4 november 2020 in goede orde ontvangen.

Overeenkomstig de statuten is er geen mogelijkheid tot bezwaar.

494. Het bestuurslid van de sectie Arnhem stuurt dit bericht van de huidige penningmeester op dezelfde dag door naar de vakbondsleden.

8.4.4.3 De reactie(s) op het verwijt

Verweer tegen ontzetting (hoofdbestuursleden)

495. De voormalige waarnemend secretaris [persoon] verklaart in een interview op het verwijt over het zich niet hebben kunnen verweren tegen de ontzetting uit het lidmaatschap:

[Het ontzette hoofdbestuurslid [persoon]] heeft zelf zijn lidmaatschap per 1 september 2020 opgezegd. Omdat [de ontzette hoofdbestuursleden [persoon] en [persoon]] geen lid meer waren van Juvox hoefde het beroep tegen de ontzetting niet meer behandeld te worden.

496. De huidige vicevoorzitter deelt in een interview mee:

*Beide heren hebben aangegeven dat zij in beroep zouden gaan en hebben dat ook gedaan.
[...]*

Geïnterviewde geeft aan dat het beroep van de [ontzette hoofdbestuursleden [persoon] en [persoon]] niet is besproken in de buitengewone ledenraadvergadering van 9 maart 2020. De behandeling van het beroep stond niet op de agenda.²⁶¹ Vanwege corona is er na 9 maart 2020 geen gelegenheid meer geweest om met zo'n grote groep bij elkaar te komen. Verder liep op dat moment ook de kortgedingprocedure tegen [de toenmalige penningmeester [persoon]] over de afgifte van de bankgegevens met ook een reconventionele vordering over de ontzetting uit het lidmaatschap. Uiteindelijk is het beroep van de beide heren niet meer behandeld, omdat zij geen lid meer zijn.

²⁶¹ Dit is ook aldus vastgelegd in het verslag van het HB-overleg van 4 maart 2020, waarin is vermeld: 'Het beroep zal hoe dan ook niet op 9 maart 2020 tijdens de buitengewone ledenraad kunnen dienen, omdat de agenda van deze buitengewone ledenraad reeds is vastgesteld'.

COMMISSIE JUVOX

497. De voorzitter meldt in een interview:

Geïnterviewde deelt mee dat op 9 maart 2020 de buitengewone ledenraad was gepland. Een paar dagen later kregen we te maken [sic: met] corona en golden er beperkingen voor het aantal personen bij vergaderingen.

en

[...] Geïnterviewde antwoordt dat de coronamaatregelen een maximaal aantal personen in een zaal toestond[en]. Een AO ^[262] zou fysiek hebben kunnen plaatsvinden, een ledenraad niet. Dat zou een te groot aantal leden zijn. Geïnterviewde weet niet meer of een van de alternatieven was om een grotere zaal te huren; volgens hem kon dat niet en is er naar verschillende opties gekeken. [...] In zijn reactie op het conceptverslag heeft geïnterviewde aangegeven dat de reden daarvoor moet worden gezocht in [...] afwegingen rond het kort geding en het vonnis van de voorzieningenrechter.

en

Desgevraagd deelt geïnterviewde mee dat het [ook] niet mogelijk was om op een later moment op een andere manier dan fysiek te vergaderen. Volgens geïnterviewde is er gecorrespondeerd met kaderleden over alternatieve mogelijkheden tot vergaderen, bijvoorbeeld digitaal. Volgens geïnterviewde kon dit niet. Het staat hem echter niet meer helder voor de geest. [...]

en

In eerste instantie was het niet mogelijk omdat [de ontzette hoofdbestuursleden ^[redacted] en ^[redacted]] in de (kort geding) procedure een vordering tot schorsing van het besluit tot ontzetting hadden gedaan. De kortgedingprocedure heeft lang geduurd omdat het vanwege corona schriftelijk werd gevoerd. [...] De rechtbank heeft op 5 juni 2020 een uitspraak gedaan. In de daaropvolgende periode was er sprake van vakantie. Bovendien was bekend bij de voorzieningenrechter dat de boekhouding werd beoordeeld door de forensisch onderzoeker [...]. Dat kon ieder moment klaar zijn. Wij wilden alles in één keer meepakken. De voorzieningenrechter geeft aan om de resultaten van de controle van de boekhouding af te wachten "alvorens ieder der partijen bepaalt hoe verder te handelen". [...]

²⁶² Afstemmingsoverleg.

COMMISSIE JUVOX

498. In een verslag van de vergadering van het hoofdbestuur van 20 mei 2020 is daarover vermeld:

Indien er geen aanvullende coronamaatregelen komen is de eerste mogelijkheid om met een groep van maximaal 30 personen een vervolg te geven aan de buitengewone ledenraad van 9 maart jl. op 1 juli 2020. Het probleem voor het plannen van een buitengewone ledenraad op 1 of in juli is dat de roosters voor deze datum/maand al vastliggen en afgevaardigden naar de ledenraad die in roosterdiensten werken geen of heel moeilijk buitengewoon verlof kunnen krijgen, ook gezien de start van de vakantieperiode. Daardoor zijn we wellicht genoodzaakt om een vervolg op buitengewone ledenraad over de vakantieperiode heen te tillen. Een optie hierbij is om de datum waarop een IO²⁶³ was gepland, 16 september 2020, voor een buitengewone ledenraad te gebruiken. Ook is de kans dat de uitkomsten van het forensisch onderzoek meteen besproken kunnen worden groter dan op 1 juli 2020.

499. Uit vorenstaande blijkt de argumentatie waarom de beroepen van de voormalige penningmeester [REDACTED] en het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED] niet zijn behandeld:

- De beroepen tegen de ontzetting zijn niet tijdens de buitengewone ledenraadvergadering op 9 maart 2020 behandeld onder meer omdat de behandeling van de beroepen niet op de agenda stond;²⁶⁴
- Door coronamaatregelen zijn fysieke vergaderingen niet mogelijk; het is ook niet mogelijk om op een later moment op een andere manier dan fysiek (zoals digitaal) te vergaderen;
- Vervolgens dient het kort geding waarin de voorzieningenrechter heeft beslist dat de resultaten van het forensisch onderzoek moeten worden afgewacht;
- Daarna volgt een vakantieperiode;
- En daarna het forensisch onderzoek dat 'ieder moment klaar' kan zijn;
- Waarna is besloten de resultaten van dat onderzoek af te wachten omdat de hoofdbestuursleden 'alles in één keer [willen] meepakken';

²⁶³ Informatieoverleg; uiteindelijk heeft op 16 september 2020 een informeel overleg afgevaardigden plaatsgevonden.

²⁶⁴ In de reactie op het conceptrapport heeft de huidige penningmeester vermeld: 'Het was niet mogelijk om het beroep van de heren te bespreken tijdens de ALV van 9 maart, niet omdat dit simpelweg niet op de agenda stond maar ook vanwege het feit dat [REDACTED] de boekhouding, ledenadministratie etc. niet wilde overdragen. [...]'.
[...]

COMMISSIE JUVOX

- Dan zegt het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED] zelf zijn lidmaatschap op en zegt het hoofdbestuur het lidmaatschap van de voormalige penningmeester [REDACTED] op, waardoor deze twee hoofdbestuursleden geen belang meer zouden hebben bij het behandelen van hun beroep dan wel dat de behandeling van het beroep niet meer mogelijk is nu sprake is van opzegging.

500. De commissie Juvox merkt in dit kader op dat zij de uitspraak van de voorzieningenrechter anders leest dan de hoofdbestuursleden dat kennelijk hebben gedaan.
501. Immers heeft de voorzieningenrechter ‘ten overvloede’ overwogen dat ‘Alhoewel er geen vordering is gericht op het organiseren van een ledenvergadering, [...] het zeer wenselijk zou zijn als die vergadering op korte termijn wordt gehouden, zodat het beroep van [penningmeester [REDACTED]] tegen het ontzettingsbesluit kan worden behandeld’. Volgens de rechter is dat besluit ‘al van enkele maanden geleden en het kan niet in het belang van de vereniging worden geacht om de huidige problematische situatie nog veel langer te laten voortduren’. Het houden van een (ledenraad)vergadering is volgens de rechter mogelijk onder de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid (de Spoedwet).
502. De door het hoofdbestuur vermelde reden dat de resultaten van het forensisch onderzoek moeten worden afgewacht, heeft betrekking op een ander geval, te weten het ‘gevorderde bevel’ van de voormalige penningmeester tot het (eveneens) instellen van een dergelijk onderzoek. Het gevorderde bevel kan volgens de rechter in de ledenraad aan de orde worden gesteld, waarin ook het beroep tegen het ontzettingsbesluit wordt behandeld.
503. Volgens de commissie Juvox heeft zowel het lopende forensisch onderzoek als COVID-19 dan ook geen belemmering hoeven vormen om het beroep van de voormalige penningmeester [REDACTED] te behandelen.
504. Daarbij merkt de commissie Juvox terzijde op dat het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED] geen partij was in het kort geding,²⁶⁵ zodat mogelijke belemmeringen geen rol zouden hoeven spelen bij de behandeling van zijn beroep tegen de ontzetting.

²⁶⁵ Zie overweging 4.6 vonnis in kort geding van 5 juni 2020 waarin is vermeld dat het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED] ‘niet in deze procedure is betrokken’.

COMMISSIE JUVOX

505. Hoe het ook zij, voor de kaderleden is het niet behandelen van het beroep tegen de ontzetting van de voormalige penningmeester [REDACTED] en het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED] een belangrijke reden geweest voor het afslaan van de uitnodigingen van het hoofdbestuur om in overleg te gaan. Dat heeft geleid tot een ‘patstelling’ die er uiteindelijk in heeft geresulteerd dat het hoofdbestuur ook het lidmaatschap van de kaderleden heeft opgezegd.

Verweer tegen opzegging (kaderleden)

506. Voor een reactie op het verweer tegen de opzeggingen van 28 oktober 2020 verwijst de commissie Juvox naar de e-mail van 5 november 2020 van de huidige penningmeester, waarin is vermeld dat er ‘overeenkomstig de statuten [...] geen mogelijkheid tot bezwaar’ is.

8.4.4.4 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

507. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het zich niet hebben kunnen verweren tegen de beschuldigingen op basis waarvan onder meer het lidmaatschap van melders is ontnomen, overweegt de commissie Juvox dat:
- Volgens de statuten van Juvox het instellen van beroep tegen opzegging niet mogelijk is, maar dat dit wel kan bij ontzetting;
 - Zij de door het hoofdbestuur genoemde redenen voor het niet behandelen van de beroepen tegen de ontzetting niet overtuigend acht.

508. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als deels houdbaar kwalificeert. Het verwijt dat ziet op het beroep tegen de opzegging is niet houdbaar. Het verwijt dat ziet op het beroep tegen de ontzetting is houdbaar.

8.5 **Brieven aan leidinggevenden van melders**

8.5.1 *Melding*

509. De geïdentificeerde verwijten met betrekking tot het versturen van ‘brieven aan leidinggevenden’ van melders over het opzeggen van dan wel ontzetten uit het lidmaatschap onder de noemer van ‘negatieve gedragingen’ of ‘integriteitskwesties’ zonder deze nader te motiveren zijn:

COMMISSIE JUVOX

- Het door het hoofdbestuur sturen van brieven aan leidinggevendenden van opgezegde gezette kaderleden met daarin de vermelding van (de niet nader gemotiveerde term) ‘negatieve gedragingen’;
- Het door het hoofdbestuur sturen van brieven aan de leidinggevendenden van de ontzette hoofdbestuursleden met daarin de vermelding van (de niet nader gemotiveerde term) ‘integriteitskwestie’.

510. De melders hebben aangegeven dat het sturen van deze brieven aan leidinggevendenden heeft geleid tot ‘veel fysieke en psychische schade’.

8.5.2 *Het sturen van brieven aan leidinggevendenden van opgezegde kaderleden*

8.5.2.1 *De melding van en de toelichting op het verwijt*

511. Verschillende melders hebben laten weten dat zij het hoofdbestuur verwijten dat aan hun leidinggevendenden een brief is gestuurd met daarin de vermelding van (de niet nader gemotiveerde term) ‘negatieve gedragingen’. In dit kader verwijst de commissie Juvox naar de volgende melding:²⁶⁶

Hebben moeten constateren dat mijn Directeur een ondertekende brief heeft ontvangen waarin (zonder toelichting) wordt aangegeven dat ik uit de bond ben gezet vanwege “negatieve gedragingen”.

512. Het verwijt is door een van de melders als volgt toegelicht:

[...] De brief vermeldde dat het lidmaatschap is opgezegd wegens ‘negatieve gedragingen’ van melder. [...] Melder vindt het schandalig dat het Hoofdbestuur van Juvox een dergelijke brief heeft verstuurd aan zijn vestigingsdirecteur.

en

Persoonlijk heeft deze brief van het Hoofdbestuur melder veel gedaan. Hij heeft een achterban en ineens was hij vertrokken als vertegenwoordiger van zijn collega’s bij Juvox. Hij komt deze mensen, het gaat om ongeveer 70 collega’s, elke keer tegen.

513. Een andere melder deelt over het verwijt mee:

²⁶⁶ E-mail van 7 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

[...] Het was derhalve oorspronkelijk slechts een Juvox aangelegenheid, maar door deze melding [brief aan de leidinggevende] werd het een kwestie waarbij de positie van de betreffende mensen als ambtenaren in het geding was. [...]

514. Weer een andere melder geeft aan:

[...] Hij moest er 'via-via' achter komen dat deze brief was gestuurd. [...] Het heeft wat moeite gekost, maar uiteindelijk heeft hij een afschrift van die brief ontvangen. [...]

en

Melder licht desgevraagd toe dat hij binnen de organisatie gevolgen heeft ondervonden van de brief. Als voorbeeld geeft melder dat hij in een drukke gang liep en een collega hard tegen hem zei: "Hey [...], jij bent geroyeerd door de vakbond". Waarop volgens melder mensen omkeken in de gang. Hij geeft aan dat er werd "geroddeld". Melder vond dit vervelend en vindt dit echt niet kunnen.

en

[...] Melder licht toe dat er geen sprake was van 'negatieve gedragingen' van hem. Hij had een meningsverschil met het hoofbestuur [sic] van Juvox. Melder vindt dat zijn werkgever hier volledig buiten staat, een dergelijke brief kan zijn carrière schaden.

[...]

In de eerste plaats had de brief überhaupt niet gestuurd mogen worden op grond van de scheiding tussen vakbondswerk en werkzaamheden ten behoeve van zijn werkgever. In de tweede plaats staan er onwaarheden in de brief.

515. Nog een andere melder licht toe:

[De voorzitter heeft] zich schuldig [...] gemaakt aan laster. [De voorzitter] heeft melder niet netjes behandeld. [De voorzitter] heeft een brief naar zijn leidinggevende gestuurd (zoals eerder vermeld) en collega's op de werkvloer spreken hem aan op wat hij zogenaamd zou hebben uitgericht. Het handelen van [de voorzitter] heeft melder heel erg beschadigd. Melder is niet de enige, maar een van de dertien leden die uit de vakbond zijn verwijderd.

COMMISSIE JUVOX

516. Tenslotte deelt een melder over het verwijt mee:

[...] Melder laat desgevraagd weten dat hij zelf geen kennis heeft genomen van de inhoud van de brief. Omdat de verhoudingen naar eigen zeggen goed zijn, heeft melder ook niet verzocht om inzage. Melder denkt dat de brief vanuit Juvox naar zijn werkgever is verzonden met de intentie om het recht op bijzonder verlof te beëindigen. Melder heeft naar eigen zeggen geen nadelige gevolgen ondervonden van het versturen van de brief.

en

[De commissie Juvox] vraagt aan melder hoe gereageerd is op zijn royement. Melder antwoordt dat hij er niet op werd aangekeken door anderen. Naar mensen die hem ernaar vroegen is melder ook altijd open en eerlijk geweest over zijn royement.

517. De commissie Juvox merkt op dat de meeste melders hebben aangegeven dat zij naar aanleiding van de brief van het hoofdbestuur hebben gesproken met hun leidinggevende; de brieven hebben geen arbeidsrechtelijke gevolgen gehad, constateert de commissie Juvox op grond van wat de melders hebben meegedeeld. Voor sommige melders hebben de brieven echter op persoonlijk vlak wel tot negatieve ervaringen geleid.

8.5.2.2 De feiten en omstandigheden

518. De door het hoofdbestuur aan de leidinggevenden van kaderleden gestuurde brieven van 29 oktober 2020 kennen dezelfde inhoud. In deze brieven is onder meer het volgende geschreven:

Wegens negatieve gedragingen van uw medewerker als kaderlid heeft het hoofdbestuur van Justitievakbond Juvox moeten besluiten om het lidmaatschap van [...] met onmiddellijke ingang op te zeggen. [...] is hier gisteren middels een brief van het hoofdbestuur over geïnformeerd.

Ik verzoek u derhalve in verband met het bovenstaande het bijzonder verlof van [...] per direct te beëindigen [...].

519. Op 11 januari 2021 hebben de directeur P&O en de centrale coördinator integriteit van JenV een gesprek gevoerd met het hoofdbestuur. In een brief van 12 januari 2021 heeft de directeur P&O zijn 'zienswijze' kenbaar gemaakt aan het hoofdbestuur.

COMMISSIE JUVOX

520. In deze brief van 12 januari 2021 schrijft de directeur P&O onder meer:

In december 2020 hebben [...] [de directeur P&O en de centrale coördinator integriteit van JenV] signalen bereikt en zijn ons voorbeelden aangereikt van brieven die door u naar diverse directeuren van het ministerie zijn verzonden die in ieder geval als effect hebben gehad dat de sociale veiligheid van de desbetreffende medewerkers binnen de werkcontext van JenV is aangetast. [...]

Mij past in beginsel terughoudendheid als het gaat om het interne reilen en zeilen van uw vakbond en de wijze waarop u invulling geeft aan de rol van hoofdbestuurders. [...]

Ik meen echter dat ik hier die terughoudendheid niet langer in acht kan en mag nemen en wel op grond van de volgende overwegingen.

Allereerst heeft u zelf een interne beslissing, door middel van de bewuste brieven, onder het gezagsbereik van de werkgever, lees de betrokken directeuren, gebracht. Hierdoor is deze beslissing niet langer een aangelegenheid die uitsluitend de vakbond zelf aangaat.

Verder hebben de betrokken medewerkers zich naar aanleiding van deze brief moeten verantwoorden over de suggestie van “negatieve gedragingen” die door u is gewekt, zonder dat deze suggestie verder is toegelicht of in context is geplaatst. Uw brief had daardoor impact op de werkverhouding en de sociale veiligheid van medewerkers. Ten slotte heb ik in overweging genomen dat het hier volgens mijn informatie niet om een enkel op zich zelf staand geval gaat, maar om meerdere gevallen en een patroon van handelen.

Vanuit mijn hiervoor genoemde functionele verantwoordelijkheid meen ik dat uw handelwijze om directeuren door middel van een brief te informeren dat hun medewerker het lidmaatschap van de vakbond is ontnomen vanwege “negatieve gedragingen” in diverse opzichten niet passend was. [Volgt een beargumenteerde toelichting]

Ik vertrouw erop dat u zich naar aanleiding van ons gesprek en deze brief onthoudt van verdere handelingen jegens de betrokken medewerkers en hun leidinggevenden, die de sociale veiligheid van deze medewerkers aantasten.

521. Op deze brief heeft de voorzitter namens het hoofdbestuur van Juvox een reactie gestuurd met datum 18 januari 2021, waarin het hoofdbestuur onder meer heeft aangegeven:

COMMISSIE JUVOX

Wij waren van mening dat wij zeer prudent te werk zijn gegaan door alleen het noemen van het containerbegrip “negatieve gedragingen” en als zodanig niet uitvoerig toe te lichten aan de vestigingsdirecteuren waarom wij genoodzaakt waren om desbetreffende personen het lidmaatschap te ontnemen. Juist vanwege de privacy van de desbetreffende ambtenaren.

Van belang is dat de desbetreffende ambtenaren een uitvoerige uiteenzetting van ons hebben ontvangen met betrekking tot hun handelen waardoor wij ons helaas genoodzaakt voelden het lidmaatschap te ontnemen. [...]

Uiteraard zullen wij in de toekomst in een voorkomend geval de desbetreffende (vestigings)directeur niet meer op de hoogte stellen; [...].

522. Op 21 januari 2021 heeft de directeur P&O van JenV een brief gestuurd naar de leidinggevenden van de kaderleden die van het hoofdbestuur een brief hadden ontvangen over het ontnemen van hun lidmaatschap op basis van ‘negatieve gedragingen’. Daarbij wordt de medewerking van de leidinggevende gevraagd ‘om te helpen waarborgen dat de betrokken medewerkers geen zorg hoeven te hebben dat de brief van het hoofdbestuur nadelig gaat uitpakken voor hun loopbaan en verdere ontwikkeling’.

523. In het verslag van de commissie vooronderzoek van mei 2021²⁶⁷ heeft deze commissie aan haar opdrachtgever aanbevolen dat die de leidinggevenden van melders mededeelt dat zij de melders schriftelijk laat weten:

[...] dat de brief van het hoofdbestuur van Juvox over de beëindiging van het lidmaatschap van melders niet in het P-dossier zal worden opgenomen, dat de brief ongepast wordt geacht en voorts alles in het werk wordt gesteld om de gevoelens van onveiligheid die bij melders door het gedrag van het hoofdbestuur al of niet terecht zijn ontstaan, weg te nemen.

²⁶⁷ Verslag commissie vooronderzoek meldingen vermoedens van integriteitsschendingen (leden) hoofdbestuur justitievakbond Juvox, mei 2021.

COMMISSIE JUVOX

8.5.2.3 De reactie(s) op het verwijt


524. De huidige penningmeester heeft in een interview het volgende verklaard over het doel van de brief aan de leidinggevenden van de kaderleden:

[...] het doel van de brief was dat de werkgevers het bijzonder verlof voor het vakbondswerk zouden intrekken. [...] Geïnterviewde merkt aan de andere kant op dat het niet handig was om in de brief aan te geven dat het royement had plaatsgevonden wegens 'negatieve gedragingen'. Het hoofdbestuur heeft daarvoor ook een 'tik op de vingers' gekregen. Geïnterviewde benadrukt dat de brieven enkel het doel hadden om het bijzonder verlof te laten intrekken.

525. De voormalige waarnemend secretaris  heeft in lijn hiermee in een interview verklaard:

[...] Over deze brieven zijn pittige gesprekken gevoerd door de werkgever met het hoofdbestuur; het hoofdbestuur is daarvoor 'op de vingers getikt'. Dit is tevens bevestigd in een brief vanuit het departement aan het hoofdbestuur. [...]

Desgevraagd geeft geïnterviewde aan dat zij de uitleg van het departement kan begrijpen over de brieven aan de werkgevers/leidinggevenden. Zij zou het een volgende keer anders aanpakken. [...]

[...] Ze erkent dat ze het met de brieven naar de werkgevers/leidinggevenden niet goed hebben gedaan en 'daar zijn we voor door het stof gegaan' en dat doen we niet meer, dat 'hebben we ter harte genomen'. [De voormalige waarnemend secretaris ] voegt daaraan toe dat het hoofdbestuur nooit de intentie heeft gehad om iemand te beschadigen.

526. De huidige vicevoorzitter heeft in dit kader in een interview verklaard:

Het hoofdbestuur heeft voor deze brief een 'tik op de vingers' gekregen van [de directeur P&O van JenV]. Zelf zou zij een dergelijke brief een volgende keer weer hebben gestuurd. [...] Zij zou met de wetenschap van nu alleen hebben aangegeven dat voornoemde personen geen lid meer zijn van de vakbond. Niets meer iets [sic: niets] minder.²⁶⁸ [...]

²⁶⁸ In de reactie op het conceptrapport heeft de huidige vicevoorzitter vermeld: '[...]; ik wens te benadrukken dat ik een dergelijke brief met de begrippen "negatieve gedragingen" nooit meer zou sturen. Ik bedoel hiermee te zeggen dat ik alleen de brief opnieuw zou versturen om de werkgever erop te attenderen dat het bijzonder verlof zou zijn geëindigd. In het verleden werden deze brieven ook zo gestuurd (zowel bij de start als bij einde kaderlid schap [sic]'.²⁶⁸

COMMISSIE JUVOX

De toon van de brieven het noemen van de 'negatieve gedragingen' daarin hebben, denkt geïnterviewde, ook te maken met het artikel van Argos, waarin het hoofdbestuur publiekelijk aan de schandpaal is genageld.

527. In aansluiting op het artikel van Argos heeft de huidige penningmeester in een interview verklaard:

[...] Geïnterviewde licht hierover toe dat het hoofdbestuur zwart werd gemaakt in de media door de geroeyde leden. Desgevraagd benadrukt geïnterviewde dat de brieven naar de leidinggevenden niet verzonden zijn om wraak te nemen op de leden die meegewerkt hebben aan het artikel van Argos.

528. Tenslotte heeft de huidige secretaris, die in mei 2020 is aangetreden als aspirant-hoofdbestuurslid van Juvox, in een interview verklaard:

[De huidige secretaris] deelt mee dat zij voldoende op de hoogte was van de situatie, maar dat zij bij de minderheid van het bestuur hoorde die de extra alinea over de 'negatieve gedragingen' in de brieven aan de werkgevers van de kaderleden heeft afgeraden. Uiteindelijk is bij meerderheid besloten de extra alinea op te nemen. Omdat zij eraan hechtte als bestuur een uniform geluid uit te dragen, zeker gezien de perikelen die speelden, is zij daarmee akkoord gegaan. [De huidige secretaris] stond er zelf ook eerder zakelijk dan emotioneel in omdat zij niet bij de voorgeschiedenis betrokken was. Zij heeft de brieven welbewust getekend uit collegiaal bestuur.

8.5.2.4 Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt

529. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door het hoofdbestuur sturen van brieven aan leidinggevenden van opgezegde kaderleden met daarin de vermelding van (de niet nader gemotiveerde term) 'negatieve gedragingen', overweegt de commissie Juvox dat:

- Zij aansluit bij de eerder gevoerde correspondentie tussen de directeur P&O van JenV met zowel het hoofdbestuur van Juvox als de leidinggevenden van de opgezegde kaderleden van 12 januari 2021 respectievelijk 21 januari 2021. In deze brieven is, kort gesteld, weergegeven dat de handelwijze van het hoofdbestuur om leidinggevenden per brief over

COMMISSIE JUVOX

‘negatieve gedragingen’ van een medewerker te informeren ‘in diverse opzichten niet passend was’;

- Verschillende hoofdbestuursleden van Juvox hebben verklaard dat zij met het versturen van de brief aan leidinggevenden ‘niet handig’ dan wel ‘niet goed’ hebben gehandeld.

530. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als houdbaar kwalificeert. De commissie Juvox merkt in dit kader volledigheidshalve op dat hierop inmiddels actie is ondernomen door het ministerie van JenV.

8.5.3 Het sturen van brieven aan de leidinggevenden van de ontzette hoofdbestuursleden

8.5.3.1 De melding en de toelichting op het verwijt

531. In de melding²⁶⁹ is weergegeven:

De onderstaande mail en bijlagen die door het Hoofdbestuur zijn verstuurd aan onze directrice (let op het onderwerp van de mail) van het Juvox Hoofdbestuur [...].

532. Het verwijt is in een interview als volgt toegelicht:

[De voormalige waarnemend secretaris █████] heeft [...] [de] directeur van PI Nieuwersluis - de leidinggevende van [het voormalige hoofdbestuurslid █████], op de hoogte gesteld van de schorsing van [het voormalige hoofdbestuurslid █████] bij Juvox. Daarbij heeft het bestuur doen voorkomen alsof sprake is van een integriteitskwestie jegens [het voormalige hoofdbestuurslid █████]. Ook [...], directeur van de Directie Vervoer & Ondersteuning - de leidinggevende van [de voormalige penningmeester █████] heeft een dergelijke brief ontvangen. Aangifte is door [de voorzitter] en/of Juvox nooit gedaan jegens [de voormalige hoofdbestuursleden █████ en █████]. Door deze handelwijze zijn [de voormalige hoofdbestuursleden █████ en █████] in diskrediet gebracht.

8.5.3.2 De feiten en omstandigheden

533. Op 27 augustus 2020 heeft het hoofdbestuur een brief gestuurd naar zowel de leidinggevende van de ontzette penningmeester █████ als naar de leidinggevende van het ontzette

²⁶⁹ E-mail van 2 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

hoofdbestuurslid [REDACTED] met als onderwerp 'Integriteitskwestie [...]'. In deze brieven, die dezelfde inhoud hebben, staat onder meer:

Hierbij willen wij (het hoofdbestuur van Justitievakbond Juvox; hierna te noemen: Juvox) u graag op de hoogte brengen van een aantal ontwikkelingen die momenteel spelen rondom uw medewerker: [...]

[...] [Naam ontzet hoofdbestuurslid] is per 20 februari 2020 ontzet uit het lidmaatschap van de vereniging.

In april 2020 heeft Juvox een onafhankelijk forensisch onderzoek ingesteld naar een aantal hoofdbestuursleden van Juvox. In dat kader is ook het optreden van uw medewerker beoordeeld.

Wij hadden als hoofdbestuur van Justitievakbond Juvox graag eerst de uitkomsten van dit onafhankelijk forensisch onderzoek willen afwachten alvorens u hierover te informeren.

Echter, gezien het feit dat een onderzoeksjournalist van Argos (VPRO) op korte termijn een publicatie wil doen, zijn wij helaas genoodzaakt (gezien het risico dat DJI en wellicht uw medewerker genoemd worden in een artikel of uitzending) om u hierover toch vooraf te informeren.

Wij achten het onwenselijk voor u als u enige berichtgeving over een van uw medewerkers via de media verneemt. In dat kader lijkt het ons juist om u daarom op voorhand via dit schrijven te informeren.

[...]

534. De commissie Juvox merkt op dat op eveneens 27 augustus 2020 een e-mail is gestuurd naar de leidinggevende van de ontzette penningmeester [REDACTED] door de toenmalige waarnemend secretaris [REDACTED], waarin onder meer is vermeld:

[...] toen wij een quickscan op de boekhouding uitvoerden, [...] [bleek] dat er dubieuze posten waren ten aanzien van hem. Na confrontatie tijdens het kort geding met een klein aantal dubieuze posten heeft [de penningmeester [REDACTED]] een totaalbedrag van € 3.200,- teruggestort op de bankrekening van Justitievakbond Juvox (hierna: Juvox).

Ondanks het forensisch onderzoek wat nu loopt gaat Juvox in ieder geval van dit bedrag aangifte doen wegens verduistering (in dienstbetrekking). Mocht er naar aanleiding van

COMMISSIE JUVOX

het forensisch onderzoek van nog meer malversaties blijken, dan zullen wij dat meenemen in de aangifte.

Juvox overweegt ook aangifte te doen van smaad/laster wegens het openlijk in diskrediet brengen van [de voorzitter] en diens partner. Ook de partner van de voorzitter overweegt aangifte te doen. Zeker nu de landelijke media is gezocht zonder het forensisch onderzoek af te wachten worden deze mensen doelbewust beschadigd. [...]

Mochten er uit het forensisch onderzoek nog meer strafbare feiten blijken dan overweegt Juvox of ook daar aangifte van zal worden gedaan. [...]

535. Zoals in paragraaf 8.2.4 is aangegeven, heeft de commissie Juvox geconstateerd dat het onderzoeksrapport van de forensisch onderzoeker (gedateerd 16 september 2020) op 28 september 2020 aan het hoofdbestuur is overhandigd, waarna het lidmaatschap van de ontzette penningmeester [REDACTED] op 1 oktober 2020 is opgezegd; in deze brief wordt daarnaast aangekondigd dat het hoofdbestuur aangifte zal gaan doen van de 'vermeende strafbare feiten'.
536. Op 2 oktober 2020 heeft de toenmalige waarnemend secretaris [REDACTED] een brief gestuurd aan de leidinggevende van de dan uit het lidmaatschap van Juvox opgezegde penningmeester [REDACTED]. Op 21 oktober 2020 heeft het hoofdbestuur namens Juvox aangifte gedaan.
537. Het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED], dat zelf zijn lidmaatschap heeft opgezegd per 1 september 2020, is door de forensisch onderzoeker in een brief van 16 september 2020 als volgt geïnformeerd:

In de oorspronkelijke opdrachtbevestiging [...] werd u vooralsnog eveneens genoemd als betrokkene. Echter omdat noch bij aanvang, noch op een later moment, u betreffende voldoende kon blijken van een gerede aanleiding daartoe, is deze zinsnede in het onderzoeksrapport uit de opdrachtformulering verwijderd. Dit houdt in dat u in het onderhavige financieel-/administratief onderzoek niet als betrokkene bent aangemerkt.

8.5.3.3 De reactie(s) op verwijt

538. De huidige vicevoorzitter heeft het volgende verklaard over het door het hoofdbestuur sturen van de brieven van 27 augustus 2020 aan de leidinggevenden van de voormalige penningmeester [REDACTED] en het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED]:

COMMISSIE JUVOX

[...] Op dat moment waren er redenen om een brief aan de leidinggevenden van de [voormalige penningmeester ██████ en het voormalige hoofdbestuurslid ██████] te sturen. Ze zou wel het onderwerp anders gekozen hebben; ze zou uitsluitend hebben geïnformeerd over de vrijstelling en niets hebben vermeld over een integriteitstekwestie.

539. Over de brief aan de leidinggevende van de ontzette penningmeester ██████ heeft de huidige penningmeester verklaard:

Volgens geïnterviewde is de brief naar de leidinggevende van [de ontzette penningmeester ██████] verzonden, omdat er sprake was van vermoedelijke fraude. [...]

540. De huidige secretaris heeft als volgt verklaard:

Op de vraag van de zijde van de commissie [Juvox] of [de huidige secretaris] bekend is met de door de commissie [Juvox] aan haar getoonde brieven van 27 augustus 2020 aan de leidinggevenden van de [ontzette hoofdbestuurleden ██████ en ██████] [...] antwoordt [de huidige secretaris] dat zij hiermee bekend is, en dat zij het versturen van deze brief aan het hoofdbestuur heeft afgeraden.

541. Over de e-mail van 27 augustus 2020 aan de leidinggevende van de ontzette penningmeester ██████ heeft de voorzitter in een interview verklaard:

[...] Geïnterviewde meent dat het beter was geweest als in de mail van 27 augustus 2020 alleen vragen waren gesteld en er niet was gesproken over aangifte. De eerste en tweede alinea hadden beter weggelaten kunnen worden. Geïnterviewde vertelt dat hij op het moment dat de mail werd verstuurd op vakantie was. In het hoofdbestuur is wel besproken dat er een mail aan de leidinggevende van [de ontzette penningmeester ██████] zou worden gestuurd, [...] Geïnterviewde kijkt nu met andere ogen naar de mail dan toen. [...]

8.5.3.4 Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt

542. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door het hoofdbestuur sturen van brieven aan de leidinggevenden van de voormalige penningmeester ██████ en het voormalige hoofdbestuurslid

COMMISSIE JUVOX

met daarin de vermelding van (de niet nader gemotiveerde term) ‘integriteitskwestie’, overweegt de commissie Juvox dat:

- De betreffende brieven (en de e-mail) dateren van 27 augustus 2020;
- Het onderzoeksrapport van de forensisch onderzoeker evenals de door de forensisch onderzoeker aan het voormalige hoofdbestuurslid gestuurde brief met de mededeling dat deze niet (meer) als betrokkene in het onderzoek is aangemerkt, dateren van 16 september 2020;
- Het te verantwoorden is (en in sommige gevallen daartoe zelfs een verplichting kan bestaan) dat een leidinggevende van een vakbondslid, ook al is sprake van een interne vakbondszaak, wordt geïnformeerd over (een vermoeden van) een ‘integriteitskwestie’, maar dat het in casu voor de hand had gelegen om de resultaten van het forensisch onderzoek af te wachten, zeker nu deze zo aanstaande waren;
- De commissie Juvox zich, mede gezien de formulering van de brieven, niet aan de indruk kan onttrekken dat de aanstaande publicatie van Argos²⁷⁰ een rol heeft gespeeld bij het sturen van de brieven aan de leidinggevendenden;
- Zij in deze aansluiting zoekt bij (en een parallel trekt met) de eerder gevoerde correspondentie tussen de directeur P&O van JenV met zowel het hoofdbestuur van Juvox als de leidinggevendenden van de opgezegde kaderleden van 12 januari 2021 respectievelijk 21 januari 2021²⁷¹ inhoudende dat, kort gesteld, de handelwijze van het hoofdbestuur om leidinggevendenden per brief over ‘negatieve gedragingen’ van hun medewerker te informeren ‘in diverse opzichten niet passend was’;
- Zij opmerkt dat verschillende hoofdbestuurleden van Juvox hebben verklaard dat zij met het versturen van de brief aan de leidinggevendenden ‘niet handig’ dan wel ‘niet goed’ hebben gehandeld.

543. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als houdbaar kwalificeert.

²⁷⁰ Het Argos-artikel ‘Crisis in de vakbond van Justitie’ verschijnt op 14 oktober 2020,

²⁷¹ De commissie Juvox realiseert zich dat de directeur P&O van JenV zich in voornoemde correspondentie uitsluitend uitlaat over de brieven aan de kaderleden (en niet over brieven aan ontzette hoofdbestuurleden).

COMMISSIE JUVOX

9 Bevindingen verwijten van financieel-administratieve aard

9.1 Inleiding

544. In dit hoofdstuk komen de bevindingen aan de orde die zien op de volgende geïdentificeerde verwijten van financieel-administratieve aard:

- Het door de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] indienen van te hoge declaraties (paragraaf 9.5);
- Het door de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] ten onrechte ter betaling voorleggen van declaraties en/of vergoedingen aan Juvox in plaats van aan hun werkgever (paragraaf 9.6);
- Het zonder instemming of medeweten van de ledenraad maandelijks overmaken van grote bedragen aan de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] zonder dat de status van die bedragen duidelijk is (paragraaf 9.7);
- Het door de partner van de voorzitter, [REDACTED], indienen van te hoge facturen voor door haar ten behoeve van Juvox verrichte werkzaamheden in samenhang met het feit dat zij de partner is van de voorzitter van Juvox (paragraaf 9.8);
- Het in strijd met fiscale wet- en regelgeving indienen van declaraties en/of ontvangen dan wel uitbetalen van vergoedingen (paragraaf 9.9);
- Het niet bieden van inzage in de financiële administratie van Juvox aan de voormalige penningmeester [REDACTED] en de financiële commissie (paragraaf 9.10).

545. In de volgende paragrafen wordt eerst ingegaan op de bevindingen met betrekking tot de ter beschikking staande financieel-administratieve bescheiden (paragraaf 9.2), de gang van zaken met betrekking tot de controle op betalingen (paragraaf 9.3) en de bevindingen ten aanzien van de (vaste) vergoedingen (paragraaf 9.4).

546. Vervolgens komen in zes separate paragrafen (paragrafen 9.5 tot en met paragraaf 9.10) de bevindingen ten aanzien van de hiervoor beschreven zes verwijten aan de orde.

9.2 Bevindingen ter beschikking staande financieel-administratieve bescheiden

9.2.1 Inleiding

547. De commissie Juvox heeft zich bij haar onderzoek naar de in de vorige paragraaf beschreven verwijten willen richten op de jaren 2017, 2018 en 2019. De commissie Juvox heeft ten

COMMISSIE JUVOX

behoefte van haar werkzaamheden echter uitsluitend de beschikking gehad over financieel-administratieve bescheiden die zien op 2019, aangevuld met een beperkt aantal financieel-administratieve bescheiden en gegevens over de jaren daarvoor.

548. De commissie Juvox heeft dus niet (voldoende) beschikt over financieel-administratieve bescheiden over de jaren tot en met 2018. Daardoor moest zij haar onderzoek beperken tot en uitsluitend richten op 2019.
549. In de volgende paragraaf 9.2.2 gaat de commissie Juvox in op de bescheiden die haar (wel) ter beschikking stonden. In paragraaf 9.2.3 gaat de commissie Juvox in op de achtergronden inzake het ontbreken van overige financieel-administratieve bescheiden. In paragraaf 9.2.4 gaat de commissie Juvox in op de bewaarplicht, waarna zij in paragraaf 9.2.5 tot een oordeel komt.

9.2.2 *De ter beschikking staande bescheiden*

550. De commissie Juvox heeft de beschikking gekregen over de volgende (digitale) bescheiden:
- De bescheiden ten behoeve van de Algemene ledenraad van 9 december 2020; de ongedateerde bescheiden ten behoeve van de ‘Ledenraad 2019’; de bescheiden van 26 april 2018 ten behoeve van de Algemene ledenraad van 30 mei 2018; de bescheiden van 21 april 2017 ten behoeve van de Algemene ledenraad van 31 mei 2017;
 - Deze bescheiden bevatten ook toelichtingen op de financiële jaarverslagen, de balansen, de staten van baten en lasten en een overzicht van de kosten van de secties;
 - Het ‘Rapport inzake de jaarrekening 2019’²⁷², dat is voorzien van een door een registeraccountant van NonProfit Support²⁷³ afgegeven samenstellingsverklaring²⁷⁴;
 - De kolommenbalans en de grootboekkaarten over 2019;

²⁷² Kort en op hoofdlijnen gesteld zijn de bedragen in de ‘Bescheiden ten behoeve van de Algemene ledenraad van 9 december 2020’ gelijk aan de bedragen in dit rapport.

²⁷³ Volgens de voettekst in betreffend rapport is NonProfit Support een handelsnaam van DetacheringsPartners in Finance & Accounting Nederland BV.

²⁷⁴ De accountant gaat in deze uit van de informatie die hij ontvangt van het bestuur. Hij onderzoekt in principe niet of de informatie correct is; hij geeft geen oordeel of conclusie over de jaarrekening. Hij biedt (uitsluitend) ondersteuning ‘bij het opstellen en presenteren van de jaarrekening’.

COMMISSIE JUVOX

- De bronbescheiden²⁷⁵ over 2019 die zich bij NonProfit Support bevinden, waaronder bankafschriften en declaraties, waarbij over meerdere maanden details van batchbetalingen²⁷⁶ ontbreken evenals meerdere facturen voor de inzet van [REDACTED]²⁷⁷;
- Een ‘Balans per 1 januari 2019’, een ‘Verlies en Winstrekening 2018’, een ‘Overzicht uitgaven van de secties 2018’ en grootboekkaarten over 2018²⁷⁸ die uitsluitend betrekking hebben op voornoemde ‘Verlies en Winstrekening 2018’;
- Bronbescheiden over 2018 ontbreken overwegend met de opmerking dat begin 2019 verrichte betalingen kunnen zijn voorzien van bescheiden die zien op 2018;
- Uitdraaien van afschriften over de periode van 1 januari 2011 tot en met 27 februari 2020 van de door Juvox bij ING aangehouden bankrekening, waarbij kennelijk selecties zijn gemaakt op basis van:
 - ‘Af & Bij voor ‘[naam voorzitter]’;
 - ‘Af & Bij voor ‘[naam voormalige penningmeester [REDACTED]]’;
 - ‘Af & Bij voor ‘intro’.
- Bij deze uitdraaien zijn (totaal)tellingen gevoegd;
- Vijf afzonderlijk in papier gewikkelde of in een kartonnen doosje bewaarde usb-sticks waarop de volgende vermeldingen zijn aangebracht: ‘Boekhouden 2013’, ‘Boekhouden 2014’, ‘Juvox boekhouden 2015’, ‘Juvox boekhouden 2016’ en ‘Boekhouding 2019 [niet goed leesbaar] Jovux [sic]’.²⁷⁹

551. Verder heeft de commissie Juvox de beschikking gekregen over financieel-administratieve bescheiden over 2020, die zich bij NonProfit Support bevinden. De commissie Juvox heeft slechts incidenteel gebruikgemaakt van financieel-administratieve bescheiden uit 2020, nu de verwijten van financieel-administratieve aard zich richten op de jaren daarvoor.²⁸⁰

²⁷⁵ Bronbescheiden zijn bankafschriften, inkomende facturen, declaraties, bonnen en dergelijke.

²⁷⁶ De commissie Juvox weet niet of betreffende details ooit zijn geprint en deel hebben uitgemaakt van de papieren financiële administratie van Juvox.

²⁷⁷ Zie paragraaf 9.8.

²⁷⁸ In de koptekst is (ten onrechte) vermeld dat de uitdraaien zien op ‘Boekhouding 2019’.

²⁷⁹ De commissie Juvox heeft deze per aangetekende brief van 25 oktober 2021 van de huidige secretaris namens het hoofdbestuur ontvangen met navolgende begeleidende tekst: ‘Bijgaand treft u de originele USB-sticks met daarop de overgedragen boekhoudingsjaren (2013 t/m 2016 en 2019) van Justitievakbond Juvox aan’.

²⁸⁰ Dit heeft de commissie Juvox alsdan specifiek vermeld.

COMMISSIE JUVOX

9.2.3 De ontbrekende bescheiden

552. De commissie Juvox constateert dat sprake is van ontbrekende bescheiden. Gezien de voorgenomen onderzoeksperiode heeft de commissie Juvox onderzoek verricht naar de ontbrekende bescheiden over 2017 en 2018.
553. Samenvattend concludeert de commissie Juvox dat:
- Alle ‘stukken’, zijnde de financieel-administratieve bronbescheiden, uitgezonderd ‘het lopende jaar 2019’, door de voormalige penningmeester [REDACTED] zijn vernietigd;
 - De usb-sticks over 2017 en 2018 met financieel-administratieve gegevens niet terug te vinden zijn.
554. De commissie Juvox constateert dat het ontbreken van (bron)bescheiden een onderzoek naar de juistheid en volledigheid van declaraties over die jaren in de weg staat. Dit ongeacht de oorzaak van het niet kunnen terugvinden van de usb-sticks over 2017 en 2018 en de vraag wie daarvoor verantwoordelijk is c.q. zijn.
555. Over (het onderzoek van de commissie Juvox naar) de ontbrekende bescheiden het volgende.
556. De commissie Juvox heeft gevraagd om inzage te nemen in het magazijn van Juvox en de kasten in de kantoren van Juvox om vast te stellen of zich daar voor haar relevante financieel-administratieve bescheiden bevinden. De commissie Juvox heeft de gevraagde inzage gekregen en zij heeft vastgesteld dat zich daar, met uitzondering van de in alinea 550 onder bullet 1 vermelde bescheiden ten behoeve van de ledenraad, geen (relevante) financieel-administratieve bescheiden bevinden.
557. De commissie Juvox heeft de bestanden op de vijf ter beschikking gestelde usb-sticks geanalyseerd. Deze vijf usb-sticks zien volgens de opschriften op de jaren 2013 tot en met 2016 en het jaar 2019. De commissie Juvox heeft niet kunnen beschikken over usb-sticks over de jaren 2017 en 2018.
558. De vijf ter beschikking staande usb-sticks bevatten geen bronbescheiden.
559. De usb-stick die volgens het opschrift ziet op 2019 bevat uitsluitend een programmabestand ‘Banana’, een ‘AC-2 bestand’ genaamd ‘Dubbel boekhouden Juvox 2019’ en een tekstbestand met een wachtwoord. Voornoemd ‘AC-2 bestand’ bevat mutaties op grootboekrekeningen met

COMMISSIE JUVOX

een datum in de periode van 2 januari 2019 tot en met 1 april 2019. De status hiervan is niet bekend.

560. De commissie Juvox heeft de ontbrekende (bron)bescheiden en de ontbrekende usb-sticks over 2017 en 2018 aan de orde gesteld in interviews en door schriftelijke vragen voor te leggen aan onder meer (voormalige) hoofdbestuursleden, waarover het volgende.

561. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft op de aan hem door de commissie Juvox gestelde schriftelijke vragen over de aanwezigheid van de financiële administratie van Juvox, de volgende schriftelijke reactie gegeven:

-De boekhouding werd voornamelijk bij mij thuis bewaard.

-Ik beschik thans niet meer over enige delen van de financiële administratie.

562. Op vragen van de commissie Juvox over de overdracht van de financiële administratie van Juvox in aansluiting op zijn aftreden als penningmeester, heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] als volgt schriftelijk gereageerd:

-Kort na mijn aftreden als penningmeester in mei 2019 heb ik de gehele boekhouding aan [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] overgedragen, dit zal medio juni 2019 zijn geweest.

en

Ik heb [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] de beschikking gegeven over de hele boekhouding. Het betrof een aantal USB-sticks met daarop de oude boekhouding en de onderliggende stukken van het lopende boekjaar 2019. Iedere jaargang had een eigen USB-stick. Het betrof dus de een [sic] digitale boekhouding. Hij wilde niet de onderliggende stukken, van de vorige boekjaren, omdat die dus waren in gescand dat was voldoende volgens hem.²⁸¹ Het was ook ontzettend veel papierwerk. Alle stukken zijn door mij vernietigd. Behalve het lopende jaar 2019, die heb ik overgedragen. Ikzelf zag er ook geen probleem om de vorige boekjaren te vernietigen omdat er toch decharge was verleend. [...]

²⁸¹ De commissie Juvox merkt in dit kader op dat de vijf ter beschikking staande usb-sticks geen bronbescheiden bevatten.

COMMISSIE JUVOX

[De voorzitter] wist niet dat ieder boekhoudjaar op een aparte USB stick stond. Hij wist wel dat het boekhoudpakket de naam Bananas had. Hij verkeerde blijkbaar in de veronderstelling dat de hele boekhouding op 1 usb stick stond.

en

[...] De boekhouding is er kennelijk niet meer. [De voormalige penningmeester █████] zal daar zo zijn reden voor hebben.

563. Op vragen over de vernietiging van de financiële administratie van Juvox heeft de voormalige penningmeester █████ als volgt schriftelijk gereageerd:

Zoals [ik] in mijn beantwoording van uw eerdere vragen aangegeven heb zijn de onderliggende stukken van de boekhouding tot en met 2018 vernietigd omdat dit veel ruimte in nam bij mij thuis. Ik had de stukken aangeboden aan [de toenmalige penningmeester █████], maar deze kwam de boekhouding niet ophalen.²⁸² Op een gegeven ogenblik had ik er genoeg van en ben ik tot vernietiging overgegaan. Ik zag [er] geen probleem in om de stukken te vernietigen omdat de financiële commissie de stukken steeds had gecontroleerd en de Ledenraad het hoofdbestuur decharge had verleend. Ik wist niet dat ik niet mocht vernietigen. Dat zou ook niet [zijn] gebeurd als de boekhouding was opgehaald door mijn opvolger. Deze beschikte wel over de papieren boekhouding 2019 en de sticks 2017, 2018 en deels 2019.

564. Over de overdracht van de financiële administratie van Juvox heeft de voormalige penningmeester █████ op door de commissie Juvox gestelde aanvullende schriftelijke vragen verklaard dat deze overdracht op 'woensdag 12 juni 2019' heeft plaatsgevonden.

565. De voormalige penningmeester █████ heeft desgevraagd schriftelijk laten weten dat hij (uitsluitend) de volgende gegevens op de hierna beschreven wijze overgedragen gekregen van de voormalige penningmeester █████:

²⁸² In de reactie op het conceptrapport heeft de voormalige penningmeester █████ vermeld: 'Anders dan de bewering van █████ [...] heeft █████ wel degelijk in mei 2020 om de financiële administratie voor de boekjaren voor 2019 gevraagd.' Zie in deze paragraaf 9.10.3.

COMMISSIE JUVOX

Facturen, declaraties (verblijf en reiskosten) van Juvox leden en vergoedingen voor Juvox leden. Periode 02-01-2019 t/m 28-03-2019.

Een USB en een ordner (papier). De bestanden van de USB vindt u in de bijlage.²⁸³

566. De voorzitter heeft in een interview in dit kader als volgt verklaard:

Geïnterviewde deelt desgevraagd mee dat hij op 8 april 2020 de lopende boekhouding van 2019-2020 heeft gekregen van [de ontzette penningmeester █████]. Die bevond zich in zes ordners en op een USB-stick. Bij die overdracht was [een lid van de financiële commissie, tevens afgevaardigde] aanwezig. [...]

en

[...] Wat betreft de overdracht van de boekhouding van [de voormalige penningmeester █████] aan [de toenmalige penningmeester █████] heeft [de voormalige penningmeester █████] hem verteld dat hij daar mee bezig was en dit verliep naar de mening van geïnterviewde goed. Geïnterviewde heeft daar verder ook geen vragen over gesteld. Voor hem was sprake van een 'totaalpakket' en hij ging ervanuit dat het goed liep, zoals hem was verteld door [de voormalige penningmeester █████]. Voor geïnterviewde was 2019 relevant; dat was met betrekking tot de continuïteit van de lopende boekhouding. Dat is ook de financiële administratie die bij [de ontzette penningmeester █████] is gevorderd en op 8 april 2020 is ontvangen. [...]

en

Geïnterviewde deelt desgevraagd mee dat [de voormalige penningmeester █████] niet met hem heeft overlegd over het vernietigen van de papieren administratie. Naar aanleiding van de hele kwestie rond Juvox heeft geïnterviewde contact opgenomen met [de voormalige penningmeester █████] en navraag gedaan. Dit omdat hij zich zorgen maakte. Toen heeft hij aan [de voormalige penningmeester █████] gevraagd 'hoe heb je dat kunnen doen?' [De voormalige penningmeester █████] heeft hem toen verteld dat [de toenmalige penningmeester █████] de administratie niet kwam ophalen waarna hij de stukken vernietigd heeft.

²⁸³ De commissie Juvox heeft de door de voormalige penningmeester █████ aan de commissie Juvox ter beschikking gestelde 'bestanden van de USB' uit 'de bijlage' vergeleken met de bestanden van de aan de commissie Juvox per aangetekende brief van 25 oktober 2021 verstrekte usb-stick over 2019. De commissie Juvox heeft vastgesteld dat de inhoud van deze bestanden op het eerste gezicht lijken overeen te komen. Voornoemde 'bestanden van de usb' zien derhalve (uitsluitend) op 2019.

COMMISSIE JUVOX

567. Over de door de voorzitter vermelde overdracht van 8 april 2020 heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] vermeld dat hij na zijn ontzetting op 20 februari 2020 de financiële administratie van Juvox op '8 april 2020 op het Ambtenarencentrum' heeft overgedragen aan de voorzitter in aanwezigheid van een lid van de financiële commissie, tevens afgevaardigde. In zijn reactie op de schriftelijke vragen van de commissie Juvox heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] verklaard de volgende gegevens te hebben overgedragen:

De USB als hierboven genoemd zonder wijzigingen en 6 ordners met Facturen, declaraties (verblijf en reiskosten) van Juvox leden en vergoedingen voor Juvox leden. Periode 02-01-2019 tot ongeveer febr. Maart 2020.

568. De commissie Juvox beschikt over een document 'Overdracht financiële stukken Justitievakbond Juvox' van 8 april 2020, dat op 8 april 2020 om 09.50 uur 'voor ontvangst' is getekend door de voorzitter. Uit dit document volgt dat de volgende gegevens overgedragen:

6 Ordners facturen en declaraties

1 Stempel

1 USB boekhouding Banana

1 sleutel kluiskast + magazijn

569. Inzake voornoemde usb-stick verwijst de commissie Juvox naar alinea 559. Over '6 Ordners facturen en declaraties' merkt de commissie Juvox op dat zij op het kantoor van NonProfit Support zes ordners met onderliggende (bron)bescheiden heeft ingezien; dit betreffen vijf ordners met financieel-administratieve bronbescheiden over 2019 en een ordner met financieel-administratieve bronbescheiden over de maanden januari en februari 2020.

570. Over de ontbrekende usb-sticks over 2017 en 2018 het volgende. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft hierover in zijn hiervoor geciteerde schriftelijke beantwoording vermeld:

[...] Deze usb sticks van voor het jaar 2017 zijn in juli 2020 door [de toenmalige waarnemend secretaris [REDACTED]] bij mij thuis opgehaald. [...]

en

COMMISSIE JUVOX

Bij de overdracht van de boekhouding heb ik [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] de sticks met de bestanden van 2017/2018 en deel van 2019 gegeven. In juli 2020 beschikte ik dus niet meer over deze sticks en kon ik die derhalve ook niet aan [de toenmalige waarnemend secretaris [REDACTED]] meegeven.

571. De voormalige waarnemend secretaris [REDACTED] heeft in reactie op de schriftelijke vragen van de commissie Juvox als volgt gereageerd:

[...] Het was niet in juli 2020, maar begin september 2020 dat ik bij [de voormalige penningmeester [REDACTED]] ben geweest. Vervolgens heb ik de USB-sticks, die ik van [de voormalige penningmeester [REDACTED]] gekregen had, en de boekhouding van 2019 (die [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] uiteindelijk overhandigd had) naar NPS²⁸⁴ in Leersum gebracht.

572. Op de schriftelijke vraag van de commissie Juvox waaruit deze financiële administratie bestond en/of hoe deze is overgedragen, heeft de voormalige waarnemend secretaris [REDACTED] als volgt gereageerd:

Die bestond uit USB-sticks.

[...] Het betroffen USB-sticks van de jaargangen 2014 tot en met 2018.

573. De commissie Juvox heeft naar aanleiding van deze reactie schriftelijk aan NonProfit Support gevraagd of de usb-sticks over onder andere 2017 en 2018 aan haar zijn overgedragen. Daarop heeft NonProfit Support als volgt gereageerd:

Die USB sticks zijn hier inderdaad geweest. Maar ook weer opgehaald. Hier was ook 2019 bij. De info op deze USB sticks heb ik opgeslagen op ons netwerk.

574. Daarop heeft de commissie Juvox gevraagd wie de usb-sticks bij NonProfit Support heeft opgehaald en ten aanzien van welke jaren usb-sticks zijn opgeslagen op het netwerk van NonProfit Support. NonProfit Support antwoordde als volgt:

²⁸⁴ NonProfit Support.

COMMISSIE JUVOX

Als ik het goed zeg zijn ze opgehaald door [de huidige secretaris]. Volgens mij zijn deze sticks ook aan jullie overhandigd. Hierop staan bestanden vanuit een boekhoudpakket. Hier kunnen we volgens mij weinig mee.

Over de volgende jaren heb ik bestanden: 2013, 2014, 2015, 2016 en 2019.

575. De voorzitter heeft in een interview met de commissie Juvox over het ontbreken van de usb-sticks over 2017 en 2018 verklaard:

Geïnterviewde deelt mee dat de USB-sticks aan NPS zijn gegeven. Het is hem niet bekend waar de USB-sticks met de boekhouding van de jaren 2017-2018 zijn gebleven. [...]

9.2.4 De bewaarplicht

576. De commissie Juvox merkt op dat (het bestuur van) Juvox niet heeft voldaan aan de bewaarplicht ex artikel 10 lid 3 van BW 2, titel 1 en vergelijkbare bepalingen in het Huishoudelijk reglement. Daarover het volgende.

577. Verenigingen, coöperaties, onderlinge waarborgmaatschappijen, naamloze vennootschappen, besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid en stichtingen bezitten rechtspersoonlijkheid.²⁸⁵

578. Het bestuur van een rechtspersoon is verplicht de in de leden 1 en 2 van artikel 10 van BW2, titel 1 genoemde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren.²⁸⁶ De in de leden 1 en 2 genoemde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers zijn als volgt omschreven:

- *Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de rechtspersoon en van alles betreffende de werkzaamheden van de rechtspersoon, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de rechtspersoon kunnen worden gekend.*

²⁸⁵ BW2, titel 1, artikel 3.

²⁸⁶ BW2, titel 1, artikel 10, lid 3.

COMMISSIE JUVOX

- *Onverminderd het bepaalde in de volgende titels is het bestuur verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de balans en de staat van baten en lasten van de rechtspersoon te maken en op papier te stellen.*

579. In het Huishoudelijk reglement staan de volgende bepalingen met dezelfde strekking:

1. *[...]*
 2. *Het hoofdbestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de vereniging en van alles betreffende de werkzaamheden van de vereniging, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze administratie te voeren en daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de vereniging kunnen worden gekend.*
 3. *Het hoofdbestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de balans en de staat van baten en lasten van de vereniging op te maken en op papier te stellen.*
- [...]*
8. *De balans en de staat van baten en lasten met toelichting moeten op papier worden gesteld en bewaard. Indien de boekhouding computermatig wordt gevoerd, kunnen - met uitzondering van de op papier gestelde balans en de staat van baten en lasten - de op een gegevensdrager aangebrachte gegevens op een andere gegevensdrager worden overgebracht en bewaard. Het overbrengen van de gegevens moet alsdan met juiste en volledige weergave van de gegevens geschieden, terwijl deze gegevens gedurende de volledige bewaartijd beschikbaar moeten zijn en binnen redelijke tijd leesbaar moeten kunnen worden gemaakt.*
 9. *Het hoofdbestuur is verplicht de in dit artikel bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren.*

COMMISSIE JUVOX

9.2.5 *Het oordeel van de commissie Juvox over de bewaarplicht*

580. De commissie Juvox constateert, op grond van hetgeen is vermeld in paragraaf 9.2.3, dat (digitale) (bron)bescheiden over de jaren tot en met 2018 grotendeels niet beschikbaar zijn c.q. dat (digitale) (bron)bescheiden zijn vernietigd. De commissie Juvox is van mening dat daarmee is gehandeld in strijd met de leden 1 en 2 van artikel 10 van BW2, titel 1 en de daartoe strekkende bepalingen in het Huishoudelijk reglement; daarmee is niet voldaan aan de bewaarplicht.

9.3 **De gang van zaken met betrekking tot de controle op betalingen**

9.3.1 *Inleiding*

581. Inzake de controle op de betalingen komt in paragraaf 9.3.2 (het ontbreken van) het vierogenprincipe aan de orde en in paragraaf 9.3.3 (de rol van) de financiële commissie in samenhang met decharge.

9.3.2 *Het vierogenprincipe*

582. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft bij de beantwoording van schriftelijke vragen van de commissie Juvox het volgende geantwoord op de vraag om een toelichting op het proces van het indienen en uitbetalen van declaraties:

- De declaraties werden bij mij ingediend via een declaratie formulier met bonnen, als dat aan de orde was, bijvoorbeeld met etentjes. Ook werd er dan vermeld met wie het etentje had plaatsgevonden. Bijvoorbeeld sectievergadering et cetera. Behalve voor de kilometer vergoeding. Dan werd opgegeven hoeveel kilometers er werden gereden en werd het bedrag genoemd. Ik rekende dat vaak zelf nog na. De financiële commissie deed regelmatig een steekproef ter controle. Grotere uitgaven werden vaak door mij gemeld aan het hoofdbestuur en dit kwam ook weer naar voren tijdens de jaarlijkse kascontrole. [De voorzitter] was gemachtigd op de bankrekening.

583. De huidige penningmeester heeft in een interview verklaard dat het vierogenprincipe pas na het penningmeesterschap van de voormalige penningmeester [REDACTED] is ingevoerd:

COMMISSIE JUVOX

[...] Er bestond geen vierogenprincipe gedurende het penningmeesterschap van zowel [persoon] als [persoon]. Het vierogenprincipe is pas na het penningmeesterschap van [persoon] ingevoerd.

584. De voorzitter heeft in een interview over (het ontbreken van) het vierogenprincipe verklaard:
- [De commissie Juvox] vraagt of de declaraties van [de voormalige penningmeester [persoon]] zelf ook werden gecontroleerd. Geïnterviewde vertelt dat deze niet, ook niet door hem, werden gecontroleerd. Wel werden ook zijn declaraties elk jaar gecontroleerd door de financiële commissie. Achteraf bezien is dit niet handig. Pas na het vertrek van [de voormalige penningmeester [persoon]] kwam het vierogenprincipe ter sprake en dat had te maken met de onervarenheid van [de toenmalige penningmeester [persoon]] ten opzichte van de ervaren [voormalige penningmeester [persoon]]. Dat wij daaraan toen geen aandacht hebben besteed, is nu terugkijkend niet goed geweest, maar daar was destijds geen aanleiding voor.*
585. De invoering van het vierogenprincipe is als onderwerp op de agenda gezet na de overdracht van het penningmeesterschap van de voormalige penningmeester [persoon] aan de (inmiddels eveneens) voormalige penningmeester [persoon]. De commissie Juvox beschikt in dit verband over een ‘Bespreeknotitie/oplegger HB’ van de voormalige secretaris [persoon] aan het hoofdbestuur van 25 oktober 2019. Dit document is opgesteld ten behoeve van de ‘bespreking in [het] HB van 22 januari 2020’. In deze notitie is over de ‘Aanleiding’ vastgelegd:
- Naar aanleiding van de bestuurswisseling van afgelopen mei en het verdelen van de portefeuilles is de discussie gekomen over een 2e persoon voor de financiële administratie.*
586. Als ‘motivatie/onderbouwing voorstel’ is vermeld:
- Ik ben van mening dat we bij alle kwetsbare portefeuilles, zoals pers-contacten, individuele belangenbehartigingzaken en zeker ook de financiële administratie elkaar moeten helpen en meekijken. Dit om te voorkomen dat men buiten het HB onze integriteit in twijfel KAN gaat [sic] trekken. [...]*

COMMISSIE JUVOX

In het verleden is het penningmeesterschap door 1 persoon gedaan. Dit is ongetwijfeld zo gegroeid maar bij de komst van een nieuw bestuur is het de uitgelezen gelegenheid om zaken beter aan te pakken. Dit heeft niets te maken met vertrouwen in elkaar of in de penningmeester en zal daar ook zeker buiten gehouden moeten worden.

Het kan de penningmeester, naar mijn idee, juist helpen om de controles door de kascommissie beter te pareren. [...]

587. De voorzitter heeft dit in een interview nader toegelicht:

Een van de zaken die ter sprake kwam in de driehoek is de invoering van het vierogenprincipe. [] was sinds mei 2019 penningmeester en hij was niet ervaren op financieel vlak. [De toenmalige secretaris] deed het voorstel om het vierogenprincipe in te voeren, niet uit wantrouwen jegens [de toenmalige penningmeester] maar omdat dit principe in elke goed lopende organisatie gemeengoed is. Onder [de voormalige penningmeester] liep het altijd goed en bestond er geen aanleiding tot invoering van dit principe; er werd ieder jaar decharge verleend onder applaus van de leden. [De voorzitter] deelt desgevraagd mee dat het voorstel voor het vierogenprincipe door de driehoek is voorgesteld in een vergadering van het hoofdbestuur. Dat is ook genotuleerd, aldus [de voorzitter]. [...]

588. Andere (voormalige) hoofdbestuurleden hebben dit in interviews in grote lijnen bevestigd.

589. De 'Bespreeknotitie/oplegger HB' over het vierogenprincipe is door het hoofdbestuur in de vergadering op 22 januari 2020 besproken in het hoofdbestuur. Hierover is in het verslag van deze vergadering geschreven:

[De penningmeester] wordt gevraagd wat hij ervan vindt, omdat dit een gevoelig punt is voor hem. Er is nog een extra controle vanuit het VBM. Het accountantsbureau van de VBM moet ook in onze boeken kijken, dit in het kader van de samenwerking in het kader van de AC Rijksvakbonden.

[De penningmeester] geeft aan dat hij de timing verkeerd vindt. [De voorzitter] geeft aan dat hij graag mee wilt kijken. [De penningmeester] wil graag een buitenstaander buiten het DB hebben, omdat het meekijken volgens hem buiten het DB moet liggen. [De

COMMISSIE JUVOX

voorzitter] geeft nogmaals aan dat hij graag mee wil kijken. [De penningmeester ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] wil dit niet, maar onderbouwt dit verder niet. [Het hoofdbestuurlid ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] geeft aan het wel te willen doen. Dit wordt niet door de rest van het HB ondersteund. [De voorzitter] wil het toch graag doen, ondanks dat [de penningmeester ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] het niet wil.

Uiteindelijk wordt na een inhoudelijke discussie afgesproken dat [de penningmeester ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] om en om de HB-vergaderingen een presentatie geeft over de financiële administratie. Voorlopig is dat voor iedereen een goede oplossing.

590. Over deze vergadering heeft de huidige vicevoorzitter in een interview verklaard:

Het volgende punt op de agenda van de vergadering van 22 januari 2020 was de invoering van het vierogenprincipe voor de penningmeester. Dat principe bestond nog niet binnen Juvox maar het hoofdbestuur vond de invoering ervan gewenst. Er was geen specifieke aanleiding voor het invoeren van het vierogenprincipe; het kwam mogelijk omdat er nieuwe hoofdbestuurleden waren die daaraan aandacht wilden besteden. Het onderwerp van het vierogenprincipe was al een aantal keer op de agenda gezet, maar nog nooit besproken. [De toenmalige penningmeester ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] zag het voorstel echter als een gebrek aan vertrouwen in hem en in zijn functioneren en hij verzette zich tegen de invoering ervan. Hij vroeg zich af waarom het juist nu werd ingevoerd tijdens zijn penningmeesterschap terwijl daar eerder geen aandacht aan was besteed.²⁸⁷

591. De voormalige secretaris ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹ heeft in samenhang hiermee in een interview toegelicht:

[...] [De voorzitter van Juvox] heeft als voorzitter tijdens een vergadering aangegeven dat het vierogenprincipe moest worden ingevoerd, hetgeen door [de toenmalige penningmeester ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] is geweigerd. [De toenmalige penningmeester ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] benoemde in diezelfde vergadering, namelijk op 22 januari 2020, dat hij [het hoofdbestuurlid ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] wel vertrouwde en dat hij inzage kon krijgen in de bankrekening. Toen is als tussenoplossing besloten dat [de toenmalige penningmeester ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] met kwartaalrapportages zou komen en dat [het hoofdbestuurlid ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹] mee zou kijken in de financiële administratie. [...]

²⁸⁷ In de reactie op het conceptrapport heeft de voormalige penningmeester ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹ vermeld: 'De bewering dat ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹ zich op de wijze en met de redenen als vermeld door de huidige vicevoorzitter tegen een vierogenprincipe [heeft verzet] is onjuist. ⁵⁸⁹⁰⁰⁰¹ heeft zich niet op die wijze verzet tegen het vierogenprincipe.' Zie in deze alinea 593.

COMMISSIE JUVOX

592. Over deze discussie en het in de vergadering op 22 januari 2020 genomen besluit heeft de voorzitter in een interview meegedeeld:

Het voorstel leidde tot een heftige vergadering in het hoofdbestuur. [De toenmalige penningmeester █████] zag in het voorstel een motie van wantrouwen jegens hem en werd boos. Uiteindelijk leidden de gebeurtenissen tijdens de vergadering tot een 'halfzacht' besluit waarbij een soort zes- of achtogenprincipe werd ingevoerd en er in de vergadering geregeld door alle hoofdbestuurleden zou worden meegekeken in de vorm van een presentatie door [de toenmalige penningmeester █████]. Geïnterviewde geeft aan dat, achteraf gezien, hij met dit besluit is gaan zwalken en dat hij de gulden middenweg heeft willen kiezen. [...]

en

[De voormalige secretaris █████] vond het een slap besluit van [de voorzitter] en het hoofdbestuur en dit was ook één van de redenen waarom zij uit het hoofdbestuur is gestapt. [...]

en

[...] Toen [de toenmalige secretaris █████] het voorstel voor het vierogenprincipe mededeelde, was het hoofdbestuur het hiermee eens. [Het hoofdbestuurlid █████] liet toen weten dat hij deze taak ook zou kunnen uitvoeren. Dat wilde het hoofdbestuur niet. Achteraf is gebleken dat [het hoofdbestuurlid █████] als gemachtigde op de bankrekening van Juvox was geregistreerd. Daar wisten de andere hoofdbestuurleden, inclusief [de voorzitter], niets van.²⁸⁸

593. De voormalige penningmeester █████ heeft in een interview als volgt gereageerd:

[...] Geïnterviewde zegt dat hij geen bezwaar heeft tegen het vierogenprincipe op zich, maar wel tegen toezicht door [de voorzitter]. Er was al een zesogenprincipe. De accountant van het Ambtenarencentrum en de financiële commissie kijken namelijk ook mee. [Het hoofdbestuurlid █████] heeft ook aangeboden om het tweede paar ogen te zijn; daar had geïnterviewde geen bezwaar tegen. De overige bestuursleden hadden daar

²⁸⁸ In de reactie op het conceptrapport heeft de voormalige penningmeester █████ vermeld: 'De bewering dat █████ zonder medeweten van het bestuur zou zijn gemachtigd voor de bankrekening is onjuist.'

COMMISSIE JUVOX

echter wel problemen mee. Misschien vanuit de gedachte dat wij volgens hen teveel samen deden. Geïnterviewde deelt mee dat hij het geen probleem had gevonden als [de hoofdbestuurleden ^{persoon} of ^{persoon}] het tweede paar ogen zouden zijn geweest, maar die hadden geen interesse. [De hoofdbestuurleden ^{persoon} en ^{persoon}] ook niet.

594. Het voormalige hoofdbestuurslid ^{persoon} heeft in een interview hierover als volgt verklaard:

[...] [De toenmalige penningmeester ^{persoon}] wilde [de voorzitter] niet als controleur hebben, andere bestuursleden waren voor hem geen probleem. [De toenmalige penningmeester ^{persoon}] wilde niet dat [de voorzitter] dat deed omdat hij 'overal met zijn vingers in zat'. [De toenmalige penningmeester ^{persoon}] [...] vond het niet verstandig als twee mensen van het DB die taak uitvoerden. Daarnaast was [de toenmalige penningmeester ^{persoon}] van mening dat [de voorzitter] hem niet vertrouwde; onder [de voormalige penningmeester ^{persoon}] was er immers ook geen vierogenprincipe.

en

Op de vraag van [de commissie Juvox] waarom geïnterviewde op 11 februari 2020 is gemachtigd tot de bankrekening van Juvox vertelt geïnterviewde dat de ING wilde dat er twee personen gemachtigd waren tot de bankrekening. [Een ander hoofdbestuurslid] wilde niet gemachtigd worden en zodoende is hij gemachtigd, maar zonder bevoegdheden. Hij kon de rekening niet raadplegen via internet, hij had geen bankpas en hij kon geen betalingen verrichten. [...]

595. In een 'Verslag extra vergadering hoofdbestuur' van 1 maart 2020 is tot slot over dit onderwerp vermeld:

Het HB is van mening dat de afspraken die zijn gemaakt in de HB-vergadering van 22 januari 2020 (zie definitief HB-verslag van 22 januari 2020) voorlopig voldoende tegemoet komen aan de wens om meer inzage te krijgen in de financiële administratie. De jaarlijkse controle door een financiële (kas)commissie, zoals geregeld in de statuten van onze vereniging, waarbij decharge wordt verleend aan de leden van het HB staat niet ter discussie.

COMMISSIE JUVOX

9.3.3 De financiële commissie en decharge

596. In de statuten en het Huishoudelijk reglement van Juvox zijn de samenstelling en de taak van de financiële commissie vastgelegd.²⁸⁹
597. Kort samengevat wordt de jaarrekening van het hoofdbestuur jaarlijks onderzocht door de financiële commissie.²⁹⁰ Goedkeuring door de ledenraad geschiedt nadat kennis is genomen van de bevindingen van de financiële commissie; de goedkeuring strekt de leden van het hoofdbestuur tot decharge.²⁹¹ De agenda van de ledenraad heeft dan ook in ieder geval als agendapunt 'het verlenen van decharge aan de leden van het hoofdbestuur'.²⁹²
598. Over de financiële commissie heeft de voorzitter verklaard:

[...] Er was een financiële commissie met wisselende samenstellingen (overeenkomstig statuten en huishoudelijk reglement) die met enige regelmaat vragen stelde aan [de voormalige penningmeester █████] die deze vragen beantwoorde [sic] met onderliggende stukken. Er hebben [de voorzitter] nooit signalen bereikt dat er problemen of onduidelijkheden waren. [De voorzitter] had dus geen reden om aan te nemen dat er niet goed werd gehandeld. [...]

en

[De commissie Juvox] vraagt in dit kader door wie de declaraties werden gecontroleerd. Dat betrof de penningmeester; in de periode tot mei 2019 was dat [de voormalige penningmeester █████]. Geïnterviewde geeft aan nooit te hoge declaraties te hebben ingediend. Dit was overeenkomstig de afspraken binnen het hoofdbestuur. Achteraf werden de declaraties (inclusief de door de desbetreffende declarant ingevuld declaratieformulieren) gecontroleerd door de financiële commissie, welke commissie jaarlijks een decharge verleende. [293]

en

²⁸⁹ Artikel 11 lid 2 statuten verwijst voor 'nadere regels met betrekking tot commissies' naar het Huishoudelijk reglement. In artikel 14 lid 5 van het Huishoudelijk reglement komt de samenstelling van de financiële commissie aan de orde; in artikel 15 van het Huishoudelijk reglement komt de taak van de financiële commissie aan de orde in relatie tot de 'Begroting, rekening en verantwoording'.

²⁹⁰ Artikel 15 lid 6 Huishoudelijk reglement.

²⁹¹ Artikel 15 lid 7 Huishoudelijk reglement.

²⁹² Artikel 17 lid 3 sub f statuten van Juvox.

²⁹³ De commissie Juvox merkt op dat in casu bedoeld zal zijn dat het advies tot het verlenen van decharge is gegeven.

COMMISSIE JUVOX

In de ogen van geïnterviewde was de financiële commissie de controlerende instantie en als zij geen onregelmatigheden constateerden dan was het goed. Geïnterviewde bekeek de financiële stukken voor de ledenraad in maart elk jaar en daar kwam steeds een goed verhaal op van de financiële commissie. Verder heeft hij de financiële administratie waaronder ingediende declaraties niet gecontroleerd, daar bestond geen aanleiding toe. Terugkijkend had die controle wel plaats moeten vinden. Geïnterviewde voegt hieraan toe dat de vereniging goed draaide en er waren geen tekorten. Dus is het logisch dat de focus ook ergens anders lag.

599. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft over de financiële commissie op de aan hem gestelde schriftelijke vragen als volgt gereageerd:

-Gevraagd en ongevraagd verstrekte ik alle financiële informatie aan de financiële commissie[;] eens per jaar verstrekte ik de gehele boekhouding aan de leden van de commissie en kregen zij desgevraagd de onderliggende stukken. Ook tussentijds kregen zij de mogelijkheid voor inzage indien zij daar behoefte aan hadden. Het verschilde met welke regelmaat ik vragen kreeg over de boekhouding. Ik heb altijd alle vragen beantwoord en altijd inzage verschaft en indien daarom gevraagd werd toelichting verschaft.

600. Uit de verslagen van algemene ledenraadvergaderingen blijkt dat de financiële commissie de ledenraad heeft geadviseerd om decharge te verlenen over de boekjaren 2010 tot en met 2018 aan de leden van het hoofdbestuur.²⁹⁴ Uit het 'conceptverslag ledenraad' van 9 december 2020²⁹⁵ blijkt dat de financiële commissie geen advies heeft gegeven om decharge te verlenen over het boekjaar 2019 aan de leden van het hoofdbestuur van Juvox. In het verslag van deze ledenraadvergadering staat dat 'de ledenraad voorstelt dat er voorwaardelijk decharge wordt

²⁹⁴ De commissie Juvox heeft niet de beschikking gehad over een (definitief) verslag van de algemene ledenraad van 21 mei 2014; derhalve heeft de commissie Juvox niet zelfstandig kunnen vaststellen dat de financiële commissie heeft geadviseerd om decharge te verlenen over het boekjaar 2013. In de 'Conceptnotulen buitengewone ledenraad' van 9 maart 2020 wordt opgemerkt dat de kascommissie 'al die jaren decharge verleend' heeft. De commissie Juvox merkt op dat in casu bedoeld zal zijn dat het advies tot het verlenen van decharge is gegeven.

²⁹⁵ Op 9 maart 2020 vond een 'buitengewone ledenraad' plaats over 'de crisis binnen het hoofdbestuur'; de eerste daaropvolgende vergadering van de ledenraad vond plaats op 9 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

verleend over het boekjaar 2019'. Ook met betrekking tot het boekjaar 2020 heeft de kascommissie aan de ledenraad voorgesteld om decharge te verlenen.²⁹⁶

601. In paragraaf 9.10 wordt verder ingegaan op de adviezen tot het verlenen van decharge aan de leden van het hoofdbestuur over de boekjaren tot en met 2019.

9.4 Bevindingen (vaste) vergoedingen


9.4.1 Inleiding

602. In het Huishoudelijk reglement staat dat (onder meer) hoofdbestuursleden van Juvox zowel een vergoeding ontvangen 'voor hun werkzaamheden' als voor 'de ten behoeve van de vereniging gemaakte kosten'. Het hoofdbestuur stelt de vergoedingen vast.²⁹⁷


603. In de volgende subparagrafen gaat de commissie Juvox in op de (vaste) vergoedingen voor alle hoofdbestuursleden zoals deze van toepassing waren c.q. zijn:

- Tot 1 januari 2018 (paragraaf 9.4.2);
- Van 1 januari 2018 tot 1 juli 2019 (paragraaf 9.4.3);
- Van 1 juli 2019 tot maart 2020 (paragraaf 9.4.4);
- Vanaf maart 2020 (paragraaf 9.4.5).

604. De commissie geeft in paragraaf 9.4.6 een oordeel over de vergoedingen.

605. Voor de maandelijkse declaraties van de voorzitter en de voormalige penningmeester  voor 'de ten behoeve van de vereniging gemaakte kosten' wordt verwezen naar paragraaf 9.5.

9.4.2 (Vaste) vergoedingen tot 1 januari 2018

606. Uit een door de voormalige secretaris  verstrekt document met een overzicht van vergoedingen voor alle hoofdbestuursleden volgt dat deze tot 1 januari 2018 de volgende maandelijkse vergoedingen hebben ontvangen:

- Vaste lasten: € 125
- Thuiswerken: € 75

²⁹⁶ Zie het door de leden van de kascommissie ondertekende document 'Kascontrole Justitievakbond Juvox over het jaar 2020' van 21 mei 2021.

²⁹⁷ Zie ook hoofdstuk 5.


COMMISSIE JUVOX

- Telefoon: € 75
- Computer: € 60

607. Volgens voornoemd document bedroeg de maandelijkse vergoeding tot 1 januari 2018 € 335.

608. Verder volgt uit dit document dat vergoedingen zijn uitgekeerd voor reiskosten ad € 0,37 per kilometer en een vergoeding per dagdeel ad € 25.


9.4.3 (Vaste) vergoedingen van 1 januari 2018 tot 1 juli 2019

609. Het document van de voormalige secretaris  maakt ook duidelijk dat alle hoofdbestursleden in de periode van 1 januari 2018 tot 1 juli 2019 de volgende maandelijkse vergoedingen hebben ontvangen:

- Vaste lasten: € 140
- Thuiswerken: € 62,50
- Telefoon: € 62,50

610. Volgens voornoemd document bedroeg de maandelijkse vergoeding van 1 januari 2018 tot 1 juli 2019 een bedrag ad € 265.

611. Verder volgt uit dit document dat vergoedingen zijn uitgekeerd voor reiskosten ad € 0,37 per kilometer en een vergoeding per dagdeel ad € 25.

612. De voormalige penningmeester  heeft hierover in zijn schriftelijke reactie op de aan hem gestelde vragen meegedeeld:

Ik kan bevestigen dat tot het einde van mijn penningmeesterschap de bedragen zoals door u genoemd van respectievelijk € 125,-; € 140,-; € 25,- en € 0,37 aan de leden van het hoofdbestuur, inclusief mij zelf, zijn uitgekeerd. Na mei 2019 maakte ik geen deel meer uit van het hoofdbestuur en was ook niet meer betrokken bij de wijzigingen per 1 juli 2019.

COMMISSIE JUVOX

9.4.4 (Vaste) vergoedingen van 1 juli 2019 tot maart 2020

613. In het overleg van het hoofdbestuur op 3 juli 2019 waren de vergoedingen een ‘ingelast agendapunt’. In het verslag van dit overleg is daarover vastgelegd:

Er ligt een nieuw voorstel voor van het DB voor de vergoedingen voor het HB per 1 juli 2019. Daar de belastingvrije voet voor de vrijwilligersbijdrage is verhoogd naar € 1.700,= per jaar wordt voorgesteld om de vrijwilligersvergoeding²⁹⁸ van € 125,= te verhogen naar € 141,= per maand. Daarnaast geldt een km-vergoeding van € 0,37 cent/km en kunnen eventuele bonnetjes ten behoeve van een overleg worden gedeclareerd. Bovenstaande betreft het basisvoorstel.

Dit besluit wordt aangenomen en zal per 1 juli 2019 ingaan. Over de aanvullende onkostenvergoeding(en) zal een aantal ideeën nader worden uitgewerkt en die uitgewerkte ideeën zullen worden besproken en vastgesteld tijdens een volgende hoofdbestuursvergadering.

614. Het onderwerp ‘Vergoedingen’ is geagendeerd voor de ‘heidag’ op 28 augustus 2019. Bij de agenda voor deze heidag is een document gevoegd met als titel ‘Vergoedingen 15-8-2019’. In de hoofdbestuursnotitie van 15 augustus 2019 is over vergoedingen aan het hoofdbestuur geschreven:

Er zijn in het verleden diverse lijnen geweest mbt de vergoedingen. De begroting voor 2019 laat niet heel veel duidelijkheid zien. Wat wel duidelijk is, zijn de volgende bedragen.

[...]

HOOFDBESTUUR

Vrijwilligersvergoedingen van € 125,-, is per 1-7-19 geworden € 141,-.

Vaste onkostenvergoeding € 140,- vervallen per 1-7-19 (was voor 'oud' HB leden)

[...]

en

²⁹⁸ De commissie Juvox merkt op dat het begrip ‘vrijwilligersvergoeding’ niet wordt gebruikt in het document met een overzicht van (vaste) vergoedingen in de periode van 1 januari 2018 tot 1 juli 2019, zoals ontvangen van de voormalige secretaris [REDACTED]. In dit document wordt immers geschreven over ‘Vaste lasten’, ‘Thuiswerken’ en ‘Telefoon’.

COMMISSIE JUVOX

Nieuw voorstel voor vergoedingen hoofdbestuur.

In HB van 3 juli 2019 is het besluit genomen dat iedereen (voorlopig) € 141,- krijgt. Daarnaast heb ik een aantal opties uitgewerkt waar we een keuze uit kunnen maken. Ik sluit niet uit dat er ook nog een combinatie van de opties te maken is.

615. In voornoemd document worden vervolgens vier ‘voorstellen/opties’ uitgewerkt voor (de hoogte van) de aan hoofdbestuurleden toe te kennen vergoedingen, al dan niet gecombineerd met een ‘puntenstelsel’.
616. Tijdens de heidag van 28 augustus 2019 heeft het hoofdbestuur een besluit genomen over de vergoedingen. In het document ‘HB Besluiten Heidag 28 augustus 2019’ is vastgelegd:
- *Per 1-7-2019 worden de vergoedingen voor het HB vastgesteld op € 141,- vrijwilligersvergoeding en € 125,- o.b.v. raamregeling thuiswerken. Hierbij is het toegestaan de bonnen te declareren voor reis- en verblijfkosten en dergelijke. Ook is de reiskostenvergoeding voor het HB vastgesteld op € 0,37 km.*
[...]
 - *Ingangsdatum 1-7-19. ACTIE [naam toenmalige penningmeester ██████████]*
617. In de ‘Conceptnotulen buitengewone ledenraad’ van 9 maart 2020 is het volgende geformuleerd over het besluit over de keuze voor een optie (ook wel ‘variant’ genoemd):
- [De voorzitter] toont een sheet over vergoedingen. Er waren vier varianten. Er is op de heidag van 28 augustus 2019 besloten welke variant wordt gekozen voor vergoedingen. Hij licht dit toe. De nu gekozen variant kon de goedkeuring van de anderen wegdragen.*
[...]
618. Verder is de dagdeelvergoeding ad € 25 per dagdeel per 1 juli 2019 afgeschaft. De voormalige penningmeester ██████████ heeft dit besluit als volgt toegelicht:
- In juli 2019 is de dagdeelvergoeding afgeschaft, maar geïnterviewde vraagt zich af of dit wel berust op een bestuursbesluit. [...]*

COMMISSIE JUVOX

619. De voorzitter heeft hierover in het interview met hem als volgt verklaard:

[De commissie Juvox] vraagt waarom in juli 2019 de dagdeelvergoeding is afgeschaft. Geïnterviewde deelt mee dat op dat moment een nieuwe ploeg was aangetreden in het hoofdbestuur. Dat was voor de driehoek een aanleiding om het geheel aan vergoedingen tegen het licht te houden. De driehoek heeft daarop een voorstel gemaakt met daarin vier varianten; dat betreft een notitie van augustus 2019. Van deze varianten is er een gekozen. [...]

620. Uit vorenstaande volgt dat met ingang van 1 juli 2019 de volgende vaste vergoedingen zijn toegekend:

- Vrijwilligersvergoeding: € 141
- Raamregeling thuiswerken: € 125

621. De vergoeding voor vaste lasten ad € 140 en de vergoeding per dagdeel ad € 25 zijn per 1 juli 2019 komen te vervallen; de vergoeding voor reiskosten ad € 0,37 per kilometer is ongewijzigd gebleven.

9.4.5 (Vaste) vergoedingen vanaf maart 2020

622. Het hoofdbestuur heeft besloten om met ingang van maart 2020 de vrijwilligersvergoeding en de raamregeling thuiswerken ad € 141 respectievelijk € 125 stop te zetten. In een brief van 28 maart 2020 van de huidige penningmeester aan de sectiebestuurders betreffende 'Afschaffen vaste vergoedingen' is daarover gesteld:

Justitievakbond Juvox gaat zijn financiële administratie uitbesteden aan een administratiekantoor.

In de oriënterende gesprekken met de accountant en registeraccountant bleek dat Justitievakbond Juvox niet juist handelt met betrekking tot de regeling vaste vergoedingen zoals die op dit moment gehanteerd wordt.


Er dient namelijk een keuze gemaakt te worden tussen óf een vrijwilligersvergoeding óf een vergoeding op basis van de werkelijk gemaakte kosten. Dit stond niet duidelijk op de site van de belastingdienst vermeld waardoor deze verkeerde keuze destijds is gemaakt. De accountants begrepen dat dit door ons verkeerd was geïnterpreteerd. Ook zij vonden

COMMISSIE JUVOX

de site van de belastingdienst hier onduidelijk over en constateerden deze fout bij meer van hun cliënten.

Aangezien het niet de bedoeling is dat vrijwilligerswerk jou geld kost of gaat kosten dienen uiteraard de werkelijk gemaakte kosten vergoed te worden. Het hoofdbestuur heeft daarom besloten alle vaste vergoedingen (niet zijnde reiskosten) met ingang van maart 2020 stop te zetten. Deze maand zullen er dus geen vergoedingen meer worden uitbetaald. Vanaf nu worden alleen de door jouw gemaakte reiskosten overeenkomstig de vastgestelde vergoeding van € 0,19 per km vergoed. Overige gemaakte kosten zullen enkel nog op basis van een overgelegde bon en na beoordeling door de penningmeester van het hoofdbestuur worden uitbetaald.

[De voorzitter] heeft verklaard dat tot 2020 niet volgens fiscale regels is gehandeld; zie ook rapport [forensisch onderzoeker] en advies NPS.

623. Het besluit dat de huidige penningmeester in zijn brief aan de sectiebestuurders van 28 maart 2020 heeft meegedeeld en toegelicht, is door de toenmalige waarnemend secretaris  in een brief van 30 maart 2020 aan de 'IB-ers'²⁹⁹ gecommuniceerd. Verder is dit besluit gevoegd bij de stukken ten behoeve van de algemene ledenraadvergadering op 26 mei 2021.
624. De beslissing om de (vaste) vergoedingen af te schaffen, heeft de voorzitter in het interview met de commissie Juvox als volgt toegelicht:
- [...] Later is dit [voorstel met vier varianten zoals besproken op de heidag van 28 augustus 2019] voorgelegd aan NPS; dat was in 2020. Toen bleek dat [...] deze variant fiscaal niet mogelijk was, omdat een vaste vergoeding niet kan worden gecombineerd met het declareren van de werkelijke kosten.*
625. Andere (voormalige) hoofdbestuursleden hebben dit bevestigd. De huidige vicevoorzitter heeft meegedeeld dat eveneens is afgesproken een financiële richtlijn op te stellen. Deze richtlijn is op 14 april 2021 geëffectueerd.

²⁹⁹ 'IB' staat voor Individuele Belangenbehartiging.

COMMISSIE JUVOX

9.4.6 *Het oordeel van de commissie Juvox over de vergoedingen*

626. De commissie Juvox constateert, op grond van hetgeen is vermeld in de paragrafen 9.4.2 tot en met 9.4.5, dat de hoofdbestuursleden tot maart 2020 vaste en variabele vergoedingen hebben ontvangen. De commissie Juvox overweegt dat:
- Alle hoofdbestuursleden deze vergoedingen hebben ontvangen;
 - Alle hoofdbestuursleden deze vergoedingen hebben ontvangen naast het salaris dat zij van hun werkgever krijgen (met vrijstelling voor aan de vakbond bestede tijd);
 - Alle hoofdbestuursleden deze vergoedingen hebben ontvangen naast de door hen maandelijks gedeclareerde reiskosten, verblijfskosten, overige kosten en dagdeelvergoedingen;
 - In het Huishoudelijk reglement van Juvox is bepaald dat het hoofdbestuur de vergoedingen vaststelt;
 - In casu sprake is van een combinatie van vergoedingen, waarbij de commissie Juvox verwijst naar fiscale wet- en regelgeving, zoals weergegeven in paragraaf 9.9.
627. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend, in algemene zin van mening dat een combinatie van vergoedingen in samenhang met een volledig door de werkgever betaald salaris (met vrijstelling voor aan de vakbond bestede tijd) en het vergoeden van daadwerkelijk gemaakte kosten, bovenmatig en dus niet passend is.
628. Verder merkt de commissie Juvox onder verwijzing naar paragraaf 9.9 op dat een combinatie van (vaste en variabele) vergoedingen en het vergoeden van daadwerkelijke gemaakte kosten zich niet verhoudt tot fiscale wet- en regelgeving, zoals ook aangegeven is in de brief van 28 maart 2020 van de huidige penningmeester aan de sectiebestuurders.

COMMISSIE JUVOX

9.5 Het indienen van te hoge declaraties

9.5.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

629. De melding³⁰⁰ ziet op het door de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] indienen van te hoge declaraties.

630. Het verwijt is door een melder in een interview als volgt toegelicht:

[...] melder was kritisch, omdat hij van mening is dat [de voorzitter] en [de voormalige penningmeester [REDACTED]] hoge bedragen declareerden, terwijl het om geld van de leden van Juvox gaat. [...]

en

De belangrijkste reden voor de melding van melder vormen de declaraties van met name [de voorzitter], de partner van [de voorzitter van Juvox], alsmede [de voormalige penningmeester [REDACTED]] [...]. Het betreft niet alleen de declaraties over 2019, maar ook de declaraties over de jaren daarvoor. [...]

631. Meer specifiek licht een melder zijn verwijt ten aanzien van de voorzitter als volgt toe:

[...] Naar aanleiding van de bijeenkomst waarbij hij onder anderen samen met een lid van de kascommissie het kasboek van Juvox heeft ingezien, schat melder in dat het tenminste om een bedrag van ongeveer € 300.000,- aan reis- en verblijfkosten gaat over een periode van enkele jaren. [...]

Nu de voorzitter van Juvox ongeveer € 3.000,- per maand lijkt te hebben gedeclareerd, lijkt hij zich volgens melder een significant bedrag te hebben toegeëigend. Volgens melder kan dit geen vergissing zijn geweest, nu de voorzitter van Juvox dit structureel gedurende tien jaar heeft gedaan. [...]

632. Hierover heeft de melder verder als volgt verklaard:

Volgens [melder] heeft [de voorzitter] voor een omvangrijk bedrag declaraties ingediend. In totaal gaat het volgens [melder] om een bedrag van circa € 350.000 over meerdere jaren. Dat is het totale bedrag dat aan [de voorzitter] en zijn partner is uitbetaald. [De voorzitter] diende in ieder geval per maand een declaratie van gemiddeld

³⁰⁰E-mail van 2 december 2020 en e-mail van 3 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

€ 2.700 in. Dat was een vergoeding van kosten die samenhangen met 'activiteiten' voor Juvox, zoals overleggen. Het betrof een vergoeding voor bijvoorbeeld reiskosten, lunches en diners. Bij de door [de voorzitter] ingediende declaraties waren achterliggende bescheiden, zoals bonnen, gevoegd. [Melder] kon dus wel verifiëren dat kosten waren gemaakt. [...]

en

[...] Volgens [melder] heeft [de voormalige penningmeester ■■■] hoge declaraties ingediend; dat gold in mindere mate voor [de voorzitter]. De discussie gaat wat [melder] betreft eerder over de vraag waar [de voorzitter] de reiskosten heeft gedeclareerd. [...]

633. Voor zover het verwijt zich richt tegen de voormalige penningmeester ■■■, is dit door een melder in een interview als volgt toegelicht:

Daarnaast heeft hij ook declaraties met enorme bedragen van de voormalig penningmeester, [■■■], ingezien. [...]

634. In een ander interview is hierover als volgt verklaard:

[...] Daarnaast richt de melding van [melder] zich op het feit dat [de voormalige penningmeester ■■■] tijdens zijn vakantieperiode declaraties heeft ingediend voor reiskosten.


[...] Zo constateerde hij dat de voormalig penningmeester, [■■■], twaalf maanden per jaar € 3.700,- per maand declareerde aan reiskosten en dagvergoedingen, terwijl [de voormalige penningmeester ■■■] vier maanden per jaar niet werkzaam was.

en

Het verwijt jegens [de voormalige penningmeester ■■■] is dat hij 12 maanden per jaar declareert terwijl hij met pensioen is en vaak met vakantie is. Dat zorgde voor wantrouwen bij [melder]. [...] Op de ING-rekening kun je betalingen van vrij lang geleden terugzien. Uit de notulen blijkt dat [de voormalige penningmeester ■■■] veel op vakantie was en dat hij in die maanden dat hij op vakantie was ook declareerde. Uit het IB³⁰¹-systeem van Juvox bleek verder dat [de voormalige penningmeester ■■■] in de laatste twee jaar (slechts) zes IB-zaken heeft gedaan. Daarnaast kon [melder] de




³⁰¹ Individuele Belangenbehartiging.

COMMISSIE JUVOX

*gedeclareerde reiskosten niet altijd matchen met een overleg of een IB-zaak; [...]. De reiskosten in verband met overleggen van de "driehoek" zijn ook gedeclareerd. Omdat het gaat om niet ingeplande vergaderingen, is niet terug te vinden wanneer die overleggen hebben plaatsgevonden. Sommige bedragen zijn behoorlijk hoog, maar als je kijkt naar het aantal gereden kilometers zou dat wel kunnen kloppen, aldus [melder]. Nu [de voormalige penningmeester 

9.5.2 Feiten en omstandigheden*

9.5.2.1 Inleiding

635. In subparagraaf 9.5.2.2 komen de (maandelijkse) declaraties van de voorzitter aan de orde. In subparagraaf 9.5.2.3 komen de (maandelijkse) declaraties van de voormalige penningmeester  aan bod en in paragraaf 9.5.2.4 de overige bevindingen inzake de voormalige penningmeester .
636. Over de (maandelijkse) declaraties van de voorzitter en de voormalige penningmeester  merkt de commissie Juvox op dat in het Huishoudelijk reglement staat dat (onder meer) hoofdbestuursleden van Juvox een vergoeding ontvangen voor 'de ten behoeve van de vereniging gemaakte kosten'.
637. De commissie Juvox wijst erop dat haar onderzoek er niet op gericht is geweest om vast te stellen of de aan de gedeclareerde bedragen ten grondslag liggende activiteiten al dan niet hebben plaatsgevonden c.q. al dan niet zijn bijgewoond c.q. al dan niet een zakelijk karakter hebben (gehad) c.q. al dan niet in overeenstemming zijn (geweest) met de daadwerkelijke gereden afstanden.

COMMISSIE JUVOX

9.5.2.2 De declaraties van de voorzitter van Juvox

638. De voorzitter heeft in 2019 over alle maanden declaraties ingediend en alle gedeclareerde bedragen zijn aan hem uitbetaald. De maandelijkse declaraties zijn gespecificeerd naar datum en aard van de uitgaven en voorzien van onderliggende bescheiden.
639. Hieronder volgt een overzicht waarbij een onderverdeling is gemaakt naar de vergoeding voor reiskosten, verblijfkosten, dagdeelvergoedingen en overige kosten:

<i>MAAND 2019</i>	<i>REIZEN</i>	<i>VERBLIJF</i>	<i>DAGGELD</i>	<i>OVERIGE</i>	<i>TOTAAL</i>
Januari	596,44	57,93	875,00	58,00	1.587,37
Februari	686,72	144,61	900,00	138,75	1.870,08
Maart	635,66	222,78	975,00	198,67	2.032,11
April	597,92	31,01	825,00	62,52	1.516,45
Mei	415,14	69,25	825,00	160,38	1.469,77
Juni	142,82	96,91	450,00	43,90	733,63
Juli	652,68	117,45		296,10	1.066,23
Augustus	84,36			55,02	139,38
September	1.671,66	68,10		128,18	1.867,94
Oktober	679,32	249,12		143,78	1.072,22
November	475,82	89,25		112,34	677,41
December	794,02	99,95		73,10	967,07
	7.432,56	1.246,36	4.850,00	1.470,74	14.999,66

640. De commissie Juvox constateert het volgende in samenhang met de diverse in het overzicht genoemde categorieën.

Reizen

641. De aan de voorzitter betaalde reiskostenvergoeding bestaat uit een vergoeding ad € 0,37 per gereden kilometer. Dit betekent dat de voorzitter over 2019 een aantal van 20.088 gereden kilometers heeft gedeclareerd.
642. De commissie Juvox acht dit aantal gereden kilometers voor de voorzitter plausibel en dan ook niet bovenmatig.
643. In dit kader merkt de commissie op dat een melder in een interview heeft verklaard:

COMMISSIE JUVOX

[...] [De commissie Juvox] deelt mee dat [de voorzitter] in 2019 voor een bedrag ad € 7.500,- heeft gedeclareerd aan reiskosten en vraagt of dit een hoog bedrag is voor een voorzitter van een vakbond. [Melder] meent dat dit niet echt een hoog bedrag is voor een voorzitter die veel reist. Volgens [melder] heeft [de voormalige penningmeester] hoge declaraties ingediend; dat gold in mindere mate voor [de voorzitter]. De discussie gaat wat [melder] betreft eerder over de vraag waar [de voorzitter] de reiskosten heeft gedeclareerd. [...].

Verblijf

644. De vergoeding voor de verblijfkosten van de voorzitter bedraagt volgens het overzicht in alinea 639 gemiddeld ruim € 100 per maand.
645. De commissie Juvox acht dit bedrag voor de voorzitter plausibel en dan ook niet bovenmatig; daarbij neemt de commissie Juvox eveneens in aanmerking dat de voorzitter in voorkomende gevallen verblijfkosten heeft voldaan waarbij ook anderen aanwezig waren.

Dagdeelvergoeding

646. De dagdeelvergoeding van de voorzitter bedraagt € 25 per dagdeel. De vergoeding is uitgekeerd tot en met medio 2019, zodat de voorzitter in het eerste halfjaar van 2019 op in totaal 194 dagdelen activiteiten heeft verricht voor Juvox.
647. De commissie Juvox acht dit aantal gewerkte dagdelen plausibel en dan ook niet bovenmatig.

Overige

648. De vergoeding voor de overige kosten van de voorzitter bedraagt volgens het overzicht in alinea 639 gemiddeld ruim € 120 per maand. De gedeclareerde bedragen betreffen onder meer parkeerkosten, (maandelijkse) kosten van krantenabbonnementen en 'borrels' (met bonden).
649. De commissie Juvox acht dit bedrag voor de voorzitter plausibel en dan ook niet bovenmatig.

COMMISSIE JUVOX

9.5.2.3 De declaraties van de voormalige penningmeester

650. [REDACTED], die tot 22 mei 2019 penningmeester was, heeft in 2019 over meerdere maanden declaraties ingediend.³⁰² De gedeclareerde bedragen zijn aan hem uitbetaald.
651. De maandelijkse declaraties zijn gespecificeerd naar datum en aard van de uitgaven en voorzien van onderliggende bescheiden. Daarbij constateert de commissie Juvox dat dit niet het geval is voor gedeclareerde bedragen voor lunches; daarvoor wordt een (vast) bedrag ad € 15 gedeclareerd zonder dat deze gedeclareerde bedragen zijn gespecificeerd en zonder dat deze bedragen zijn voorzien onderliggende bescheiden.
652. Hieronder volgt een overzicht waarbij een onderverdeling is gemaakt naar de vergoeding voor reiskosten, verblijfkosten en dagdeelvergoedingen alsmede vaste vergoedingen:

<i>MAAND 2019</i>	<i>REIZEN</i>	<i>VERBLIJF</i>	<i>DAGGELD</i>	<i>VAST</i>	<i>TOTAAL</i>
Januari	1.155,06	120,00	450,00		1.725,06
Februari	204,98		225,00		429,98
Maart	351,50	60,00	350,00		661,15 ³⁰³
April	351,52	66,50	350,00		573,98 ³⁰⁴
Mei	148,74	9,80	250,00		408,54
Juni	72,00		125,00	265,00	462,00
Juli	32,56		25,00	265,00	322,56
Augustus					
September	112,14				112,14
Oktober					
November					
December					
	2.428,50	256,30	1.775,00	530,00	4.695,41

653. De commissie Juvox constateert het volgende in samenhang met de diverse in het overzicht genoemde categorieën.

³⁰² De commissie Juvox merkt op dat de voormalige penningmeester op 22 mei 2019 is afgetreden als hoofdbestuurslid.

³⁰³ Om onbekende reden(en) is de totaaltelling onjuist.

³⁰⁴ Om onbekende reden(en) is de totaaltelling onjuist.

COMMISSIE JUVOX

Reizen

654. De aan de voormalige penningmeester [REDACTED] betaalde reiskostenvergoeding bestaat uit een vergoeding ad € 0,37 per gereden kilometer. Dit betekent dat de voormalige penningmeester [REDACTED] over 2019 ruim 6.500 gereden kilometers heeft gedeclareerd.
655. De commissie Juvox acht dit aantal gereden kilometers voor de penningmeester van Juvox (die tot 22 mei 2019 in functie was) en tevens Individuele Belangenbehartiging in zijn portefeuille had plausibel en dan ook niet bovenmatig.

Verblijf

656. De vergoeding voor de verblijfkosten van de voormalige penningmeester [REDACTED] bedraagt volgens het overzicht in alinea 652 totaal € 256,30. De commissie Juvox heeft geconstateerd dat dit totaalbedrag overwegend bestaat uit kosten voor lunches waarvoor een (vast) bedrag ad € 15 is gedeclareerd zonder dat deze gedeclareerde bedragen zijn gespecificeerd en zijn voorzien van onderliggende bescheiden.
657. De commissie Juvox heeft geen grondslag aangetroffen op grond waarvan het declareren van een vast bedrag voor lunchkosten zonder nadere onderbouwing mogelijk is. Desgevraagd heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] aan de commissie Juvox laten weten:

De door mij ingediende declaraties werden door de financiële commissie gecontroleerd. Met de voormalig voorzitter van Juvox was afgesproken dat ik € 15,- per keer aan lunchkosten kon declareren zonder dat hier bonnetjes voor hoefde[n] te worden overlegd.

Dagdeelvergoeding

658. De dagdeelvergoeding van de voormalige penningmeester [REDACTED] ziet op een vergoeding ad € 25 per dagdeel. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft in het eerste halfjaar van 2019 op 70 dagdelen activiteiten verricht ten behoeve van Juvox.
659. De commissie Juvox acht dit aantal gewerkte dagdelen plausibel en dan ook niet bovenmatig.
660. De dagdeelvergoeding is met ingang van 1 juli 2019 afgeschaft. De commissie Juvox heeft geconstateerd dat de voormalige penningmeester [REDACTED] nog een dagdeel ad € 25 heeft

COMMISSIE JUVOX

gedeclareerd voor verrichte activiteiten op 23 juli 2019. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft hierover aan de commissie Juvox desgevraagd laten weten:

Ik heb [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] in overleg met hem de eerste tijd, nadat hij het penningmeesterschap had overgenomen, begeleid.

Hierover was met hem afgesproken dat ik tijdens de periode van zijn begeleiding kon declareren wat ook de HB-leden konden declareren. [...]

Vaste vergoedingen

661. De commissie Juvox heeft geconstateerd dat de voormalige penningmeester [REDACTED] over de maanden juni en juli 2019 vaste maandelijkse vergoedingen heeft gedeclareerd ad € 125 (met de omschrijvingen ‘Vrijwilligers vergoeding’ en ‘Vaste vrijwilligers vergoeding’) alsmede ad € 140 (met de omschrijvingen ‘Vaste vergoeding’ en ‘Vaste onkostenvergoeding’).

662. De commissie Juvox heeft geen grondslag aangetroffen op basis waarvan het declareren van deze vergoedingen mogelijk is nadat de voormalige penningmeester [REDACTED] op 22 mei 2019 als hoofdbestuurslid is afgetreden. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft hierover aan de commissie Juvox desgevraagd laten weten:


Ik heb [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] in overleg met hem de eerste tijd, nadat hij het penningmeesterschap had overgenomen, begeleid.

Hierover was met hem afgesproken dat ik tijdens de periode van zijn begeleiding kon declareren wat ook de HB-leden konden declareren. [...]




663. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft in een interview hierover verklaard:

[...] In de periode dat aan [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] de boekhouding over 2019 was overgedragen door [de voormalige penningmeester [REDACTED]], was hij nog niet gemachtigd tot de ING-rekening van Juvox. Daarom heeft [de voormalige penningmeester [REDACTED]] in augustus en september 2019 nog betalingen verricht. Zolang geïnterviewde niet was gemachtigd tot de ING-rekening zou [de voormalige penningmeester [REDACTED]] de door geïnterviewde goedgekeurde bedragen betalen, was de afspraak. Het overzetten van de machtigingen duurde lang vanwege de vakanties van [de voormalige penningmeester [REDACTED]]. Geïnterviewde kon in de periode totdat hij was

COMMISSIE JUVOX

gemachtigd wel de inloggegevens van [de voormalige penningmeester ]. Daarmee had hij deels zicht op de bankrekening van Juvox.

9.5.2.4 Overige bevindingen inzake de voormalige penningmeester

664. Over het indienen van declaraties in een periode waarop de voormalige penningmeester  met vakantie zou zijn geweest, merkt de commissie Juvox het volgende op. Uit door melders aan de commissie Juvox overgelegde notulen van vergaderingen van het hoofdbestuur blijkt dat de toenmalige penningmeester  niet aanwezig was tijdens vergaderingen op 14 juni 2017 ('vakantie'), 30 augustus 2017 ('vakantie'), 17 januari 2018 ('vakantie') en 28 maart 2018 (geen reden vermeld).
665. De commissie Juvox heeft wegens het ontbreken van bescheiden geen financieel-administratief onderzoek kunnen doen naar het al dan niet door de toenmalige penningmeester  declareren van bedragen tijdens zijn vakantie. De voormalige penningmeester  heeft hierover aan de commissie Juvox desgevraagd laten weten:

Ik beschik thans niet meer over bescheiden. Van mijn declaraties heb ik nooit kopieën gemaakt.

666. De commissie Juvox heeft tot slot geconstateerd dat de toenmalige penningmeester  met datum 8 januari 2019 een declaratie over december 2018 heeft ingediend ad € 1.874,26. De commissie Juvox heeft verder geconstateerd dat met datum 9 januari 2019 een betaling ad € 2.374,26 heeft plaatsgevonden ten gunste van de toenmalige penningmeester  en ten laste van de bankrekening van Juvox met de omschrijving 'decl. dec. 2018'. Gevraagd naar de grondslag van het verschil ad (exact) € 500 heeft de voormalige penningmeester  geantwoord:

Ik beschik niet meer over de boekhouding zodat het voor mij niet meer mogelijk is een plausibele verklaring te geven voor de door u aangegeven verschillen.

COMMISSIE JUVOX

9.5.3 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

667. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door de voorzitter en de voormalige penningmeester indienen van te hoge declaraties overweegt de commissie Juvox dat:
- In het Huishoudelijk reglement staat dat (onder meer) hoofdbestuursleden van Juvox een vergoeding ontvangen voor ‘de ten behoeve van de vereniging gemaakte kosten’;
 - Door de voorzitter en de voormalige penningmeester in 2019 declaraties zijn ingediend die door Juvox aan hen zijn uitbetaald;
 - de maandelijkse declaraties zijn gespecificeerd naar datum en aard van de uitgaven en overwegend zijn voorzien van onderliggende bescheiden.
668. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend, van mening dat, inzake de maandelijkse declaraties van de voorzitter en de voormalige penningmeester , het aantal gedeclareerde kilometers, de gedeclareerde verblijfskosten, de gedeclareerde overige kosten en het aantal gewerkte dagdelen plausibel en dan ook niet bovenmatig zijn, zodat zij het verwijt als niet houdbaar kwalificeert.
669. In dit verband merkt de commissie Juvox op dat zij zich heeft dienen te beperken tot de declaraties van de voorzitter en de voormalige penningmeester over 2019. Immers had de commissie Juvox niet de beschikking over de bronbescheiden, en daarmee de declaraties van de voorzitter en de voormalige penningmeester , over de jaren tot en met 2018. De commissie Juvox merkt in dit verband op dat de melders toen zij hun melding deden evenmin de beschikking hadden over de declaraties tot en met 2018.
670. Een uitzondering op vorenstaande is de declaratie over december 2018 ad € 1.874,26 van de voormalige penningmeester , waarover de commissie Juvox wel beschikte. De commissie Juvox heeft hierbij geconstateerd dat met datum 9 januari 2019 een betaling ad € 2.374,26 heeft plaatsgevonden ten gunste van de voormalige penningmeester en ten laste van de bankrekening van Juvox met de omschrijving ‘decl. dec. 2018’. De commissie Juvox heeft de grondslag van het verschil ad (exact) € 500 niet kunnen vaststellen.

COMMISSIE JUVOX

9.6 Het voorleggen ter betaling aan Juvox

9.6.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

671. De melding³⁰⁵ ziet op het door de voorzitter en de voormalige penningmeester [] ten onrechte ter betaling voorleggen van declaraties en/of vergoedingen aan Juvox in plaats van aan hun werkgever.

672. Het verwijt is door een melder in een interview als volgt toegelicht:

Melder beaamt naar aanleiding van een vraag van de commissie [Juvox] dat de voorzitter van Juvox in zijn ogen ten onrechte hoge declaraties bij Juvox heeft ingediend, terwijl hij zich door JenV liet doorbetalen en daar kosten kon declareren. Door niet bij zijn werkgever kosten te declareren, heeft hij Juvox ten onrechte belast. [...]

673. Door andere melders is in interviews het volgende verklaard:

[Melder] deelt mee dat zijn melding zich specifiek richt op het feit dat [de voorzitter] (omvangrijke) declaraties heeft ingediend bij Juvox, terwijl hij een volledige vrijstelling heeft voor zijn werkzaamheden ten behoeve van Juvox. [De voorzitter] had zijn onkosten daarom volgens [melder] bij zijn werkgever moeten indien en niet bij Juvox; daarmee heeft hij Juvox, en daarmee ook haar leden, benadeeld. Dat bij de werkgever moet worden gedeclareerd en niet bij Juvox is een vaste regel; dat staat ook in de overeenkomst tussen [de voorzitter] en zijn werkgever.

Desgevraagd deelt [melder] mee dat hij de declaraties van [de voorzitter] altijd heeft betaald. Dit heeft hij gedaan omdat hij er niet van op de hoogte was dat [de voorzitter] een (volledige) vrijstelling had. Daar is hij pas op een later moment achter gekomen. [Melder] verkeerde in de veronderstelling dat [de voorzitter] niet over een vrijstelling beschikte, omdat hij altijd heeft gezegd dat hij zonder vrijstelling kon werken. [De voorzitter] heeft letterlijk gezegd 'ik heb geen vrijstelling'. Als er geen sprake is van een vrijstelling, kunnen onkosten worden gedeclareerd bij Juvox.

en

[...] De discussie gaat wat [melder] betreft eerder over de vraag waar [de voorzitter] de reiskosten heeft gedeclareerd. [De voorzitter] is er nooit open over geweest dat hij over

³⁰⁵ E-mail van 3 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

een vrijstelling beschikte. [Melder] wist dan ook niet dat [de voorzitter] een vrijstelling had. [De voorzitter] heeft daar onduidelijkheid over laten bestaan. Later bleek dat [de voorzitter] een vrijstelling en een IF-contract had zodat hij zijn (reis)kosten bij zijn werkgever had moeten declareren. [De voorzitter] heeft zijn (reis)kosten echter altijd bij Juvox gedeclareerd. [306]

en

Verder richt zijn melding zich op het door [de voorzitter] in zijn hoedanigheid van voorzitter van het hoofdbestuur van Juvox indienen van omvangrijke declaraties bij 'het verkeerde loket' (te weten bij Juvox in plaats bij zijn werkgever) en/of mogelijk zelfs dubbel (bij zowel Juvox als zijn werkgever). Dit geldt ook voor vergoedingen van onkosten van []³⁰⁷, de partner van [de voorzitter], evenals van [], de voormalig penningmeester van Juvox.

en

Volgens [melder] beschikte voormalig penningmeester [] over een halve vrijstelling (18 uur) vanuit het GO JenV. [De voormalige penningmeester [] had vanuit dien hoofde bij JenV moeten declareren en niet bij Juvox. [Melder] heeft ook aan [de voormalige penningmeester [] vragen gesteld over zijn declaratie. Daarop heeft hij eveneens geen antwoord gekregen. Het ging hier om een vermoeden van [melder].

674. Op grond van vorenstaande constateert de commissie Juvox dat de melding ziet op een aspect van formele aard. De melding heeft immers geen betrekking op de omvang en/of juistheid van de declaraties, maar op de instanties waar de declaraties hadden moeten worden ingediend.

9.6.2 Feiten en omstandigheden

675. De commissie Juvox heeft vastgesteld dat zowel de voorzitter van Juvox als de voormalige penningmeester [] declaraties heeft ingediend bij Juvox, die door Juvox zijn betaald.
676. Verder heeft de commissie Juvox vastgesteld dat de voorzitter geen declaraties heeft ingediend bij zowel de 'uitlenende organisatie' (zijn werkgever) als de 'inlenende organisatie' (DP&O).

³⁰⁶ Voor dit deel van het verwijt, te weten waar de reiskosten zijn gedeclareerd, wordt verwezen naar paragraaf 9.6.

³⁰⁷ Voor aan [] verrichte betalingen wordt verwezen naar paragraaf 9.8.

COMMISSIE JUVOX

677. In dit kader wijst de commissie Juvox op de volgende reactie van 5 oktober 2021 die de commissie Juvox via het ministerie van JenV van de werkgever van de voorzitter heeft ontvangen:

Zoals ik al meldde in mijn reactie van 30 augustus jl. zijn bij OM en DP&O geen ingediende declaraties van [de voorzitter] bekend van voor 2020 en waren er inmiddels wel declaraties ingediend over 2020 en 2021 die door DP&O – [...] dus in zijn functie van leidinggevende- nog moesten worden beoordeeld op toekenning. [...]

678. Daarnaast wijst de commissie Juvox erop dat de werkgever van de voorzitter door tussenkomst van het ministerie van JenV aan de commissie Juvox heeft meegedeeld:

In die periode [vanaf oktober 2018, toen de voorzitter van Juvox gedetacheerd was bij DP&O] heeft [de voorzitter] tot eind 2020 niet gedeclareerd bij zijn leidinggevend; [de voorzitter] deed dat bij Juvox, aldus zijn verklaring bij DPenO.

In 2020 heeft zijn leidinggevende [...] met hem afgesproken dat hij vanaf dat jaar zijn declaraties (via P- direct) bij DPenO zou indienen. Dat heeft hij voor alle activiteiten/reizen in dat jaar eind 2020 gedaan. Uitkering kon toen niet meer worden gerealiseerd voor het sluiten van het boekjaar, omdat de declaraties eerst nog gecontroleerd moesten worden. Daarna startte eind 2020/begin 2021 deze casus met het binnenkomen van de meldingen en de start van het vooronderzoek, waardoor DPenO het uitkeren 'on hold' heeft gezet. DPenO is voornemens om de declaraties nu wel uit te keren. Over 2021 is tot op heden nog geen declaratie binnengekomen.

679. Uit vorenstaande volgt dat de voorzitter tot eind 2020 niet bij zijn werkgever (de 'uitlenende organisatie') en niet bij DP&O (de 'inlenende organisatie') heeft gedeclareerd.

680. Onder verwijzing naar hoofdstuk 5 herhaalt de commissie Juvox dat de medewerker op basis van de daar vermelde bepalingen³⁰⁸ de gemaakte kosten, waaronder reiskosten, dient te declareren bij de uitlenende organisatie, zijnde het dienstonderdeel waar de medewerker feitelijk werkzaam was, voorafgaand aan zijn uitlening.

³⁰⁸ Het gaat in casu om bepalingen uit het Personeelsreglement JenV, de (Model) Detacheringsovereenkomst Rijk en de IF-contracten.

COMMISSIE JUVOX

681. De voorzitter beschikte over een (gedeeltelijke) vrijstelling in de periode waarin hij als hoofdbestuurslid werkzaamheden verrichtte voor Juvox. Uit de aan de commissie Juvox ter beschikking staande IF-contracten³⁰⁹ van de voorzitter blijkt niet dat er sprake was van een afwijking op de hoofdregel op grond waarvan het hem zou hebben vrijgestaan kosten te declareren bij Juvox.
682. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft in zijn reactie op de door de commissie Juvox gestelde schriftelijke vragen laten weten dat hij vanaf het ontstaan van Juvox 'met FLO (functioneel leeftijdsontslag) was, later gevolgd door pensioen'. Desgevraagd heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] laten weten niet over een vrijstelling te hebben beschikt; hij 'was immers met FLO'.

9.6.3 Reactie(s) op het verwijt

683. De voorzitter heeft in een interview hierover als volgt verklaard:

Desgevraagd deelt geïnterviewde over de vrijstelling mee dat hij een aantal maanden na het moment dat hij in mei 2013 voorzitter is geworden hij vanaf december 2013 tot en met februari 2016 heeft beschikt over een volledige vrijstelling. De volledige vrijstelling is bij inschrijven [sic: een schrijven] van 29 februari 2016 omgezet in een halve vrijstelling. [...]

Vanaf 1 oktober 2018 heeft geïnterviewde bij DP&O weer een volledige vrijstelling voor de duur van het voorzitterschap. [...]

en

[De commissie Juvox] vraagt of afspraken duidelijk zijn waar geïnterviewde kosten mag declareren. Geïnterviewde deelt mee dat dit het geval is. Geïnterviewde licht toe dat hij zijn reiskosten in eerste instantie declareerde bij zijn werkgever. Dat leverde echter problemen op omdat de werkgever bepaalde dat geïnterviewde met het OV naar onder andere overleggen moest gaan. Toen is in overleg met [de voormalige penningmeester [REDACTED]] en het hoofdbestuur afgesproken dat geïnterviewde reiskosten bij Juvox kon declareren. [De voormalige penningmeester [REDACTED]] heeft hier 'een klap' op gegeven.

³⁰⁹ De commissie Juvox heeft niet de beschikking gekregen over alle IF-contracten van de voorzitter van Juvox vanaf het ontstaan van Juvox in 2009.

COMMISSIE JUVOX

Geïnterviewde heeft tot 2020 niet meer gedeclareerd bij de werkgever. Hij is daar destijds niet op aangesproken. Hij heeft er in ieder geval nooit iets over gehoord.

684. In een brief van de advocaat van het hoofdbestuur aan de advocaat van de voormalige penningmeester [persoon] van 23 april 2020 is dit bevestigd:

[De voorzitter] declareert bij Juvox als gevolg van afspraken met de toenmalige penningmeester. De voorzitter is bezig om dit in samenspraak met zijn werkgever te regelen dat hij in de toekomst via zijn werkgever declareert.

685. De voormalige penningmeester [persoon] bevestigt de tussen hem en de voorzitter gemaakte afspraak in zijn reactie op de aan hem hierover voorgelegde schriftelijke vragen:

Ik heb inderdaad met [de voorzitter] afgesproken dat de door hem gemaakte reiskosten in het kader van zijn vrijstelling bij Juvox kon indienen. Hierover is ook het toenmalige hoofdbestuur van Juvox geïnformeerd en is hiermee akkoord gegaan.

686. De voormalige waarnemend secretaris [persoon] heeft de strekking van vorenstaande verklaring van de voormalige penningmeester [persoon] in een interview als volgt bevestigd:

De vrijgestelden declareerden de reiskosten bij de werkgever. [...] De regel was dat je als vrijgestelde hoort te declareren bij de werkgever. Voor [de voorzitter] waren er andere afspraken gemaakt, hij declareerde wel bij Juvox. Dit is in het hoofdbestuur afgesproken met de toenmalige penningmeester, [persoon]. Dit was zo afgesproken omdat [de voorzitter] daar met zijn werkgever 'gedoe' over had en geen autokilometers mocht declareren, maar uitsluitend reiskosten per OV, zo heeft geïnterviewde gehoord.

9.6.4 Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt

687. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door de voorzitter en de voormalige penningmeester [persoon] ten onrechte ter betaling voorleggen van declaraties en/of vergoedingen aan Juvox in plaats van aan hun werkgever, overweegt de commissie Juvox dat:

- De voorzitter en de voormalige penningmeester [persoon] declaraties hebben ingediend bij Juvox, die door Juvox zijn betaald;

COMMISSIE JUVOX

- De commissie Juvox geen aanwijzingen heeft gevonden waaruit blijkt dat de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] hun declaraties hebben ingediend bij andere instanties dan Juvox;
- De voormalige penningmeester [REDACTED] naar eigen zeggen vanaf het ontstaan van Juvox ‘met FLO (functioneel leeftijdsontslag) was, later gevolgd door pensioen’;
- De voorzitter op grond van vigerende regelgeving declaraties en/of vergoedingen had dienen voor te leggen aan zijn werkgever;
- De voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] (echter) samen hebben afgesproken dat de voorzitter zijn reiskosten bij Juvox kon declareren.

688. De commissie Juvox overweegt dat de voorzitter op grond van de vigerende regelgeving declaraties en/of vergoedingen had dienen voor te leggen aan zijn werkgever, maar dat hij in overleg met de penningmeester daarvan is afgeweken; daarmee zijn lasten gedragen door Juvox die mogelijk door de werkgever hadden moeten worden gedragen. Nu sprake is van een interne (vakbonds)aangelegenheid treedt de commissie Juvox niet in het oordeel of de voorzitter met deze handelswijze de lasten heeft kunnen neerleggen bij Juvox; de commissie Juvox onthoudt zich in deze dan ook van een oordeel over de houdbaarheid van het verwijt.

9.7 De status van de overgemaakte bedragen

9.7.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

689. De melding ziet op het zonder instemming of medeweten van de ledenraad maandelijks overmaken van grote bedragen aan de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED] zonder dat de status van die bedragen duidelijk is.

690. In een melding³¹⁰ is in dit kader weergegeven:

Feit is wel dat het zonder instemming of medeweten van de ledenraadsleden grote sommen geld uit de verenigingskas is overgemaakt aan de voorzitter [en de] voormalig penningmeester [REDACTED].

³¹⁰ E-mail van 3 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

9.7.2 Feiten en omstandigheden

691. Voor zover het '[...] overmaken van maandelijks grote bedragen aan de voorzitter en de voormalige penningmeester van Juvox [...]' ziet op de maandelijks declaraties van reiskosten, verblijfskosten, overige kosten en dagdeelvergoedingen verwijst de commissie Juvox naar paragraaf 9.5. De commissie Juvox betreft deze 'sommen geld' dan ook niet bij deze melding.
692. Met betrekking tot het maandelijks overmaken van grote bedragen aan de voorzitter en de voormalige penningmeester richt de commissie Juvox zich op de vaste maandelijks vergoedingen zoals die in paragraaf 9.4 zijn beschreven.
693. De commissie Juvox wijst erop dat deze vaste vergoedingen niet exclusief aan de voorzitter en voormalig penningmeester maar aan alle hoofdbestuursleden zijn uitgekeerd.
694. Over de instemming en het medeweten van de ledenraad het volgende.
695. In de 'Conceptnotulen buitengewone ledenraad' van 9 maart 2020 staat:
[...] vraagt waarom de ledenraad niet is meegenomen in deze beslissing [over de keuze voor een variant voor vergoedingen]. [...] Volgens [de voorzitter] is deze beslissing aan het hoofdbestuur en daarover wordt door het hoofdbestuur verantwoording afgelegd.
696. Onder verwijzing naar paragraaf 9.4 merkt de commissie Juvox op dat in het Huishoudelijk reglement van Juvox is bepaald dat het hoofdbestuur de vergoedingen vaststelt.³¹¹ Tijdens de heidag van 28 augustus 2019 heeft het hoofdbestuur een besluit genomen over de vergoedingen.
697. In het Huishoudelijk reglement noch in de statuten van Juvox is in casu een rol aan de ledenraad toebedeeld.
698. Meerdere (voormalige) hoofdbestuursleden hebben verklaard dat het besluit van het hoofdbestuur van 28 augustus 2019 niet is voorgelegd aan de ledenraad. De voorzitter heeft hierover in een interview verklaard:


³¹¹ Artikel 18, eerste lid Huishoudelijk reglement.

COMMISSIE JUVOX

[De commissie Juvox] vraagt of met de ledenraad is gecommuniceerd over vergoedingen. Geïnterviewde deelt mee dat het hoofdbestuur via de financiële commissie communiceerde met de leden over de vergoedingen. Immers keek de financiële commissie elk jaar naar de declaraties, hetgeen elk jaar heeft geleid tot een advies tot decharge. Dit betrof de jaarlijkse controle achteraf.

en


[De commissie Juvox] vraagt of er ook voorafgaand aan (besluiten) over vergoedingen met de ledenraad is gecommuniceerd. Geïnterviewde deelt hierop mee dat er bij de fusie destijds een besluit is genomen door het hoofdbestuur over de vergoedingen. Er was geen voorafgaande instemming van de ledenraad met de gewijzigde vergoedingenregeling. Dit betrof het jaar 2020. Achteraf was sprake van een controle door de financiële commissie. [...]

699. De voormalige penningmeester  heeft op de aan hem hierover gestelde schriftelijke vragen als volgt gereageerd:

Deze bedragen zijn bij de oprichting van Juvox conform de toen geldende statuten door het hoofdbestuur vastgesteld en zijn door de 1e ledenraad na de oprichting goedgekeurd. Deze bedragen zijn tot aan het einde van mijn penningmeesterschap nooit gewijzigd.³¹²




700. Uit het 'Verslag ledenraad' van 27 oktober 2010 volgt dat is gesproken over vergoedingen; daarin zijn echter geen concrete bedragen voor vergoedingen voor het hoofdbestuur genoemd. Wel zijn de vergoedingen voor de reiskosten voor het sectiebestuur aan de orde gekomen.

701. In lijn met hetgeen al aangegeven is, zijn er volgens de commissie Juvox geen aanwijzingen waaruit blijkt dat de ledenraad betrokken is geweest bij c.q. heeft ingestemd met de wijzigingen van de vaste vergoedingen vanaf 1 januari 2018 (zie paragraaf 9.4.3) en vanaf 1 juli 2019 (zie paragraaf 9.4.4).

³¹² De commissie Juvox merkt op dat de vergoedingen per 1 januari 2018 zijn gewijzigd (zie paragraaf 9.4.3); dat was tijdens het penningmeesterschap van de voormalige penningmeester , die tot 22 mei 2019 in functie is geweest.

COMMISSIE JUVOX

9.7.3 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

702. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het zonder instemming of medeweten van de ledenraad maandelijks overmaken van grote bedragen aan de voorzitter en de voormalige penningmeester  zonder dat de status van die bedragen duidelijk is, overweegt de commissie Juvox dat:
- De status van de vaste vergoedingen bekend mag worden verondersteld, hoewel die vergoedingen niet consistent zijn 'gelabeld';
 - De vaste vergoedingen niet exclusief aan de voorzitter en de voormalige penningmeester  maar aan alle hoofdbestuursleden zijn uitgekeerd;
 - Deze vaste vergoedingen zijn uitgekeerd aan de voorzitter en de voormalige penningmeester  naast de maandelijksse declaraties van reiskosten, verblijfskosten, overige kosten en dagdeelvergoedingen;
 - Sprake is van een combinatie van vergoedingen, waarbij de commissie Juvox verwijst naar paragraaf 9.4 en verder;
 - Er volgens de commissie Juvox geen aanwijzingen zijn waaruit blijkt dat de ledenraad betrokken is geweest bij c.q. heeft ingestemd met de wijzigingen van de vaste vergoedingen vanaf 1 januari 2018 (zie paragraaf 9.4.3) en vanaf 1 juli 2019 (zie paragraaf 9.4.4);
 - Dat (echter) in het Huishoudelijk reglement noch in de statuten van Juvox in casu een rol aan de ledenraad is toebedeeld.
703. De commissie Juvox heeft geen aanwijzingen gevonden waaruit blijkt dat de ledenraad betrokken is geweest bij c.q. heeft ingestemd met de wijzigingen van de vaste vergoedingen vanaf 1 januari 2018 en vanaf 1 juli 2019. Echter, noch in het Huishoudelijk reglement noch in de statuten van Juvox is in casu een rol aan de ledenraad toebedeeld. Nu sprake is van een interne (vakbonds)aangelegenheid treedt de commissie Juvox niet in het oordeel of betrokkenheid van de ledenraad aan de orde was; de commissie Juvox onthoudt zich in deze dan ook van een oordeel over de houdbaarheid van het verwijt.

COMMISSIE JUVOX

9.8 De partner van de voorzitter

9.8.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

704. De melding ziet op het door de partner van de voorzitter van Juvox, [REDACTED], indienen van te hoge facturen voor door haar ten behoeve van Juvox verrichte werkzaamheden in samenhang met het feit dat zij de partner is van de voorzitter van Juvox.

705. Het verwijt is door een melder in een interview als volgt toegelicht:

De belangrijkste reden voor de melding van melder vormen de declaraties van met name [de voorzitter], de partner van [de voorzitter van Juvox], alsmede [de voormalige penningmeester [REDACTED]], [...]. Het betreft niet alleen de declaraties over 2019, maar ook de declaraties over de jaren daarvoor.

en

[...] dit ging met name over de declaraties van de partner van [de voorzitter], die alle vergaderingen binnen Juvox notuleerde en artikelen redigeerde voor de website van de vakbond, en de declaraties van de voorzitter en de voormalige penningmeester [REDACTED]. [...]

706. Door een andere melder is in een interview verklaard:

[...] De partner van de voorzitter van Juvox verzorgde de notulen van de vergaderingen van Juvox. Dit kostte haar ongeveer zes uur per keer, waarvoor zij circa € 1.800,- in rekening bracht. Dat is ver boven een marktconform bedrag. [...]

707. Een andere melder heeft in een interviews meegedeeld:

Deze bedragen hadden betrekking op facturen van INTRO voor de werkzaamheden van de partner van [de voorzitter van Juvox], te weten [REDACTED]. [REDACTED] verzorgde de notulen van alle vergaderingen binnen Juvox, en verrichtte ook andere werkzaamheden, zoals het redigeren van het magazine van Juvox. Het viel [melder] op dat de lay-out van de facturen niet dezelfde was. Daarnaast bestonden de facturen uitsluitend uit een 'cijfer met BTW'. [Melder] kon bijvoorbeeld niet het tarief of het aantal gewerkte uren van [REDACTED] daaruit afleiden; er was geen specificatie. Ook was niet duidelijk voor wat voor soort bureau [REDACTED] werkzaam was.

COMMISSIE JUVOX

[Melder] heeft daarop navraag gedaan bij [de voorzitter], waarbij hij tegenwerking ondervond.

708. Nog weer een andere melder heeft meegedeeld:

[...] Op die ledenraadvergadering [van 9 maart 2020] zijn opnieuw vragen gesteld over de declaraties van de partner van [de voorzitter]. De partner van [de voorzitter] werd ingehuurd via een bureau dat Bureau Intro heet en [de voorzitter] bleek voor Bureau Intro de contactpersoon binnen Juvox te zijn. Daar werd kritisch op gereageerd. Onder meer is de vraag gesteld waarom niet de penningmeester van Juvox contactpersoon was.

709. Tenslotte heeft een melder verklaard:

[...] Tijdens de Ledenraad op 9 maart 2020 waren de kosten van de notuliste onderwerp van gesprek. [De voorzitter] heeft bij die gelegenheid de facturen van de inzet van zijn vriendin laten zien.

en

[...] Dit is belangenverstrengeling en niet correct. Melder heeft daar echter niets van durven zeggen destijds.

9.8.2 Feiten en omstandigheden

9.8.2.1 Inleiding

710. [REDACTED] heeft twee soorten werkzaamheden verricht voor Juvox. Het gaat hierbij om werkzaamheden die zien op:

- Het notuleren van vergaderingen van Juvox (subparagraaf 9.8.2.2);
- Het redigeren van het magazine van Juvox (subparagraaf 9.8.2.3).

711. Per 1 januari 2020³¹³ heeft [REDACTED] haar werkzaamheden voor Juvox beëindigd.

9.8.2.2 Het notuleren van vergaderingen

712. De commissie Juvox beschikte over onder meer de volgende bescheiden in relatie tot het verrichten van notuleerwerkzaamheden voor Juvox door [REDACTED]:

³¹³ In het 'Conceptverslag Informatieoverleg' van 29 januari 2020 is in dit kader vermeld: '[REDACTED] is per 1 januari 2020 gestopt als notuliste en begonnen in haar nieuwe functie [...]'.
[REDACTED]

COMMISSIE JUVOX

- Een ongedateerd schrijven van de voormalige voorzitter van Juvox aan ‘collega’s’ waarin onder meer staat:

N.a.v. de gesprekken gisteren aan de etenstafel over het belang en nut van het hebben van goede verslaglegging ben ik vandaag op onderzoek gegaan.

Niet helemaal precies achter de komma, maar het volgende kan ik jullie voor leggen.

Vanuit gaan dat de notulist van de voormalige BARI € 350,= netto kreeg?

[...]

Netto € 350,= is inclusief reservering, vakantie geld en vakantiedagen? Reis uren en kosten. € 350, + netto maakt € 385,42 brutto [sic].

€ 385,42 : 8 (gaan in de uur berekening uit van 8 uur uit) = € 48,17

€ 48,17 plus werkgevers lasten kom je marginaal op € 85,00 per uur.

8 uur per dag maal € 85,00 = € 680,00 (exclusief btw).

De notulist werkt in deze mogelijkheid gewoon bij een ander bedrijf. Juvox heeft geen werkgevers overeenkomst maar huurt via een uitzendbureau iemand in. [...]

- Een e-mail van de voorzitter van Juvox (op dat moment in de functie van secretaris) aan een medewerker van het payrollbedrijf Intro Uitzendbureau BV van 10 oktober 2012 met de volgende tekst:

Naar aanleiding van je telefoongesprek gisteren met [REDACTED] en in/na afstemming met de penningmeester van Justitievakbond Juvox, [REDACTED], verleen ik je hierbij namens Justitievakbond Juvox toestemming om telkens het bedrag in rekening te brengen dat uiteindelijk voor [REDACTED] leidt tot een netto vergoeding van € 350,- per vergadering.

- E-mail van het payrollbedrijf Intro Uitzendbureau BV aan [REDACTED] met bijgevoegd een document, beide gedateerd 11 oktober 2012. Dit document is een ‘Bevestiging van de mondelinge uitzendovereenkomst’ resulterend in een ‘Uurloon en vergoedingen: 60,18’;
- Een document dat wordt geduïd als een ‘plaatsingsbevestiging’ waarbij een ‘Inhoud Inleenovereenkomst’ van 17 januari 2013 is gevoegd, waarbij de uitlener het payrollbedrijf Intro Uitzendbureau BV is en de inlener Juvox; [REDACTED] is aangeduid als ‘flexwerker’. De flexwerker is met ingang van 25 september 2012³¹⁴ ‘in dienst van de uitzendonderneming’; de ‘uitzendende onderneming’ ontvangt een vergoeding ‘voor elk uur dat de flexwerker bij de inlener heeft gewerkt’ ad € 104,35 per uur, exclusief BTW;

³¹⁴ De commissie Juvox merkt op dat kennelijk sprake is van een contract met terugwerkende kracht.

COMMISSIE JUVOX

- Een uitdraai van een loonspecificatie van [REDACTED] over onder meer de periode van 24 september 2012³¹⁵ tot en met 30 september 2012; daaruit volgt dat sprake is van een brutoloon ad € 580,72, leidend tot een netto te betalen bedrag ad € 350,01³¹⁶;
- Uitdraaien van afschriften over de periode van 1 januari 2011 tot en met 27 februari 2020 van de door Juvox bij ING aangehouden bankrekening, waarbij kennelijk een selectie is gemaakt op basis van 'Af & Bij voor 'intro'';
- De meeste facturen over 2019 van Intro Uitzendbureau BV; de commissie Juvox heeft in de administratie van Juvox over 2019 niet alle facturen over 2019 van Intro Uitzendbureau BV aangetroffen.

713. De commissie Juvox heeft het volgende geconstateerd:

- In 2019 zijn 19 bedragen ad elk € 1.063,44 voldaan ten gunste van Intro Uitzendbureau BV en ten laste van de bankrekening van Juvox;
- Alle aangetroffen facturen zien op de inzet van '[REDACTED]' in de functie van 'Administratief medewerkster' voor 8 uren ad € 109,86 per uur exclusief omzetbelasting;
- De facturen zijn gespecificeerd naar weeknummer en zijn geadresseerd aan 'Justitievakbond Juvox' ter attentie van de voorzitter onder vermelding van zijn privéadres;
- Uit correspondentie tussen een vertegenwoordiger van Intro Uitzendbureau BV en de toenmalige penningmeester [REDACTED] blijkt dat de door Intro Uitzendbureau BV in rekening gebrachte uurtarieven bestaan uit 'het feitelijk bruto uurloon van de flexwerker vermeerderd met de sociale lasten, pensioen, reserveringen vakantiedagen/vakantiegeld/feestdagen/kort verzuim, lasten die uit de NBBU CAO voortvloeien zoals scholingsfondsen en ten slotte de opslag voor onze dienstverlening'.

714. Uit de uitdraaien van de afschriften over de periode van 1 januari 2011 tot en met 27 februari 2020 volgt dat Juvox tot en met 2018 de volgende bedragen heeft betaald aan Intro Uitzendbureau BV:

- 2013: € 23.212,78 vooral bestaande uit bedragen ad € 1.010,11 of een veelvoud daarvan;

³¹⁵ De commissie Juvox merkt op dat deze datum strikt genomen een dag voor de aanvangsdatum van het contract ligt.

³¹⁶ Uit een loonspecificatie van december 2012 volgt een brutoloon ad € 606,78 leidend tot een netto te betalen bedrag ad € 359,73.

COMMISSIE JUVOX

- 2014: € 25.252,75 bestaande uit 25 bedragen ad € 1.010,11;
- 2015: € 26.262,86 bestaande uit bedragen ad € 1.010,11 of een veelvoud daarvan;
- 2016: € 20.642,47 vooral bestaande uit betalingen ad € 1.010,11 of een veelvoud daarvan dan wel betalingen ad € 1.039,15;
- 2017: € 23.395,68 bestaande uit 22 betalingen ad € 1.063,44;
- 2018: € 22.332,24 bestaande uit 21 betalingen ad € 1.063,44.

9.8.2.3 Het redigeren van het magazine

715. De commissie Juvox merkt op dat zij geen facturen (van [REDACTED]) heeft aangetroffen die zien op het redigeren van het magazine door haar. Wel heeft de commissie Juvox correspondentie aangetroffen over de uitbetaling aan [REDACTED].
716. De commissie Juvox heeft geconstateerd dat [REDACTED] in 2019 drie keer € 400 van Juvox heeft ontvangen. Deze uitgaven zijn bij Juvox administratief geboekt onder grootboekrekening '53000 - Kosten magazine' met de omschrijvingen '[REDACTED] redigeren magazine', 'Decl. [REDACTED]'. Wkz Redigeren Juvox Mag.' en 'Redigeren magazine nov. 2019'.³¹⁷
717. De voorzitter heeft over deze vergoedingen in een interview verklaard:
- [REDACTED] heeft [...] ook werkzaamheden verricht voor het magazine van Juvox. Voor deze laatstgenoemde werkzaamheden werd zij niet via Intro betaald, zij kreeg daar een vrijwilligersvergoeding voor van € 350,- per keer. [318] [De voormalige penningmeester [REDACTED]] betaalde dit. Dit staat zo ook genoemd in het rapport van [de forensisch onderzoeker]. [...]*
718. Over de vergoedingen aan [REDACTED] voor het redigeren van het magazine heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] in zijn antwoorden op de aan hem gestelde schriftelijke vragen als volgt gereageerd:

³¹⁷ Uit de grootboekkaarten over 2018 kan volgen dat ook in 2018 drie betalingen ad € 500 hebben plaatsgevonden ten gunste van [REDACTED], welke betalingen (zonder nadere toelichting en met uitsluitend de naam van de begunstigde) administratief zijn geboekt op grootboekrekening '3018 Kosten magazine'.

³¹⁸ Uit de financiële administratie van Juvox volgt dat in 2019 sprake was van een bedrag ad € 400 per keer.

COMMISSIE JUVOX

Over de aan [REDACTED] betaalde bedragen voor het redigeren van het Juvox Magazine is geen loonbelasting ingehouden. De netto kosten waren minder dan wanneer we het zouden hebben voortgezet met de drukkerij die het voorheen deed. Over deze drukkerij kwamen klachten binnen. Daarom heeft [REDACTED] het overgenomen.

9.8.3 Reactie(s) op het verwijt

719. De voorzitter heeft in een interview als volgt gereageerd op het verwijt in samenhang met het door zijn partner verrichten van notuleerwerkzaamheden:

[...] Geïnterviewde deelt mee dat zijn partner in de BARI tijd is begonnen met notuleren, zij hadden toen al een relatie. Na de fusie [319] is [REDACTED] blijven notuleren, men was tevreden over haar werk.

Vanaf de fusie werkte zij via het uitzendbureau van de zoon van (de voormalige voorzitter) [van Juvox] omdat Juvox geen werkgever kon zijn. Vanwege de ruzie met [de voormalige voorzitter van Juvox] en zijn opstappen als voorzitter van Juvox is het contract met het uitzendbureau verbroken en is [REDACTED] via payrollbedrijf Intro gaan werken. De facturen van Intro waren geadresseerd aan Juvox. [320] Geïnterviewde gaf, in zijn hoedanigheid van secretaris, aan Intro door dat [REDACTED] werkzaamheden had verricht ten behoeve van een bepaalde vergadering en dat deze uitbetaald moesten worden.

en

Op de vraag van de commissie Juvox of geïnterviewde in de periode dat Juvox werkte via Intro secretaris of voorzitter was, deelt geïnterviewde mee dat hij in eerste instantie secretaris was en vanaf mei 2013 voorzitter. [REDACTED] ontving een vast bedrag via intro. De vergaderingen waren vooraf al ingepland. Er was geen enkele privé relatie met intro. Intro is at random gekozen. Er is toen nog gebeld naar andere bureaus met prijsvergelijkingen. Achteraf bezien was het niet handig om dit contact met Intro zelf te hebben; hij had dat beter anders kunnen doen, aldus geïnterviewde. Met de kennis van nu was het onhandig maar het was echter destijds wel logisch omdat geïnterviewde toen

³¹⁹ Juvox is op 10 december 2009 ontstaan als gevolg van een fusie tussen de BARI en de BPSAG; zie paragraaf 6.2. De fusie vond plaats in 2009.

³²⁰ De commissie Juvox merkt op dat de facturen zijn geadresseerd aan 'Justitievakbond Juvox' ter attentie van de voorzitter van Juvox onder vermelding van zijn privéadres.

COMMISSIE JUVOX

secretaris was. Geïnterviewde is dat blijven doen als voorzitter dat was onhandig volgens geïnterviewde; hij had het feitelijk moeten overdragen aan de secretaris. Maar iets wat goed loopt wordt logischerwijs geen aandacht aan besteed. Bovendien was het voor de financiële commissie makkelijk, aldus geïnterviewde; alle e-mails van [] en [de voorzitter] waren bijgevoegd en gingen ten behoeve van de boekhouding naar [de voormalige penningmeester].

en

Desgevraagd deelt geïnterviewde mee dat [] notuleerde ten behoeve van het AO [³²¹], IO [³²²], HB en de ledenraad. Er waren gemiddeld 22 overleggen per jaar. Een overleg duurde een volledige dag van 11:00 uur tot 1700 uur. En het uitwerken van de notulen nam een dag werk in beslag. Het was veel werk.

720. Voormalig hoofdbestuurslid [] heeft over de door [] verrichte notuleerwerkzaamheden in een interview verklaard:

[...] dat zij notuleerde bij de vergaderingen van het hoofdbestuur, het afstemmingsoverleg en het informatieoverleg. Zij kreeg uitbetaald via een payrollbedrijf. Van de vergaderingen van de driehoek zijn geen verslagen opgesteld; lange tijd wisten de andere hoofdbestuursleden niet eens dat er een 'driehoek' bestond. Desgevraagd deelt [het voormalige hoofdbestuurslid []] mee dat een vergadering van het hoofdbestuur meestal ongeveer van 13:00 uur tot 17:00 uur duurde, de afstemmings- en informatie overleggen duurden ongeveer even lang. [...]

721. De voormalige penningmeester [] heeft over het betalen van de facturen van [] in een interview meegedeeld:

[De toenmalige penningmeester []] ontving facturen van het payrollbedrijf INTRO via [de voorzitter]. Hij heeft deze altijd op basis van goed vertrouwen betaald. Het was geïnterviewde niet bekend of er een contract was met [] of met het payrollbedrijf. [...].

³²¹ Afstemmingsoverleg.

³²² Informatieoverleg.

COMMISSIE JUVOX

9.8.4 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

722. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het door de partner van de voorzitter van Juvox, [REDACTED], indienen van te hoge facturen voor door haar ten behoeve van Juvox verrichte werkzaamheden, dit in samenhang met het feit dat zij de partner is van de voorzitter van Juvox, overweegt de commissie Juvox dat:

- [REDACTED] geen facturen heeft ingediend;
- [REDACTED] al sinds 2012 (notuleer)werkzaamheden verricht door tussenkomst van Intro Uitzendbureau BV, dat hiervoor factureert aan Juvox en dat dan ook sprake is van een bestendige gedragslijn;
- Intro Uitzendbureau BV sinds 2012 nagenoeg dezelfde (periodieke) bedragen aan Juvox in rekening heeft gebracht voor de inzet van [REDACTED] ten behoeve van (notuleer)werkzaamheden;
- Dat de voorzitter zelf contacten heeft onderhouden met Intro Uitzendbureau BV en dat de facturen van Intro Uitzendbureau BV waren gericht aan Justitievakbond Juvox ter attentie van de voorzitter onder vermelding van zijn privéadres;
- [REDACTED] redigeerwerkzaamheden heeft verricht ten behoeve van Juvox waarvoor Juvox haar in 2018 en 2019 jaarlijks drie keer een bedrag ad € 400 heeft betaald.

723. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt, dat te hoge facturen voor door de partner van de voorzitter ten behoeve van Juvox verrichte werkzaamheden zijn ingediend, niet als houdbaar kwalificeert.

724. De commissie Juvox acht het niet passend dat de voorzitter in deze de contacten heeft onderhouden met Intro Uitzendbureau BV en (ook) de facturen van (zijn partner bij) Intro Uitzendbureau BV doorstuurde.

9.9 **De fiscale wet- en regelgeving**

9.9.1 *De melding van en de toelichting op het verwijt*

725. De melding³²³ ziet op het in strijd met fiscale wet- en regelgeving indienen van declaraties en/of ontvangen dan wel uitbetalen van vergoedingen. In dit kader heeft een melder toegelicht:

De vraag die bij mij opkomt heeft de vereniging hier lasten over betaald en of heeft de ontvanger zelf aangifte en opgave over deze inkomsten gedaan?

³²³ E-mail van 3 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

9.9.2 Feiten en omstandigheden

726. De hoofdbestuurleden ontvingen tot maart 2020, naast hun volledige salaris van de werkgever, vaste en variabele vergoedingen van Juvox. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 9.4.

727. In de eerder³²⁴ vermelde brief van 28 maart 2020 van de huidige penningmeester aan de sectiebestuurders over ‘Afschaffen vaste vergoedingen’ staat het volgende over de fiscale aspecten van de (vaste) vergoedingen:

Justitievakbond Juvox gaat zijn financiële administratie uitbesteden aan een administratiekantoor.

In de oriënterende gesprekken met de accountant en registeraccountant bleek dat Justitievakbond Juvox niet juist handelt met betrekking tot de regeling vaste vergoedingen zoals die op dit moment gehanteerd wordt.

Er dient namelijk een keuze gemaakt te worden tussen óf een vrijwilligersvergoeding óf een vergoeding op basis van de werkelijk gemaakte kosten. Dit stond niet duidelijk op de site van de belastingdienst vermeld waardoor deze verkeerde keuze destijds is gemaakt. De accountants begrepen dat dit door ons verkeerd was geïnterpreteerd. Ook zij vonden de site van de belastingdienst hier onduidelijk over en constateerden deze fout bij meer van hun cliënten.

Aangezien het niet de bedoeling is dat vrijwilligerswerk jou geld kost of gaat kosten dienen uiteraard de werkelijk gemaakte kosten vergoed te worden. Het hoofdbestuur heeft daarom besloten alle vaste vergoedingen (niet zijnde reiskosten) met ingang van maart 2020 stop te zetten. Deze maand zullen er dus geen vergoedingen meer worden uitbetaald. Vanaf nu worden alleen de door jouw gemaakte reiskosten overeenkomstig de vastgestelde vergoeding van € 0,19 per km vergoed. Overige gemaakte kosten zullen enkel nog op basis van een overgelegde bon en na beoordeling door de penningmeester van het hoofdbestuur worden uitbetaald. [...]

728. De commissie Juvox merkt in aansluiting op bovengenoemd citaat op dat zij van mening is dat het argument dat de regeling ‘niet duidelijk op de site van de belastingdienst [stond] vermeld waardoor deze verkeerde keuze destijds is gemaakt’, niet overtuigt.

³²⁴ Zie paragraaf 9.4.5.

COMMISSIE JUVOX

729. De voorzitter heeft over het al dan niet in overeenstemming zijn van de verstrekte vergoedingen met de fiscale wet- en regelgeving in een interview met de commissie Juvox verklaard:

[De commissie Juvox] vraagt met betrekking tot de door het hoofdbestuur ontvangen [van] vergoedingen of [de voorzitter] in dit kader een IB-aangifte heeft gedaan. [De voorzitter] antwoordt dat dit niet het geval is geweest. [De commissie Juvox] vraagt tevens of Juvox in relatie tot de door het hoofdbestuur ontvangen vergoedingen een opgave heeft gedaan al dan niet middels een IB47-formulier. [De voorzitter] deelt mee dat dit niet het geval is geweest.

[De commissie Juvox] vraagt of in de voorgaande jaren betalingen zijn gedaan door Juvox aan hoofdbestuursleden waarover belasting door die hoofdbestuursleden afgedragen had moeten worden. [De voorzitter] bevestigt dat dit het geval is; 'dat hebben wij niet goed gedaan', aldus [de voorzitter].

[De voorzitter] deelt mee dat het hoofdbestuur in 2019 heeft besloten zich te conformeren aan de belastingregels. De huidige boekhouder van Juvox, Non Profit Support (NPS) heeft na de start van de werkzaamheden in 2020 de vergoedingen bekeken en heeft aangegeven dat het anders moet. NPS deelde mee dat er moest worden gekozen voor een systeem van vergoedingen of voor het declareren van daadwerkelijke kosten.

Volgens [de voorzitter] wist het hoofdbestuur hier niet van voor die tijd. Toen NPS dit vertelde, is 'de boel aangepast', aldus [de voorzitter]. Geïnterviewde vertelt dat in de driehoek is besproken en later in het HB is besloten dat vergoedingen uitbetaald worden tot aan het bedrag dat fiscaal maximaal toegestaan is. Verder is besloten de vrijwilligersvergoeding af te schaffen. De door het hoofdbestuur ontvangen vergoedingen hadden opgegeven moeten worden aan de Belastingdienst; dat is voor de periode tot 1 juli 2019 niet gebeurd. Dat is 'niet juist gegaan', aldus [de voorzitter].

730. Op de vraag of er binnen het hoofdbestuur is gesproken over de wijze hoe in fiscale zin moest worden omgegaan met de vergoedingen, heeft de voormalige penningmeester [REDACTED], die tot 22 mei 2019 in functie is geweest, als volgt schriftelijk gereageerd:

Over de fiscale belastbaarheid is niet of nauwelijks gesproken binnen het hoofdbestuur van Juvox [.]

COMMISSIE JUVOX

731. De voormalige penningmeester [persoon], die vanaf 22 mei 2019 in functie is geweest, heeft in een interview hierover verklaard:

[De commissie Juvox] vraagt of er binnen het HB is gesproken over de omgang met de fiscus. [De voormalige penningmeester [persoon]] deelt mee dat binnen het hoofdbestuur weleens gesproken is over het al dan niet moeten opgeven van vergoedingen aan de Belastingdienst. [De voormalige penningmeester [persoon]] is er niet van op de hoogte wat andere hoofdbestuurleden hebben gedaan; of zij hun vergoedingen al dan niet aan de fiscus hebben doorgegeven. Belastingaangifte is persoonsgebonden en ook een persoonlijke verantwoordelijkheid, aldus [de voormalige penningmeester [persoon]].

en

[De commissie Juvox] vraagt of er afspraken bestonden binnen het hoofdbestuur over wat er wel en niet opgegeven moest worden aan de Belastingdienst. [De voormalige penningmeester [persoon]] deelt mee dat sprake was van een advies van de voormalige penningmeester [persoon]. [De voormalige penningmeester [persoon]] had gezegd dat iedereen (de mails met daarin) zijn of haar declaraties moest verwijderen nadat deze waren betaald, omdat de fiscus 'dat niet hoeft te weten'. [De voormalige penningmeester [persoon]] wilde dat anders doen.

732. Het voormalige hoofdbestuurslid [persoon] heeft in dit kader verklaard:

Desgevraagd deelt [het voormalige hoofdbestuurslid [persoon]] mee dat in de bestuursvergaderingen is gesproken over de fiscaliteit van de vergoedingen. Er is besproken dat wanneer de vergoeding meer bedraagt dan € 1.750,- dat dan het hele bedrag bij de Belastingdienst moet worden opgegeven. Er is navraag gedaan bij de belastingdienst en iedereen wist hiervan. [...].

733. De voormalige penningmeester [persoon] deelt in het document 'Reactie [...] van 27 aug 2019 op stukken heidag', gericht aan de voormalige secretaris [persoon], het volgende mee ten behoeve van het bespreken van het onderwerp 'vergoedingen' tijdens de heidag van 28 augustus 2019:

Vooropgesteld is het aan een ieder om vergoedingen op te geven aan de belasting. Als penningmeester benadruk ik dit dan ook. Deze verantwoording [sic] ligt niet bij de

COMMISSIE JUVOX

vereniging maar bij de persoon. Ik kan en mag niet bij ieder HB lid vragen om bewijs hiervan. Dit is persoonlijk en privé.

734. De voormalige penningmeester [REDACTED] en het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED] hebben verklaard de vergoedingen, kort gesteld, te hebben betrokken bij hun aangiften inkomstenbelasting. De commissie Juvox heeft niet nader onderzocht of en in hoeverre de individuele hoofdbestuursleden de aan hen uitgekeerde vergoedingen hebben meegenomen in hun aangiften inkomstenbelasting.
735. Tot slot in dit verband nog het volgende. Volgens de voormalige penningmeester [REDACTED] en het voormalige hoofdbestuurslid [REDACTED] zijn door Juvox geen loonheffingen op de (vaste) vergoedingen ingehouden.
736. Ook uit de financiële administratie van Juvox volgen geen aanwijzingen dat Juvox loonheffingen over de vergoedingen heeft ingehouden en dat deze zijn afgedragen aan de belastingdienst.

9.9.3 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

737. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het in strijd met fiscale wet- en regelgeving indienen van declaraties en/of ontvangen dan wel uitbetalen van vergoedingen, overweegt de commissie Juvox dat:
- Alle hoofdbestuursleden deze vergoedingen hebben ontvangen naast hun volledige salaris van de werkgever (met vrijstelling voor aan de vakbond bestede tijd);
 - Alle hoofdbestuursleden deze vergoedingen hebben ontvangen naast de door hen maandelijks gedeclareerde reiskosten, verblijfskosten, overige kosten en dagdeelvergoedingen;
 - In het Huishoudelijk reglement van Juvox is vastgelegd dat het hoofdbestuur de vergoedingen vaststelt;
 - In casu sprake is van een combinatie van vaste en variabele vergoedingen die zich niet verhoudt tot fiscale wet- en regelgeving (zie daarover ook de brief van de huidige penningmeester van 28 maart 2020);
 - Juvox over de vaste en variabele vergoedingen geen loonheffingen heeft ingehouden;

COMMISSIE JUVOX

- De commissie Juvox geen nader onderzoek heeft verricht naar de vraag of en in hoeverre de individuele hoofdbestuurders de aan hen uitgekeerde vergoedingen hebben betrokken bij hun aangiften inkomstenbelasting.

738. De commissie Juvox merkt op dat, uitgaande van de combinatie van vergoedingen, de som van vergoedingen (deels) belast is. Voorts merkt zij op dat Juvox geen loonheffingen heeft ingehouden over de vaste en variabele vergoedingen.
739. Nu de commissie Juvox geen nader onderzoek heeft verricht naar de vraag of en in hoeverre de individuele hoofdbestuurders de aan hen uitgekeerde vergoedingen hebben betrokken bij hun aangiften inkomstenbelasting, treedt de commissie niet in het oordeel of al dan niet sprake is van het in strijd met fiscale wet- en regelgeving indienen van declaraties en/of ontvangen dan wel uitbetalen van vergoedingen. De commissie Juvox onthoudt zich in deze dan ook van een oordeel over de houdbaarheid van dit verwijt.

9.10 Inzage in de financiële administratie

9.10.1 De melding van en de toelichting op het verwijt

740. De melding ziet op het niet bieden van inzage in de financiële administratie van Juvox aan de voormalige penningmeester [REDACTED] en de financiële commissie.

741. In een melding³²⁵ is in dit kader aangegeven:

Als gevraagd wordt naar de boekhouding door [de toenmalige penningmeester [REDACTED]] om het een en ander te staven aan de hand van de stukken dat [sic] is het stevast stik bij deze twee heren. Sterker nog meerdere personen hebben deze boekhouding (kascommissie) opgevraagd maar tot nu toe heeft niemand deze ingezien.

742. Het eerste deel van het verwijt ziet op het niet bieden van inzage aan de penningmeester, hetgeen in een interview als volgt is toegelicht:

[...] Hoewel [REDACTED] in mei 2019 als penningmeester was benoemd, werd de boekhouding echter eerst in september 2019 aan hem overgedragen; toen pas kreeg hij ook de beschikking over wachtwoorden en de benodigde inloggegevens [sic] van de ING.

³²⁵ E-mail van 2 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

en

[De toenmalige penningmeester ██████ heeft uitsluitend zicht gehad op stukken uit de boekhouding over het jaar 2019; uitsluitend deze stukken heeft hij ontvangen. [De toenmalige penningmeester ██████] heeft wel gevraagd om stukken uit de boekhouding van voorgaande jaren, maar deze heeft hij nooit ontvangen. Wel had [de toenmalige penningmeester ██████] de beschikking over bankafschriften van voorgaande jaren; daardoor had hij wel inzicht in uitbetaalde (totaal)bedragen van jaren voorafgaand aan 2019.

[De toenmalige penningmeester ██████] heeft aan [de voormalige penningmeester ██████] verzocht om de boekhouding te verstrekken over jaren voorafgaand aan 2019. Deze wilde [de voormalige penningmeester ██████] echter niet verstrekken. Ook [de voorzitter] reageerde steeds agressiever als [de toenmalige penningmeester ██████] verzocht om de boekhouding van voorgaande jaren.

Omdat [de toenmalige penningmeester ██████] geen stukken uit de boekhouding ontving en twijfel bleef houden, is hij bij andere personen te rade gegaan; [...]

743. Het tweede deel van het verwijt ziet op het niet bieden van inzage aan de financiële commissie, hetgeen in een interview als volgt is toegelicht:

[...] Op 14 april [2020] heeft de financiële commissie gevraagd of de waarnemend penningmeester de financiële administratie ter beschikking kon stellen voor een voorbereidend onderzoek door de financiële commissie. Een dag later beantwoordde de voorzitter de financiële commissie dat de dag daarna, op 16 april 2020 de stukken aan een financieel onderzoeker zouden worden overhandigd.³²⁶ Melder verwijst hiervoor naar een mail waarin de voorzitter aangaf dat de financiële administratie al bij de onderzoeksaccountant was afgegeven. Juist dit weerspreekt zijn commentaar op datum 15 april 2020.

[...] Uiteindelijk zijn pas in een bijeenkomst van december 2020 de financiën over 2019 behandeld.

en

³²⁶ Per e-mail van 1 oktober 2021 heeft melder een e-mail bijgevoegd van 15 april 2020, waarin wordt vermeld dat de boekhouding op 16 april 2020 zal worden overgedragen aan een forensisch accountant.

COMMISSIE JUVOX

Melder geeft aan dat de voorzitter een mail heeft gestuurd waarin omschreven staat dat het normaal is dat de financiële commissie vlak voor de algemene ledenraadsvergadering zijn decharge verleent.³²⁷ Daarmee was de financiële commissie het niet eens. [De voorzitter] heeft zich echter op het standpunt gesteld dat het hoofdbestuur niet verplicht is om stukken aan de financiële commissie te verstrekken; dat heeft hij ook per mail aan de financiële commissie gecommuniceerd. Volgens [de voorzitter] was zijn standpunt gebaseerd op een advies van de huisadvocaat van Juvox [...]. Melder deelt mee over deze mailcorrespondentie te beschikken.³²⁸

9.10.2 Feiten en omstandigheden; het toetsingskader

744. Artikel 15 lid 2 van het Huishoudelijk reglement luidt als volgt:

Het hoofdbestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de vereniging en van alles betreffende de werkzaamheden van de vereniging, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze administratie te voeren en daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de vereniging kunnen worden gekend.

745. Over de taak van de penningmeester is in artikel 7 lid 5 van het Huishoudelijk reglement bepaald:

De penningmeester van het hoofdbestuur is verantwoordelijk voor het innen van contributies, het doen van betalingen, alsmede de zorg voor een goed beheer van de financiën, voor het aanvragen van subsidies en voor de algehele financiële administratie van de vereniging.

746. Deze bepaling brengt met zich mee dat het hoofdbestuur van Juvox, en in het bijzonder de penningmeester, dient te kunnen beschikken over de boeken, bescheiden en andere

³²⁷ De commissie Juvox merkt op dat in casu bedoeld zal zijn dat het advies tot het verlenen van decharge is gegeven.

³²⁸ Per e-mail van 1 oktober 2021 heeft de commissie Juvox diverse bescheiden van melder ontvangen; daarbij was geen e-mailcorrespondentie gevoegd met een advies van de huisadvocaat van Juvox dat het hoofdbestuur niet verplicht is om stukken aan de financiële commissie te verstrekken. De commissie Juvox heeft wel de beschikking gekregen over een brief van 23 april 2020 aan de voorzitter van Juvox inzake 'Juvox / Advies – 20200862', waarin de advocaat van het hoofdbestuur heeft vermeld dat in het Huishoudelijk reglement van Juvox geen termijn wordt genoemd voor het indienen van documenten aan de financiële commissie.

COMMISSIE JUVOX

gegevensdragers waarover een aan zijn termijn voorafgaande penningmeester heeft beschikt; immers, alleen zo kan een penningmeester op de hoogte zijn van alle rechten en verplichtingen.

747. Artikel 15 lid 6 van het Huishoudelijk reglement bepaalt over de financiële commissie het volgende:

[...] Het hoofdbestuur is verplicht de financiële commissie ten behoeve van haar onderzoek alle door haar gevraagde inlichtingen te verschaffen, desgewenst de kas en de waarden te tonen en de boeken en bescheiden [sic] andere gegevensdragers van de vereniging voor raadpleging ter beschikking te stellen.

9.10.3 Feiten en omstandigheden deel 1

748. De commissie Juvox herhaalt dat de voormalige penningmeester [REDACTED] over de overdracht van de financiële administratie van Juvox heeft verklaard dat deze op 'woensdag 12 juni 2019' heeft plaatsgevonden en de volgende gegevens betrof:

Facturen, declaraties (verblijf en reiskosten) van Juvox leden en vergoedingen voor Juvox leden. Periode 02-01-2019 t/m 28-03-2019

Een USB en een ordner (papier). De bestanden van de USB vindt u in de bijlage.³²⁹

749. Dat de voormalige penningmeester [REDACTED] niet heeft beschikt over de financiële administratie over de jaren voorafgaand aan 2019, volgt ook uit zijn brief van 23 april 2020 aan de advocaat van het hoofdbestuur, waarin hij schrijft:

Uiteraard ben ik bereid de financiële administratie over te dragen. Echter wil ik deze compleet overdragen aan een erkend accountantsbureau die de financiële administratie kan doorlichten en mij na zorgvuldige controle een accountantsverklaring kan afgeven, die de basis vormt voor het verzoek aan de ledenraad om het hoofdbestuur van Juvox in het algemeen en mij als penningmeester in het bijzonder 'decharge' te verlenen.

Voordat ik dat kan doen is het wel van belang dat de financiële boekhouding compleet is. Momenteel is die niet compleet omdat de voorgaande penningmeester [REDACTED] weigert mij een groot gedeelte van de financiële administratie van Juvox uit die jaren te

³²⁹ In deze verwijst de commissie Juvox naar paragraaf 9.2.3.

COMMISSIE JUVOX

overleggen. Die stukken zijn nodig om de overgang van de verschillende financiële jaren te kunnen onderbouwen.

Teneinde te kunnen voldoen aan uw wens om de gehele financiële administratie overgedragen te krijgen stel ik de volgende procedure voor.

Voor 15 april 2020 ontvang ik van u de volgende delen van de (oude) financiële administratie:

Alle jaarstukken en onderliggende bescheiden van de periode 2012- 2019

Alle jaaropgaven [...]

750. Dat de voormalige penningmeester [REDACTED] zich op dit standpunt heeft gesteld, blijkt ook uit de dagvaarding in kort geding van 8 april 2020. Daarin staat onder meer:

Naar aanleiding van de sommatie van de raadvrouw van Juvox (productie 5) heeft [de penningmeester [REDACTED]] gereageerd bij e-mail van 26 maart 2020 waarin hij heeft aangegeven dat hij bereid is om de boekhouding af te geven echter wel onder voorwaarden (dit wordt nader behandeld onder weerleggingen).

en

[...] Kort gezegd komt het erop neer dat [de penningmeester [REDACTED]] zelf wil bepalen op welke wijze hij gehoor geeft aan de sommatie. Voorts stelt [de penningmeester [REDACTED]] voorwaarden.

[De penningmeester [REDACTED]] wil de administratie over de periode van 2012 tot en met 2019 ontvangen. Daarnaast wil hij jaaropgaven ontvangen van een voormalig medewerker die werd ingehuurd via een bureau, een en ander ter controle of er geen dubbele boekingen zijn gedaan. Indien Juvox hiertoe overgaat zal [de penningmeester [REDACTED]] een week later de gehele financiële administratie overdragen aan een erkend accountantskantoor. Dit kantoor dient dan de opdracht te krijgen om een rapport op te maken over de door hem gevoerde administratie. Daarnaast wil [de penningmeester [REDACTED]] dat de voorgaande jaren worden gecontroleerd. Vervolgens wil [de penningmeester [REDACTED]] als penningmeester decharge. Het is aan de leden van Juvox of er een onderzoek moet worden uitgevoerd naar de voorliggende periode van de penningmeester. Feit is dat Juvox per direct haar ledenadministratie en financiële administratie nodig heeft voor de borging van de continuïteit van de vereniging.

COMMISSIE JUVOX

9.10.4 Feiten en omstandigheden deel 2

751. In een schrijven van 3 april 2020 is namens de financiële commissie aan de leden van de ledenraad meegedeeld dat de toenmalige penningmeester [] op 2 mei 2019 aan de leden van de financiële commissie uitleg heeft gegeven over de financiën van 2018.

752. Een van de leden van de financiële commissie heeft over deze uitleg als volgt verklaard:

Bij het gesprek had [de toenmalige penningmeester []] niet de hele boekhouding en de bankafschriften bij zich, alleen het pakket stukken dat hij aan [het andere lid van de financiële commissie, tevens afgevaardigde] had gestuurd. De financiële commissie kreeg jaarlijks overzichten van betalingen en bedragen, maar niet de onderliggende declaraties. Volgens [het lid van de financiële commissie] klopte alles en waren de aanwezige stukken voor de financiële commissie voldoende om decharge te verlenen over 2018 (opmerking commissie Juvox: bedoeld wordt een advies tot decharge te verlenen). [...]

753. In het schrijven van 3 april 2020 namens de financiële commissie aan de leden van de ledenraad is over het advies tot het verlenen van decharge over het boekjaar 2018 weergegeven:

Hierbij wil ik wel benadrukken dat op 22 mei 2019 “decharge is verleend enkel en alleen op basis van de beschikbare stukken”.

De financiële commissie had enkel een overzicht van de cijfers zonder de gerelateerde onderbouwing. Het is mogelijk dat de voorgaande jaren ook decharge is verleend op basis van de beschikbare stukken. [...]


754. De voormalige penningmeester [], die tot 22 mei 2019 in functie is geweest, heeft hierover naar aanleiding van de aan hem voorgelegde schriftelijke vragen het volgende meegedeeld:

De financiële commissie heeft de beschikking gekregen over alle bescheiden van de boekhouding over 2018 en dit gecontroleerd. Deze controle heeft plaatsgevonden op 6 mei 2019) te Den Haag). Als mijn beoogd opvolger als penningmeester was ook [] bij deze controle aanwezig. Hij heeft ook de nodige vragen gesteld en alle stukken bekeken. Op grond hiervan heeft de financiële commissie geadviseerd het hoofdbestuur decharge te verlenen op grond waarvan de ledenraad besloten heeft decharge te verlenen.


COMMISSIE JUVOX

755. Volgens het 'conceptverslag ledenraad' van 22 mei 2019³³⁰ heeft de financiële commissie de ledenraad geadviseerd decharge te verlenen aan de leden van het hoofdbestuur over het boekjaar 2018. In het conceptverslag is in dit kader onder meer vermeld:

[Een lid van de financiële commissie] leest het verslag van de financiële commissie voor. De commissie heeft steekproeven genomen en diverse boekingen opgevraagd. Zij meldt voorts dat de financiële commissie geen verschil in de boekingen en het banksaldo heeft geconstateerd. De financiële administratie is goed verzorgd en de financiële commissie adviseert de ledenraad dan ook om het hoofdbestuur decharge te verlenen over het boekjaar 2018. Dit gebeurt door middel van applaus van de ledenraad.

[De toenmalige penningmeester 

756. De commissie Juvox constateert dat het 'conceptverslag ledenraad' van 22 mei 2019 geen voorbehoud c.q. randvoorwaarden aangeeft over de decharge; dit is niet in lijn met de inhoud van de eerder genoemde brief van 3 april 2020 die namens de financiële commissie aan de leden van de ledenraad is gestuurd.

757. Over het verlenen van decharge aan de leden van het hoofdbestuur over het boekjaar 2019 het volgende. Op 8 april 2020 heeft de voormalige penningmeester  de hem ter beschikking staande financiële administratie van Juvox overgedragen aan de voorzitter en een lid van de financiële commissie.³³¹

758. In een e-mail van 15 april 2020 laat de voorzitter aan de financiële commissie weten:

Op 14 april 2020 verzochten jullie, in jullie hoedanigheid van lid van de financiële commissie, het hoofdbestuur om de boekhouding te kunnen inzien. De reden hiervoor hebben jullie niet gegeven.

³³⁰ Dit verslag is volgens het 'conceptverslag ledenraad' van 9 december 2020 'met inachtneming van bovenstaande wijzigingen' vastgesteld tijdens deze ledenraadsvergadering.

³³¹ Zie paragraaf 7.7 en paragraaf 9.2.3.

COMMISSIE JUVOX

Allereerst wijs ik jullie erop dat normaal gesproken de boekhouding wordt ingezien voor een ledenraadsvergadering. In dat geval zijn alle balansen compleet en opgemaakt. Op dit moment is er geen sprake van een ledenraadsvergadering gezien de coronacrisis.

De boekhouding zal op 16 april 2020 worden overgedragen aan een forensisch accountant. Deze forensisch accountant voert een onafhankelijk onderzoek uit aangezien er vragen zijn gerezen over bepaalde transacties.

Het lijkt mij goed om eerst het onderzoek af te wachten.

Na dit onderzoek wordt de boekhouding overgedragen aan de (waarnemend) penningmeester die een en ander zal invoeren in het nieuwe boekhoudsysteem.

Vervolgens zal de registeraccountant de jaarrekening opmaken en kunnen jullie met hem de kascontrole uitvoeren.

759. In een e-mail van 24 april 2020 informeert de voorzitter aan de financiële commissie als volgt:

Ik bevind mij in een lastig parket. Enerzijds wil ik jullie graag alle ruimte geven, sterker nog, ik ben daartoe ook verplicht, anderzijds ben ik daartoe niet in staat.

Er is flink wat aan de hand in onze vereniging. Daar zijn we ons allemaal van bewust. Samen met de overige leden van het hoofdbestuur probeer ik een en ander zo snel mogelijk op te lossen. [...]

Wij hebben ook alle begrip voor jullie standpunt. [...]


Ik heb dus navraag gedaan of ik verplicht ben om jullie op dit moment inzage in de boekhouding te geven. Let wel, ik wil dit graag doen, maar op dit moment is het onmogelijk. Uit het oogpunt van transparantie lijkt het mij goed dat ik jullie bijgaande brief van onze advocaat doorstuur. [...]

760. Bij deze e-mail is een brief van de advocaat van het hoofdbestuur gevoegd van 23 april 2020 inzake 'Juvox / Advies - 20200862'. Daarin wordt onder andere geschreven:

Kortom: de financiële commissie heeft het recht en de bevoegdheid om onderzoek te doen naar de jaarrekening van 2019 (de jaarrekening van 2018 is al decharge verleend dus dat heeft geen zin meer). Echter gezien de bovengenoemde feiten en omstandigheden is het reëel dat op grond van artikel 2:9 BW-redelijkheid en billijkheid de financiële commissie even een pas op de plaats moet maken totdat het onderzoek door de forensisch

COMMISSIE JUVOX

accountant is afgerond. Ik adviseer u om direct na de afronding door de forensisch accountant de financiële commissie de boekhouding ter hand te stellen.

761. Het rapport van de forensisch onderzoeker dateert van 16 september 2020 en is op 28 september 2020 aan het hoofdbestuur overhandigd.
762. Volgens een lid van de financiële commissie kreeg de commissie ‘in tegenstelling tot de voorgaande jaren [...] geen pakket stukken meer toegestuurd, zo blijkt uit een interview met dit commissielid. Zij konden de boekhouding inzien op het kantoor van Non Profit Support (NPS)’.
763. Over het bezoek op 18 november 2020 aan het kantoor van NonProfit Support om de boekhouding in te zien, heeft het lid van de financiële commissie in een interview verklaard:
- [...] De financiële commissie had drie uur de gelegenheid om de boekhouding door te nemen. De boekhouding was echter zo omvangrijk dat het niet mogelijk was om een goede controle uit te voeren in dit tijdsbestek.*
- [...] Na de afspraak op kantoor van NPS werd vanuit het hoofdbestuur aangedrongen op een vervolgspraak. Dat bleek echter lastig te realiseren in verband met werk. [...]*
764. Begin december 2020 heeft correspondentie plaatsgevonden tussen onder meer de huidige penningmeester en de financiële commissie. Hieruit blijkt dat de financiële commissie op 3 december 2020 heeft laten weten dat zij zal adviseren om decharge te verlenen. In een e-mail van 4 december 2020 stellen de huidige penningmeester en de toenmalige waarnemend secretaris  in samenhang hiermee:
- Jullie mededeling gisteren dat jullie geen advies uitbrengen om decharge te verlenen in verband met vragen bevreemdt ons dan ook enigszins, juist omdat wij (maar ook NPS) jullie alle gelegenheid hebben gegeven om vragen te stellen, stukken op te vragen en cetera.*
- Jullie lieten weten dat jullie probleem tijdgebrek is waardoor het jullie niet gaat lukken om voor algemene ledenvergadering van 9 december 2020 tijd vrij te maken voor de financiële commissie.*

COMMISSIE JUVOX

*Nogmaals wij bieden jullie alle gelegenheid om kennis te kunnen nemen van de stukken.
[...]*

765. In een e-mail van 8 december 2020 geeft de financiële commissie aan ‘geen tijd’ te hebben. Op een uitnodiging van de huidige penningmeester om op 9 december 2020 in de ochtend, voorafgaand aan de ledenraadvergadering, de financiële administratie in te zien, reageert de financiële commissie dat dit ‘te kort dag’ is. In een interview heeft een lid van de financiële commissie aangegeven dat zij ‘zich onder zware druk gezet [voelde] om een advies tot decharge te verlenen’.

766. Uit het ‘conceptverslag ledenraad’ van 9 december 2020³³² volgt dat de financiële commissie over het boekjaar 2019 geen advies heeft gegeven tot het verlenen van decharge aan de leden van het hoofdbestuur van Juvox. Daarover is in dit verslag onder meer genoteerd:

Wij van de Kascommissie voelen enorm veel druk vanuit het hoofdbestuur om goedkeuring te geven en de penningmeester decharge te verlenen. [...]

Dit alles bij elkaar maakt het dat wij (de Kascommissie) de gehele boekhouding inclusief alle declaraties van dit jaar en de voorgaande jaren willen ontvangen. Wij zullen deze gehele boekhouding dan overdragen aan een onafhankelijk accountantskantoor. Op basis van de uitkomsten van dat onderzoek kunnen wij besluiten om over te gaan tot decharge en niet eerder.

Wij van de Kascommissie verzoeken de ledenraad om het hoofdbestuur hiertoe opdracht te geven.

767. Uit het verslag van deze ledenraadvergadering volgt:

[...] dat de ledenraad voorstelt dat er voorwaardelijk decharge wordt verleend over het boekjaar 2019. De kascommissie, bestaande uit drie personen, bij de forensisch onderzoeker het rapport gaat inzien. Vervolgens gaat de kascommissie opnieuw een controle uitvoeren vóór 15 februari 2020 [sic: 2021] en haar conclusie formuleren.

³³² Op 9 maart 2020 vond een ‘buitengewone ledenraad’ plaats over ‘de crisis binnen het hoofdbestuur’; de eerstvolgende vergadering van de ledenraad vond plaats op 9 december 2020.

COMMISSIE JUVOX

768. Uit het door de leden van de kascommissie ondertekende document 'Kascontrole Justitievakbond Juvox over het jaar 2019' van 14 mei 2021 volgt dat de kascommissie aan de ledenraad voorstelt om decharge te verlenen aan het hoofdbestuur en de penningmeester in het bijzonder 'voor het gevoerde beleid en beheer in 2019'.³³³

9.10.5 *Het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt*

769. Ten aanzien van het verwijt dat ziet op het niet bieden van inzage in de financiële administratie van Juvox aan de voormalige penningmeester [REDACTED] en de financiële commissie, overweegt de commissie Juvox dat:

- De voormalige penningmeester [REDACTED], kort samengevat, niet heeft kunnen beschikken over de administratie over de jaren tot en met 2018;
- Het bieden van inzage aan de financiële commissie gepaard is gegaan met veel discussie, maar dat de financiële commissie uiteindelijk inzage heeft gekregen in de (beschikbare) financiële administratie van Juvox waarna zij de ledenraad heeft geadviseerd decharge te verlenen aan de leden van het hoofdbestuur over de boekjaren 2018, 2019 en 2020.

770. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als houdbaar kwalificeert voor zover dit ziet op het niet bieden van inzage in de financiële administratie van Juvox aan de voormalige penningmeester [REDACTED].

771. De commissie Juvox is, alles in onderlinge samenhang beschouwend en alles overziend, van oordeel dat het verwijt als niet houdbaar kwalificeert voor zover dit ziet op het niet bieden van inzage in de financiële administratie van Juvox aan de financiële commissie.

³³³ Ook met betrekking tot het boekjaar 2020 heeft de kascommissie aan de ledenraad voorgesteld om decharge te verlenen; dat volgt uit het door de leden van de kascommissie ondertekende document 'Kascontrole Justitievakbond Juvox over het jaar 2020' van 21 mei 2021.

COMMISSIE JUVOX

10 Slotbeschouwing

772. De commissie Juvox kwalificeert naar aanleiding van het door haar verrichte onderzoek een deel van de verwijten als houdbaar en een deel als niet houdbaar. De kwalificaties houdbaar raken het goed ambtenaarschap, zoals nader uitgewerkt in de Gedragscode Integriteit Rijk. Bij deze kwalificaties is betrokken dat er 'nogal wat gaande was' in de verhoudingen tussen zowel (de leden van) het hoofdbestuur en de kaderleden (sectiebesturen en afgevaardigden) als tussen afzonderlijke (voormalig) hoofdbestuursleden onderling. De commissie Juvox benut deze beschouwing om bij deze verhoudingen stil te staan.
773. Het dossier 'Juvox' kenmerkt zich door uiteenlopende discussies tussen de leden van het hoofdbestuur onderling en tussen de leden van het hoofdbestuur en kaderleden. Deze discussies, die gepaard zijn gegaan met veel emoties, waarbij over en weer beschuldigen zijn geuit en waarbij sprake was van (een toenemend) wantrouwen jegens elkaar, worden door betrokkenen gekwalificeerd als 'stevig'.
774. De (interne) discussie over 'De Rijksvakbond' werkt hierbij als katalysator. Deze discussie zet de verhoudingen in het hoofdbestuur op scherp als - tegen de wens van een meerderheid van het hoofdbestuur - twee dan zittende hoofdbestuursleden door andere vakbonden worden gevraagd te participeren in deze nieuw op te richten rijksvakbond. Uiteindelijk leidt onder meer deze actie tot hun ontzetting uit het hoofdbestuur van Juvox. Het beroep tegen de ontzetting is door het hoofdbestuur niet (tijdig) behandeld, wat kwaad bloed heeft gezet bij kaderleden.
775. Het uitblijven van een behandeling van het beroep tegen de ontzettingen verhardt de relatie tussen het hoofdbestuur en de kaderleden, waarbij kaderleden een motie van wantrouwen tegen het hoofdbestuur indienen en een enquête houden met als uitkomst dat het hoofdbestuur zou moeten vertrekken. Het hoofdbestuur blijft zitten.
776. Een artikel van Argos, dat midden oktober 2020 is gepubliceerd, zet de verhoudingen verder op scherp. Het hoofdbestuur neemt het kaderleden kwalijk dat zij contact hebben met een onderzoeksjournalist van Argos. De in het hoofdbestuur doorgevoerde wisselingen haalt de angel niet uit de diverse lopende conflicten.

COMMISSIE JUVOX

777. Ook de verhouding tussen Juvox en de andere vakbonden die samenwerken binnen de AC Rijksvakbonden loopt niet soepel; ook hier speelt de discussie rond De Rijksvakbond een prominente rol.
778. De discussie over De Rijksvakbond leidt aanvankelijk tot het besluit van Juvox om uit het gezamenlijk (platform)overleg te treden; later zeggen de andere vakbondsvoorzitters het vertrouwen op in de voorzitter van Juvox en is hij niet langer welkom in het informele voorzittersoverleg. Daarmee is Juvox in een geïsoleerde positie terechtgekomen.
779. Binnen de context van al het voorgaande verstrekt het hoofdbestuur een opdracht om een forensisch onderzoek te verrichten, doen (voormalig) leden van het hoofdbestuur aangiftes van vermoedens van strafbare feiten tegen elkaar, wordt een kort geding opgestart en worden integriteitsmeldingen jegens elkaar gedaan.
780. Al met al constateert de commissie Juvox dat er in dit traject alleen maar sprake is van verliezers; het raakt de reputatie en gezondheid van mensen, maar ook de reputatie van instanties, zoals de vakbond en het ministerie van JenV. Het behoeft geen betoog dat de belangen van de vakbondsleden daarmee niet op de juiste manier zijn en worden behartigd, juist daar waar de slogan van Juvox luidt 'van leden, voor leden'.
781. Ondanks deze constatering ziet de commissie Juvox wel dat stappen zijn gemaakt om te professionaliseren; zo wordt bijvoorbeeld de financiële administratie met ingang van 2020 door een externe partij verzorgd; dit laatste heeft reeds geresulteerd in het conform fiscale wet- en regelgeving wijzigen van bepaalde vergoedingen aan hoofdbestuursleden en kaderleden, zo heeft de commissie Juvox geconstateerd. De zittende hoofdbestuursleden zien inmiddels in dat zij het versturen van brieven aan de leidinggevenden van de ontzette hoofdbestuursleden en opgezegde kaderleden met niet gespecificeerde beschuldigingen niet op deze manier hadden moeten aanpakken.
782. De thans zittende hoofdbestuursleden hebben de wens een nieuwe richting in te slaan, waarbij gezocht wordt naar een hernieuwde verbinding met de kaderleden. De voorzitter gaat een stap terug doen in dit proces; hij zal zich na afloop van zijn huidige zittingstermijn in mei 2022 niet

COMMISSIE JUVOX

meer verkiesbaar stellen voor een nieuwe termijn. Dat geldt ook voor een ander hoofdbestuurslid.

783. Juvox houdt zich bezig met de collectieve belangenbehartiging van haar leden. Naar de commissie Juvox heeft begrepen staat Juvox verder bekend om haar goede individuele belangenbehartiging, een eveneens belangrijke taak ten behoeve van haar leden. De commissie Juvox spreekt de hoop uit dat Juvox uit de ontstane impasse kan geraken, zowel binnen de vakbond als in de relatie met andere vakbonden, zodat zij zich weer volledig kan richten op de reden van haar bestaan; ‘van leden, voor leden’.

COMMISSIE JUVOX

Bijlage 1

**Verrichte werkzaamheden en
ter beschikking staande bescheiden**

COMMISSIE JUVOX

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	2
2	Het verrichten van onderzoek in openbare bronnen.....	2
3	Het inventariseren en analyseren van (digitale) bescheiden.....	2
4	Het vaststellen van het toetsingskader.....	3
5	Het verrichten van financieel-administratief onderzoek	4
6	Het houden van interviews	5
7	Het toepassen van wederhoor.....	7

COMMISSIE JUVOX

1 Inleiding

01. In deze bijlage is weergegeven welke werkzaamheden de commissie van onderzoek meldingen Juvox (hierna: 'commissie Juvox') heeft verricht, welke (digitale) bescheiden de commissie Juvox ter beschikking hebben gestaan, welke personen de commissie Juvox heeft uitgenodigd voor een interview en wie zijn uitgenodigd om kennis te nemen van de conceptteksten van het rapport met het verzoek de juistheid en volledigheid van de vermelde feiten en omstandigheden te becommentariëren.

02. In deze bijlage gaat de commissie Juvox achtereenvolgens in op:
 - Het verrichten van onderzoek in openbare bronnen (hoofdstuk 2);
 - Het inventariseren en analyseren van (digitale) bescheiden (hoofdstuk 3);
 - Het vaststellen van het toetsingskader (hoofdstuk 4);
 - Het verrichten van financieel-administratief onderzoek (hoofdstuk 5);
 - Het houden van interviews (hoofdstuk 6);
 - Het toepassen van wederhoor (hoofdstuk 7).

2 Het verrichten van onderzoek in openbare bronnen

03. De commissie Juvox heeft op hoofdlijnen onderzoek verricht in openbare bronnen teneinde onder meer inzicht te krijgen in relaties tussen natuurlijke personen en rechtspersonen.

3 Het inventariseren en analyseren van (digitale) bescheiden

04. De commissie Juvox heeft onder meer de volgende bescheiden geïntervieweerd en geanalyseerd:
 - De meldingen, bestaande uit mails met verwijten, waarbij in het geval van een aantal meldingen enkele bescheiden zijn gevoegd;
 - Berichten in de media over Juvox;
 - Websites van vakbonden die deel uitmaken van de AC Rijksvakbonden;
 - Bescheiden van financieel-administratieve aard;
 - Verslagen van vergaderingen van het hoofdbestuur, het Afstemmingsoverleg, het Informatieoverleg en de ledenraad;
 - Processtukken van gevoerde juridische procedures;

COMMISSIE JUVOX

- Documenten met betrekking tot aangiftes en verrichte meldingen;
 - Onderzoeksrapporten, bestaande uit een rapport van een forensisch onderzoeker van 16 september 2020 en het verslag van de commissie vooronderzoek meldingen Juvov (hierna: 'commissie vooronderzoek') van mei 2021;
 - Correspondentie waaronder mails.
05. Daarnaast heeft de commissie Juvov de relevante (destijds) vigerende wet- en regelgeving geanalyseerd in relatie tot het toetsingskader.
06. De commissie Juvov merkt op dat de volledigheid en juistheid van de ons ter beschikking staande bescheiden niet zijn gewaarborgd. Zo wordt in verslagen niet altijd verwezen naar het vorige en het volgende overleg. Daarmee kan de volledigheid van ter beschikking staande verslagen niet altijd worden vastgesteld.
07. Verder kan ook de juistheid van ter beschikking staande verslagen niet worden vastgesteld. In voorkomende gevallen is een verslag niet vastgesteld, heeft een verslag de status van concept en/of is niet duidelijk of het al dan niet om een conceptversie gaat. .

4 Het vaststellen van het toetsingskader

08. De commissie Juvov heeft de relevante (destijds) vigerende wet- en regelgeving geïnteriseerd en geanalyseerd, waaronder richtlijnen, voorschriften en procedures alsmede gedrags- en integriteitscodes, met het doel om het toetsingskader in kaart te brengen dat van toepassing is op Juvov en haar (voormalige) hoofdbestuursleden.
09. Bij het toetsingskader heeft de commissie Juvov zich niet limitatief gebaseerd op:¹
- Boek 2, titel 9 BW;
 - Ambtenarenwet;
 - Ambtenarenwet 2017;
 - Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR);
 - De CAO Rijk 2020;
 - De gedragscode Integriteit Rijk 2017;

¹ Voor een uitgebreide(re) uiteenzetting wordt verwezen naar paragraaf 5.1 van het rapport van de commissie Juvov.

COMMISSIE JUVOX

- De gedragscode Integriteit Rijk 2019;
- Het personeelsreglement JenV;
- De statuten van Juvox;
- Het Huishoudelijk reglement Juvox 2015;
- De (Model) Detacheringsovereenkomst Rijk;
- De (model)brief van Juvox (met documentnaam ‘Brondocument vrijstellingen’).

5 Het verrichten van financieel-administratief onderzoek

10. De commissie Juvox heeft de financieel-administratieve bescheiden geanalyseerd, waaronder samengevat:²
 - De bescheiden ten behoeve van de vergaderingen van de ledenraad;
 - Het ‘Rapport inzake de jaarrekening 2019’;
 - De kolommenbalans en de grootboekkaarten over 2019;
 - De bronbescheiden over met name 2019 die zich bij NonProfit Support bevinden;
 - Uitdraaien van afschriften over de periode vanaf 1 januari 2011 tot en met 27 februari 2020 van de door Juvox bij ING aangehouden bankrekening met kennelijk gemaakte selecties;
 - Vijf usb-sticks over de jaren 2013 tot en met 2016 en 2019.
11. Verder had de commissie Juvox de beschikking over correspondentie inzake financieel-administratieve aangelegenheden, waaronder over afspraken over (de hoogte van) vergoedingen van onder meer het hoofdbestuur van Juvox.





² Voor een uitgebreide(re) uiteenzetting wordt verwezen naar paragraaf 9.2.2 van het rapport van de commissie Juvox.

COMMISSIE JUVOX

6 Het houden van interviews

12. De commissie Juvox heeft zes interviews gehouden met:
 - Zeven melders.

13. Verder heeft de commissie Juvox interviews gehouden met het huidige hoofdbestuur van Juvox bestaande uit:
 - De voorzitter;
 - De penningmeester;
 - De vicevoorzitter;
 - De secretaris.

14. Ook heeft de commissie Juvox interviews gehouden met de volgende voormalige hoofdbestuurleden van Juvox:
 - De voormalige penningmeester ;
 - De voormalige secretaris ;
 - De voormalige waarnemend secretaris ;
 - Het voormalige hoofdbestuurlid .

15. Daarnaast heeft de commissie Juvox interviews gehouden met:
 - Twee voormalige leden van de financiële commissie van Juvox;
 - De voorzitter van de Nederlandse Categoriele vakvereniging Financiën;
 - De directeur P&O van JenV.

16. De commissie Juvox heeft geïnterviewden schriftelijk uitgenodigd voor het interview. In deze uitnodiging is de opdrachtformulering opgenomen. Verder is daarin schriftelijk meegedeeld dat medewerking aan het onderzoek van de commissie Juvox vrijwillig is en dat het geïnterviewden vrij staat zich tijdens het gesprek te laten vergezellen door een derde.
17. Bij de uitnodiging is zowel het Instellingsbesluit als het Onderzoeksprotocol van de commissie Juvox gevoegd; in het Onderzoeksprotocol is de werkwijze van de commissie Juvox weergegeven.

COMMISSIE JUVOX

18. Van de interviews zijn bandopnames³ gemaakt die zijn uitgewerkt in (niet woordelijke) verslagen. Geïnterviewden hebben concepten van deze interviewverslagen kunnen becommentariëren. Na aanpassing van het verslag hebben geïnterviewden het definitieve interviewverslag geaccordeerd. De bandopnames en de interviewverslagen maken onderdeel uit van het onderzoeksdossier. Relevante passages en/of samenvattingen van passages uit de verslagen zijn opgenomen in het rapport.
19. De commissie Juvox heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] uitgenodigd voor een interview. De voormalige penningmeester [REDACTED] heeft laten weten dat hij ‘geen gebruik [zal] maken van de uitnodiging voor een interview voor deze commissie’. Wel heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] aangegeven bereid te zijn om schriftelijke vragen van de commissie Juvox te beantwoorden. De commissie Juvox heeft de voormalige penningmeester [REDACTED] twee keer een set met schriftelijke vragen toegestuurd, die hij heeft beantwoord.
20. Tenslotte heeft de commissie Juvox schriftelijke vragen gesteld aan de voorzitter van de Vakorganisatie van Werknemers in de Collectieve en Geprivatiseerde Sector, die deze voorzitter heeft beantwoord.
21. In voorkomende gevallen heeft de commissie Juvox geïnterviewden in aansluiting op de gehouden interviews additionele schriftelijke vragen gesteld en/of heeft de commissie Juvox hen verzocht om aanvullende bescheiden.

³ Bij drie interviews was sprake van een technisch mankement, waardoor na afloop van deze gesprekken bleek dat deze niet op de band waren opgenomen. De commissie Juvox heeft het interviewverslag van één interview opgesteld op basis van het door de melder op band opgenomen gesprek; van de twee overige interviews heeft de commissie Juvox het verslag opgemaakt op basis van de door de commissieleden gemaakte aantekeningen. De concepten van deze interviewverslagen zijn, conform de gehanteerde werkwijze bij de interviews die op band zijn opgenomen, ter becommentariëring voorgelegd aan de geïnterviewden.

COMMISSIE JUVOX

7 Het toepassen van wederhoor

22. De commissie Juvox heeft de melders, de huidige hoofdbestuursleden en een aantal voormalige hoofdbestuursleden uitgenodigd om (na het overleggen van een getekende geheimhoudingsverklaring) kennis te nemen van de conceptteksten van dit rapport met het verzoek de juistheid en volledigheid van de vermelde feiten en omstandigheden te becommentariëren.⁴
23. Het conceptrapport heeft in de periode van 15 maart 2022 tot en met 25 maart 2022 ten behoeve van de wederhoorprocedure ter inzage gelegen. Desgewenst kon het conceptrapport meermaals worden ingezien; door meerdere personen zijn vervolgspraken gemaakt.
24. In de uitnodiging voor de procedure van wederhoor is de mogelijkheid geboden om zich bij de inzage van het conceptrapport te laten vergezellen door een derde; ook daarvan is door meerdere personen gebruik gemaakt.
25. Van de veertien genodigden hebben tien personen wel en vier personen geen gebruik gemaakt van de hen geboden gelegenheid om het conceptrapport in te zien. De commissie Juvox heeft negen reacties ontvangen op het conceptrapport; een persoon heeft aangegeven geen gebruik te maken van de gelegenheid op het conceptrapport te reageren.
26. De commissie Juvox heeft de ontvangen wederhoorreacties vanwege de mogelijke herleidbaarheid naar personen, waaronder de melders, niet bij dit rapport gevoegd. De commissie Juvox heeft de reacties betrokken bij de totstandkoming van het definitieve rapport.

⁴ De commissie Juvox heeft de conceptteksten van het rapport met uitzondering van de slotbeschouwing en de paragrafen met het oordeel van de commissie Juvox over het verwijt ter inzage gelegd.

COMMISSIE JUVOX

Bijlage 2

Onderzoeksprotocol commissie Juvox

Commissie van onderzoek meldingen Juvox

Onderzoeksprotocol commissie van onderzoek meldingen Juvox

Gelet op het Besluit van de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie en Veiligheid van 16 juni 2021 houdende instelling van de commissie van onderzoek meldingen Juvox (hierna: het Instellingsbesluit);

Overwegende dat volgens artikel 6 van het Instellingsbesluit de Commissie van onderzoek meldingen Juvox (hierna: de commissie) haar eigen werkwijze vaststelt;

Overwegende dat de in artikel 7 van het Instellingsbesluit genoemde personen en instanties hun medewerking desgevraagd aan de commissie verlenen;

Overwegende dat artikel 8 van het Instellingsbesluit een geheimhoudingsplicht oplegt aan de leden van de commissie, het secretariaat en de door de commissie ingeschakelde personen;

Besluit tot vaststelling van het onderstaande Onderzoeksprotocol van de commissie van onderzoek meldingen Juvox.

Artikel 1. Taak commissie

1. Er is een commissie van onderzoek. De leden van de commissie zijn niet werkzaam bij het ministerie van Justitie en Veiligheid.
2. De commissie heeft tot taak:
 - a) feitenonderzoek te doen naar aanleiding van meldingen van vermoedens van niet integer gedrag door rijksambtenaren die tevens lid zijn/waren van het hoofdbestuur van Juvox;
 - b) te beoordelen hoe de feiten en omstandigheden zich verhouden tot de vereisten van goed ambtenaarschap.

Artikel 2. Samenstelling commissie

1. De commissie, bestaande uit drie leden is als volgt samengesteld:
 - Prof. dr. E.W. Kolthoff, voorzitter
 - Mr. M.C. Bruning, lid
 - Drs. M.L. Henneman, lid
2. De commissie wordt ondersteund door een secretariaat van het CAOP. De commissie kan zich door andere personen doen bijstaan voor zover zij dat voor de vervulling van haar taak nodig acht.

Artikel 3. Objectief onderzoek

1. De commissie is onafhankelijk van de opdrachtgever en de bij het onderzoek betrokken partijen.
2. De commissie is onpartijdig in haar oordeel. Dit houdt in dat het rapport van de commissie niet eenzijdig is, maar alle invalshoeken belicht. De belangen van zowel opdrachtgever, melders als betrokkene(n), zijnde diegene(n) die

onderwerp van onderzoek zijn, worden in acht genomen. De commissie stelt zelfstandig de onderzoeksprocedure, de onderzoeksstrategie, de te verrichten onderzoekswerkzaamheden en de inhoud van de (eind)rapportage vast.

Artikel 4. Geheimhouding

1. De leden van de commissie, het secretariaat en de door de commissie ingeschakelde personen zijn op grond van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht verplicht tot geheimhouding van de aan hen beschikbaar gestelde gegevens waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs moeten vermoeden, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift de commissie tot mededeling verplicht.
2. Bij het ter beschikking stellen van gegevens aan de commissie vermeldt de verstrekker van deze gegevens of op die informatie een bijzonder geheimhoudingsregime berust. Als de verstrekker dit niet zelf meldt, vraagt de commissie de verstrekker hier naar.
3. De gegevens die aan de commissie ter beschikking zijn gesteld tijdens het onderzoek worden uitsluitend gebruikt voor de doeleinden van het onderzoek.

Artikel 5. Onderzoeksmethoden

1. De commissie verricht haar werkzaamheden op behoorlijke en zorgvuldige wijze.
2. Bij de inzet van onderzoeksmethoden geldt het uitgangspunt dat de commissie zich onthoudt van het onrechtmatig vergaren van gegevens.
3. Bij de inzet van onderzoeksmethoden hanteert de commissie de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.
4. De commissie verantwoordt zich in (de bijlage behorend bij) het rapport over de door haar gehanteerde onderzoeksmethoden.

Artikel 6. Interview en verslaglegging

1. De commissie kan personen uitnodigen voor een interview. De uitnodiging is persoonlijk en geldt uitsluitend de genodigde. De uitgenodigde persoon heeft het recht zich te laten vergezellen door een derde, zoals een raadsman of vertrouwenspersoon.
2. Medewerking aan het onderzoek van de commissie is vrijwillig. Voorgaande is niet van toepassing als de gevraagde medewerking is gebaseerd op een wettelijke bepaling, een overeenkomst of gerechtelijk oordeel.
3. Aan de uitgenodigde persoon worden voorafgaand aan het interview een exemplaar van het Instellingsbesluit en dit protocol toegestuurd.
4. Het voeren van het interview geschiedt door leden van de commissie.
5. Van het interview worden ten behoeve van de verslaglegging geluidsopnamen gemaakt tenzij de geïnterviewde daartegen bezwaar heeft. De geluidsopname van het interview wordt 4 weken na de verschijning van het rapport vernietigd.
6. De commissie maakt een niet-woordelijk conceptverslag van het interview. Het verslag geeft de essentie weer van hetgeen is besproken; er wordt dan ook niet gestreefd naar een volledige weergave van alles wat is besproken.

7. De geïnterviewde krijgt het conceptverslag ter becommentariëring op juistheid en volledigheid voorgelegd. De geïnterviewde krijgt de gelegenheid om binnen vijf werkdagen wijziging van het conceptverslag voor te stellen. Als de geïnterviewde voor zo een voorstel geen aanleiding ziet wordt de geïnterviewde verzocht het conceptverslag ter bevestiging van de juiste en volledige weergave op iedere pagina te paraferen en op de laatste pagina te dateren en te ondertekenen en het vervolgens te retourneren aan de commissie. Als de geïnterviewde wel wijzigingen voorstelt, beoordeelt de commissie op welke wijze zij deze wijzigingen verwerkt en biedt het aangepaste conceptverslag aan geïnterviewde aan met het verzoek daarmee te handelen als in de derde volzin omschreven.
8. Als ondertekening door geïnterviewde uitblijft vermeldt de commissie dit in (de bijlage behorende bij) haar onderzoeksrapport, waarbij de reden van het uitblijven van ondertekening wordt vermeld c.q. toegelicht.
9. Interviewverslagen maken deel uit van het onderzoeksdossier van de commissie en worden door de commissie niet openbaar gemaakt of als zelfstandig stuk gedeeld met derden, tenzij de geïnterviewde daar toestemming voor verleent.
10. Interviewverslagen maken geen deel uit van het onderzoeksrapport. Relevante passages, en/of samenvattingen van passages uit het verslag en citaten kunnen worden opgenomen in het rapport van de commissie. Uitsluitend na toestemming van de geïnterviewde kan een interviewverslag als bijlage worden gevoegd bij het rapport van de commissie.
11. Aan de geïnterviewde wordt gevraagd vertrouwelijkheid met betrekking tot de inhoud van het interview met de commissie in acht te nemen.

Artikel 7. Rapport en hoor en wederhoor

1. In de conceptfase van het rapport legt de commissie passages waarin constatering over het handelen of het functioneren van personen aan de orde zijn in het kader van wederhoor ter becommentariëring vertrouwelijk voor aan die personen. De commissie betreft eventuele commentaren bij de totstandkoming van het definitieve rapport. Reacties in wederhoor zullen integraal als bijlage bij het rapport worden gevoegd tenzij betrokkene heeft aangegeven daar bezwaar tegen te maken.
2. Als een reactie in wederhoor uitblijft vermeldt de commissie dit in (de bijlage behorende bij) haar rapport, waarbij de reden van het uitblijven van de reactie wordt vermeld c.q. toegelicht.
3. In het rapport worden de aanleiding van het onderzoek, de opdrachtformulering, de terbeschikking staande bescheiden, de verrichte werkzaamheden alsmede de bevindingen en de verspreidingskring van het rapport vermeld.
4. De commissie legt verantwoording af over de uitvoering van haar onderzoek in (een bijlage behorende bij) haar onderzoeksrapport.
5. In het rapport worden personen aangeduid op basis van functiebenaming, tenzij het gaat om personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden, dan wel om personen die in relatie tot het dossier in de openbaarheid zijn getreden, dan wel

- wanneer gelet op het doel van het onderzoek de commissie vermelding van een naam redelijkerwijs noodzakelijk acht.
6. Minimaal 3 werkdagen voorafgaande aan de aanbidding van het definitieve rapport aan de opdrachtgever, stelt de voorzitter van de commissie aan de opdrachtgever een exemplaar van het definitieve rapport onder embargo beschikbaar.
 7. De commissie brengt het definitieve rapport uit aan de opdrachtgever.

Artikel 8. Archivering

1. Alle gegevens die de commissie tijdens haar onderzoek heeft vergaard worden in het onderzoeksdossier van de commissie bewaard.
2. Het onderzoeksdossier van de commissie wordt gearhiveerd bij het CAOP
3. De commissie bepaalt welk deel van het onderzoeksdossier ter archivering wordt overgedragen aan het ministerie van Justitie en Veiligheid. Tot deze overdracht behoren in ieder geval niet bescheiden die betrekking hebben op de interne beraadslaging van de commissie en interviewverslagen.
4. Op basis van wet- en regelgeving en/of een gerechtelijk oordeel kan de commissie verplicht worden haar onderzoeksdossier ter inzage te leggen en/of te overleggen.

Artikel 9. Relevante gebeurtenissen blijkend na het tijdstip van de rapportage

1. De commissie houdt zich het recht voor een uitgebrachte rapportage in te trekken en/of aanvullend te rapporteren ingeval na het uitbrengen van de rapportage onverhoopt nieuwe relevante feiten of omstandigheden blijken, voor zover deze betrekking hebben op de onderzoeksperiode. De werkzaamheden die daarmee verband houden, vallen onder de reikwijdte van de oorspronkelijke onderzoeksopdracht.