



Aan

Minister VWS

Deadline: z.s.m.

TER BESLISSING

SG
Macro-Economische
Vraagstukken en
Arbidsmarkt
Team Beroepen

Opgesteld door

nota

Advies Zorginstituut n.a.v. aanvraag tot opname
operatieassistent in Wet BIG

Datum

2 juni 2022

Kenmerk

3379741-1030620-MEVA

Uw kenmerk

Zaaknummer

1030620

Bijlage(n)

2

1. Aanleiding

- De Landelijk Vereniging van Operatieassistenten (LVO) heeft op 2 mei 2017 een verzoek ingediend voor opname van het beroep operatieassistent in artikel 3 van de Wet BIG.
- Op 28 mei 2019 heeft minister Bruins op verzoek van de TK een reactie op de petitie van de LVO en de Nederlandse Vereniging van Anesthesiemedewerkers (NVAM) over het tekort aan operatieassistenten en anesthesiemedewerkers en de erkenning van de beroepen aan de TK gestuurd¹. Hierin is ingegaan op de waardering voor deze zorgverleners, de verschillende ingezette acties en is aangekondigd dat het Zorginstituut Nederland (ZIN) om advies zou worden gevraagd over opname van de operatieassistent in artikel 3 Wet BIG.
- Het ZIN heeft zijn advies 'De operatieassistent in artikel 3 van de Wet BIG?' op 25 mei 2021 aangeboden. Het ZIN adviseert de operatieassistent niet op te nemen in de Wet BIG.
- Het advies van het ZIN dient met een brief aan de LVO en de TK aangeboden te worden. Omdat dit besluit door een missionair kabinet moet worden genomen, is deze brief blijven liggen.
- Op 10 juni a.s. ligt uw beleidsreactie op het advies van de 'Taskforce ondersteuning optimale inzet zorgverleners' voor in de MR. Hierin adresseert u het loopbaanperspectief voor de groep OK-assistenten die nog geen verpleegkundig diploma hebben.

2. geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

- in te stemmen met het besluit om de operatieassistent niet op te nemen in artikel 3 van de Wet BIG en;
- in te stemmen met bijgaande brief aan de TK en deze te ondertekenen.

U informeert de LVO in een aparte brief (zaaknummer 1030627). Beide brieven worden gelijktijdig verstuurd.

Deadline: deze brief over uw besluit om de operatieassistent niet op te nemen in de Wet BIG, zal zo snel mogelijk na de beleidsreactie op het advies van de Taskforce worden verzonden.

¹ Kamerstukken II 29 282 nr.363



Vlak nadat de brieven worden verstuurd, zal het Zorginstituut, conform afspraak, zijn advies de dag erna op zijn website publiceren.

**Macro-Economische
Vraagstukken en
Arbeidsmarkt**

3. Kernpunten

- Bij een verzoek van een beroepsvereniging om opname in artikel 3 Wet BIG toetst het Zorginstituut of aan alle criteria van de 'Beleidslijn voor het wettelijk reguleren van beroepen' is voldaan. Deze beleidslijn is neergelegd in een brief aan de TK.
- Het Zorginstituut concludeert dat dit voor de operatieassistent niet het geval is en adviseert daarom niet tot opname in de Wet BIG over te gaan.
- Motivering waarom het beroep niet aan alle criteria voldoet is (de drie criteria op volgorde aflopend):
 1. Er is geen sprake van 'een breed basisberoep' zoals bedoeld in beleidslijn onder de Wet BIG.
 2. Het Zorginstituut beoordeelt de koppeling tussen de opleiding en het beroep als 'mager'. Er zijn meerdere opleidingsroutes voor het uiteindelijk vervullen van de functie van operatieassistent en daarmee is er geen sprake van een eenduidige opleiding. De kwaliteit van de opleiding is niet voldoende en onafhankelijk geborgd.
 3. De werkzaamheden van de operatieassistent bevatten weliswaar substantiële risico's voor de patiëntveiligheid, maar de kwaliteit van de beroepsuitoefening wordt op andere wijze voldoende geborgd. Hierdoor is wettelijke regulering niet noodzakelijk. Daarnaast is de operatieassistent niet vrij toegankelijk voor patiënten.
- Momenteel heeft de helft van de operatieassistenten een verpleegkundige vooropleiding waardoor zij al over een BIG-registratie beschikken. De Taskforce 'optimale ondersteuning inzet zorgverleners' heeft 12 april jl. een advies uitgebracht over een aantal beleidsmatige verkenningen instroombevordering. De Taskforce adviseert daarin om voor de groep OK-assistenten die nu geen verpleegkundig diploma hebben, een aanvullend opleidingsprogramma te ontwikkelen tot verpleegkundige. Met een verpleegkundig diploma kunnen zij zich vervolgens registreren in het BIG-register. In de kabinetsreactie op dit TF-advies staat dat het kabinet een werkgroep zal instellen om een dergelijk aanvullend opleidingsprogramma te ontwikkelen.

Datum

2 juni 2022

Kenmerk

3379741-1030620-MEVA

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

- De TK is het over het algemeen eens met de 'nee, tenzij systematiek' die wordt gehanteerd bij aanvragen voor beroepsregulering: alleen reguleren in de Wet BIG als dit vanuit patiëntveiligheid strikt noodzakelijk is. Regulering vanuit andere motieven dan bescherming van de patiënt kan juist in de weg staan aan de flexibele inzet van zorgverleners op de arbeidsmarkt, omdat strikt wordt afgebakend welke opleiding kan leiden tot dit beroep, terwijl ook bijvoorbeeld gespecialiseerde verpleegkundigen deze werkzaamheden zouden kunnen verrichten.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

- Deze brief met uw besluit om de operatieassistent niet op te nemen in de Wet BIG, zal worden verzonden na uw beleidsreactie op het advies van de Taskforce ondersteuning optimale inzet zorgverleners, waarin u toezegt dat er



- een aanvullend opleidingsprogramma wordt ontwikkeld voor de groep OK-assistenten die nu geen verpleegkundig diploma hebben.
- Na het besluit om de BMH onder te brengen in de Wet BIG (eind februari 2022) brachten de Nederlandse Vereniging voor Anesthesiemedewerkers (NVAM), de Landelijke Vereniging van Operatieassistenten (LVO) en beroepsorganisatie NU'91 een persbericht uit waarin zij opnieuw pleiten voor opname van de operatieassistent en anesthesiemedewerkers in de Wet BIG.
 - De LVO heeft aangegeven zich niet te kunnen vinden in de conclusie van het adviesrapport.
 - Van de geconsulteerde partijen delen de Federatie Medisch Specialisten, Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen en Nederlandse Federatie van Universitair Medische Centra de mening dat de operatieassistent niet voldoet aan alle criteria voor opname in artikel 3 van de Wet BIG.
 - V&VN en Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd hebben zich onthouden van het geven van een zienswijze.
 - College Zorg Opleidingen (de aanbieder van de opleidingen voor de operatieassistent) is het niet eens met de conclusie dat er niet sprake is van een eenduidige brede Nederlandse opleiding waarvan de kwaliteit afdoende en onafhankelijk is geborgd.
 - Ook de anesthesiemedewerker, die enigszins vergelijkbaar is met de operatieassistent, omdat die ook onder verantwoordelijkheid van een ander (i.c. de anesthesioloog) werkt in de operatiekamer, is recentelijk afgewezen voor opname in de Wet BIG.

c. Financiële en personele gevolgen

N.v.t.

d. Juridische aspecten haalbaarheid

Er is geen bezwaar en beroep mogelijk tegen de conclusie om beroepen niet in de Wet BIG op te nemen.

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

De brief is afgestemd met WJZ.

f. Gevolgen administratieve lasten

N.v.t.

g. Toezeggingen

N.v.t.

h. Fraudetoets

N.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

In deze nota zijn alle tot personen herleidbare gegevens op ambtelijk niveau onleesbaar gemaakt.

**Macro-Economische
Vraagstukken en
Arbeidsmarkt**

Datum
2 juni 2022

Kenmerk
3379741-1030620-MEVA