



**TER BESLISSING
HEDEN**

De staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

TER INFORMATIE

De staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Bureau Directoraat
Generaal

Persoonsgegevens

nota

Aanbieding MR TK brief tegemoetkoming FSV

Datum

22 juni 2022

Notanummer

2022-0000165161

Bijlagen

1. Brief
2. Adviezen
3. Openbaar te maken beslisnota's
4. Aanbiedingsformulier

Aanleiding

De Tweede Kamerbrief tegemoetkoming FSV is op 21 juni jl. in de RWIZO besproken. Ook is op ambtelijk niveau voorafgaand aan de RWIZO met AZ en J&V gesproken over de brief. Dit heeft geleid tot tekstwijzigingen in de brief. De aangepaste brief en een versie met track changes treft u bijgaand aan. Deze wijzigingen zijn in een overleg op 21 juni jl. met u (Staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst) besproken. Toen heeft u het MR-formulier reeds ondertekend. De gewijzigde brief is met een MR-formulier op 22 juni aan het secretariaat van de MR aangeboden voor bespreking in de MR op 24 juni.

Met deze nota worden deze stukken nog formeel aan u voorgelegd. Daarnaast wordt de brief ter ondertekening aan u voorgelegd zodat die na de MR verzonden kan worden en wordt u gevraagd akkoord te gaan met openbaarmaking van de beslisnota's bij de verschillende versies van de brief.

Beslispunten

- Bent u akkoord met agendering van de brief voor de MR? U heeft hier reeds mondeling mee ingestemd, de stukken zijn aan AZ aangeboden)?
- Wilt u de aangepaste TK-brief ondertekenen zodat die na de MR kan worden verzonden?
- Gaat u akkoord met openbaarmaking van bijgevoegde beslisnota's en onderhavige beslisnota?

NB:

- In de vorige nota bent u al akkoord gegaan met het aan de TK aanbieden van het advies van NSOB en de 2 adviezen van de Landsadvocaat.
- U hebt het bijgevoegde aanbiedingsformulier aan de MR reeds ondertekend.

Kernpunten

Wijzigingen in brief

- De passage over tegemoetkoming wegens schending van de AVG is algemener gemaakt.
- Op aangeven van JenV en AZ zijn diverse wijzigingen doorgevoerd. Zie hiervoor de versie met "track changes".
- U informeert "dit najaar" de TK over de verdere uitwerking van het tegemoetkomingsbeleid in plaats van "in de tweede week na het

24.06.22
Albeda
Maa

zomerreces" wegens de uitwerking van uitvoeringseffecten in afstemming met andere departementen waarvoor langer de tijd nodig is.

Openbaarmaking

- Het uitgangspunt is dat nota's die onderdeel zijn van beleidsvorming actief openbaar worden gemaakt. Tegemoetkomingsbeleid kan daartoe gerekend worden. Bijgaand treft u de openbaar te maken nota's.
- Nota's worden maar éénmaal openbaar gemaakt, ook als de nota is gericht aan beide staatssecretarissen. De reactie van de staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst bij de nota van 11 mei 2022 (2022-0000143738) wordt daarmee openbaar en niet de reactie van de staatssecretaris Toeslagen en Douane. Volledigheidshalve wordt de reactie van de staatssecretaris Toeslagen en Douane daarom via onderhavige nota openbaar gemaakt. De staatssecretaris Toeslagen en Douane merkte het volgende op bij de nota van 11 mei 2022: "wanneer is overleg? Ik ben hier niet bij? RCM? Concept brief 17 mei. Samenloop hersteloperatie?"

Toelichting

Communicatie

De brief wordt verzonden na de MR van aanstaande vrijdag. Er is een woordvoeringslijn en persbericht opgesteld.

Politiek/bestuurlijke context

De motie Azarkan uit december 2021 verzoekt de regering om zo spoedig mogelijk in 2022 van start te gaan met de tegemoetkomingsregeling FSV.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Datum	Naam document	Toelichting
11-5-2022	nota-stas- FSV overleg: nog te maken keuzes, outline en proces tegemoetkoming	In de bespreeknota wordt ingegaan op de nog te maken afwegingen en uitzoekpunten voor tegemoetkoming FSV en de outline voor de brief aan de Tweede Kamer.
24-5-2022	nota-stas-nota bij Kamerbrief tegemoetkoming FSV	In deze bespreeknota over het tegemoetkomingsbeleid FSV wordt de concept brief aan de Tweede Kamer toegelicht. De uitvoerings- en financiële consequenties moeten nog in kaart worden gebracht. Qua tegemoetkoming wordt er ingezet op hetgeen waartoe een juridische verplichting bestaat. De vraag is of de lessen uit de hersteloperatie voldoende aan de orde komen. Over de tegemoetkoming voor immateriele schade bestaat verschil van inzicht tussen juristen. Tot slot wordt erop gewezen dat een passage in een excuusbrief over dat iemand geen fraudeur is louter wegens een registratie in FSV implicaties kan hebben.
30-5-2022	nota-stas-beslispunten Tegemoetkomingsbeleid FSV	In deze beslisnota gaat het over openbaarmaking van het advies van NSOB en de adviezen van de landsadvocaat, de afbakening van de groep waarvan grondrechten zijn aangetast, het schriftelijk aanbieden van excuses voor registratie in FSV, voor schending van privacy alleen tegemoet gekomen wordt waar dat juridisch verplicht is, het instellen van een FSV portaal, nader onderzoek naar de groep personen waar de effecten nog onduidelijk zijn en over de planning van de Tweede Kamerbrief.
2-6-2022	nota-stas-tegemoetkoming registratie FSV	Een beslisnota met een juridische analyse over de groepen die in aanmerking komen voor een tegemoetkoming.
7-6-2022	nota-stas-aangepaste TK brief tegemoetkoming FSV	Een beslisnota over de tegemoetkoming voor personen die geregistreerd zijn in FSV en die daar aantoonbaar nadeel van hebben ondervonden, het niet instellen van een meldpunt voor MSNP voor personen waarvan geen dossiers beschikbaar zijn (jaren 2012 en 2013) en over de interdepartementale afstemming van het tegemoetkomingsbeleid.
7-6-2022	e-mail met akkoord van stas	Reactie beslisnota 7 juni 2022
20-6-2022	nota-stas-RWIZO versie en aanbiedingsbrief TK brief tegemoetkoming FSV	Beslisnota over toezending Tweede Kamer brief over tegemoetkoming FSV aan RWIZO en wijzigingen in deze brief n.a.v. interdepartementale afstemming.



ma 16/5 - 11⁰⁰ uur

TER BESPREKING

Aan

Staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst

Staatssecretaris Toeslagen en Douane



Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Bureau Directoraat
Generaal

Persoonsgegevens

nota

FSV overleg maandag 16 mei: nog te maken keuzes, outline en proces tegemoetkomingsbeleid

Datum

11 mei 2022

Notanummer

2022-0000143738

Bijlagen

Aanleiding

Maandag 16 mei vindt het reguliere wekelijks overleg over FSV plaats. Deze keer staat die in het teken van de technische briefing aan de TK over het tegemoetkomingsbeleid en de PwC rapporten die op 17 mei plaatsvindt en de brief die aan de TK is toegezegd over de contouren van het tegemoetkomingsbeleid. Waar het de tegemoetkoming betreft, vindt u hieronder de outline voor de TK brief. Er zijn nog uitzoekpunten en afwegingen te maken, daarover ontvangt u op 17 mei mede naar aanleiding van ons overleg op 16 mei een nota met beslispunten inclusief advies voor de te volgen lijn en een concept kamerbrief. U ontvangt separaat de presentatie voor de technische briefing en een oplegnota daarbij.

Bespreekpunten

- De nog te maken afwegingen/uitzoekpunten.
- De outline van de TK brief.
- Het proces van de TK brief.

Kern

Nog te maken afwegingen/uitzoekpunten voor tegemoetkoming

- In generieke zin hoe ruimhartig de tegemoetkoming moet zijn en welke aspecten daarbij prevaleren (uitvoering, financieel, juridisch, politiek).
- Mate van tegemoetkoming bij immaterieel nadeel, zoals bij opname van bijzondere persoonsgegevens, gegeven het advies van de Landsadvocaat en het advies van onze juristen.
- In hoeverre individuele dossierbeoordelingen nodig zijn of generiek kan worden afgedaan.
- Bij wie (Belastingdienst of belastingplichtige) per feit het initiatief voor rechtsherstel ligt.
- Of analoog aan UHT, een belastingplichtige in een excuusbrief gemeld wordt dat zij geen fraudeur zijn louter door opname in FSV.
- Of belastingplichtigen die in FSV staan toegang krijgen tot de van hen in FSV bekende gegevens via een portaal.
- Rekening moet worden gehouden dat er behalve voor compensatie MSNP nog geen budgettaire dekking is. De keus voor bredere compensatie anders dan MSNP kan niet gemaakt worden voordat aanvullende budgettaire besluitvorming heeft plaatsgevonden.

16/5/22
 Besprek
 op 16/5
 nu op-
 making
 plus
 proces,
 overloop
 op 16/5
 17/6

- U ontvangt 17 mei een beslisnota en een concept TK brief voor het tegemoetkomingsbeleid.
- Omdat het tegemoetkomingsbeleid mogelijk raakt aan andere departementen, moet de brief langs de ambtelijke voorportalen en de MR. //
In die ambtelijke voorportalen vindt de afstemming met andere departementen plaats. De MR van 3 juni is haalbaar indien de tegemoetkomingsbrief op 18 mei aan de CWIZO gestuurd wordt. De MR van 17 juni is haalbaar indien de tegemoetkomingsbrief op 30 mei aan de CWIZO wordt gestuurd.
- Het verdere proces: na behandeling van de tegemoetkomingsbrief in de TK kan de AMvB met de tegemoetkomingsregeling worden voorgelegd inclusief financiële gevolgen en tot stemming worden overgegaan. ↵
- Aanvullende budgettaire besluitvorming is nodig als er ingezet wordt op bredere compensatie anders dan MSNP. ↵

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



defamap

TER BESPREKING

Aan

De staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst

De staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane

Bureau Directoraat
Generaal *X*

Persoonsgegevens

nota

Nota bij Kamerbrief tegemoetkoming FSV

Datum

24 mei 2022

Notanummer

2022-0000155380

Bijlagen

1. Presentatie
2. Concept TK-brief

Aanleiding

Op 31 mei om 12:30 tot 13:30 is er met u beiden overleg over de concept Kamerbrief tegemoetkoming FSV. Deze Kamerbrief wordt met u besproken aan de hand van de begeleidende slides. Beide treft u bijgaand aan.

Kern

- In de brief wordt een denkrichting en worden opties gepresenteerd voor tegemoetkoming aan de hand waarvan u het gesprek met de TK kunt voeren. De uitvoerings- en financiële consequenties zijn nog niet in kaart gebracht. Die zullen voor de meeste onderdelen pas in de zomer beschikbaar zijn.
- Daarnaast dient nog besluitvorming over de financiële dekking plaats te vinden m.u.v. MSNP waarvoor de dekking in de Voorjaarsnotabesluitvorming is geregeld.
- In de brief is nu ingezet op de variant voor tegemoetkoming waartoe de landsadvocaat in zijn advies heeft aangegeven dat we hiertoe juridisch verplicht zijn. Aan de hand van de slides wordt u daarin meegenomen.
- De lessen bij de hersteloperatie toeslagen laten zien dat hoge verwachtingen voor tegemoetkoming extra vraagstukken en complexiteit in de uitvoering met zich meebrengen, waardoor nieuwe toezeggingen met hoge verwachtingen (kunnen) ontstaan. U kunt erbij stilstaan of deze lessen voldoende naar voren komen in deze brief.
- Over de juridische verplichting voor het onderdeel "immateriële schade wegens registratie in FSV" is nog verschil van inzicht tussen de juristen. Op dit onderdeel ligt er ook een advies van de Landsadvocaat waarvan u voornemens bent dit mee te sturen aan de TK. Dit discussiepunt zal dinsdag nader worden toegelicht.
- Tot slot staat in de brief dat u excuses aanbiedt en iemand niet als fraudeur ziet louter door een registratie in FSV. DJZ wijst erop dat het stellen dat iemand niet als fraudeur wordt gezien implicaties kan hebben en dat dit onderzocht moet worden, alvorens een dergelijke zinssnede wordt opgenomen. Dit bespreken we ook graag dinsdag met u.

Wanneer wel? -> Ruim begrip

Mijn opmerking / Vraag. Brief moet de overnemen matrix bij! moet eerder

Toelichting

Proces

- Na bespreking van deze brief en verwerking van uw aanpassingen, zal de brief voor interdepartementale afstemming aangeboden worden.

planning. Er wordt nu alles in de ruime tijd geregeld. Niemand moet mo de bone draa het bos.

ook de hele duivelse

- Parallel daaraan wordt een beslisnota opgesteld waarin de te maken beleidskeuzes ten aanzien van de tegemoetkoming worden vastgelegd. Deze ontvangt u volgende week.
- Kort daarna gaan de stukken als nazending naar de CWIZO. De CWIZO vindt op 7 juni plaats. Tot aan de CWIZO en na de CWIZO kunnen ook nog beperkt wijzigingen in de brief worden doorgevoerd.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan

De staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst

De staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane

V

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Bureau Directoraat
Generaal

Persoonsgegevens

nota

Beslispunten Tegemoetkomingsbeleid FSV

Datum

30 mei 2022

Notanummer

2022-0000160672

Bijlagen

1. TK brief tegemoetkomingsbeleid
2. Presentatie alternatieven

Aanleiding

- Op 31 mei heeft u van 12:30 tot 13:30 gesproken over een eerste concept van de Kamerbrief over tegemoetkoming FSV. Met deze nota wordt het tweede concept van de brief aan u voorgelegd. Hierin zijn uw opmerkingen bij het eerste concept verwerkt. In het overleg zijn tevens een aantal te maken keuzes besproken. Deze keuzes zijn in de conceptbrief verwerkt en worden met deze nota nog expliciet voor instemming aan u voorgelegd.
- In de bijgaande "presentatie contouren tegemoetkomingsregeling" worden alternatieven genoemd. Het gaat daarbij vooral om de omvang van de tegemoetkoming, bij wie het initiatief ligt voor herstel en welke herzieningstermijn wordt gehanteerd.
- Morgen (2 juni) spreken wij nog kort met u beiden over de aangepaste brief en de onderhavige nota.
- Na uw akkoord op deze nota en met de concept TK brief tegemoetkoming FSV wordt de brief gedeeld in het ambtelijk voorportaal CWIZO, uiterlijk morgen einde dag (2 juni). Na behandeling in de CWIZO kan de brief worden aangeboden aan de Ministerraad.
- Voorafgaand aan de aanbieding aan de Ministerraad ontvangt u nog een nota met de gevraagde (nog openstaande) juridische analyse. Deze ontvangt u naar verwachting a.s. vrijdag in de tassen, ter bespreking volgende week.

Beslispunten

Inhoudelijke beslispunten t.a.v. de conceptbrief:

- Stemt u ermee in om het advies van de NSOB aan de TK mee te sturen?
- Bent u akkoord met het meesturen van de beide landsadvocaat adviezen?
- Bent u akkoord om ten aanzien van de selectie van aangiften op niet fiscale aspecten de groep waarvan de grondrechten zijn aangetast af te bakenen tot de 1043 groep met zorgkosten en/of giften? En dit voor de periode 2012-2019? Voor de overige geregistreerden waarvan grondrechten mogelijk zijn aangetast stellen we voor vooralsnog niets te doen.
- Bent u akkoord met het nogmaals schriftelijk aanbieden van excuses aan iedereen die eerder is geïnformeerd dat zij in FSV staan?
- Bent u akkoord met het in dit concept aangegeven standpunt ten aanzien van de schending van privacy beginselen in relatie tot een eventuele tegemoetkoming, namelijk dat u daar alleen toe wil overgaan indien u hier juridisch toe verplicht bent om zo geen precedent te scheppen? U ontvangt deze week een juridische analyse over dit onderdeel en daarover wordt nog

Waal
Kwvsgd
Laatth
Vrij
Luz
10/6/22

een overleg met u beiden ingepland. De conclusie wordt verwerkt in de versie van de brief voor de ministerraad.

- Bent u akkoord met het onderzoeken van een FSV portaal waarin geregistreerde burgers persoonlijke informatie over hun FSV registratie kunnen vinden?
- Bent u akkoord met het nader onderzoek doen naar de groep waarvan de effecten nog onduidelijk zijn (bijvoorbeeld omdat er geen behandelverslag is)?
- Bent u akkoord met de planning om in de tweede week na het zomerreces een nieuwe brief over de tegemoetkomingsregeling te sturen waarin de nog te onderzoeken punten worden ingevuld? En waarbij tevens wordt ingegaan op de financiële en uitvoeringsconsequenties? Deze concept brief ontvangt u in augustus.

Agenderen concept brief voor de CWIZO:

- Bent u akkoord met het agenderen van het tweede concept van de brief voor de CWIZO?
- U hebt verzocht om een matrix toe te voegen om de duidelijkheid over de maatregelen te verbeteren. Die matrix wordt nu voorbereid met het idee om die als bijlage op te nemen. Bent u ermee akkoord die matrix in de versie voor de ministerraad op te nemen? Deze matrix wordt met de aangepaste brief en het MR aanbiedingsformulier aan u voorgelegd in de week na de CWIZO van 7 juni.

Kern

Selectie van de aangifte op niet-fiscale aspecten

- In de brief wordt aangegeven dat u bij het tegemoetkomingsbeleid wil aansluiten bij het advies van de Landsadvocaat en de bevindingen van PwC. De Landsadvocaat beschrijft de criteria op basis waarvan groepen en categorieën gemaakt kunnen worden.
- Daarbij is het voornemen om het initiatief te nemen voor de groep die we kunnen identificeren op basis van de PwC rapportage. Dit betekent dat u de aangiften waar PwC van stelt dat er vanwege de handleidingen een risico is dat de selectie meer gericht was op kenmerken van de belastingplichtige dan op fiscale risico's opnieuw zal gaan beoordelen. Dit betreft de aangiften van de geregistreerden in FSV vanwege selectie aan de Poort (code 1043) en in combinatie met specifieke zorgkosten en/of giften. Ook moet de aangifte gecorrigeerd zijn.
- We gaan deze aangiften dan onderzoeken voor de periode 2012 tot en met 2019. Dit omdat de eerste handleiding die PwC heeft gevonden uit het jaar 2013 komt en daarmee betrekking kon hebben op het belastingjaar 2012 en die laatste door PwC onderzochte handleiding uit 2019 is. De handleiding uit 2020 bevat deze persoonlijke kenmerken niet meer. Er is nog niet bekend hoeveel aangiften het betreft en hoeveel aangiften dus opnieuw beoordeeld zullen worden. Voor de periode 2014-2019 zijn het er circa 22.500. Hierbij wordt rekening gehouden met de leerpunten bij het herstel voor toeslagen.
- Aangiften van geregistreerden in FSV waar geen sprake is van code 1043 in combinatie met zorgkosten en/of giften gaan we niet actief onderzoeken. Indien een belastingplichtige binnen de wettelijke termijn van 5 jaar bezwaar indient dat zich richt op de conclusies van PwC en er is geen sprake van 1043, wordt dit bezwaar afgewezen.

Registratie in FSV

Kwetsing & schending privacybeginselen

U biedt opnieuw uw verontschuldiging aan voor de registratie in FSV aan hen die reeds geïnformeerd zijn dat zij in de FSV staan. Personen die niet geïnformeerd zijn wegens een lopend opsporingsbelang, een lopende vervolging of rechtsbelang en wegens tips en kliks geregistreerd staan ontvangen uw brief niet.

U wilt onderzoeken of u bepaalde groepen met aantoonbare negatieve gevolgen kunt definiëren. Daar waar het juridisch vast staat dat een schadevergoeding is aangewezen, gaat u hiertoe over. Als dat niet het geval is, gaat u hier niet toe over, om geen precedent te scheppen. Wij gaan wel graag nader met u in gesprek over een mogelijke immateriële/maatschappelijke oplossing als blijkt van erkenning naar in FSV-geregistreerde burgers.

Onterechte materiele effecten

U stelt voor om personen die onterecht materieel nadeel hebben ondervonden van registratie in FSV financieel tegemoet te komen. Het betreft de MSNP groep en de groep die kwijtschelding of een betalingsregeling is geweigerd of ten onrechte schuldig of nalatig is bevonden. Het voorstel voor compensatie is als volgt:

- Personen die vertraagd zijn toegelaten tot MSNP ontvangen € 500 per half jaar vertraging gebaseerd op jurisprudentie.
- Personen die zijn toegelaten tot de WNSP ontvangen een eenmalige tegemoetkoming van € 500, omdat dit een strengere regeling is dan MSNP en zij bij correct handelen van de Belastingdienst in de MSNP terecht waren gekomen.
- Nog uitgewerkt wordt hoe omgegaan wordt met de gevolgen van dwanginvordering of persoonlijk faillissement.
- U richt een meldpunt op voor personen die menen benadeeld te zijn, maar waarvan geen dossiers meer beschikbaar zijn.
- Lid Omtzigt heeft gevraagd om bij de herstelregeling FSV de TK te informeren over juridische bijstand bij FSV. U neemt dit mee in de uitwerking en informeert de TK daarover in de tweede week na het zomerreces.
- Kwijtschelding en schuldig/nalatig heeft u nog in onderzoek en komt u eveneens op terug na het zomerreces.
- U onderzoekt een aantal registraties in FSV nog nader. Dit betreft personen die bij meerdere onderdelen van de Belastingdienst zijn geregistreerd of waarvan nog niet vastgesteld is of de toeslag terecht is stopgezet.

Financiële dekking en uitvoeringsconsequenties

- Er dient nog besluitvorming over de financiële dekking plaats te vinden m.u.v. MSNP waarvoor de dekking in de Voorjaarsnotabesluitvorming is geregeld.
- Voor het terugdraaien van een correctie in de aangifte van de groep 1043 met zorgkosten/giften is geen dekking evenals voor het tegemoet komen van personen wegens immaterieel nadeel door opname in FSV. Omdat er nog budgettaire besluitvorming plaats moet vinden is er gekozen om in de Kamerbrief te werken met neutrale formulering bij handelingen met budgettaire gevolgen.
- Ook zullen de uitvoeringsconsequenties de komende tijd in kaart moeten worden gebracht, waarbij nadrukkelijk rekening gehouden wordt met de leerpunten opgedaan bij het herstel voor toeslagen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.



DEP. VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Concerndirectie Fiscale
en Juridische Zaken

Persoonsgegevens

nota

Tegemoetkoming registratie FSV

Datum

2 juni 2022

Notanummer

2022-0000162913

Bijlagen

geen

Aanleiding

Op 17 mei jl. is tijdens de technische briefing uiteengezet welke mogelijkheden er zijn om tegemoet te komen aan de immateriële gevolgen van een FSV-registratie. In deze nota wordt een juridische analyse gegeven waarin de groepen van personen die in FSV geregistreerd stonden worden beschreven met de argumenten voor het al dan niet toekennen van een vergoeding van immateriële schade. Bij de analyse is aansluiting gezocht bij het advies van de Landsadvocaat (LA) en het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) van oktober 2021. In deze nota wordt slechts summier aangeduid aan welke (bodem)bedragen van vergoeding moet worden gedacht. Ook zijn de diverse uitvoeringsaspecten en budgettaire aspecten niet meegenomen in de analyse.

Bespreekpunten

Graag bespreken we met u welke groepen in aanmerking kunnen komen voor een vergoeding van immateriële schade:

1. Personen van wie de FSV-registratie is gedeeld met andere partijen;
2. Personen die door de FSV-registratie te lang zijn betrokken in het intensief toezicht;
3. Personen van wie bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens zijn geregistreerd in FSV. Deze groep kan weer onderverdeeld worden in:
 - 3a. De groep waarbij vanwege voornoemde registratie een gevolg of een handeling heeft plaatsgevonden en,
 - 3b. De groep waarbij het gevolg of de handeling niet is vast te stellen;
4. Personen die in FSV stonden geregistreerd waarbij sprake was van stigmatisering.

Kern

- Een juridische beoordeling van wie in aanmerking dient te komen voor een vergoeding van immateriële schade vraagt doorgaans om een beoordeling van de specifieke feiten en omstandigheden en toetsing aan het geldende juridische kader.
- Deze analyse zoomt niet in op persoonsniveau, maar tracht de verschillende groepen te onderscheiden en te beoordelen aan de hand van de relevante criteria of factoren die volgen uit het advies van de LA en het onderzoeksrapport van de AP.

- Het advies van de LA is specifiek gericht op belastingplichtigen.¹ In deze analyse is niet de populatie betrokken die onder Toeslagen valt of op toeslaggerechtigden ziet. Hierdoor is nog onduidelijk wat de samenloop is met de toeslagenpopulatie in FSV en hoe daar beleidsmatig mee moet worden omgegaan.
- De LA overweegt dat allereerst plaats is voor een vergoeding van immateriële schade als de nadelige gevolgen van de overtreding vaststaan. Voorts noemt de LA een aantal relevante factoren en criteria, op basis van de beschikbare rechtspraak, die kunnen leiden tot de constatering dat de nadelige gevolgen zodanig voor de hand liggen dat ze niet nader vastgesteld behoeven te worden. Op basis hiervan noemt de LA de belastingplichtigen van wie gedurende langere tijd medische of strafrechtelijke gegevens zijn geregistreerd en/of belastingplichtigen die door registratie in FSV geraakt zijn door de in het onderzoeksrapport genoemde nadelige gevolgen (m.n. stigmatisering of geïntensiveerd toezicht) als groepen die in ieder geval in aanmerking komen voor een vergoeding van immateriële schade.
- Gelet hierop is de constatering dat voor de groepen 1, 2 en 3(a) in ieder geval de nadelige gevolgen zodanig voor de hand liggen, dat deze groepen in aanmerking komen voor een vergoeding van immateriële schade. De redenen zijn dat voor deze groepen in bepalende mate geldt dat er sprake is van gevoelige gegevens en genoemde nadelige gevolgen, zoals intensief toezicht en stigmatisering.
- Het advies is dan ook dat in ieder geval een tegemoetkoming moet worden verleend aan deze (drie) groepen (de 'juridische ondergrens').
- De wettelijke grondslag voor vergoeding van immateriële schade kan worden gevonden in artikel 82 van de AVG en artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek.
- De groepen 3(b) en 4 willen we graag met u bespreken. De voor- en tegenargumenten voor het toekennen van een tegemoetkoming aan die groepen en relevante afwegingen worden hierna toegelicht.
- De diverse uitvoeringsaspecten zijn niet meegenomen in de analyse. Voor het tegemoetkomen van personen wegens immaterieel nadeel door opname in FSV is geen financiële dekking; hierover moet nog budgettaire besluitvorming plaatsvinden.

Toelichting

- De AP heeft op 29 oktober 2021 een rapport gepubliceerd over het verwerken van persoonsgegevens in FSV door de Belastingdienst. De conclusie van de AP is dat de Belastingdienst in strijd heeft gehandeld met de beginselen van rechtmatigheid, doelspecificatie, juistheid en opslagbeperking; daarnaast zijn er onvoldoende technische en organisatorische maatregelen getroffen voor de beveiliging en is de functionaris voor de gegevensbescherming (FG) te laat betrokken. De AP heeft voor de overtreding van de AVG in april 2022 een boete opgelegd van € 3,7 mln.
- De LA is gevraagd in hoeverre de Belastingdienst juridisch gehouden is om degenen die in FSV stonden geregistreerd, maar die daarvan niet aantoonbaar nadelige gevolgen hebben ondervonden, op enige wijze financieel tegemoet te komen wegens de overtredingen van de AVG. De LA gaat in zijn advies in op de relevante criteria om te beoordelen of iemand recht heeft op een vergoeding van immateriële schade. De LA merkt daarbij op dat deze criteria

¹ Advies Landsadvocaat, randnummer 4.16.

zijn afgeleid uit een betrekkelijk beperkt aantal uitspraken waarvan het merendeel is geweest door lagere rechters in enkelvoudige kamer.

- De LA concludeert dat voor toekenning van een vergoeding wegens immateriële schade de nadelige gevolgen in beginsel moeten kunnen worden vastgesteld en dat deze niet zonder meer kunnen worden verondersteld. Dit is anders indien de aard en de ernst van de normschending meebrengen dat de in dat verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Uit het advies volgt verder dat voor de beoordeling of de nadelen zozeer voor de hand liggen dat hierbij betekenis toekomt aan:
 - De gevoeligheid van de gegevens, meer in het bijzonder de omstandigheid dat het gaat om bijzondere of strafrechtelijke gegevens;
 - De gevolgen van de overtreding van de belastingplichtige, waaronder de gevolgen van de verstrekking van de gegevens aan andere instanties;
 - De duur van de overtreding.
- Indien in een bepaalde mate is voldaan aan voornoemde criteria, kan volgens de LA worden aangenomen dat de nadelige gevolgen voor de hand liggen en deze (groepen van) personen voor schadevergoeding in aanmerking komen.

Ad 1. Personen van wie de FSV-registratie is gedeeld met andere partijen
Waar het gaat om personen waarvan de FSV-registratie als zodanig is gedeeld met andere partijen kan worden aangenomen dat hiermee het nadelige gevolg (van FSV-registratie) moet worden verondersteld. Hoewel in de meeste gevallen niet te achterhalen is welke gevolgen de verstrekking aan andere instanties heeft gehad is het enkele feit dat er informatie uit FSV is verstrekt, inclusief het gegeven dat iemand in FSV stond geregistreerd, al voldoende om de nadelige gevolgen van de registratie in FSV te veronderstellen. Bovendien kon de mededeling dat een persoon in de 'Fraude Signalerings Voorziening' stond opgenomen (ten onrechte) leiden tot de aanname dat deze persoon ook fraudeur was en daarmee stigmatiserend werken.

Ad 2. Personen die door de FSV-registratie te lang zijn betrokken in het intensief toezicht.

Met deze groep wordt bedoeld de personen die in het intensieve toezicht zijn betrokken zonder dat daar een aanleiding of reden toe kan worden gevonden buiten FSV. In de meeste gevallen is een uitworp van de aangifte, met al dan niet als gevolg intensief toezicht, het gevolg van de Detectie aan de Poort (inclusief AKI-codering²). Bij de gevallen waar intensief toezicht geen gevolg was van Detectie aan de Poort of anderszins een project dat aangiften selecteert kan worden verondersteld dat het nadelige gevolg is opgetreden vanwege (enkel) de registratie in FSV. In die gevallen kan worden verondersteld dat zich nadelige gevolgen hebben voorgedaan voor de betrokkene die direct te wijten zijn aan de registratie in FSV.

² De AKI-codering houdt kortgezegd in dat een betreffende aangifte een label meekreeg zodat de aangiften van de vijf opvolgende jaren de aangiften ook werden behandeld door intensief toezicht. Op het moment dat een aangifte in orde bleek werd de AKI-code verwijderd (deblokkeringsbeleid).

Ad 3(a) Personen van wie bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens zijn geregistreerd in FSV en waarbij vanwege voornoemde registratie een gevolg of handeling heeft plaatsgevonden

Onder de nadelige gevolgen moet in ieder geval worden verstaan een correctie op de aangifte naar aanleiding van registratie in FSV of het voor langer dan één jaar betrokken zijn geweest in het intensieve toezicht vanwege de registratie in FSV. Ook vallen onder deze groep de personen bij wie op basis van of naar aanleiding van een signaal (bijv. een tip of klik) is gehandeld of nader gevolg is gegeven vanuit de Belastingdienst.

Ad 3(b) Personen van wie bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens zijn geregistreerd in FSV en waarbij het gevolg of de handeling niet is vast te stellen. Betoogd kan worden dat alle personen van wie bijzondere of strafrechtelijke gegevens zijn geregistreerd in aanmerking zouden moeten komen voor een tegemoetkoming. Gelet op de door de LA genoemde criteria en de jurisprudentie van de Afdeling van de Raad van State is niet uit te sluiten dat de rechter afhankelijk van de individuele situatie de nadelige gevolgen van een onrechtmatige verwerking van bijzondere persoonsgegevens in FSV aannemelijk acht. Zo gaat het bij deze verwerking in FSV om bijzondere en/of strafrechtelijke persoonsgegevens, hebben veel medewerkers van de Belastingdienst toegang gehad tot de gegevens en zijn de gegevens vaak over een lange periode bewaard.

Dit is anders voor die gevallen waarin de Belastingdienst gemotiveerd kan onderbouwen dat van nadelige gevolgen geen sprake kan zijn.

Het verstrekken van een tegemoetkoming aan deze groep kan ertoe leiden dat personen wiens gegevens niet zijn gebruikt door de Belastingdienst voor bijvoorbeeld de beoordeling van de aangifte een vergoeding ontvangen. Ook personen die hier materieel dus geen gevolg van hebben ondervonden zullen dan een tegemoetkoming ontvangen, ondanks dat uit de jurisprudentie veelal blijkt dat de nadelige gevolgen moeten kunnen worden vastgesteld.

Bij deze groep geldt dat het veronderstellen van nadelige gevolgen, en overgaan tot toekenning van vergoeding van immateriële schade, uitstralingseffecten met zich mee kan brengen (ook buiten de Belastingdienst) en een precedentwerking kan scheppen voor andere systemen van de overheid die mogelijk niet (volledig) aan de AVG voldoen.

Ad 4. Personen die in FSV stonden geregistreerd waarbij sprake was van stigmatisering.

Een ieder die in FSV stond geregistreerd is vrij om een verzoek om een vergoeding van immateriële schade wegens overtreding van de AVG in te dienen. Zo geeft de LA in zijn advies aan dat betrokkenen die geraakt zijn door de in het onderzoeksrapport nadelige gevolgen, waaronder stigmatisering, voor een tegemoetkoming in aanmerking zou komen.³ Volgens de AP in haar boeterapport van april 2022 liep een ieder die in FSV stond geregistreerd het risico op stigmatisering door de Belastingdienst. De AP merkt hierover op dat:

“In deze context, waarbij deze signalen staan in een applicatie genaamd ‘de Fraude Signalering Voorziening’ en waarbij in de handleiding is beschreven dat de applicatie bedoeld was voor ‘het registreren van fraudesignalen’ is het niet

³ Advies landsadvocaat randnummer 4.16.

ondenkbaar dat medewerkers van de Belastingdienst de applicatie FSV beschouwden als een database met (potentiële) fraudeurs.”⁴

Volgens de LA lijkt het voornamelijk ook niet uitgesloten dat sprake kan zijn van stigmatisering zonder dat sprake is geweest van een additionele handeling⁵, zoals het verstrekken van gegevens aan derden of het aanpassen van de aangifte ten nadele van de belastingplichtige. Daarbij wijst de LA ook op de SyRi-zaak waarin de registratie op zichzelf al werd opgevat als iets met een aanmerkelijk effect op het privéleven van de betrokkene, wat een nadelig gevolg lijkt te impliceren, met de opmerking dat de nadelige gevolgen conform de jurisprudentie van de Hoge Raad⁶ wel moeten kunnen worden vastgesteld.⁷

Gegeven de beperkte informatie waar de Belastingdienst in de meeste gevallen over beschikt zullen rechters mogelijk geneigd zijn nadelige gevolgen aan te nemen in het geval dat er alleen al sprake is van een registratie in FSV. Het is dan aan de Belastingdienst om gemotiveerd te onderbouwen dat van nadelige gevolgen geen sprake kan zijn. De implicatie hiervan is dat potentieel alle personen die in FSV stonden geregistreerd, kunnen stellen dat zij in aanmerking komen voor een vergoeding voor immateriële schade. Het succes van een dergelijke stelling hangt onder meer af van de feitelijke omstandigheden van het betreffende geval en de bewijs- en procesvoering van partijen bij een gerechtelijke procedure.

Ook bij deze groep geldt dat het veronderstellen van nadelige gevolgen, en overgaan tot toekenning van vergoeding van immateriële schade, uitstralingseffecten met zich mee kan brengen (ook buiten de Belastingdienst) en een precedentwerking kan scheppen voor andere systemen van de overheid die mogelijk niet (volledig) aan de AVG voldoen.

Tot slot

De LA heeft in zijn advies een weergave gegeven van de huidige stand van de jurisprudentie. Daaronder vallen ook de groepen gedupeerden genoemd onder 3 en 4. Er schuilt een juridisch risico in het afwijken van dit advies, onder meer omdat nu nog onvoldoende zicht is op de vraag of deze groepen daadwerkelijk geen nadelige gevolgen hebben ondervonden. Het staat iedere geregistreerde vrij zelf een schadeclaim in te dienen en dat risico neemt toe als de kring van de personen die gecompenseerd wordt, beperkt wordt.

Verder is, zoals aangegeven in deze nota niet beschreven aan welke (bodem)bedragen van vergoeding moet worden gedacht. Op basis van jurisprudentie ligt de minimaal toegekende vergoeding rond de € 100, maar ook zijn er hogere bedragen toegekend van € 250 en €500 euro afhankelijk van de ernst van het geval.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

⁴ Boeterapport AP, pagina 30.

⁵ Advies landsadvocaat randnummer 4.18.

⁶ HR 15 oktober 2019, ECLI:NL:HR:2019:1465.

⁷ Advies landsadvocaat randnummer 4.12.



TER BESLISSING

Aan

De staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst

✓ De staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Bureau Directoraat
Generaal

Persoonsgegevens

nota

Aangepaste TK brief tegemoetkoming FSV

Datum

7 juni 2022

Notanummer

2022-0000163727

Bijlagen

geen

Aanleiding

Op donderdag 2 juni is een concept versie van de TK brief tegemoetkoming FSV met u besproken. Op 7 juni is de notitie met juridische onderbouwing aangaande tegemoetkoming voor het opgenomen zijn in FSV besproken. Bijgaand treft u de aangepaste TK brief met track changes. In de nota worden de aanpassingen toegelicht.

Beslispunten

- Bent u akkoord met de voorgestelde tegemoetkoming wegens registratie in FSV voor personen die aantoonbaar nadeel hebben ondervonden door registratie in FSV?
- Bent u akkoord met het niet instellen van een meldpunt voor MSNP? Het voorstel was om te komen tot een meldpunt waar personen zich kunnen melden die menen gedupeerd te zijn en die de Belastingdienst niet zelf kan benaderen wegens het niet beschikbaar zijn van dossiers voor de jaren 2012 en 2013. Een meldpunt leidt vermoedelijk tot problemen in de uitvoering. Er wordt voor de groep van voor 2014 ook geen juridische basis gelegd voor tegemoetkoming.
- Bent u akkoord met de overige aanpassingen van de brief?
- Bent u akkoord met het organiseren van een separaat interdepartementaal overleg voorafgaande aan de ministerraad en het delen van deze brief voor interdepartementale afstemming, zodat de brief nog kan worden aangeboden aan de ministerraad en mogelijk 17 juni behandeld kan worden?

08.06.22

Akkoord

akkoord

akkoord

akkoord

(Reeds digitaal gedaan) plus bijlage p. e-mail in bijl. en Stas TSD

Kernpunten

De volgende aanpassingen zijn in de TK brief verwerkt naar aanleiding van de bovengenoemde overleggen:

- Naar aanleiding van de juridische uitwerking (nota 2022-0000162913) en bespreking op 7 juni is de tegemoetkoming wegens registratie in FSV opgenomen op pagina 7. U kent personen een tegemoetkoming toe indien:
 - A: inhoudelijke informatie is verstrekt aan een derde partij die hier gevolg aan heeft gegeven met een gevolg voor de FSV-geregistreerde.
 - B: personen die door een FSV-registratie te lang zijn betrokken in intensief toezicht.

- C: personen van wie bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens zijn geregistreerd en waarbij door deze registratie een gevolg of een handeling heeft plaatsgevonden.
- D: U onderzoekt of er nog aanvullende groepen zijn waarvan nadeel niet is vastgesteld, maar wel aannemelijk is.
- In de brief is opgenomen dat de grondslag voor de vergoedingen is gebaseerd op art. 82 van de AVG. Dit is een artikel dat ziet op schadevergoeding. Daarmee kan iemand die binnen deze groepen valt stellen dat sprake is van schade en zich daarop beroepen.
- De in de kamerbrief opgenomen tekst is voor wat betreft de groep mensen van wie gegevens zijn verstrekt een inperking tov het advies van de landsadvocaat en de nota zoals deze hedenochtend voorlag. Er is bewust aan toegevoegd dat er sprake moet zijn van inhoudelijke informatie uit FSV én dat er sprake moet zijn van een gevolg bij de ontvangende partij. Deze smallere interpretatie heeft het juridische risico dat een rechter later alsnog besluit dat de groep geregistreerden die in aanmerking komt voor een vergoeding groter moet zijn dan nu in de brief staat.
- In de Kamerbrief is verder opgenomen dat we nog aanvullend onderzoek zullen doen. Er staat "Ook zal ik onderzoeken of er nog aanvullende groepen zijn waarvan nadeel niet zozeer is vastgesteld, maar waarvan deze aannemelijk zou kunnen zijn."
- U noemt nu nog geen bedrag voor tegemoetkoming. Dit is namelijk niet ter sprake gekomen in het overleg hedenochtend en zou leiden tot vervolgvragen (Wordt ook schade gecompenseerd die door de onterechte handeling heeft plaatsgevonden?). Indien u dit toch wenst, zou kunnen worden toegevoegd: "Iedereen die in 1 of meerdere groepen zit, krijgt eenmalig 100 euro voor het gegeven dat iemand in FSV stond. De eventuele nadelige gevolgen en schadevaststelling van gegevensverstrekking moeten nog in kaart worden gebracht".
- Bij punten in de brief waar de uitvoerbaarheid of aantallen ontbreken is opgenomen wat er tussen nu en de brief met nadere uitwerking die in de tweede week na het zomerreces wordt gestuurd gebeurt om die punten wel helder te hebben.
Doorgevoerd op pagina 5 en 7.
- In het onderdeel selectie van de aangifte op niet-fiscale aspecten wordt het aantal van de 2012-2013 groep toegevoegd en een netto getal (1043, zorgkosten, correctie) genoemd waar de correctie op de aangifte mogelijk ongedaan gemaakt moet worden, om zo meer inzicht in de uitvoerbaarheid te krijgen.
Nog niet doorgevoerd, getallen zijn nog niet beschikbaar. Getallen zijn beschikbaar ruim voorafgaand aan de ministerraad (vermoedelijk dinsdag 13 juni).
- De 5 jaarstermijn nadrukkelijker noemen bij het onderdeel selectie van de aangifte op niet fiscale aspecten, zodat voor zelfmelders die niet binnen de criteria vallen helder is dat afwijzing volgt.
Doorgevoerd op pagina 5.
- Het meldpunt voor MSNP nu niet noemen en expliciet opnemen dat voor de groep 2012&2013 niets gedaan gaat worden wegens het ontbreken van dossiers. Het beeld leeft dat een meldpunt een aanzuigende werking kan hebben waardoor het qua aantallen onuitvoerbaar wordt.

← Wel aangepast
zie mijn
e-mail

- Op pagina 10 doorgevoerd dat de tegemoetkoming alleen betrekking heeft op de periode vanaf 2014 en het meldpunt verwijderd.*
- Een datum noemen wanneer het onderzoek is afgerond naar de functionele e-mailboxen in het onderdeel gegevensverstrekking aan derden.
De passage over het onderzoek naar functionele e-mailboxen verwijderd. Dit onderzoek is nu niet relevant voor de vraag naar de tegemoetkoming en dit maakt onderdeel uit van de HVB rapportage.

Toelichting

Onderbouwing voor groepen tegemoetkoming wegens opname in FSV

Ad 1) Personen van wie registratie is gedeeld

Context:

- PwC heeft vastgesteld dat er mails zijn verstuurd aan derden (andere uitvoeringsorganisaties, private partijen etc). Dit betreft 12.000 BSN die ook in FSV staan.
- In veel gevallen betreft het mails waarin verwezen wordt naar FSV (acroniem), maar geen verdere inhoudelijke informatie wordt verstrekt. Voor de ontvangende partij is niet bekend dat er sprake is van FSV bij de Belastingdienst en daarmee door het ontbreken van context geen stigmatisering.
- BZB onderzoekt van welke personen uit voornoemde groep er
 - A: inhoudelijke informatie uit FSV is verstrekt,
 - B: er in de mail staat dat de persoon verdacht is van fraude (dit zou stigmatisering tot gevolg kunnen hebben),
 - als A of B van toepassing is onderzoekt BZB of er een gevolg is gegeven bij een andere organisatie van het verzoek. Als de partners niet kunnen vaststellen dat er GEEN effect is geweest, wordt verondersteld dat er een effect plaatsgevonden kan hebben.
- Inschatting is dat dit tot 500 personen betreft uit voornoemde groep.
- LET OP: er wordt nog onderzoek gedaan naar 80 andere mailboxen (toezegging aan TK in kwartaalrapportage HVB)
- [er zijn in vier mails 11.000 BSN gedeeld. Die zijn niet naar uitvoerende overheidspartijen gegaan en betrof geen inhoudelijke informatie uit FSV dus wordt uitgesloten dat er sprake was van een effect. Van de andere bijna 1.000 BSN is voor een deel al vastgesteld dat er geen effect is geweest bij de andere partij.

Ad 2) Personen te lang intensief toezicht

Context:

- PwC heeft vastgesteld dat er voor 7.200 personen sprake was van te lang intensief toezicht. Er is sprake van te lang intensief toezicht indien er geen deblokkering van de AKI-code heeft plaatsgevonden terwijl dat volgens onze eigen procedures wel het geval had moeten zijn.
- Het te lange intensieve toezicht kan hebben geleid tot gevolgen, maar dit hoeft niet. Het is ook goed mogelijk dat iemand wel te lang intensief toezicht had maar dat er geen enkel effect is geweest.

- Indien we vaststellen dat er effecten zijn geweest voor deze personen NA het te lange intensieve toezicht (bijvoorbeeld doordat er sprake was van een correctie op de aangifte of aanvullende vragen van e Belastingdienst dan zal er een vergoeding plaatsvinden
- BZB onderzoekt welke personen uit voornoemde groep NA afloop van het intensief toezicht nog een effect heeft gehad.

Ad 3a) Personen met bijzondere persoonsgegevens en of strafrecht

Context:

- Er staan personen met bijzondere persoonsgegevens in de tabbladen aangiftesignalen, projecten, tips en kliks en informatieverzoeken.
- je werd pas in FSV opgenomen in de tabbladen aangiftesignalen en projecten na onderzoek. Een eventueel effect komt dan.
 - Aangiftesignalen
 - PwC heeft vastgesteld dat er geen effecten van FSV waren voor personen die door toeslagen zijn geregistreerd. Je werd pas door toeslagen geregistreerd na een vooronderzoek. Op basis van het vooronderzoek vonden vervolghandelingen plaats. Daarnaast werd een persoon dan ook geregistreerd in FSV. Ergo, de registratie heeft niet geleid tot effect.
 - PwC heeft vastgesteld dat er geen effecten van FSV waren voor personen die door particulieren zijn geregistreerd. Je werd pas door particulieren geregistreerd na query's aan de poort en een handmatige selectie. Op basis van deze uitkomsten vonden vervolghandelingen plaats. Daarnaast werd een persoon dan ook geregistreerd in FSV. Ergo, de registratie heeft niet geleid tot effect.
 - PwC heeft vastgesteld dat er geen effecten van FSV waren over een directie heen (als je werd geregistreerd door particulieren had je geen effect bij toeslagen en vice versa).
 - Projecten en overige
 - MKB heeft projecten en overige opgestart. Vervolgens werd je geregistreerd in FSV. Ergo, de registratie heeft niet geleid tot effect.
 - Tips en Kliks
 - PwC heeft vastgesteld dat MKB geen vooronderzoek deed voordat iemand met een tip en klik werd opgenomen in FSV. Particulieren en toeslagen verrichte wel vooronderzoek voordat een tip en klik werd opgenomen in FSV.
 - Informatieverzoeken
 - in principe is er geen gevolg gegeven aan informatieverzoeken. Indien er wel een effect is, komt iemand voor vergoeding in aanmerking.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

To: [Redacted] Persoonsgegevens

[Redacted] Persoonsgegevens

Cc: [Redacted] Persoonsgegevens
[Redacted] Persoonsgegevens

From: [Redacted]

Sent: Tue 6/7/2022 9:50:29 PM

Subject: RE: nota ten behoeve van bespreking FSV op 7 juni 9.00 uur --> aangepaste versie: graag uiterlijk 17.30 jullie reactie

Received: Tue 6/7/2022 9:50:30 PM

Eens met opmerkingen Stas T&D

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [Redacted] Persoonsgegevens

Datum: dinsdag 07 jun. 2022 6:20 PM

Aan: [Redacted] Persoonsgegevens

[Redacted] Persoonsgegevens

Kopie: [Redacted] Persoonsgegevens
[Redacted] Persoonsgegevens

Onderwerp: RE: nota ten behoeve van bespreking FSV op 7 juni 9.00 uur --> aangepaste versie: graag uiterlijk 17.30 jullie reactie

Bijgevoegd de brief met daarop opmerkingen van stas [Redacted] Persoonsgegevens

Hartelijke groet,

[Redacted] Persoonsgegevens

[Redacted] Persoonsgegevens

Van: [Redacted] Persoonsgegevens

Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 17:13

Aan: [Redacted]
CC: D [Redacted]

[Redacted] Persoonsgegevens
[Redacted] Persoonsgegevens

Onderwerp: RE: nota ten behoeve van bespreking FSV op 7 juni 9.00 uur --> aangepaste versie: graag uiterlijk 17.30 jullie reactie

Eerst de nota.

Beslispunten:

Ad 1: akkoord

Ad 2: akkoord

Ad 3: akkoord met twee wijzigingen. Ik dacht dat het wel bij benadering bekend was hoe groot de groep 2012-2013 is qua zorgkosten en giften (nl 2x3000= 6000).. Ten tweede wel zin opnemen “ Iedereen die in één of meer groepen zit krijgt etc.....”

Brief zal verder worden geconcretiseerd richting MR

Ad 4: akkoord

Dank voor het harde teamwork.

Mvg

Persoonsgegevens

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: Persoonsgegevens

Datum: dinsdag 07 jun. 2022 2:59 PM

Aan:

Kopie

Persoonsgegevens

Onderwerp: RE: nota ten behoeve van bespreking FSV op 7 juni 9.00 uur --> aangepaste versie: graag uiterlijk 17.30 jullie reactie

Beste Persoonsgegevens

Hierbij ontvangen jullie een aangepaste versie van de Kamerbrief zoals vanochtend besproken. De wijzigingen zijn weergegeven met tracks. I.v.m. het kunnen opstarten van de interdepartementale afstemming vragen we jullie reactie voor 17.30.

Alvast dank voor jullie reactie.

[Met vriendelijke groet.](#)

Persoonsgegevens

Van: Persoonsgegevens

Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 20:13

Persoonsgegevens

Onderwerp: nota ten behoeve van bespreking FSV op 7 juni 9.00 uur

Geachte staatssecretarissen, beste Persoonsgegevens

Hierbij ontvangen jullie, namens DG BD, de nota Tegemoetkoming registratie in FSV. Dit zoals afgesproken in het overleg van 2 juni j.l. en met het oog op het overleg van **dinsdag 7 juni, 9.00-9.30** aanstaande. Ter informatie is ook de nota die ter bespreking voorlag op 2 juni toegevoegd.

Vriendelijke groet,

Persoonsgegevens



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

TER INFORMATIE

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Concerndirectie
Uitvoerings- en
Handhavingsbeleid

Persoonsgegevens

nota

RWIZO versie en aanbiedingsbrief TK brief
tegemoetkoming FSV

Datum

12 juni 2022

Notanummer

2022-0000169328

Bijlagen

1. TK brief
2. Bijlages bij de TK brief
3. Aanbiedingsbrief MR
4. MR formulier

Aanleiding

Op 21 juni 2022 staat de brief tegemoetkoming FSV geagendeerd voor de RWIZO. Uiterlijk op 15 juni 2022 dient u de stukken hiervoor aan te bieden. U biedt deze brief aan met het bijgevoegde RWIZO aanbiedingsformulier. Daarnaast is er een toelichtende aanbiedingsbrief aan de RWIZO toegevoegd.

Beslispunten

- Bent u akkoord met het aanbieden van de bijgevoegde TK brief tegemoetkoming FSV aan de RWIZO?
- Bent u akkoord met het daarbij (en ook na akkoord van de RWIZO en de MR aan de TK) als bijlages aanbieden van:
 - Het advies van de NSOB;
 - Het advies van de LA over query's aan de poort;
 - Het advies van de LA over vergoeding van immateriële schade bij schending van privacy.
 - Eerder was als bijlage een matrix toegevoegd. Die is niet meer toegevoegd nu in de brief zelf bij elke uitvoeringsgroep een schematische weergave is toegevoegd. Bent u akkoord met het niet meer meesturen van de matrix?
- Bent u akkoord met het bijgevoegde aanbiedingsformulier aan de RWIZO?
 - Zo ja wilt u het formulier ondertekenen?
- Bent u akkoord met de bijgevoegde toelichtende aanbiedingsbrief aan de RWIZO?
 - Zo ja wilt u de brief ondertekenen?

14.06.22

Akkoord

ja

ja

ja

ja

ja

MR

Kernpunten

- Het vorige concept heeft u op vrijdag 10 juni gezien en toen heeft u ingestemd met interdepartementale afstemming van dat concept.
- In het bijgevoegde concept zijn naar aanleiding van de interdepartementale afstemming een aantal wijzigingen gedaan:
 - In de inleiding is nadrukkelijker aangegeven dat het een denkrichting betreft die verder uitgewerkt moet worden en u hier graag met de Kamer over in debat gaat.
 - Daarnaast is op een aantal plekken de stelligheid aangepast.
- In de brief geeft u aan dat u de aangiftes waar PwC expliciet van stelt dat het risico bestaat dat de selectie meer gericht was op kenmerken van de belastingplichtige dan op fiscale risico's gaat onderzoeken. Het was nog

niet duidelijk hoeveel aangiften dit betreffen. Het 'voorlopige' aantal te onderzoeken aangiften vanaf 2012 betreft 11.500. Dit aantal is voorlopig omdat deze week de laatste checks nog plaatsvinden. In de brief is nu aangegeven dat u voornemens bent om van bijna 11.500 personen aangiften opnieuw beoordelen. Dit aantal is lager dan eerder gemeld omdat onder andere is gebleken dat meerdere personen meerdere registraties hadden. Als deze week een exacter getal beschikbaar is zal dit nog ingevoegd worden.

- In de aanbiedingsbrief aan de RWIZO benadrukt u dat u met de TK brief vooral de denkrichtingen wilt aangeven. Daarbij gaat u in op de uitvoeringsoperaties, de te maken keuzes en de uitvoerbaarheid. Doel van deze brief is het meenemen van uw collega's het doel van de brief en de te maken keuzes.

Toelichting

Communicatie

Bij deze Kamerbrief wordt een persbericht gemaakt. Deze wordt - bij akkoord van de Raad - aansluitend na de Ministerraad door AZ/RVD verstuurd. Het afgestemde persbericht volgt separaat deze week, evenals bijbehorende social mediaberichten voor Twitter en LinkedIn. Mediareacties na afloop van de MR geven we meteen aan het touwtje. Uw woordvoerder houdt hierover contact met het in de FSV geïnteresseerde journaal.

Politiek/bestuurlijke context

Het onderwerp FSV is politiek zeer gevoelig en heeft veel aandacht van de TK. Op 30 juni is een TK-debat gepland over FSV.

Voor SZW is het van belang dat het verzamelinkomen niet wordt geraakt door de compensatie van onrechtmatige fiscale correcties. Er moet nog worden bezien via welke weg dit het beste kan worden geregeld. Indien dit wordt geregeld middels een AMvB o.g.v. het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen tegemoetkoming schrijnende gevallen, moet in die regeling mogelijk ook worden voorzien in compensatie voor onterecht misgelopen geld via andere regelingen (zoals bijvoorbeeld toeslagen, andere inkomensafhankelijke regelingen en nu nog niet in beeld zijnde andere gevolgen) doordat het verzamelinkomen onterecht te hoog is vastgesteld. Dit kan leiden tot een nu nog onvoorzienbaar sneeuwbaaleffect, waardoor de bij AMvB te treffen regeling steeds groter wordt en de kans op vertraging aanzienlijk.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.