



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-
Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Openbaar Bestuur en
Democratische Rechtsstaat**
Directie Democratie en
Bestuur

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
Nederland

Kenmerk
2022-0000227116

Uw kenmerk
166602.09U

Datum **31 MEI 2022**

Betreft Verlenging Tijdelijke wet digitale beraadslaging en
besluitvorming provincies, gemeenten, waterschappen en de
openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Op 15 april jl. heb ik uw Kamer een brief gestuurd waarin ik de elfde verlenging van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming (hierna: Tijdelijke wet) heb aangekondigd.¹ In deze brief heb ik – onder verwijzing naar de brief van de ministers van VWS en SZW dd. 1 april 2022² - beschreven dat ik meen dat gezondheidsredenen nog steeds aanleiding geven voor de verlenging van de Tijdelijke wet van 1 mei tot 1 juli 2022. Naar aanleiding van deze brief heb ik op 21 april jl. van uw vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat/Algemene Zaken en Huis der Koning een nadere brief ontvangen over deze verlenging. Tevens heeft uw Kamer inmiddels de Goedkeuringswet van de vijfde verlenging van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 verworpen. Ik besef dat voorgaande van invloed is op de wegging met betrekking tot het verlengen van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming.

Tegelijkertijd heb ik ook signalen uit de praktijk ontvangen waaruit blijkt dat de Tijdelijke wet nu nog steeds ingezet wordt. Ik heb afschriften ontvangen van een gezamenlijk position paper van de VNG, het IPO en de UvW en een brief van de kring van commissarissen van de Koning aan uw Kamer. Beide stukken zijn voor de volledigheid toegevoegd aan deze brief. In het position paper wordt gesteld dat de Tijdelijke wet een instrument is dat nog steeds wordt gebruikt en een meerwaarde heeft in de praktijk. Zowel nu, nu in geval van besmetting nog steeds een periode van quarantaine geldt, als bij een mogelijke opleving van Covid-19 in de toekomst. De brief van de commissarissen van de Koning onderschrijft deze boodschap en benadrukt ook dat het democratisch proces zelfs geschaad kan worden als de mogelijkheid tot digitale beraadslaging en besluitvorming niet blijft bestaan, aangezien volksvertegenwoordigers dan onder bepaalde omstandigheden mogelijk hun rol niet goed kunnen vervullen. Op dit moment is de aanleiding van de Tijdelijke wet nog steeds aanwezig, dit blijkt uit het feit dat de Tijdelijke wet nog gebruikt wordt door één provincie en zes waterschappen vanwege ziekte of quarantaineregels.

¹ Kamerstukken I 2021/22, 35424, V.

² Kamerstukken II 2021/22, 25295, nr. 1834.

Datum

Kenmerk
2022-0000227116

Hierbij merk ik ten overvloede op dat een belangrijk kenmerk van de Tijdelijke wet is dat het decentrale volksvertegenwoordigingen de mogelijkheid biedt om digitaal te vergaderen. Dit is nadrukkelijk geen verplichting of beperking van rechten. Uw commissie heeft gevraagd of de Tijdelijke wet de mogelijkheid biedt om te differentiëren tussen het Caribisch deel van Nederland en Europees Nederland. Dat is niet het geval. Aan de eilandsraden worden dezelfde mogelijkheden geboden als decentrale volksvertegenwoordigingen in Europees Nederland. Zoals hierboven beschreven kunnen eilandsraden ervoor kiezen geen gebruik te maken van de mogelijkheden die de Tijdelijke wet biedt.

Door de brief van uw vaste commissie en het duidelijke verzoek vanuit de decentrale overheden, zie ik mij voor een dilemma geplaatst met betrekking tot de verlenging van de Tijdelijke wet. Enerzijds ben ik mij er terdege van bewust dat het niet wenselijk is een tijdelijke wet langer in werking te houden dan noodzakelijk. Echter, ik wil ook graag tegemoetkomen aan de wensen van de VNG, het IPO, de UvW en de kring van commissarissen van de Koning om de mogelijkheid om digitaal te kunnen beraadslagen en besluiten te behouden. Omdat zij aangeven in de praktijk nog steeds te maken hebben met het virus. Dat maakt dat ik overweeg om de Tijdelijke wet toch nogmaals te verlengen.

Gelet op het vorenstaande vraag ik uw Kamer om uw reactie te geven over mijn overweging met betrekking tot de verlenging van de Tijdelijke wet na 1 juli.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



Hanke Bruins Slot

Digitaal vergaderen en besluitvormen in gemeenteraden, Provinciale Staten en waterschapsbesturen



Position Paper **IPO, VNG en Unie van Waterschappen**

Continueer de mogelijkheid om digitaal te vergaderen en te besluitvormen

Korte tijd na de eerste lockdown (maart 2020) maakte de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming het mogelijk voor Provinciale Staten, gemeenteraden en algemene besturen van waterschappen om via digitale platforms te vergaderen en besluiten te nemen. Deze Tijdelijke wet is tijdens de corona-periode steeds met twee maanden verlengd en komt in verband met het vervallen van de corona-beperkingen met ingang van 1 juli te vervallen.

Dankzij de mogelijkheid van digitaal vergaderen – en de grote inzet van de griffies en secretarissen – kon de besluitvorming de afgelopen twee jaar gewoon doorgaan. De decentrale overheden hebben ervaren dat de mogelijkheid om digitaal te vergaderen een welkome aanvulling is op de bestaande mogelijkheden voor het besluitvormend proces. Digitaal vergaderen is in de afgelopen jaren in veel situaties een volwaardig alternatief gebleken voor fysiek vergaderen. De decentrale overheden zijn in staat gebleken om de democratische en staatsrechtelijke uitgangspunten daarbij geheel na te leven. Sommige overheden hebben voor digitaal vergaderen richtlijnen opgenomen in hun reglement van orde. Digitaal vergaderen is – zo mogen we wel stellen – inmiddels behoorlijk ‘ingeburgerd’. Daarom waarderen wij het zeer dat het ministerie van BZK werkt aan een permanente regeling.

Bij brief van 17 maart heeft de vaste commissie voor BZK de minister van BZK verzocht om de Tijdelijke wet niet langer te verlengen omdat vanwege het opheffen van de coronamaatregelen de juridische grondslag aan de wet is komen te ontvallen. De Eerste Kamer geeft aan dat de wetgever een nieuwe afweging zal moeten maken voor een eventuele permanente regeling. De consequentie hiervan zou zijn dat met ingang van 1 juli aanstaande tot aan het moment van inwerkingtreding van een permanente regeling de decentrale besturen niet digitaal besluiten mogen nemen en besluitvorming tot die tijd alleen fysiek zou mogen plaatsvinden.

Senior Adviseur Public Affairs
Tessa Maas
Tel: +31 651 38 24 90
Email: tmaas@uvw.nl

Senior Adviseur Public Affairs
Eric de Rijk
Tel: +31 653 33 96 65
Email: eric.derijk@vng.nl

Strateeg Public Affairs
Susan Cohen Jehoram
Tel: +31 641 90 03 45
Email: scohenjehoram@ipo.nl

 **Interprovinciaal Overleg**
van, voor en door provincies

 **VNG**

 **UNIE VAN WATERSCHAPPEN**


De gemeenten, provincies en waterschappen zouden het zeer betreuren als de mogelijkheid voor Provinciale Staten, gemeenteraden en algemene besturen om digitaal besluiten te kunnen nemen weg zou vallen. Wij zien dat als een stap terug in het democratisch proces en wij pleiten er met klem voor dat er een mogelijkheid behouden blijft om digitaal te kunnen besluiten. Tot op de dag van vandaag wordt nog steeds gebruik gemaakt van de Tijdelijke wet.

Corona is namelijk nog niet weg en in de praktijk hebben we nog steeds te maken met beperkingen vanwege het virus. Groepen mogen weliswaar weer bijeenkomen, maar de richtlijnen van het RIVM schrijven (terecht) een periode van quarantaine voor in geval van een corona-besmetting. En we zien in de praktijk nog steeds dat volksvertegenwoordigers verstek moeten laten gaan vanwege het virus. We kunnen niet uitsluiten dat we in de (nabije) toekomst opnieuw te maken krijgen met een opleving van het Coronavirus, wat ertoe zou leiden dat volksvertegenwoordigers niet aanwezig kunnen zijn bij een fysieke vergadering, en waarbij online vergaderen uitkomst kan bieden. Ook al zouden dan van Rijkswege geen stringente beperkingen worden opgelegd, dan kan het wel zo zijn dat de democratisch legitimatie van de besluitvorming onder druk komt te staan als volksvertegenwoordigers in grotere getale niet aanwezig kunnen zijn vanwege (kans op) ziekte of quarantaine/ isolatie. Gelet op dit alles pleiten we ervoor dat de mogelijkheid om digitaal te vergaderen – uiteraard met alle noodzakelijke waarborgen en transparantie overeenkomstig heldere richtlijnen zoals die nu ook gelden en in de praktijk ten uitvoer worden gebracht – blijft bestaan.

Senior Adviseur Public Affairs
Tessa Maas
Tel: +31 651 38 24 90
Email: tmaas@uvw.nl

Senior Adviseur Public Affairs
Eric de Rijk
Tel: +31 653 33 96 65
Email: eric.derijk@vng.nl

Strateeg Public Affairs
Susan Cohen Jehoram
Tel: +31 641 90 03 45
Email: scohenjehoram@ipo.nl

 **Interprovinciaal Overleg**
van, voor en door provincies



 **UNIE VAN WATERSCHAPPEN**



Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en de
Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis
der Koning
De voorzitter van de commissie
De heer Mr. B.O. Dittrich
Postbus 20021
2500 EA 'S-GRAVENHAGE



Verzenddatum
13 april 2022

Aantal bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2945966

Onderwerp
Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming

Geachte heer Dittrich,

De commissarissen van de Koning hebben kennisgenomen van de brief van de vaste commissie van 17 maart jl. waarin de commissie met redenen omkleed de minister van BZK verzoekt de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming na 1 mei 2022 niet langer te verlengen.

Als reactie daarop willen wij de commissie graag het volgende meegeven.

In de afgelopen twee jaar hebben Provinciale Staten vanwege de geldende coronamaatregelen voornamelijk digitaal vergaderd. Dankzij digitaal vergaderen kon de besluitvorming gelukkig doorgaan. De opgedane ervaringen hebben tot een breed besef geleid dat de mogelijkheid om digitaal te kunnen vergaderen (beraadslagend en besluitvormend) een op zijn minst zeer praktische aanvulling is op de bestaande mogelijkheden voor het besluitvormend proces. De voordelen gaan verder dan alleen praktisch. Wij merken tot op de dag van vandaag - waarin nog steeds sprake is van hoge aantallen coronabesmettingen en er momenteel ook sprake is van een griepepidemie - dat de mogelijkheid van digitale besluitvorming vanuit het oogpunt van gezondheid van alle betrokkenen als zeer wenselijk, zo niet noodzakelijk, wordt beschouwd.

In de afgelopen jaren hebben wij ervaren dat digitaal vergaderen in veel situaties een volwaardig alternatief kan zijn voor fysiek vergaderen en dat de uitgangspunten die vanuit democratisch en staatsrechtelijk oogpunt in acht moeten worden genomen, bij het digitaal vergaderen kunnen worden nagekomen. Sommige raden, staten en algemene besturen hebben voor digitaal vergaderen inmiddels richtlijnen opgenomen in hun reglement.

Wij zouden het erg spijtig vinden - en in feite een stap terug - als de mogelijkheid om digitaal te kunnen besluiten op korte termijn zou komen te vervallen en het decentraal bestuur tot het moment dat de wetgever duidelijkheid biedt over een permanente regeling van deze mogelijkheid verstoken blijft.

In de afgelopen periode is de uitvoering van de Tijdelijke wet verschillende keren geëvalueerd, zowel binnen de koepels als door de Evaluatiecommissie die door de minister van BZK is ingesteld, om tijdens de looptijd van de Tijdelijke wet te leren van de ervaringen en lessen te kunnen delen. In het kader van de voorbereiding op een permanente regeling heeft het ministerie van BZK samen met koepels en belangenverenigingen onderzoek laten doen naar onder andere criteria die gebruikt kunnen worden bij de afweging van digitaal of fysiek vergaderen. Uit deze evaluaties en onderzoeken zijn lessen te halen voor de afweging die de volksvertegenwoordigers in de praktijk kunnen toepassen. Wij zijn van mening dat wij mede met gebruikmaking van die lessen en opgestelde criteria kunnen inschatten welke vorm van vergaderen in welke situatie het meest geëigend is en dat die afwegingsruimte bij ons in goede handen is.

Wij willen niets afdoen aan uw argumentatie dat vanwege het opheffen van de meeste coronamaatregelen de juridische grondslag voor de Tijdelijke wet is komen te vervallen. Maar wij willen de context graag verbreden.


Corona is nog niet voorbij en in de praktijk hebben we nog steeds te maken met beperkingen vanwege het virus. Deskundigen stellen dat we er rekening mee moeten houden dat mogelijk later dit jaar coronà opnieuw de kop op steekt. Ook al zouden dan van Rijksweg geen stringente beperkingen worden opgelegd, dan kan het wel zo zijn dat de democratische legitimatie van de besluitvorming onder druk komt te staan indien volksvertegenwoordigers in grotere getale niet aanwezig kunnen zijn vanwege (kans op) ziekte of, quarantaine/ isolatie.

Gelet hierop pleiten we ervoor dat de mogelijkheid om digitaal te vergaderen - uiteraard met alle noodzakelijke waarborgen en richtlijnen zoals die nu ook gelden en in de praktijk ten uitvoer worden gebracht - blijft bestaan. Als de mogelijkheid om in een digitale omgeving besluiten te nemen vervalt, kan dat in onze ogen mogelijk zelfs het democratisch proces schaden, omdat onder bepaalde omstandigheden volksvertegenwoordigers mogelijk hun rol niet kunnen vervullen, terwijl als de mogelijkheid van digitale besluitvorming wel zou bestaan, de legitimiteit van de besluitvorming zou kunnen worden gegarandeerd.

Wij willen u vragen onze overwegingen te betrekken bij uw gedachtenvorming over de gewenste mogelijkheden voor digitaal vergaderen. Wij hopen dat u samen met de minister tot een oplossing komt die recht doet aan de juridische kant van de zaak en die tevens de continuïteit van het bestuur en de democratische legitimatie zoveel mogelijk ten goede komt. Een afschrift van deze brief sturen wij aan de minister van BZK.

Met vriendelijke groet,

namens de kring van commissarissen van de Koning



L. Verbeek,
doyen



Aan de minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Van IOB

nota

Nota n.a.v. reactie Eerste Kamer op 11e verlenging
Tijdelijke wet digitaal vergaderen

TER BESLUITVORMING

Nota actief openbaar
Ja

Onze referentie
2022-0000227635

Datum
25 april 2022

Opgesteld door



Samengewerkt met
CZW/S&B

Bijlage(n)
1

Aanleiding

Op donderdag 21 april 2022 heeft de vaste commissie voor BZK van de Eerste Kamer schriftelijk gereageerd (bijlage 2) op uw brief (van 15 april) over de 11e verlenging van de Tijdelijke wet digitaal vergaderen (hierna: Tijdelijke wet). De vaste commissie gaf te kennen de beantwoording voor 1 mei te willen ontvangen. In het uitstelbericht heeft u aangegeven de vragen uiterlijk eind mei te zullen beantwoorden.

De beantwoording van de commissiebrief is uitgesteld om de stemming in de EK over de vijfde verlenging van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 (hierna: Twm) af te wachten. De EK heeft tegen de vijfde verlenging gestemd op 17 mei. De Twm komt hiermee te vervallen. Het is nu de vraag hoe om te gaan met de andere tijdelijke wetten die tot stand zijn gebracht tijdens de coronacrisis, waaronder de Tijdelijke wet. Deze nota geeft een overzicht van de keuzes die gemaakt kunnen worden met betrekking tot de Tijdelijke wet en de voor- en nadelen van de verschillende opties. Ook wordt een voorstel gedaan voor de beantwoording van de commissiebrief.

Deze nota valt uiteen in drie onderdelen:

1. Keuze over het al dan niet verlengen van de Tijdelijke wet
2. Beantwoording commissiebrief
3. Scenario's bij niet verlengen en mogelijke uitbraak in het najaar

U wordt gevraagd op deze drie onderdelen te besluiten.

Tijdens het actuaoverleg van 30 mei hebt u aangegeven dat u graag de afweging waar u voor staat aan de EK wil voorleggen. U bent zich ervan bewust dat het niet wenselijk is om tijdelijke wetten langer in stand te houden dan noodzakelijk, maar u geeft zich ook rekenschap van de wens van de praktijk om de Tijdelijke wet in stand te laten gezien de grote meerwaarde. Bijgaande brief schetst dat dilemma.

Kern

1. Keuze over het al dan niet verlengen van de Tijdelijke wet

Advies: weging van de belangen

- Nu de Twm en de Twv niet zijn/worden verlengd, is het de vraag of het wenselijk is de Tijdelijke wet in stand te laten tegen de vermoedelijke wil van de Eerste Kamer in. Het risico bestaat dat verlenging de besluitvorming en het open gesprek over de permanente regeling (die

nadrukkelijk niet enkel bedoeld is voor crisissituaties) negatief beïnvloedt. Daar tegenover staat het standpunt van de koepels en beroeps- en belangenverenigingen (waaronder VNG, IPO en UvW) dat het wenselijk is om de Tijdelijke wet in stand te laten totdat de permanente regeling in werking is getreden, om de continuïteit te behouden.

- Door niet te verlengen komt u tegemoet aan de kritiek die de Eerste Kamer eerder heeft geuit op het blijven verlengen van de Tijdelijke wet. De Eerste Kamer ziet op basis van de huidige gezondheidssituatie geen reden zien tot verlenging van corona maatregelen.
- Door de Tijdelijke wet na 1 juli wel te verlengen komt u tegemoet aan de oproep van de koepels en de beroeps- en belangenverenigingen.
- Minister Knops heeft bij de parlementaire behandeling van de Tijdelijke wet toegezegd dat de wet alleen blijft bestaan en wordt verlengd op basis van de gezondheidsargumenten of risico's in relatie tot Covid-19.
- Een punt waar de Tijdelijke wet wezenlijk verschilt van de Twm is evenwel dat de Tijdelijke wet decentrale volksvertegenwoordigingen een extra mogelijkheid biedt en nadrukkelijk geen verplichting. De Tijdelijke wet beperkt decentrale volksvertegenwoordigers en burgers dus niet, anders dan de Twm, die wel grondslagen bevat om beperkende maatregelen op te leggen aan burgers. Beide wetten hebben dus een ander karakter.

Onze referentie

2022-0000227635

Datum

25 april 2022

2. Beantwoording commissiebrief

Advies: de EK uw dilemma voorleggen

- De vaste commissie vraagt om uiteen te zetten hoe klein het risico op opleving van het virus moet zijn, wil de Tijdelijke wet niet meer noodzakelijk zijn en hoe dat wordt bepaald. Tevens vraagt de vaste commissie om bij de antwoorden onderscheid te maken tussen Europees Nederland en Caribisch Nederland.
- U geeft aan dat u brieven van zowel de EK als de koepels en beroeps- en belangenverenigingen hebt ontvangen die beiden voor een andere beslissing pleiten. U geeft aan dat u beide standpunten kent en dat u voor een dilemma staat. U vraagt de Kamer een oordeel te geven over de verlenging van de Tijdelijke wet na 1 juli, waarbij zij het karakter van de wet en de meerwaarde die de Tijdelijke wet in de praktijk heeft, weegt.
- Daarbij wordt (ten overvloede) benadrukt dat het geen verplichting is voor decentrale volksvertegenwoordigingen om digitaal te vergaderen. De Tijdelijke wet biedt enkel de mogelijkheid tot digitaal vergaderen.
- Voor de toepassing van de Tijdelijke wet kan geen onderscheid gemaakt worden tussen Europees en Caribisch Nederland. De huidige situatie overziende lijkt dit ook niet nodig te zijn. Daarbij komt, ten overvloede, dat ook de eilandsraden zelf kunnen kiezen of zij van de mogelijkheid tot digitaal vergaderen gebruik willen maken.

3. Anticiperen op uitbraak in het najaar

Advies: in geval van niet verlengen van de Tijdelijke wet kiezen voor optie 2 wanneer sprake is van een opleving van het virus.

| | Optie | Afweging |
|----|--|---|
| 1. | Digitaal vergaderen meenemen in eerste tranche wijziging Wpg | Deze wijziging wordt gemaakt om snel te kunnen ingrijpen bij uitbraak van corona. Dit is een snel wetstraject om voorbereid te zijn op het najaar. Op dit moment bevat de Twm een uitzondering voor vergaderingen van de volksvertegenwoordiging. Dit betekent dat die vergaderen ook als er beperkende |

| | | |
|----|--|---|
| | | maatregelen zijn, wel fysiek mogen plaatsvinden. De Tijdelijke wet bevat een mogelijkheid om in het belang van de gezondheid van de deelnemers toch digitaal te vergaderen. Het is de vraag hoe de uitzondering zich zou verhouden tot een andere bepaling in de Wpg waarin digitaal vergaderen wordt toegestaan. Daarbij is het de vraag of VWS dergelijke bepalingen mee zou willen nemen in het traject. Deze route heeft daarom geen voorkeur. |
| 2. | Nieuwe spoedwet tot stand brengen als corona opnieuw oplaait | <p>De Eerste Kamer heeft toegezegd bij de stemming over de verlenging van de Twm dat zij spoedwetten snel zullen behandelen indien nodig. Als in het najaar blijkt dat het nodig is om decentrale volksvertegenwoordigingen de mogelijkheid te bieden om digitaal te kunnen vergaderen dan kunnen we een spoedwet in procedure brengen die (hopelijk) snel door beide kamers wordt behandeld. De Kamers kunnen op dat moment oordelen of zij een nieuwe tijdelijke wet noodzakelijk vinden. Dit is de meest zuivere weg (zie ook hierna).</p> <p>NB. Op basis van de Grondwet mogen volksvertegenwoordigingen altijd bij elkaar komen, ook in het geval van grote crises. Een nieuwe Tijdelijke wet biedt dus opnieuw de mogelijkheid tot digitaal vergaderen om de gezondheid van de volksvertegenwoordigers te beschermen en uitdrukkelijk geen plicht.</p> |
| 3. | Tempo permanente wet versnellen | <p>De permanente regeling is in goede samenwerking met de koepels en beroeps- en belangenverenigingen tot stand gebracht. Bij de totstandkoming hebben zowel de RvS als de beroeps- en belangenverenigingen optimaal meegewerkt en doorlooptijden tot het minimum beperkt. Mogelijk is die bereidheid er ook tav de permante wet.</p> <p>Voor de beide Kamers spelen andere, niet beïnvloedbare factoren mee, bv een vol debatschema bij de TK en de wens tot een gedegen behandeling bij de EK. Maw de parlementaire behandeling kan de nodige tijd vergen.</p> <p>Tijdens de behandeling van de Tijdelijke wet is toegezegd dat de permanente regeling een nieuwe afweging vergt. Het doel van de permanente regeling is (ook) om in de situatie dat geen beperkende maatregelen gelden de mogelijkheid tot digitaal vergaderen te bieden. De permanente regeling is nadrukkelijk niet bedoeld voor crisissituaties. Voor crisissituaties moet worden afgewogen of een spoedwet nodig is die van toepassing is op de dan geldende situatie.</p> |

Onze referentie
2022-0000227635

Datum
25 april 2022

Toelichting

Politieke context

- Met deze brief laat de vaste commissie nogmaals haar ongenoegen blijken over de verlenging van de Tijdelijke wet. Met de veranderende gezondheidssituatie en regels rond COVID lijkt de EK de discussie rond de verlenging van de Tijdelijke wet vooral principieel te willen maken, met een andere opvatting over de kwalificatie van de huidige gezondheidssituatie en de noodzaak tot verlenging van de Tijdelijke wet voor het geval het virus weer opleeft.
- Het is zaak om ervoor te zorgen dat de Tijdelijke wet los wordt gezien van de permanente regeling. De permanente regeling wordt immers tot stand gebracht voor de situatie zonder beperkende maatregelen.

Onze referentie
2022-0000227635

Datum
25 april 2022

Krachtenveld

- De VNG, het IPO en de Unie van Waterschappen hebben een position paper gestuurd aan de Eerste Kamer die steun uitspreekt voor verlenging (bijlage 3). Ook de Kring van commissarissen van de Koning heeft een brief gestuurd die steun uitspreekt (bijlage 4). Alleen de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden heeft onlangs een afwijkend standpunt ingenomen dat steun uitsprak voor het standpunt van de Eerste Kamer.
- Het wetsvoorstel voor permanente regeling is in goed overleg en samenwerking met de koepels, de beroeps- en belangenverenigingen tot stand gekomen en gereed voor consultatie. Deze organisaties laten ook grote betrokkenheid zien bij dit onderwerp en hechten (nagenoeg alle) belang aan de verlenging van de Tijdelijke wet.
- Het afwijkende standpunt dat de Nederlandse Vereniging van Raadsleden als enige heeft ingenomen kwam onverwachts en was niet eerder zo gecommuniceerd. Ook het inhoudelijke standpunt van de NVvR over de toekomstige reikwijdte van de permanente regeling is een andere dan waar de stuurgroep met de koepels en beroeps- en belangenverenigingen in gezamenlijkheid toe is gekomen.
- Uit gegevens van het IPO blijkt dat alleen de provincie Noord-Holland nog gebruikt maakt van digitaal vergaderen voor besluitvormende vergaderingen. Enkele andere provincies gebruiken een digitale of hybride vorm voor beraadslagende en beeldvormende vergaderingen van commissies.
- De Unie van Waterschappen heeft laten weten dat begin mei 6 van de 21 waterschappen nog gebruik maakten van digitaal vergaderen vanwege ziekte of quarantaineregels.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

- Op dit moment zijn er verschillende wetsvoorstellen over het openbaar bestuur die binnenkort bij de Eerste Kamer moeten worden behandeld w.o. het Wetsvoorstel bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur en het Wetsvoorstel versterking decentrale rekenkamers. Een constructieve relatie met de EK is daarom gewenst.

Motivering

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

Bijlagen

| Volgnummer | Naam | Informatie |
|-------------------|---|-------------------|
| 1 | Brief verlenging Tijdelijke wet | Ter ondertekening |
| 2 | Brief van de vaste commissie van Binnenlandse Zaken van de EK | Ter informatie |
| 3 | Position paper VNG, IPO en Unie van Waterschappen | Ter informatie |
| 4 | Brief van de Kring van commissarissen van de Koning | Ter informatie |

Onze referentie
2022-0000227635

Datum
25 april 2022