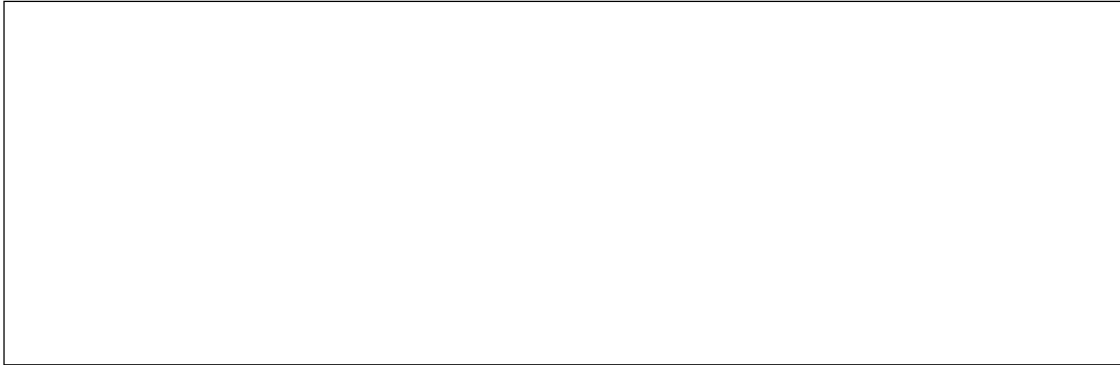


Andere acties: evt later opnemen in de Kamerbrief:

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for notes or actions related to the text above.

Werkwijze 8:42 Awb

Uitstraling naar andere dienstonderdelen. Schadevergoeding breder trekken,
telefoonnotities Beltel.

Bijlage 2. Bespreking staatssecretaris KOT 26/9

Intern onderzoek werkwijze

Actielijst

Timing en acties

- **Precedentwerking:** uitzondering in deze gevallen (woord ruimhartig checken). Individuele casussen oplossen, maar in de toekomst richten op betere structuur/inbedding. Schadevergoeding: overal gelijk. Toeslagen is nu strenger dan de rest. Tekstje schadevergoeding in Kamerbrief, in notitie toelichting geven. In principe: gelijk met de rest, niet ruimhartiger.

Bijlage 3. Artikel Trouw 29/9

Bijlage 4. CAF 11 Hawaii stuk dat bij zoektocht Lavaco en EDP auditors naar voren is gekomen.

To: [] FISCALITEIT([]@minfin.nl); []@belastingdienst.nl []@belastingdienst.nl
 From: []@belastingdienst.nl
 Sent: Mon 10/1/2018 7:38:33 PM
 Subject: vraagje mbt cijfers redelijke termijn
 MAIL_RECEIVED: Mon 10/1/2018 7:38:33 PM

Hoi [] en [],

Ik heb een kort vraagje. Ik ben nu bezig met het kijken hoeveel termijnoverschrijding er is geweest bij alle posten en ik heb daar een opzet voor gemaakt. Ik wil graag weten of jullie daar de informatie uit kunnen halen die jullie nodig hebben.

Ik heb aan het bestand vier kolommen toegevoegd (staan nu vanuit praktisch oogpunt even vooraan maar plaatsing maakt niet uit) voor de duur van de bezwaarprocedure, de (hoger) beroepsprocedure en de totale duur van de procedure. Dit is het makkelijkst te vullen vanuit een praktisch oogpunt gezien en dit geeft ook een beeld van de verschillende doorlooptijden per proces. Zaken die nog lopen maak ik rood, zaken waarbij de procedure meer dan 24 maanden heeft geduurd maak ik geel en zaken die langer dan 24 maanden hebben geduurd en waarbij een schadevergoeding 6EVRM is toegekend maak ik groen.

Halen jullie hier voldoende informatie uit of missen jullie nog iets?

nummer	BSN	Naam	DBZW	DBRP	DHBRP	DTOT
1			15	20		35
			8	12	8	28
			4			4
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8			11			11
9						
10			4			4
			5	7	21	33
11			17			17
12						
13						
14						
15						
16			22			22
17			9			9
18						
19						
20			13			13
			2			2
			4			
21			19	23	LOPEND	nmb

Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T
M

@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 16-11-2021 19:27 -----

Van: [redacted]@belastingdienst.nl
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 02-10-2018 13:33
Onderwerp: Fwd: Betr: Re: Bespreking 14:30 voortgang KOT - CAF 11 Hawaii --> concept-Besluit w.b. gevolgen 2 ambtenaren per zitting

Wisten jullie dit al??

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 2 oktober 2018 om 10:37:33 CEST
Aan: "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: Fw: Betr: Re: Bespreking 14:30 voortgang KOT - CAF 11 Hawaii --> concept-Besluit w.b. gevolgen 2 ambtenaren per zitting

Hallo [redacted],



Met vriendelijke groet,

[redacted]

Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

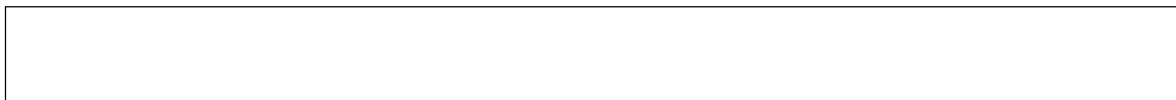
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 02-10-2018 10:24 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 02-10-2018 10:24
Onderwerp: Betr: Re: Bespreking 14:30 voortgang KOT - CAF 11 Hawaii --> concept-Besluit w.b. gevolgen 2 ambtenaren per zitting

Hallo [redacted]





Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoeren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M [Redacted]

[Redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

[Redacted] -01-10-2018 19:26:01---Van: [Redacted] /GO/BLD Aan: [Redacted]
[Redacted]@Belastingdienst

Van: [Redacted]

Aan: [Redacted]@Belastingdienst

Datum: 01-10-2018 19:26

Onderwerp: Re: Bespreking 14:30 voortgang KOT - CAF 11 Hawaii

Hai [Redacted]



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Belastingdienst

Directie Grote Ondernemingen

Team GO Arnhem 2

Groningensingel 21 | 6835 EA Arnhem

Postbus 9001 | 6800 DB | Arnhem

T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

verstuurd vanaf mijn ipad

Op 1 okt. 2018 om 16:39 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:
Halo [redacted]

Dit bericht al gezien?
(met name het beleidsbesluit komt voor ons onverwacht, en kan nogal wat gevolgen voor de uitvoering hebben... ook hier lijkt verschil rood/blauw te spelen)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 01-10-2018 16:39 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 01-10-2018 14:23
Onderwerp: Fwd: Bespreking 14:30 voortgang KOT - CAF 11 Hawaï

Met vriendelijke groet,

mr. drs. [redacted]
Beleid en vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

Begin doorgestuurd bericht:
Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 1 oktober 2018 om 13:31:49 CEST
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>,"

"[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>,
"[redacted] ([redacted]) (MT)" <[redacted]@minfin.nl>,
<[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)"
<[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)"
<[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)"
<[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl"
<[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] (UITVOERINGSBELEID)"
<[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>,
"[redacted] (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Bespreking 14:30 voortgang KOT - CAF 11 Hawaii

Allen,

Voor de bespreking om 14:30 deel ik met jullie:

- De notitie aan de staatssecretaris (bespreking morgen 10:15) met een voortgang op de acties:

1. Uitspraak rechtszaak (Trouw)
2. Bevindingen EDP auditors
3. Herbeoordeling Landsadvocaat
4. Concept-beleidsbesluit
5. Schadevergoeding schending redelijke termijn.

- Het artikel van Trouw in de zaterdagkrant van 29/9.

- CAF stuk dat in de zoekactie van de Lavaco en EDP auditors naar boven kwam en moet worden nagezonden aan TK.

Door het korte tijdspad zet ik bijgaande alvast in Digidoc.

Opmerking: [redacted] ontvangt in de loop van vandaag een memo van de Landsadvocaat met zijn conclusies op de eerste drie beroepszaken. Deze conclusies ontvangen jullie later vandaag en komen morgen mondeling aan bod tijdens het overleg met de stas (waarvan ik de notulen in Digidoc zet).

Groet,

[redacted]

06 [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. (See attached file: *Bespreking voortgang KOT - CAF 11 Hawaii.docx*)(Zie het bijgevoegde bestand: *Bespreking voortgang KOT - CAF 11 Hawaii.docx*)

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 10/4/2018 4:16:28 PM
Subject: Fw: inhoudelijke opmerkingen en vragen brief aan TK, notitie aan stas en antwoorden KV inzake CAF 11
MAIL_RECEIVED: Thur 10/4/2018 4:16:28 PM
[Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii OPM \[redacted\] en \[redacted\].docx](#)
[Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay, maar fairplay' OPM \[redacted\] en \[redacted\].docx](#)
[Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM \[redacted\] en \[redacted\]002.docx](#)

met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....
T 06 - [redacted] [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 04-10-2018 16:16 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD

Aan: [redacted]@Belastingdienst

Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]

[redacted]@Belastingdienst

Datum: 04-10-2018 15:21

Onderwerp: inhoudelijke opmerkingen en vragen brief aan TK, notitie aan stas en antwoorden KV inzake CAF 11

Dag [redacted],

Bijgaand de brief aan TK, de notitie aan de stas en de antwoorden op de KV met de opmerkingen van [redacted] en van mij

Kunnen ze zo weg?

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

.....
06- [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

(Zie het bijgevoegde bestand: Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM [redacted].docx)

(Zie het bijgevoegde bestand: Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay, maar fairplay' OPM [redacted] en

[redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii
OPM [redacted].docx)

2018Z16328

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018)

1

Herinnert u zich dat u in de beantwoording op eerdere Kamervragen heeft aangegeven dat de Belastingdienst zich in het bestuursrecht vanzelfsprekend zal houden aan de uitleg van de Hoge Raad, die in het onderhavige geval inhoudt dat de Belastingdienst alle op de zaak hebbende stukken zal overleggen (de uitleg daarvan van de Hoge Raad is als volgt: "Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die de inspecteur heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die de inspecteur wel ter beschikking staan of hebben gestaan maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit")?

Antwoord

Ja. Ik heb op Kamervragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht het volgende geantwoord:

"Vanzelfsprekend geldt voor de Belastingdienst de omschrijving zoals deze door de Hoge Raad is verwoord."

Ik merk in dit verband nog het volgende op. Uit een juridische opinie van de landsadvocaat inzake het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken is mij gebleken dat in een dossier als het onderhavige geen algemene lijn is te trekken of notities (gespreksnotities, telefoonnotities, verslagen van bevindingen etc.) kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken. Dat zal echt van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Ik heb daarom de Belastingdienst/Toeslagen laten weten dat uit een oogpunt van transparantie en om onnodige discussies te voorkomen over de reikwijdte van het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken ik in beginsel een ruimhartige verstrekking van stukken opdraag?.

Dit klemmt te meer als om verstrekking van bepaalde stukken wordt gevraagd door belanghebbende. In de zaak als de onderhavige betekent dit bijvoorbeeld dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen altijd moeten worden verstrekt. Voor de goede orde vermeld ik nog wel dat bovenstaande onverlet laat dat in een uitzonderlijk geval bepaalde passages met een beroep op artikel 8.29 Algemene wet bestuursrecht uitsluitend aan de rechter zullen worden verstrekt, bijvoorbeeld als het gaat om controlestrategische informatie of informatie over derden.

2

Betekent dit dus dat als de telefoonnotities toegevoegd dienen te worden, alle telefoonnotities toegevoegd dienen te worden (tenzij een beroep gedaan wordt op artikel 8:29 van het Burgerlijk Wetboek, waarbij de Belastingdienst gemotiveerd aangeeft waarom bepaalde stukken niet verschaft worden of alleen aan de rechter gegeven worden)?

Antwoord

Nee. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht.

3

Heeft u kennisgenomen van het artikel in Trouw: "Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag"? 1)

Antwoord

Ja.

4

Klopt het dat de fiscus niet alle telefoonnotities in het dossier gestopt heeft in de onderhavige casus?

Antwoord

Niet alle notities zijn overgelegd.

5

Wilt u controleren of alle gespreksnotities overhandigd zijn en een lijst geven van de telefoonnotities, die niet overhandigd zijn? Wilt u dan vooral kijken naar bijvoorbeeld notities met de data 10 juli 2014 en 9 december 2014?

Antwoord.

In deze zaak zijn niet alle gespreksnotities overhandigd. Zoals ik bij vraag 1 heb aangegeven vind ik dat deze notities en het verslag van bevindingen in deze zaak hadden moeten worden verstrekt. Ik heb de Belastingdienst/Toeslagen opdracht gegeven deze stukken alsnog aan belanghebbende te doen toekomen.

6

Klopt het dat op 9 december 2014 bij de notitie staat: "LET OP!: Burger niet melden dat er sprake was van rechtsmatigheidsonderzoek ivm verhoogd toezicht. Bij bezwaar, klacht of andere afwijkende behandeling (waarbij sprake is van toekenning), dient de behandelaar contact op te nemen met het IST team via Toeslagen IST CAF_Postbus. Beoordeling CAF11, geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord"?

Antwoord

Ja. Het betreft niet een instructie voor de behandeling van een specifiek bezwaar. Een dergelijke beknopte notitie is bedoeld om medewerkers erop te attenderen dat een specifieke toezichtsactie rond deze aanvraag heeft plaatsgevonden, dat deze toezichtsactie tot de constatering heeft geleid dat de bewijsstukken niet akkoord zijn en dat de kinderopvangtoeslag niet is toegekend. Het toezicht is mede ingegeven door de mogelijke rol van het betrokken gastouderbureau als facilitator van misbruik, daarom kon de betrokken aanvrager hierover niet geïnformeerd worden. De bedoeling van deze notitie is om te voorkomen dat bij de behandeling van bezwaren en klachten bij onvolledigheid van de bewijsstukken niettemin toekenning plaatsvindt.

7

Deelt u de mening dat deze notities gewoon aan de rechter voorgelegd hadden moeten worden en dat het aan de rechter (en dus niet aan de Belastingdienst) is om te bepalen of zij relevant zijn voor de zaak?

Antwoord

Ja. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Deze notities hadden dus aan de rechter moeten worden overgelegd.

8

Klopt het dat de Belastingdienst tijdens de zitting verklaarde dat het de bevindingen van 30 september 2014, waarin stond dat er recht was op zorgtoeslag, niet in het dossier gedaan had 'omdat het niet relevant was voor de beslissing om toeslag stop te zetten'?

Antwoord (PM Toeslagen/)

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Het verslag van bevindingen had dus naar mijn mening aan de rechter moeten worden overgelegd.

9

Deelt u de mening dat het aan de rechter en aan de rechter alleen is om te bepalen of dit stuk relevant is?

Antwoord

Ja. Het is aan de rechter om te bepalen of een stuk te kwalificeren is als zijnde 'op de zaak betrekking hebbend'. Het is echter onvermijdelijk dat de Belastingdienst een eerste selectie op relevantie maakt. Dit wordt ook in punt 4.11 van de Conclusie van de A-G bij de uitspraak van de Hoge Raad van 4 mei 2018 bevestigd (ECLI:NL:PHR:2017:1081):

"De fiscale literatuur legt het begrip "op de zaak betrekking hebbende stukken" ruim uit. Daarbij wordt als leidend criterium gesteld de vraag of de stukken relevant zijn voor de zaak. Ook stukken die de positie van de belastingplichtige/beboete steunen en waarop de aanslag niet gebaseerd is, moeten worden overgelegd. Het is niet aan de inspecteur om een selectie te maken. De algemene

bestuursrechtelijke literatuur neemt vergelijkbare standpunten in. Ik merk hier wel bij op dat, hoewel het niet aan de Inspecteur is om selectief te werk te gaan, hij wel zal moeten selecteren. Er is niemand mee gediend dat de rechter en de belastingplichtige worden ondergesneeuwd als gevolg van het ontbreken van een selectie op relevantie voor de zaak. Het is niet te vermijden dat het bestuursorgaan die selectie maakt.”

10

Wilt u de antwoorden op vragen 13, 14, en 15 herzien die vragen naar interne instructies om onder andere toeslagen niet toe te kennen? U ontkende dat ze bestonden, maar misschien ligt dat nu genuanceerder?

Antwoord

Nee, er is geen aanleiding de genoemde antwoorden te herzien.

11

Wilt u zich niet verbergen bij het antwoorden achter het feit dat het een lopende zaak is, aangezien het juist dan belangrijk is dat alle stukken op tafel liggen tijdens de rechtszaak en de rechter op basis van alle stukken een besluit kan nemen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

12

Is het in het CAF11-dossier vaker gebeurd dat niet alle stukken zijn overlegd aan de rechter?

Antwoord

De Belastingdienst maakt zorgvuldig een eerste selectie van de stukken die overgelegd worden. Het is niet uit te sluiten dat in het verleden in een individueel geval een onjuiste afweging is gemaakt. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

13

Welke maatregelen neemt u naar aanleiding van het achterhouden van notities bij de rechter, tegen het arrest van de Hoge Raad in en tegen uw belofte aan de Kamer?

Antwoord

Ik heb de landsadvocaat gevraagd om van de dossiers van zaken die op dit moment nog onder de rechter zijn te beoordelen of de Belastingdienst alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd. Daarbij sta ik een ruimhartige interpretatie van dit begrip voor, zeker als belanghebbende om bepaalde stukken heeft gevraagd. Als blijkt dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd, zullen deze alsnog worden ingebracht.

14

Wat kan een burger (of bedrijf) doen wanneer hij vermoedt dat de Belastingdienst niet alle stukken overlegt bij de rechter in het bestuursrecht? Heeft de burger op dit moment enig rechtsmiddel?

Antwoord

Als een burger (of bedrijf) gemotiveerd heeft gesteld dat de Belastingdienst niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd, dan kan de rechter de Belastingdienst verplichten deze stukken te overleggen. Indien de Belastingdienst verzuimt te voldoen aan de verplichting om stukken over te leggen is het op grond van artikel 8:31 van de Algemene wet bestuursrecht aan de rechter om daaruit de gevolgtrekkingen te maken die hem geraden voorkomen.

15

Is het hier gesignaleerde probleem een incidenteel probleem of een structureel probleem?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ieder zaak staat op zichzelf. Ik heb in het antwoord op vraag 1 gezegd dat ik een ruimhartige verstrekking voorsta. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

16

Kunt u garanderen dat de Belastingdienst telkens het volledige dossier aan de rechter voorlegt? Welke acties zult u ondernemen om daarvoor te zorgen?

Antwoord

Nee. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

17

Wilt u nog dat ik u herinner aan het feit dat:

- de Nationale ombudsman in 2017 in deze zaak concludeerde: "Toeslagen heeft een groot aantal gezinnen door zijn onevenredig harde aanpak in financiële problemen gebracht en hun vertrouwen geschonden. Het is aan Toeslagen om het geschonden vertrouwen te herstellen. De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed", maar dat tot nu toe geen enkele ouder een tegemoetkoming is aangeboden? 3) 4);
- bij het niet melden van de zelfevaluatie CAF11 toen om een intern onderzoek gevraagd werd (omdat dat twee verschillende dingen zouden zijn)?;
- u eerst meldde dat er maar vier stukken waren en later nog twee andere stukken vond en die moest nasturen? 5)

Antwoord

Ik herinner me de aanbeveling van de Nationale ombudsman. Om die reden heb ik de Belastingdienst/Toeslagen opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

Ik heb uw Kamer op 30 augustus en 4 september jongstleden (Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nrs. [3085](#) en [3086](#)) respectievelijk zes en twee interne documenten over de kinderopvangtoeslag ter vertrouwelijke inzage toegestuurd.

In mijn brief van 12 september j.l. (Kamerstukken II 2017-2018, 31066, nr. 428) heb ik als volgt gereageerd op de vraag van uw Kamer of er in het kader van het onderzoek naar «Geen powerplay maar fair play» een intern onderzoek is gedaan naar de operatie «CAF 11 Hawaii». En indien dit het geval was, of uw Kamer het rapport uit 2015 zou mogen ontvangen.

"Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 Hawaii» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst in februari 2016 een zelfevaluatie uitgevoerd naar deze casus. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen. Bij het vertrouwelijk verstrekken van documenten over deze casus zijn in eerste instantie abusievelijk twee documenten niet meegestuurd. Deze heb ik, zodra het bestaan ervan mij duidelijk werd, aan uw Kamer gestuurd."

18

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag op vergelijkbare wijze stopgezet in 2014 en 2015? Kunt u aangeven hoe die zaken zijn afgehandeld?

Antwoord

In het project CAF 11 Hawaii is in PM (toeslagen/) gevallen de kinderopvangtoeslag in 2014 stopgezet. Het project CAF 11 Hawaii heeft niet geleid tot stopzettingen van kinderopvangtoeslag in 2015.

19

Bent u bereid om de gang van zaken rond het stopzetten van de kinderopvangtoeslag nader te onderzoeken en hier serieuze openbare lessen uit te trekken?

Antwoord

Zoals is aangegeven in de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017 (2017-0000211077), die op 10 november 2017 naar uw Kamer is gestuurd, werd de methode van stopzetting al voor de start van het onderzoek door de Nationale ombudsman niet meer gehanteerd. Voorts verwijs ik naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

20

Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

Antwoord

De vragen zijn afzonderlijk en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoord.

- 1) <https://www.trouw.nl/home/fiscus-blijft-informatie-achterhouden-in-rechtszaken-om-kinderopvangtoeslag~a539496a/>
- 2) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aangangsel van de Handelingen, nr. 3085
- 3) Rapport Nationale ombudsman 2017/095, 'geen powerplay maar fair play'
- 4) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aangangsel van de Handelingen, nr. 3085
- 5) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aangangsel van de Handelingen, nr. 3086

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Cluster
Uitvoeringsbeleid**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

[redacted]
T [redacted]
F [redacted]
[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum 3 oktober 2018
Betreft Voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay,
maar fairplay'

Ons kenmerk
2018-0000168853

Auteurs

[redacted]
[redacted]

Uw brief (kenmerk)

Geachte voorzitter,

Uw Kamer heeft op verschillende momenten, in Kamervragen en debatten, aandacht gevraagd voor de casus 'CAF 11 Hawaii', waar de Nationale ombudsman ook onderzoek naar heeft gedaan. Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of ik de daarin geschetste problematiek herken en hoe deze kan worden opgelost. Verder bied ik u hierbij de antwoorden aan op de vragen van het lid Omtzigt over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018).

De casus: drie problemen

In de casus die op 10 september jl. diende in de rechtbank Amsterdam had informatie aan de ouder eerder moeten worden verstrekt. De ouder heeft in het proces om bepaalde stukken gevraagd en dat betekent in een zaak als deze dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen hadden moeten worden verstrekt. Daarnaast is de kinderopvangtoeslag veel te laat toegekend. Het recht op toeslag had eerder vastgesteld kunnen en moeten worden. De fouten uit deze casus staan niet op zichzelf. Zij zijn illustrerend voor de problemen bij de uitvoering van Toeslagen. Ook de Nationale ombudsman bracht dit in zijn rapport uit 2017 aan het licht.

Het gaat om drie problemen. Een eerste probleem is de te hoge snelheid waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders **in deze casus** is stopgezet en het vervolgens trage proces waarmee de ontstane problemen zijn opgelost. Dit hangt samen met het tweede probleem van informatievoorziening. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is daarin tekort geschoten. Wat betreft de interne communicatie is er een gebrek aan structuur en sturing, waardoor interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen niet op orde zijn. Dit vraagt om een aanpak van checks en balances. De problemen met het interne proces hebben zich door vertaald in onvolledige informatievoorziening naar de ouders in de zaak en uw Kamer. Tot slot is het zelflerend vermogen van Toeslagen op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gedurende de casus vorderde voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Het optreden van Toeslagen is in het dossier CAF 11 Hawaii niet goed verlopen. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor ouders. Zij hebben geen toeslag ontvangen, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden. Er staat vast dat dit in de toekomst anders moet. Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Maatregelen

Ik neem de problemen in deze casus ter harte. Ik onderzoek hoe de problemen zich hebben voorgedaan in de CAF 11-zaken om hier vervolgens lessen te trekken. Vanuit de geconstateerde problemen kondig ik als start van een oplossing vijf maatregelen aan.

1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;
2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken;
3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken;
4. Schadevergoeding schending redelijke termijn;
5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.

Maatregel 1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen

Naar aanleiding van de beroepszaak van 10 september jl. heb ik de opdracht gegeven om de zaakgebonden documenten te doorzoeken op stukken die niet eerder in de dossiers van belanghebbenden in het CAF 11-project gevoegd zijn. Daarvoor zijn onder meer twee EDP-auditors in de directie Grote Ondernemingen, die ICT-processen controleren, aan de slag gegaan. In alle zestien zaken zijn aanvullende stukken aangetroffen. Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van gespreksnotities met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin Toeslagen [check] excuses heeft aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014.

Maatregel 2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken

In opdracht van de directeur-deneraal Belastingdienst zijn de dossiers en de aanvullende stukken aan de landsadvocaat verstrekt, met het verzoek om te beoordelen of deze aanvullende stukken op de zaak betrekking hebben.

De landsadvocaat heeft 3 [PM] lopende beroepszaken beoordeeld. De Landsadvocaat is in deze zaken tot het oordeel gekomen dat een deel van de aangetroffen documenten aan te merken zijn als op de zaak betrekking hebbende stukken. Ik heb de Landsadvocaat gevraagd deze stukken in te brengen in de lopende zaken. De Landsadvocaat zal zijn onderzoek voortzetten en in de overige zaken zorgen dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden ingebracht. Ook als de EDP-auditors nog relevante stukken aantreffen, zullen deze worden ingebracht in de lopende zaken.

Maatregel 3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken

Naast de lopende zaken zijn er zaken in het CAF 11-project waarin de belanghebbenden geen kinderopvangtoeslag is toegekend of waarin de toekenning afwijkt van de aanvraag omdat bewijsstukken ontbreken. In deze zaken staat de toekenning van de kinderopvangtoeslag onherroepelijk vast. De wet bepaalt echter dat Toeslagen onder voorwaarden – waarvan in dit geval de belangrijkste is dat niet meer dan vijf jaar zijn verstreken na afloop van het berekeningsjaar - een definitief vastgestelde of herziene tegemoetkoming die

onherroepelijk is geworden in het voordeel van de belanghebbende herziet. Deze belanghebbenden hebben dus voor het berekeningsjaar 2013 tot het einde van dit jaar en voor het berekeningsjaar 2014 tot eind 2019 de gelegenheid alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren. [PM: over 2012 is ook teruggevorderd].

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Ik zal de betreffende belanghebbenden per brief over deze mogelijkheid informeren. In deze brief worden de belanghebbenden erop gewezen dat zij nog steeds bewijsstukken kunnen indienen, wordt gespecificeerd welke bewijsstukken ontbreken en wordt het verslag van bevindingen bijgevoegd. Ook vermeldt de brief dat belanghebbenden inzage kunnen vragen in hun dossier en wordt hen verzocht contact met de Belastingdienst/Toeslagen op te nemen als zij meer stukken willen hebben. Als voorbeeld voeg ik zo'n brief als bijlage bij. Naar verwachting worden de eerste brieven ... verzonden en zijn alle brieven uiterlijk .. verzonden.

Maatregel 4. Schadevergoeding schending redelijke termijn

In lijn met de aanbevelingen van de Nationale ombudsman heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Voor alle lopende beroepszaken geldt dat voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar een vergoeding van € 500,- wordt toegekend. Daarbij geldt als uitzondering dat wanneer er beroep is ingesteld, bij de rechter om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn kan worden verzocht. De schadevergoeding schending redelijke termijn is in dit besluit ruimhartiger gezien dan het systeem van immateriële vergoeding. Daarmee geldt dit besluit als compensatie exclusief voor de CAF 11 Hawaii zaken.

Maatregel 5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen

In mijn brief van 11 september¹ heb ik gemeld dat er twee stukken ten onrechte niet ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer zijn gegeven. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Naar aanleiding hiervan is aan de directeur Toeslagen de opdracht gegeven om de procedures voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van werkinstructies en andere voor de sturing en verantwoording relevante documenten op te stellen en na te leven. Daarmee moet het beter mogelijk worden om verantwoording af te leggen aan mij en aan uw Kamer.

In deze zaak is duidelijk geworden dat de instructies en werkwijze van Toeslagen niet transparant zijn. Ik heb drie verbetermaatregelen in gang gezet. Er is een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen opgesteld. Met het beleidsbesluit worden de vaktechnische waarborgen geformaliseerd en inzichtelijk. In dit beleidsbesluit wordt geregeld hoe Toeslagen om dient te gaan met rechtsvragen. Dat zijn vragen die in het uitvoerings- en toezichtsproces van Toeslagen opkomen en waarop de wet, jurisprudentie en vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord geven. Het beleidsbesluit bevat ook regels omtrent procesvertegenwoordiging van de directie Toeslagen. Deze wordt in lijn gebracht met de regels voor procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Ik verwacht het

1

beleidsbesluit **uiterlijk 12 oktober** in de Staatscourant te publiceren. Daarnaast stel ik een Landelijk Vaktechnisch Coördinator aan voor het waarborgen van vaktechnische kennis binnen Toeslagen. Tot slot zorg ik dat er een operationele werkwijze bij Toeslagen wordt opgesteld, waardoor de structuur en processen binnen Toeslagen beter worden vastgelegd en nageleefd.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Rapportage over maatregelen

Het optreden van Toeslagen is in het dossier CAF 11 Hawaii niet altijd goed geweest. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren. Daarnaast is gebleken dat de informatiehuishouding niet op orde was, waardoor de informatievoorziening aan uw Kamer tekort is geschoten. In de toekomst willen we dit beter doen. Met de hiervoor beschreven maatregelen wil ik hiertoe een aanzet geven. Ik zal u **begin 2019** informeren over de voortgang van dit **verbeterprogramma**.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

[redacted]

T [redacted]
F [redacted]

[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
3 oktober 2018

Notitienummer
2018-0000168804

Auteur
mw. [redacted]

Van
directeur-generaal
Belastingdienst

Kopie aan

notitie

CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending is op woensdag 10 oktober, binnen de drie weken termijn. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de schadevergoeding op grond van schending redelijke termijn.
 - In het kort: Ouders krijgen een vergoeding als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend. Uitzondering: als er beroep is ingesteld, kan bij de rechter om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn worden verzocht.
 - Dit gaat vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om negen gevallen. **PM:** kosten.
- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over een besluit Bestuursrecht Toeslagen.
 - In het kort: Er worden regels gegeven hoe Toeslagen dient om te gaan met rechtsvragen (individuele vraag die niet logisch kan worden beantwoord met jurisprudentie en daarmee als nieuw beleid kan worden opgevat). Antwoorden hierop worden in een beleidsbesluit vastgelegd. Ook worden regels gegeven over de procesgang: tenminste twee ambtenaren moeten aanwezig zijn bij de zitting, waaronder een procesdeskundige.
 - Het conceptbesluit is toegevoegd aan de set en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd.
- Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

Kern

1. Beslispunt schadevergoeding

Beleidsvoornemen (gehele Belastingdienst):

- Als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar, kan de indiener van het bezwaarschrift verzoeken om immateriële schadevergoeding.
- Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend.
- Uitzondering: als de beslissing op bezwaar is aangehouden in overleg/op verzoek van de indiener kan dit reden zijn de vergoeding te matigen.
- Bovenstaand beleidsvoornemen is ruimhartiger dan het systeem van immateriële vergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn zoals dat thans geldt op basis van de jurisprudentie. Toekenning is daar pas aan de orde in de beroepsfase, ook al is de vertraging opgelopen in de bezwaarfase.

CAF 11 Hawaii

- Als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar, krijgt de indiener van het bezwaarschrift een schadevergoeding.
- Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Uitzondering: als er beroep is ingesteld, kan bij de rechter om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn worden verzocht.

Cijfers:

Op basis van 95%-versie:

2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)

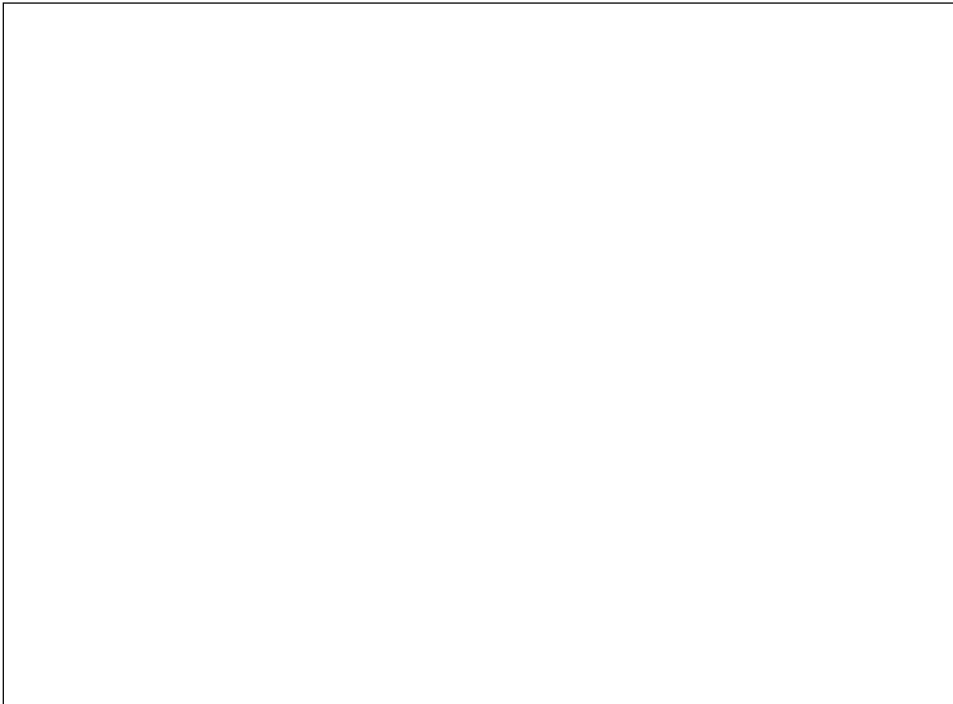
2013: 9 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)

2012: 4 (waarvan 1 in beroep is gegaan)

In totaal krijgen 9 indieners van een bezwaarschrift een vergoeding voor overschrijding redelijke termijn in de bezwaarfase.

TOEVOEGEN: KOSTEN

2. Beleidsbesluit Toeslagen



3. Uitspraak zaak 10 september

PM

To: [redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl]

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Thur 10/4/2018 5:08:26 PM

Subject: Reactie op brief / kamervragen / notitie

MAIL_RECEIVED: Thur 10/4/2018 5:08:26 PM

[Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM \[redacted\].docx](#)

[Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay, maar fairplay' OPM \[redacted\].docx](#)

[Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii OPM \[redacted\].pdf](#)

[Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii OPM \[redacted\].docx](#)

[Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM \[redacted\].pdf](#)

[Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay, maar fairplay' OPM \[redacted\].pdf](#)

hoi [redacted], hoi [redacted]

[redacted], [redacted] en ondergetekende hebben nog even naar onze opmerkingen gekeken en hier en daar aangevuld. Mijn advies is dit naar Den Haag te laten sturen. Zijn jullie akkoord? Graag even seintje aan [redacted].

met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....
T 06 : [redacted] [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

word en pdf akkoord

(Zie het bijgevoegde bestand: Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM [redacted].pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM [redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii OPM [redacted].pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii OPM [redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay, maar fairplay' OPM [redacted].pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay, maar fairplay' OPM [redacted].docx)



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

[Redacted]

T 070 [Redacted]

F 070 [Redacted]

[Redacted]@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

3 oktober 2018

Notitienummer

2018-0000168804

Auteur

[Redacted]

van

[Redacted]

Kopie aan

notitie

CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending is op woensdag 10 oktober, binnen de drie weken termijn. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de schadevergoeding op grond van schending redelijke termijn.
 - In het kort: Ouders krijgen een vergoeding als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend. Uitzondering: als er beroep is ingesteld, kan bij de rechter om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn worden verzocht.
 - Dit gaat vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om negen gevallen. **PM:** kosten.
- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over een besluit Bestuursrecht Toeslagen.
 - In het kort: Er worden regels gegeven hoe Toeslagen dient om te gaan met rechtsvragen (individuele vraag die niet logisch kan worden beantwoord met jurisprudentie en daarmee als nieuw beleid kan worden opgevat). Antwoorden hierop worden in een beleidsbesluit vastgelegd. Ook worden regels gegeven over de procesgang: tenminste twee ambtenaren moeten aanwezig zijn bij de zitting, waaronder een procesdeskundige.
 - Het conceptbesluit is toegevoegd aan de set en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd.
- Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

Kern

1. Beslispunt schadevergoeding

Beleidsvoornemen (gehele Belastingdienst):

- Als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar, kan de indiener van het bezwaarschrift verzoeken om immateriële schadevergoeding.
- Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend.
- Uitzondering: als de beslissing op bezwaar is aangehouden in overleg/op verzoek van de indiener kan dit reden zijn de vergoeding te matigen.
- Bovenstaand beleidsvoornemen is ruimhartiger dan het systeem van immateriële vergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn zoals dat thans geldt op basis van de jurisprudentie. Toekenning is daar pas aan de orde in de beroepsfase, ook al is de vertraging opgelopen in de bezwaarfase.

CAF 11 Hawaii

- Als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar, krijgt de indiener van het bezwaarschrift een schadevergoeding.
- Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Uitzondering: als er beroep is ingesteld, kan bij de rechter om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn worden verzocht.

Cijfers:

Op basis van 95%-versie:

2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)

2013: 9 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)

2012: 4 (waarvan 1 in beroep is gegaan)

In totaal krijgen 9 indieners van een bezwaarschrift een vergoeding voor overschrijding redelijke termijn in de bezwaarfase.

TOEVOEGEN: KOSTEN

2. Beleidsbesluit Toeslagen

- Er wordt een beleidsbesluit Bestuursrecht Belastingdienst/Toeslagen (te nemen door of namens u) voorbereid. Het beleidsbesluit kan rond het tijdstip van verzending van de brief aan de Tweede Kamer worden gepubliceerd.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Belastingdienst/Toeslagen zullen regels worden gegeven hoe B/T dient om te gaan met rechtsvragen. Een rechtsvraag is: een individuele vraag die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Antwoorden op rechtsvragen zullen uiteindelijk in een beleidsbesluit door of namens u worden vastgelegd; net zoals nu het geval is in de fiscaliteit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Belastingdienst/Toeslagen zullen ook regels worden gegeven over de procesvertegenwoordiging van de Belastingdienst/Toeslagen. Deze zal in lijn worden gebracht met de procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Dit betekent dat in beginsel twee ambtenaren ter zitting aanwezig zullen zijn waaronder een procesdeskundige.
- Het beleidsbesluit is toegevoegd in de bijlage.

3. Uitspraak zaak 10 september

PM

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den HaagDe voorzitter van de Tweede Kamer der
Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Datum 3 oktober 2018
Betreft Voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay,
maar fairplay'

Geachte voorzitter,

Uw Kamer heeft op verschillende momenten, in Kamervragen en debatten, aandacht gevraagd voor de casus 'CAF 11 Hawaii', waar de Nationale Ombudsman ook onderzoek naar heeft gedaan. Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of ik de daarin geschetste problematiek herken en hoe deze kan worden opgelost. Verder bied ik u hierbij de antwoorden aan op de vragen van het lid Omtzigt over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018).

De casus: drie problemen

In de casus die op 10 september jl. diende in de rechtbank Amsterdam had informatie aan de ouder eerder moeten worden verstrekt. De ouder heeft in het proces om bepaalde stukken gevraagd en dat betekent in een zaak als deze dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen hadden moeten worden verstrekt. Daarnaast is de kinderopvangtoeslag veel te laat toegekend. Het recht op toeslag had eerder vastgesteld kunnen en moeten worden. De fouten uit deze casus staan niet op zichzelf. Zij zijn illustrerend voor de problemen bij de uitvoering van Toeslagen. Ook de Nationale ombudsman bracht dit in zijn rapport uit 2017 aan het licht.

Het gaat om drie problemen. Een eerste probleem is de te hoge snelheid waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders **in deze casus** is stopgezet en het vervolgens trage proces waarmee de ontstane problemen zijn opgelost. Dit hangt samen met het tweede probleem van informatievoorziening. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is daarin tekort geschoten. Wat betreft de interne communicatie is er een gebrek aan structuur en sturing, waardoor interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen niet op orde zijn. Dit vraagt om een aanpak van checks en balances. De problemen met het interne proces hebben zich door vertaald in onvolledige informatievoorziening naar de ouders in de zaak en uw Kamer. Tot slot is het zelflerend vermogen van Toeslagen op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gedurende de casus vorderde voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T
F
@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2018-0000168853

Auteurs

Uw brief (kenmerk)

Met opmerkingen dit is te absoluut, zie arcering hieronder: 'in deze casus'.
Risico. Hoe groter je het probleem maakt, hoe groter de oplossingen / maatregelen moeten zijn.
Advies: concreter / specifiek maken.

Met opmerkingen : Zoals het hier staat, wordt gesuggereerd dat er bij heel Toeslagen problemen zijn.

Met opmaak: Lettertype: Vet, Markeren

Met opmerkingen : ik begrijp best dat we het boetekleed moeten aantrekken, maar hiermee zet je heel Toeslagen weg. Zie ook hiervoor, risico. → Probleem kleiner en concreter maken.

Met opmerkingen : ik zou deze term niet gebruiken, nav van de vertrekregeling zijn 'checks and balances' al onder de aandacht geweest. Risico. Vraag hierover zou dus kunnen zijn: heeft de Belastingdienst dan niets geleerd uit de vertrekregeling, er zijn checks and balances beloofd maar bij Toeslagen zijn die kennelijk niet aangebracht, bij welke andere onderdelen zijn de checks and balances nog steeds niet op orde?
→ Probleem kleiner en concreter maken.

Met opmerkingen : zin loopt niet.

Het optreden van Toeslagen is in het dossier CAF 11 Hawaii niet goed verlopen. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor ouders. Zij hebben geen toeslag ontvangen, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden. Er staat vast dat dit in de toekomst anders moet. Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen.

Maatregelen

Ik neem de problemen in deze casus ter harte. Ik onderzoek hoe de problemen zich hebben voorgedaan in de CAF 11-zaken om hier vervolgens lessen te trekken. Vanuit de geconstateerde problemen kondig ik als start van een oplossing vijf maatregelen aan.

1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;
2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken;
3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken;
4. Schadevergoeding schending redelijke termijn;
5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.

Maatregel 1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen

Naar aanleiding van de beroepszaak van 10 september jl. heb ik de opdracht gegeven om de zaakgebonden documenten te doorzoeken op stukken die niet eerder in de dossiers van belanghebbenden in het CAF 11-project gevoegd zijn. Daarvoor zijn onder meer twee EDP-auditors in de directie Grote Ondernemingen, die ICT-processen controleren, aan de slag gegaan. In alle zestien-zeventien zaken zijn aanvullende stukken aangetroffen. Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van gespreksnotities met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin Toeslagen [check] excuses heeft aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014.

Maatregel 2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken

In opdracht van de Directeur-Generaal van de Belastingdienst zijn de dossiers en de aanvullende stukken aan de Landsadvocaat verstrekt, met het verzoek om te beoordelen of deze aanvullende stukken op de zaak betrekking hebben.

De Landsadvocaat heeft 3 [PM] lopende beroepszaken beoordeeld. De Landsadvocaat is in deze zaken tot het oordeel gekomen dat een deel van de aangetroffen documenten aan te merken zijn als op de zaak betrekking hebbende stukken. Ik heb de Landsadvocaat gevraagd deze stukken in te brengen in de lopende zaken. De Landsadvocaat zal zijn onderzoek voortzetten en in de overige zaken zorgen dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden ingebracht. Ook als de EDP-auditors nog relevante stukken aantreffen, zullen deze worden ingebracht in de lopende zaken.

Maatregel 3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken

Naast de lopende zaken zijn er zaken in het CAF 11-project waarin de belanghebbenden geen kinderopvangtoeslag is toegekend of waarin de toekenning afwijkt van de aanvraag omdat bewijsstukken ontbreken. In deze zaken staat de toekenning van de kinderopvangtoeslag onherroepelijk vast. De wet bepaalt echter dat Toeslagen onder voorwaarden – waarvan in dit geval de belangrijkste is dat niet meer dan vijf jaar zijn verstreken na afloop van het

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk

2018

Met opmerkingen []; kan gelezen worden: ook als vaststaat dat er recht was hebben ouders geen toeslag gekregen. Dat is niet zo.

Met opmerkingen []; tenminste op onderdelen is eerder aangegeven dat er ook al (belangrijke) dingen veranderd zijn.

Met opmerkingen [] moet 'als start' - Open einde, zou ik niet doen. (Vervolg vraag kan zijn: 'Wat is er nog meer nodig?' en waarom staat dat nu niet in deze brief?')

Met opmerkingen []; opdracht van de auditors is voorzover hier bekend niet om te zoeken naar op individuele zaken betrekking hebbende stukken.

Met opmerkingen []; De edp-ers hebben hebben niet de individuele dossiers doorgenomen maar alleen de algemene stukken.

Met opmerkingen []; dit is niet ons beeld – er zijn door de edp-auditors geen aanvullende op individuele zaken betrekking hebbende stukken aangetroffen. De genoemde verslagen van bevindingen e.d. maakten reeds deel uit van de B/T-dossiers. [Check]

Wat ik dus mis is dat de edp-auditors (voor zover mij bekend) tenminste één algemeen document over de CAF 11-zaak hebben aangetroffen. Risico om dit nu niet melden.

Met opmerkingen []; zie hiervoor – er zijn (voor zover mij bekend) geen stukken aan de individuele dossiers toegevoegd.

Met opmerkingen []; aangetroffen documenten = zie opmerkingen hiervoor, dit gaat niet om documenten die uit het onderzoek van de edp-auditors zijn gekomen ('aangetroffen') maar documenten die Toeslagen reeds in de individuele dossiers had zitten.

Met opmerkingen []; zullen deze door de landsadvocaat beoordeeld worden, en als de landsadvocaat ze als mogelijk op de zaak betrekking hebbend stuk beschouwt alsnog ingebracht worden in lopende zaken.

berekeningsjaar - een definitief vastgestelde of herziene tegemoetkoming die onherroepelijk is geworden in het voordeel van de belanghebbende herziene. Deze belanghebbenden hebben dus voor het berekeningsjaar 2013 tot het einde van dit jaar en voor het berekeningsjaar 2014 tot eind 2019 de gelegenheid alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren. [PM: over 2012 is ook teruggevorderd].

Ik zal de betreffende belanghebbenden per brief over deze mogelijkheid informeren. In deze brief worden de belanghebbenden erop gewezen dat zij nog steeds bewijsstukken kunnen indienen, wordt gespecificeerd welke bewijsstukken ontbreken en wordt het verslag van bevindingen bijgevoegd. Ook vermeldt de brief dat belanghebbenden inzage kunnen vragen in hun dossier en wordt hen verzocht contact met de Belastingdienst/Toeslagen op te nemen als zij meer stukken willen hebben. **Als voorbeeld voeg ik zo'n brief als bijlage bij.** Naar verwachting worden de eerste brieven ... verzonden en zijn alle brieven uiterlijk .. verzonden.

Maatregel 4. Schadevergoeding schending redelijke termijn

In lijn met de aanbevelingen van de Nationale ombudsman heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Voor alle lopende beroepszaken geldt dat voor ieder (deel van een) half jaar dat **het langer heeft geduurd dan twee jaar een vergoeding van € 500,-** wordt toegekend. Daarbij geldt als uitzondering dat wanneer er beroep is ingesteld, bij de rechter om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn kan worden verzocht. De schadevergoeding schending redelijke termijn is in dit besluit ruimhartiger bezien dan het systeem van immateriële vergoeding. **Daarmee geldt dit besluit als compensatie exclusief voor de CAF 11 Hawaii zaken.**

Maatregel 5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen

In mijn brief van 11 september¹ heb ik gemeld dat er twee stukken ten onrechte niet ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer zijn gegeven. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Naar aanleiding hiervan is aan de directeur Toeslagen de opdracht gegeven om de procedures voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van werkinstructies en andere voor de sturing en verantwoording relevante documenten op te stellen en na te leven. Daarmee moet het beter mogelijk worden om verantwoording af te leggen aan mij en aan uw Kamer.

In deze zaak is duidelijk geworden dat de instructies en werkwijze van Toeslagen **niet transparant** zijn. Ik heb drie verbetermaatregelen in gang gezet.

Er is een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen opgesteld. Met het beleidsbesluit worden de vaktechnische waarborgen geformaliseerd en inzichtelijk. In dit beleidsbesluit wordt geregeld hoe Toeslagen om dient te gaan met **rechtsvragen**. Dat zijn vragen die in het uitvoerings- en toezichtsproces van Toeslagen opkomen en waarop de wet, jurisprudentie en vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord geven. Het beleidsbesluit **zal bevat** ook regels **bevatten** omtrent procesvertegenwoordiging van de directie Toeslagen. Deze wordt in lijn

1

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Met opmerkingen [] Aandachtspunt: maatregel kan bij slechte uitvoering voor juist meer irritatie zorgen.

Twee zaken om rekening mee te houden:
- Ouders met een zaak uit 2012 en 2013 zijn niet geholpen met de vijf jaar herzieningstermijn (verstrekken of bijna verstrekken). Oplossingsrichting: herzieningsperiode voor CAF 11-zaken uit 2012 en 2013 verruimen, zodat ook zij bewijsstukken kunnen aanleveren.

- Uitzoeken in hoeveel zaken het bevindingsverslag (mogelijk) leidt tot een andere inhoudelijke uitkomst. Die mensen gericht een brief sturen in plaats van de gehele groep voor wie het geen verandering brengt.

Met opmerkingen [] het = behandeling van bezwaar?

Met opmerkingen []: dit moet duidelijker: geldt de uitzondering in alle gevallen waarin beroep is ingesteld? Zoals het er nu staat laat het zich leven dat het gaat over gevallen die nog onder de rechter zijn ('... kan worden verzocht')

Met opmerkingen [] welk besluit? ik begrijp deze zin niet, 'in dit besluit is de schadevergoeding ruimhartiger bezien dan het systeem van immateriële vergoeding' ??

Met opmerkingen [] 'daarmee', waarmee? Onduidelijk.

Met opmerkingen [] 'niet' is te absoluut en is daardoor te falsificeren door ieder die toegang heeft tot intranet <http://intranet.belastingdienst.nl/toeslagen-werkgebieden/>

niet voldoende transparant

Met opmerkingen [] eigenlijk alleen rechtsvragen formeel recht!

Met opmerkingen [] beleidsbesluit 'is opgesteld', en daarom: bevat, of consequent toekomstige tijd toepassen

gebracht met de regels voor procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Ik verwacht het beleidsbesluit uiterlijk 12 oktober in de Staatscourant te publiceren. Daarnaast stel ik een Landelijk Vaktechnisch Coördinator aan voor het waarborgen van vaktechnische kennis binnen Toeslagen. Tot slot zorg ik dat er een operationele werkwijze bij Toeslagen wordt opgesteld, waardoor de structuur en processen binnen Toeslagen beter worden vastgelegd en nageleefd.

Rapportage over maatregelen

Het optreden van Toeslagen is in het dossier CAF 11 Hawaii niet altijd goed geweest. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren. Daarnaast is gebleken dat de informatiehuishouding niet op orde was, waardoor de informatievoorziening aan uw Kamer tekort is geschoten. In de toekomst willen we dit beter doen. Met de hiervoor beschreven maatregelen wil ik hiertoe een aanzet geven. Ik zal u begin 2019 informeren over de voortgang van dit verbeterprogramma.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Clust **Met opmerkingen** [] hier ook: toekomstig, vs. 'Er is een beleidsbesluit opgesteld'

Ons kenmerk
2018-0000168853

Met opmerkingen [] toon is anders (beter) dan aan begin van de brief!

Met opmerkingen [] dit is te breed was = is

Met opmerkingen []: zie ook eerdere opmerking: waarom zo'n open einde

Met opmerkingen []: liever: de maatregelen

2018Z16328

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018)

1

Herinnert u zich dat u in de beantwoording op eerdere Kamervragen heeft aangegeven dat de Belastingdienst zich in het bestuursrecht vanzelfsprekend zal houden aan de uitleg van de Hoge Raad, die in het onderhavige geval inhoudt dat de Belastingdienst alle op de zaak hebbende stukken zal overleggen (de uitleg daarvan van de Hoge Raad is als volgt: "Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die de inspecteur heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die de inspecteur wel ter beschikking staan of hebben gestaan maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit")?

Antwoord

Ja. Ik heb op Kamervragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht het volgende geantwoord:
"Vanzelfsprekend geldt voor de Belastingdienst de omschrijving zoals deze door de Hoge Raad is verwoord."

Ik merk in dit verband nog het volgende op. Uit een juridische opinie van de landsadvocaat inzake het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken is mij gebleken dat in een dossier als het onderhavige geen algemene lijn is te trekken of notities (gespreksnotities, telefoonnotities, verslagen van bevindingen etc.) kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken. Dat zal echt van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Ik heb daarom de Belastingdienst/Toeslagen laten weten dat uit een oogpunt van transparantie en om onnodige discussies te voorkomen over de reikwijdte van het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken ik in beginsel een ruimhartige verstrekking van stukken opdraag?.

Dit klemmt te meer als om verstrekking van bepaalde stukken wordt gevraagd door belanghebbende. In de zaak als de onderhavige betekent dit bijvoorbeeld dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen altijd moeten worden verstrekt. Voor de goede orde vermeld ik nog wel dat bovenstaande onverlet laat dat in een uitzonderlijk geval bepaalde passages met een beroep op artikel 8.29 Algemene wet bestuursrecht uitsluitend aan de rechter zullen worden verstrekt, bijvoorbeeld als het gaat om controlestrategische informatie of informatie over derden.

2

Betekent dit dus dat als de telefoonnotities toegevoegd dienen te worden, alle telefoonnotities toegevoegd dienen te worden (tenzij een beroep gedaan wordt op artikel 8:29 van het Burgerlijk Wetboek, waarbij de Belastingdienst gemotiveerd aangeeft waarom bepaalde stukken niet verschaft worden of alleen aan de rechter gegeven worden)?

Antwoord

Nee. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht.

3

Heeft u kennisgenomen van het artikel in Trouw: "Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag"? 1)

Antwoord

Ja.

4

Klopt het dat de fiscus niet alle telefoonnotities in het dossier gestopt heeft in de onderhavige casus?

Antwoord

Niet alle notities zijn overgelegd.

5

Wilt u controleren of alle gespreksnotities overhandigd zijn en een lijst geven van de telefoonnotities, die niet overhandigd zijn? Wilt u dan vooral kijken naar bijvoorbeeld notities met de data 10 juli 2014 en 9 december 2014?

Antwoord.

In deze zaak zijn niet alle gespreksnotities overhandigd. Zoals ik bij vraag 1 heb aangegeven vind ik dat deze notities en het verslag van bevindingen in deze zaak hadden moeten worden verstrekt. Ik heb de Belastingdienst/Toeslagen opdracht gegeven deze stukken alsnog aan belanghebbende te doen toekomen.

6

Klopt het dat op 9 december 2014 bij de notitie staat: "LET OP!: Burger niet melden dat er sprake was van rechtsmatigheidsonderzoek ivm verhoogd toezicht. Bij bezwaar, klacht of andere afwijkende behandeling (waarbij sprake is van toekenning), dient de behandelaar contact op te nemen met het IST team via Toeslagen IST CAF_Postbus. Beoordeling CAF11, geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord"?

Antwoord

Ja. Het betreft niet een instructie voor de behandeling van een specifiek bezwaar. Een dergelijke beknopte notitie is bedoeld om medewerkers erop te attenderen dat een specifieke toezichtsactie rond deze aanvraag heeft plaatsgevonden, dat deze toezichtsactie tot de constatering heeft geleid dat de bewijsstukken niet akkoord zijn en dat de kinderopvangtoeslag niet is toegekend. Het toezicht is mede ingegeven door de mogelijke rol van het betrokken gastouderbureau als facilitator van misbruik, daarom kon de betrokken aanvrager hierover niet geïnformeerd worden. De bedoeling van deze notitie is om te voorkomen dat bij de behandeling van bezwaren en klachten bij onvolledigheid van de bewijsstukken niettemin toekenning plaatsvindt.

7

Deelt u de mening dat deze notities gewoon aan de rechter voorgelegd hadden moeten worden en dat het aan de rechter (en dus niet aan de Belastingdienst) is om te bepalen of zij relevant zijn voor de zaak?

Antwoord

Ja. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Deze notities hadden dus aan de rechter moeten worden overgelegd.

8

Klopt het dat de Belastingdienst tijdens de zitting verklaarde dat het de bevindingen van 30 september 2014, waarin stond dat er recht was op zorgtoeslag, niet in het dossier gedaan had 'omdat het niet relevant was voor de beslissing om toeslag stop te zetten'?

Antwoord (PM Toeslagen/)

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Het verslag van bevindingen had dus naar mijn mening aan de rechter moeten worden overgelegd.

9

Deelt u de mening dat het aan de rechter en aan de rechter alleen is om te bepalen of dit stuk relevant is?

Antwoord

Ja. Het is aan de rechter om te bepalen of een stuk te kwalificeren is als zijnde 'op de zaak betrekking hebbend'. Het is echter onvermijdelijk dat de Belastingdienst een eerste selectie op relevantie maakt. Dit wordt ook in punt 4.11 van de Conclusie van de A-G bij de uitspraak van de Hoge Raad van 4 mei 2018 bevestigd (ECLI:NL:PHR:2017:1081):

"De fiscale literatuur legt het begrip "op de zaak betrekking hebbende stukken" ruim uit. Daarbij wordt als leidend criterium gesteld de vraag of de stukken relevant zijn voor de zaak. Ook stukken die de positie van de belastingplichtige/beboete steunen en waarop de aanslag niet gebaseerd is, moeten worden overgelegd. Het is niet aan de inspecteur om een selectie te maken. De algemene

bestuursrechtelijke literatuur neemt vergelijkbare standpunten in. Ik merk hier wel bij op dat, hoewel het niet aan de Inspecteur is om selectief te werk te gaan, hij wel zal moeten selecteren. Er is niemand mee gediend dat de rechter en de belastingplichtige worden ondergesneeuwd als gevolg van het ontbreken van een selectie op relevantie voor de zaak. Het is niet te vermijden dat het bestuursorgaan die selectie maakt.”

10

Wilt u de antwoorden op vragen 13, 14, en 15 herzien die vragen naar interne instructies om onder andere toeslagen niet toe te kennen? U ontkende dat ze bestonden, maar misschien ligt dat nu genuanceerder?

Antwoord

Nee, er is geen aanleiding de genoemde antwoorden te herzien.

11

Wilt u zich niet verbergen bij het antwoorden achter het feit dat het een lopende zaak is, aangezien het juist dan belangrijk is dat alle stukken op tafel liggen tijdens de rechtszaak en de rechter op basis van alle stukken een besluit kan nemen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

12

Is het in het CAF11-dossier vaker gebeurd dat niet alle stukken zijn overlegd aan de rechter?

Antwoord

De Belastingdienst maakt zorgvuldig een eerste selectie van de stukken die overgelegd worden. Het is niet uit te sluiten dat in het verleden in een individueel geval een onjuiste afweging is gemaakt. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

13

Welke maatregelen neemt u naar aanleiding van het achterhouden van notities bij de rechter, tegen het arrest van de Hoge Raad in en tegen uw belofte aan de Kamer?

Antwoord

Ik heb de landsadvocaat gevraagd om van de dossiers van zaken die op dit moment nog onder de rechter zijn te beoordelen of de Belastingdienst alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd. Daarbij sta ik een ruimhartige interpretatie van dit begrip voor, zeker als belanghebbende om bepaalde stukken heeft gevraagd. Als blijkt dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd, zullen deze alsnog worden ingebracht.

14

Wat kan een burger (of bedrijf) doen wanneer hij vermoedt dat de Belastingdienst niet alle stukken overlegt bij de rechter in het bestuursrecht? Heeft de burger op dit moment enig rechtsmiddel?

Antwoord

Als een burger (of bedrijf) gemotiveerd heeft gesteld dat de Belastingdienst niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd, dan kan de rechter de Belastingdienst verplichten deze stukken te overleggen. Indien de Belastingdienst verzuimt te voldoen aan de verplichting om stukken over te leggen is het op grond van artikel 8:31 van de Algemene wet bestuursrecht aan de rechter om daaruit de gevolgtrekkingen te maken die hem geraden voorkomen.

15

Is het hier gesignaleerde probleem een incidenteel probleem of een structureel probleem?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ieder zaak staat op zichzelf. Ik heb in het antwoord op vraag 1 gezegd dat ik een ruimhartige verstrekking voorsta. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

16

Kunt u garanderen dat de Belastingdienst telkens het volledige dossier aan de rechter voorlegt? Welke acties zult u ondernemen om daarvoor te zorgen?

Antwoord

Nee. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

17

Wilt u nog dat ik u herinner aan het feit dat:

- de Nationale ombudsman in 2017 in deze zaak concludeerde: "Toeslagen heeft een groot aantal gezinnen door zijn onevenredig harde aanpak in financiële problemen gebracht en hun vertrouwen geschonden. Het is aan Toeslagen om het geschonden vertrouwen te herstellen. De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed", maar dat tot nu toe geen enkele ouder een tegemoetkoming is aangeboden? 3) 4);
- bij het niet melden van de zelfevaluatie CAF11 toen om een intern onderzoek gevraagd werd (omdat dat twee verschillende dingen zouden zijn)?;
- u eerst meldde dat er maar vier stukken waren en later nog twee andere stukken vond en die moest nasturen? 5)

Antwoord

Ik herinner me de aanbeveling van de Nationale ombudsman. Om die reden heb ik de Belastingdienst/Toeslagen opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

Ik heb uw Kamer op 30 augustus en 4 september jongstleden (Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nrs. [3085](#) en [3086](#)) respectievelijk zes en twee interne documenten over de kinderopvangtoeslag ter vertrouwelijke inzage toegestuurd.

In mijn brief van 12 september j.l. (Kamerstukken II 2017-2018, 31066, nr. 428) heb ik als volgt gereageerd op de vraag van uw Kamer of er in het kader van het onderzoek naar «Geen powerplay maar fair play» een intern onderzoek is gedaan naar de operatie «CAF 11 Hawaii». En indien dit het geval was, of uw Kamer het rapport uit 2015 zou mogen ontvangen.

"Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 Hawaii» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst in februari 2016 een zelfevaluatie uitgevoerd naar deze casus. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen. Bij het vertrouwelijk verstrekken van documenten over deze casus zijn in eerste instantie abusievelijk twee documenten niet meegestuurd. Deze heb ik, zodra het bestaan ervan mij duidelijk werd, aan uw Kamer gestuurd."

18

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag op vergelijkbare wijze stopgezet in 2014 en 2015? Kunt u aangeven hoe die zaken zijn afgehandeld?

Antwoord

In het project CAF 11 Hawaii is in PM (toeslagen,) gevallen de kinderopvangtoeslag in 2014 stopgezet. Het project CAF 11 Hawaii heeft niet geleid tot stopzettingen van kinderopvangtoeslag in 2015.

19

Bent u bereid om de gang van zaken rond het stopzetten van de kinderopvangtoeslag nader te onderzoeken en hier serieuze openbare lessen uit te trekken?

Antwoord

Zoals is aangegeven in de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017 (2017-0000211077), die op 10 november 2017 naar uw Kamer is gestuurd, werd de methode van stopzetting al voor de start van het onderzoek door de Nationale ombudsman niet meer gehanteerd. Voorts verwijs ik naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

20

Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

Antwoord

De vragen zijn afzonderlijk en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoord.

- 1) <https://www.trouw.nl/home/fiscus-blijft-informatie-achterhouden-in-rechtszaken-om-kinderopvangtoeslag~a539496a/>
- 2) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085
- 3) Rapport Nationale ombudsman 2017/095, 'geen powerplay maar fair play'
- 4) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085
- 5) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3086



TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris

notitie

CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending is op woensdag 10 oktober, binnen de drie weken termijn. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de schadevergoeding op grond van schending redelijke termijn.
 - In het kort: Ouders krijgen een vergoeding als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend. Uitzondering: als er beroep is ingesteld, kan bij de rechter om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn worden verzocht.
 - Dit gaat vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om negen gevallen. **PM:** kosten.
- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over een besluit Bestuursrecht Toeslagen.
 - In het kort: Er worden regels gegeven hoe Toeslagen dient om te gaan met rechtsvragen (individuele vraag die niet logisch kan worden beantwoord met jurisprudentie en daarmee als nieuw beleid kan worden opgevat). Antwoorden hierop worden in een beleidsbesluit vastgelegd. Ook worden regels gegeven over de procesgang: **tenminste** twee ambtenaren moeten aanwezig zijn bij de zitting, waaronder een procesdeskundige.
 - Het conceptbesluit is toegevoegd aan de set en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd.
- Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

T
F
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum

3 oktober 2018

Notifiënummer

2018-0000168804

Auteur

Van
directeur-generaal
Belastingdienst

Kopie aan

Met opmerkingen [] verduidelijken: geldt de uitzondering alleen voor zaken waar nog geen uitspraak is gedaan of geldt de uitzondering ook voor zaken waar als uitspraak is gedaan (en geen schadevergoeding is gevraagd en/of toegewezen)

Met opmerkingen []: voor mij niet duidelijk wat 'dit' is. Is dit het aantal gevallen waarin bezwaarbehandeling meer dan twee jaar geduurd heeft, en waar geen beroep onder de rechter is?

Met opmerkingen []: eigenlijk alleen voor formeelrechtelijke vragen.

Met opmerkingen []: formeelrechtelijke, niet voor materieelrechtelijke

Met opmerkingen []: in werking vanaf datum publicatie? Uitvoerbaarheid vanaf datum publicatie vóór debat niet haalbaar / risico

Besluit geldt agv mandatering ook voor innings/invorderingszaken (LIC). Nog geen inzicht in haalbaarheid / uitvoerbaarheid

Kern

1. Beslispunt schadevergoeding

Beleidsvoornemen (gehele Belastingdienst):

- Als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar, kan de indiener van het bezwaarschrift verzoeken om immateriële schadevergoeding.
- Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend.
- Uitzondering: als de beslissing op bezwaar is aangehouden in overleg/op verzoek van de indiener kan dit reden zijn de vergoeding te matigen.
- Bovenstaand beleidsvoornemen is ruimhartiger dan het systeem van immateriële vergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn zoals dat thans geldt op basis van de jurisprudentie. Toekenning is daar pas aan de orde in de beroepsfase, ook al is de vertraging opgelopen in de bezwaarfase.

Met opmerkingen []: Is dat de behandeltermijn de enige voorwaarde? Of worden er nog aanvullende voorwaarden gesteld?

CAF 11 Hawaii

- Als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar, krijgt de indiener van het bezwaarschrift een schadevergoeding.
- Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Uitzondering: als er beroep is ingesteld, kan bij de rechter om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn worden verzocht.

Met opmerkingen []: Vanaf wanneer wordt er precies gerekend en wanneer eindigt de telling?

Met opmerkingen []: verduidelijken: geldt de uitzondering alleen voor lopende zaken of ook voor zaken waarin beroep is ingesteld en geen schadevergoeding is gevraagd en/of toegekend

Cijfers:

Op basis van 95%-versie:

2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)

2013: 9 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)

2012: 4 (waarvan 1 in beroep is gegaan)

In totaal krijgen 9 indieners van een bezwaarschrift een vergoeding voor overschrijding redelijke termijn in de bezwaarfase.

Met opmerkingen []: deze cijfers komen niet van B/T / komen niet overeen met het overzicht behandelduur 2012, 2013 en 2014 dat gemaakt is door [] en gemaakt aan [] en [].

Cijfers komen waarschijnlijk uit een oud bestand van [], cijfers in overzichten van [] zijn recenter.

TOEVOEGEN: KOSTEN

2. Beleidsbesluit Toeslagen

- Er wordt een beleidsbesluit Bestuursrecht Belastingdienst/Toeslagen (te nemen door of namens u) voorbereid. Het beleidsbesluit kan rond het tijdstip van verzending van de brief aan de Tweede Kamer worden gepubliceerd.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Belastingdienst/Toeslagen zullen regels worden gegeven hoe B/T dient om te gaan met rechtsvragen. Een rechtsvraag is: een individuele vraag die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Antwoorden op rechtsvragen zullen uiteindelijk in een beleidsbesluit door of namens u worden vastgelegd; net zoals nu het geval is in de fiscaliteit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Belastingdienst/Toeslagen zullen ook regels worden gegeven over de procesvertegenwoordiging van de Belastingdienst/Toeslagen. Deze zal in lijn worden gebracht met de procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Dit betekent dat in beginsel twee ambtenaren ter zitting aanwezig zullen zijn waaronder een procesdeskundige.
- Het beleidsbesluit is toegevoegd in de bijlage.

3. Uitspraak zaak 10 september

PM

Met opmerkingen []: Algemene opmerking (nieuw!); omdat de inning door B/T gedelegeerd is aan LIC gaat het beleidsbesluit ook gelden voor zaken rond de terugvorderingen (beroep tegen afwijzing bezwaar tegen afwijzing betalingsregeling obv opzet / grove schuld, andere innings/invorderingszaken). Haalbaarheid / uitvoerbaarheid voor LIC is nog niet in beeld.

Met opmerkingen []: formeel

Met opmerkingen []: Past dit bij de verantwoordelijkheid van bestuursorgaan Belastingdienst/Toeslagen zoals in Awir (anders geregeld dan voor de fiscaliteit) en hoe wordt omgegaan met beleidsvragen die liggen op materieel gebied (bijv. toepassing van wet- en regelgeving die onder verantwoordelijkheid van SZW, VWS, BZK valt?). Awir is gedeelde verantwoordelijkheid min SZW en stas Fin? Kunnen door of namens stas Fin (of door Belastingdienst/Toeslagen) beleidsbesluiten genomen worden?

Met opmerkingen []: Uitspraak toevoegen

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Fri 10/5/2018 10:10:01 AM

Subject: brief / notitie / kamervragen

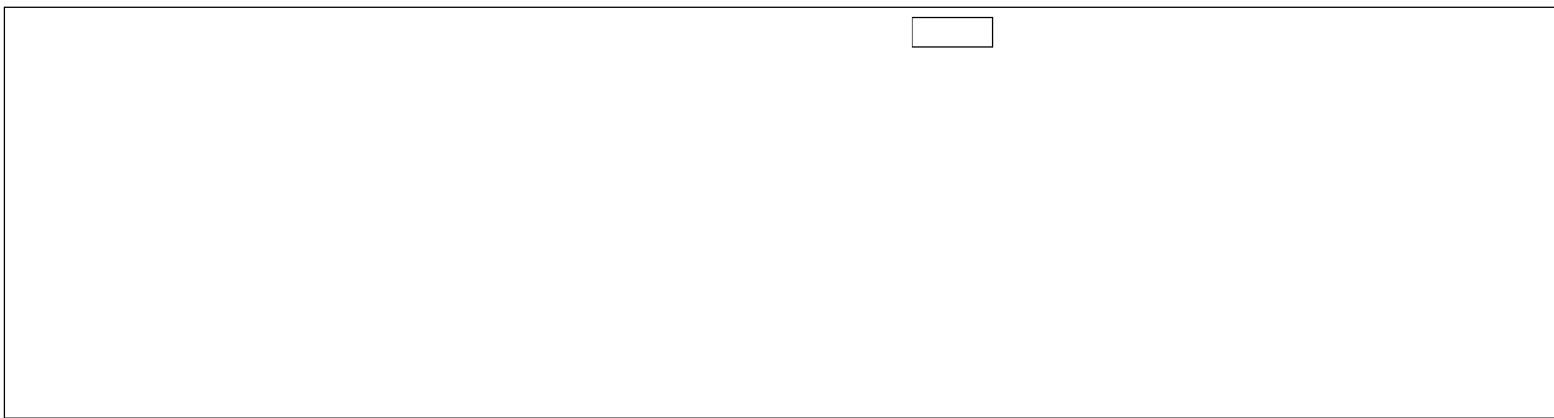
MAIL_RECEIVED: Fri 10/5/2018 10:10:01 AM

[A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii_hw_mk_rm OPM \[redacted\] 0510.docx](#)
[20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM \[redacted\] 0510.docx](#)
[0Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM BT 0510.docx](#)

Dag [redacted],

Bijgaand tref je onze opmerkingen op de stukken aan. In de tekst staan nog enkele opmerkingen en suggesties.

Alle stukken zijn besproken met [redacted]. Hij merkt hierover het volgende op:



(Zie het bijgevoegde bestand: 20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM [redacted] 0510.docx)

(Zie het bijgevoegde bestand: A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii_hw_mk_rm OPM [redacted] 0510.docx) (Zie het bijgevoegde bestand: 0Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM [redacted] 0510.docx)

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

.....
[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

2018Z16328

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018)

1

Herinnert u zich dat u in de beantwoording op eerdere Kamervragen heeft aangegeven dat de Belastingdienst zich in het bestuursrecht vanzelfsprekend zal houden aan de uitleg van de Hoge Raad, die in het onderhavige geval inhoudt dat de Belastingdienst alle op de zaak hebbende stukken zal overleggen (de uitleg daarvan van de Hoge Raad is als volgt: "Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die de inspecteur heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die de inspecteur wel ter beschikking staan of hebben gestaan maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit")?

Antwoord

Ja. Ik heb op Kamervragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) het volgende geantwoord:
"Vanzelfsprekend geldt voor de Belastingdienst de omschrijving zoals deze door de Hoge Raad is verwoord."

Ik merk in dit verband nog het volgende op. De Landsadvocaat heeft mij inzake het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken desgevraagd bericht dat naar zijn oordeel in een dossier als het onderhavige geen algemene lijn is te trekken of notities (gespreksnotities, telefoonnotities, verslagen van bevindingen etc.) kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken. Dat zal echt van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Ik heb in dit kader Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) laten weten dat uit een oogpunt van transparantie en om onnodige discussies te voorkomen over de reikwijdte van het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken ik in beginsel een ruimhartige verstrekking van stukken voorsta.

In de lopende beroepsprocedures in het CAF 11 Hawaii project betekent dit bijvoorbeeld dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken gecontroleerd worden en zo nodig aangevuld worden. Het verslag van bevindingen wordt bovendien in alle zaken verstrekt, ook als dat in die concrete zaak strikt genomen niet op de zaak betrekking heeft. Indien een belanghebbende verzoekt om andere stukken zeg ik toe dat ruimhartig met dit verzoek omgegaan zal worden. Voor de goede orde vermeld ik nog wel dat bovenstaande onverlet laat dat in een uitzonderlijk geval bepaalde passages of stukken met een beroep op artikel 8:29 Awb uitsluitend aan de rechter zullen worden verstrekt, bijvoorbeeld als het gaat om controlestrategische informatie of informatie over derden.

2

Betekent dit dus dat als de telefoonnotities toegevoegd dienen te worden, alle telefoonnotities toegevoegd dienen te worden (tenzij een beroep gedaan wordt op artikel 8:29 van het Burgerlijk Wetboek, waarbij de Belastingdienst gemotiveerd aangeeft waarom bepaalde stukken niet verschaft worden of alleen aan de rechter gegeven worden)?

Antwoord

Dit zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Gezien de ruime interpretatie die ik voorsta zal dit in de praktijk betekenen dat alle telefoonnotities verstrekt zullen worden.

3

Heeft u kennisgenomen van het artikel in Trouw: "Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag"? 1)

Antwoord

Ja.

4

Klopt het dat de fiscus niet alle telefoonnotities in het dossier gestopt heeft in de onderhavige casus?

Antwoord

Niet alle notities zijn overgelegd, omdat een aantal ervan niet gekwalificeerd zijn als op de zaak betrekking hebbend stuk.

5

Wilt u controleren of alle gespreksnotities overhandigd zijn en een lijst geven van de telefoonnotities, die niet overhandigd zijn? Wilt u dan vooral kijken naar bijvoorbeeld notities met de data 10 juli 2014 en 9 december 2014?

Antwoord.

In deze zaak zijn niet alle notities overhandigd. Zoals ik bij vraag 1 heb aangegeven vind ik dat deze notities en het verslag van bevindingen ruimhartig moeten worden verstrekt. Ik heb Toeslagen opdracht gegeven deze stukken alsnog op verzoek aan belanghebbenden te beschikbaar te stellen, ook wanneer ze strikt genomen niet als op de zaak betrekking hebbend kwalificeren.

6

Klopt het dat op 9 december 2014 bij de notitie staat: "LET OP!: Burger niet melden dat er sprake was van rechtsmatigheidsonderzoek ivm verhoogd toezicht. Bij bezwaar, klacht of andere afwijkende behandeling (waarbij sprake is van toekenning), dient de behandelaar contact op te nemen met het IST team via Toeslagen IST CAF_Postbus. Beoordeling CAF11, geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord"?

Antwoord

Ja. Deze notitie is bedoeld om medewerkers erop te attenderen dat een specifieke toezichtsactie rond deze aanvraag heeft plaatsgevonden. Het toezicht is mede ingegeven door een mogelijke rol van het betrokken gastouderbureau als facilitator van misbruik. De bedoeling van deze notitie is om te voorkomen dat bij de behandeling van bezwaren en klachten bij onvolledigheid van de bewijsstukken niettemin (mogelijk ten onrechte) toekenning plaatsvindt.

7

Deelt u de mening dat deze notities gewoon aan de rechter voorgelegd hadden moeten worden en dat het aan de rechter (en dus niet aan de Belastingdienst) is om te bepalen of zij relevant zijn voor de zaak?

Antwoord

Ja. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Deze notities hadden naar mijn mening aan de rechter moeten worden overgelegd, zonodig met een beroep op artikel 8:29 Awb.

8

Klopt het dat de Belastingdienst tijdens de zitting verklaarde dat het de bevindingen van 30 september 2014, waarin stond dat er recht was op zorgtoeslag, niet in het dossier gedaan had 'omdat het niet relevant was voor de beslissing om toeslag stop te zetten'?

Antwoord

Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt inderdaad dat de vertegenwoordigster van Toeslagen aangegeven heeft dat zij van mening is dat het verslag van bevindingen geen op de zaak betrekking hebbend stuk is, omdat de aantekeningen daarin niet van invloed geweest zijn op de vaststelling van het recht op kinderopvangtoeslag. Tevens heeft zij aangeboden om het verslag van bevindingen en andere notities te overleggen. In zijn uitspraak van 25 september jl. heeft de bestuursrechter overigens het verzoek van eiseres om de Belastingdienst op te dragen nadere stukken, zoals telefoonnotities of andere interne notities in het geding te brengen afgewezen. Tevens heeft de bestuursrechter (ten overvloede) geoordeeld dat indien de inhoud van de nadere stukken in de procedure zou worden betrokken, dat niet tot een ander oordeel over de bestreden besluiten of de verzoeken tot schadevergoeding zou leiden.

9

Deelt u de mening dat het aan de rechter en aan de rechter alleen is om te bepalen of dit stuk relevant is?

Antwoord

De inzage in op de zaak betrekking hebbende stukken komt als eerste aan de orde in de bezwaarfase (artikel 7:4, lid 2, Awb). Het is dus onvermijdelijk dat Toeslagen in die fase beoordeelt wat op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. Voor de verdere ontwikkeling van het dossier heeft de Hoge Raad in zijn arrest van 4 mei 2018 richtlijnen gegeven (de in vraag 1 geduide 'stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld').

Wanneer in geschil is of een stuk te kwalificeren is als zijnde 'op de zaak betrekking hebbend' is het laatste woord uiteraard aan de rechter.

10

Wilt u de antwoorden op vragen 13, 14, en 15 herzien die vragen naar interne instructies om onder andere toeslagen niet toe te kennen? U ontkende dat ze bestonden, maar misschien ligt dat nu genuanceerder?

Antwoord

Nee, er is geen aanleiding de genoemde antwoorden te herzien. **PM: nader bezien n.a.v. mails**

4/10 v.m.

11

Wilt u zich niet verbergen bij het antwoorden achter het feit dat het een lopende zaak is, aangezien het juist dan belangrijk is dat alle stukken op tafel liggen tijdens de rechtszaak en de rechter op basis van alle stukken een besluit kan nemen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

12

Is het in het CAF11-dossier vaker gebeurd dat niet alle stukken zijn overlegd aan de rechter?

Antwoord

Toeslagen beoordeelt of stukken kwalificeren als 'op de zaak betrekking hebbend'. Gebleken is dat daarbij in het verleden in individuele gevallen een onjuiste afweging is gemaakt. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven wordt voor de lopende beroepszaken van geval tot geval opnieuw beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

13

Welke maatregelen neemt u naar aanleiding van het achterhouden van notities bij de rechter, tegen het arrest van de Hoge Raad in en tegen uw belofte aan de Kamer?

Antwoord

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd om de behandeling van de dossiers, die op dit moment nog onder de rechter zijn, over te nemen en in dat kader te beoordelen of Toeslagen alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd. Daarbij sta ik een ruimhartige interpretatie van dit begrip voor, zeker als belanghebbende om bepaalde stukken heeft gevraagd. Als blijkt dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd, zullen deze alsnog worden ingebracht.

14

Wat kan een burger (of bedrijf) doen wanneer hij vermoedt dat de Belastingdienst niet alle stukken overlegt bij de rechter in het bestuursrecht? Heeft de burger op dit moment enig rechtsmiddel?

Antwoord

Als een burger (of bedrijf) gemotiveerd heeft gesteld dat Toeslagen niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd, dan kan hij de rechter vragen Toeslagen te verplichten deze stukken alsnog over te leggen. Indien Toeslagen niet voldoet aan de verplichting om stukken over te leggen is het op grond van artikel 8:31 van de Awb aan de rechter om daaruit de gevolgtrekkingen te maken die hem geraden voorkomen. Volledigheidshalve merk ik hierbij op dat een belanghebbende ook in de bezwaarfase via een verzoek om een voorlopige voorziening een rechterlijk oordeel omtrent de volledigheid van het dossier kan vragen. In de praktijk wordt van deze mogelijkheid daadwerkelijk gebruik gemaakt.

15

Is het hier gesignaleerde probleem een incidenteel probleem of een structureel probleem?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ieder

zaak staat op zichzelf. Ik heb in het antwoord op vraag 1 gezegd dat ik een ruimhartige verstrekking voorsta. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

16

Kunt u garanderen dat de Belastingdienst telkens het volledige dossier aan de rechter voorlegt? Welke acties zult u ondernemen om daarvoor te zorgen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

17

Wilt u nog dat ik u herinner aan het feit dat:

- de Nationale ombudsman in 2017 in deze zaak concludeerde: "Toeslagen heeft een groot aantal gezinnen door zijn onevenredig harde aanpak in financiële problemen gebracht en hun vertrouwen geschonden. Het is aan Toeslagen om het geschonden vertrouwen te herstellen. De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed", maar dat tot nu toe geen enkele ouder een tegemoetkoming is aangeboden? 3) 4);
- bij het niet melden van de zelfevaluatie CAF11 toen om een intern onderzoek gevraagd werd (omdat dat twee verschillende dingen zouden zijn)?;
- u eerst meldde dat er maar vier stukken waren en later nog twee andere stukken vond en die moest nasturen? 5)

Antwoord

Ik herinner me de aanbeveling van de Nationale ombudsman. Om die reden heb ik Toeslagen opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

In mijn brief van 12 september j.l. (Kamerstukken II 2017-2018, 31066, nr. 428) heb ik als volgt gereageerd op de vraag van uw Kamer of er in het kader van het onderzoek naar «Geen powerplay maar fair play» een intern onderzoek is gedaan naar de operatie «CAF 11 Hawaii». En indien dit het geval was, of uw Kamer het rapport uit 2015 zou mogen ontvangen.

"Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 Hawaii» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst een zelfevaluatie uitgevoerd naar de casus in februari 2016. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen.

Ik heb uw Kamer op 30 augustus en 4 september jongstleden (Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nrs. [3085](#) en [3086](#)) respectievelijk zes en twee interne documenten over de kinderopvangtoeslag ter vertrouwelijke inzage toegestuurd.

Bij het vertrouwelijk verstrekken van documenten over deze casus zijn in eerste instantie abusievelijk twee documenten niet meegestuurd. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Ik heb deze stukken zodra het bestaan ervan mij duidelijk werd, aan uw Kamer gestuurd."

18

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag op vergelijkbare wijze stopgezet in 2014 en 2015? Kunt u aangeven hoe die zaken zijn afgehandeld?

Antwoord

In het project CAF 11 Hawaii is in PM (toeslagen/) gevallen de kinderopvangtoeslag in 2014 stopgezet. Het project CAF 11 Hawaii heeft niet geleid tot stopzettingen van kinderopvangtoeslag in 2015.

19

Bent u bereid om de gang van zaken rond het stopzetten van de kinderopvangtoeslag nader te onderzoeken en hier serieuze openbare lessen uit te trekken?

Antwoord

Zoals is aangegeven in de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017 (2017-0000211077), die op 10 november 2017 naar uw Kamer is gestuurd, werd de methode van stopzetting al voor de start van het onderzoek door de Nationale ombudsman niet meer gehanteerd. Voorts verwijs ik naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

20

Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

Antwoord

De vragen zijn afzonderlijk en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoord.

1) <https://www.trouw.nl/home/fiscus-blijft-informatie-achterhouden-in-rechtszaken-om-kinderopvangtoeslag~a539496a/>

2) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085

3) Rapport Nationale ombudsman 2017/095, 'geen powerplay maar fair play'

4) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085

5) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3086



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

[Redacted]

T 070 [Redacted]

F 070 [Redacted]

[Redacted]@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

Notitienummer

2018-0000168804

Auteur

[Redacted]

Van

directeur-generaal
Belastingdienst

Kopie aan

notitie

CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending vindt plaats in de week van 8 oktober. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- Excuses
 - Uw akkoord om in de brief excuses te maken voor de zaak waar lid Omtzigt naar verwijst en de aan het licht gekomen tekortkoming in het gehele CAF 11-project. Deze tekst is aan het eind van de tweede alinea opgenomen.
- Rapportageverplichting
 - Uw akkoord om in de volgende Halfjaarsrapportage te rapporteren over de voortgang van de maatregelen? Dit is in de laatste alinea van de brief opgenomen.
- Beleidsbesluit
 - Het beleidsbesluit Toeslagen is als bijlage toegevoegd en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd. Zie hieronder.
- Schadevergoeding
 - Bent u akkoord met het toekennen van een schadevergoeding op grond van schending van de redelijke termijn aan ouders in het CAF 11 Hawaii project bij wie de afhandeling van bezwaar en beroep (afgehandelde en lopende zaken) langer heeft geduurd dan twee jaar. Zie hieronder.

Bespreekpunten

- De concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken.
- Maatregel 3 over het versturen van brieven aan ouders.
- Uitspraak 25/9: appreciatie Financiën.

Kern

1. Beleidsbesluit

- U wordt gevraagd een besluit te nemen over het publiceren van een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen. Dit besluit is voorbereid (te ondertekenen door of namens u). Het beleidsbesluit kan rond het tijdstip van verzending van de brief aan de Tweede Kamer worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het beleidsbesluit is toegevoegd in de bijlage.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zullen beleidsregels worden opgenomen hoe Toeslagen voorgenomen beleid vastlegt en op basis daarvan rechtsvragen beoordeeld.
 - Een rechtsvraag is: een individuele vraag die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Antwoorden op rechtsvragen zullen uiteindelijk in een beleidsbesluit door of namens u worden vastgelegd; net zoals nu het geval is in de fiscaliteit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zijn ook beleidsregels opgenomen over de procesvertegenwoordiging van de Toeslagen. Deze zal in lijn worden gebracht met de procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Dit betekent dat in beginsel twee ambtenaren ter zitting aanwezig zullen zijn waaronder een procesdeskundige.

2. Schadevergoeding

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de schadevergoeding op grond van schending redelijke termijn.
- Ouders krijgen momenteel in de beroepsfase een vergoeding als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) halfjaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Wilt u als algemeen beleidsvoornemen voor de gehele Belastingdienst mogelijk maken dat belastingplichtigen al in de bezwaarfase om een immateriële schadevergoeding kunnen verzoeken?
- Wilt u in het CAF Hawaii-dossier pro-actief iedere ouder bij wie de redelijke termijn geschonden is een immateriële schadevergoeding verstrekken?
- In het CAF Hawaii-dossier gaat het vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om negen gevallen. De kosten hiervan zijn in de orde grootte van 15.000 euro en worden door de Belastingdienst zelf opgevangen (binnen artikel 1 van begroting IX). In totaal krijgen 9 indieners van een bezwaarschrift een vergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn in de bezwaarfase.
- Cijfers:
 - 2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)
 - 2013: 9 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)
 - 2012: 4 (waarvan 1 in beroep is gegaan)

3. Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

- De Kamerbrief en conceptantwoorden zijn toegevoegd. Graag horen wij uw opmerkingen.

- De vier beslispunten zijn opgenomen in de Kamerbrief.
- Twee specifieke vragen liggen voor: over de derde maatregel en de uitspraak in de rechtszaak (zie punt 4 en 5).

4. Maatregel 3: brieven aan de ouders

- Ter bespreking: een brief aan belanghebbenden met een specificatie van de ontbrekende bewijsstukken en met bijlage het verslag van bevindingen.
 - Het is eerder als optie besproken dat aan belanghebbenden in het CAF 11 Hawaii project aan wie geheel of gedeeltelijk geen KOT is toegekend een brief gezonden wordt.
 - In deze brief kunnen belanghebbenden erop worden gewezen dat zij alsnog bewijsstukken kunnen aanleveren met daarbij de specificatie welke bewijsstukken ontbreken. Ook worden belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om inzage in hun dossier te krijgen en wordt het verslag van bevindingen als bijlage bij de brief gevoegd.
 - Toeslagen zou deze brief in de week van 8 oktober kunnen versturen.
- Aandachtspunt: twee zaken om rekening mee te houden:
 - Ouders met een zaak uit 2012 en 2013 zijn niet geholpen met de vijf jaar herzieningstermijn (verstreken of bijna verstreken). Oplossingsrichting: herzieningsperiode voor CAF 11-zaken uit 2012 en 2013 verruimen, zodat ook zij bewijsstukken kunnen aanleveren. Dit wordt uitgezocht.
 - Daarnaast moet worden besloten of de verwachting is dat ouders worden geholpen met de verzending van deze brief of dat dit een in hun ogen afgesloten zaak opnieuw openbreekt.

• Een tekst die in de Kamerbrief kan worden opgenomen luidt als volgt: "Naast de lopende zaken zijn er zaken in het CAF 11-project waarin de belanghebbenden geen kinderopvangtoeslag is toegekend of waarin de toekenning afwijkt van de aanvraag omdat bewijsstukken ontbreken. In deze zaken staat de toekenning van de kinderopvangtoeslag onherroepelijk vast. De regelgeving bepaalt echter dat Toeslagen onder voorwaarden – waarvan in dit geval de belangrijkste is dat niet meer dan vijf jaar zijn verstreken na afloop van het berekeningsjaar - een definitief vastgestelde of herziene tegemoetkoming in het voordeel van de belanghebbende herziet. Deze belanghebbenden hebben dus voor het berekeningsjaar 2013 tot het einde van dit jaar en voor het berekeningsjaar 2014 tot eind 2019 de gelegenheid alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren.

Ik zal de betreffende belanghebbenden benaderen en over deze mogelijkheid informeren. In deze brief worden de belanghebbenden erop gewezen dat zij nog steeds bewijsstukken kunnen indienen, wordt gespecificeerd welke bewijsstukken ontbreken en wordt het verslag van bevindingen bijgevoegd. Ook vermeldt de brief dat belanghebbenden inzage kunnen vragen in hun dossier en wordt hen verzocht contact met de Belastingdienst/Toeslagen op te nemen als zij meer stukken willen hebben. Als voorbeeld voeg ik zo'n brief als bijlage bij. Naar verwachting worden de eerste brieven ... verzonden en zijn alle brieven uiterlijk .. verzonden."

5. Uitspraak Trouw

Trouw heeft tweemaal aandacht besteed aan een KOT-zaak die diende bij de rechtbank Amsterdam.

- In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam is het volgende aan de orde gekomen:

- De beslissing op bezwaar is niet in geschil (KOT is in de beslissing op bezwaar toegekend)
- De wettelijke rente is niet in geschil (was al toegekend)
- Schadevergoeding vanwege overschrijding redelijke termijn is toegekend: € 2.000,-
- Het verzoek om schadevergoeding vanwege schending van de rechten van het kind is afgewezen
- De rechtbank heeft zich niet uitgelaten over de vraag of het verslag van bevindingen of de gespreksnotities als op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen worden gekwalificeerd
- De rechtbank heeft wel vastgesteld dat het recht op KOT al op **3 september 2014** kon worden vastgesteld (dit is uiteindelijk pas gebeurd bij de beslissing op bezwaar in april 2018)

Toelichting op dat laatste punt: belanghebbende heeft op 3 september 2014 alle bewijsstukken aangeleverd over de periode van 1 oktober 2013 tot augustus 2014. De aanvraag was vanaf 1 januari 2013. Over de periode januari 2013 t/m september 2013 voldeed belanghebbende niet aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag, omdat er geen gastouderbureau bij betrokken was. Voor het plenaire debat wordt een Q&A opgesteld om vragen hierover te beantwoorden.

Er wordt geen hoger beroep ingesteld.

Een specifieke dimensie van de CAF 11-zaak is toezicht. Als de toezichtsstrategie bij Toeslagen in deze zaak te streng is, heeft dat consequenties gehad voor de procesafhandeling van burgers. Deze vraag wordt meegenomen door de EDP auditors en de tijdelijke Landelijk Vaktechnisch Coördinator om de rol van de toezicht binnen Toeslagen beter vorm te geven.

To: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Fri 10/5/2018 9:21:34 AM

Subject: Betr: Fwd: CAF 11-set: Kamerbrief en antwoorden Omtzigt - reactie voor 15:004/10

MAIL_RECEIVED: Fri 10/5/2018 9:21:34 AM

[A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii_hw_mk_rm OPM \[redacted\].docx](#)

[20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM \[redacted\].docx](#)

[Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM \[redacted\].pdf](#)

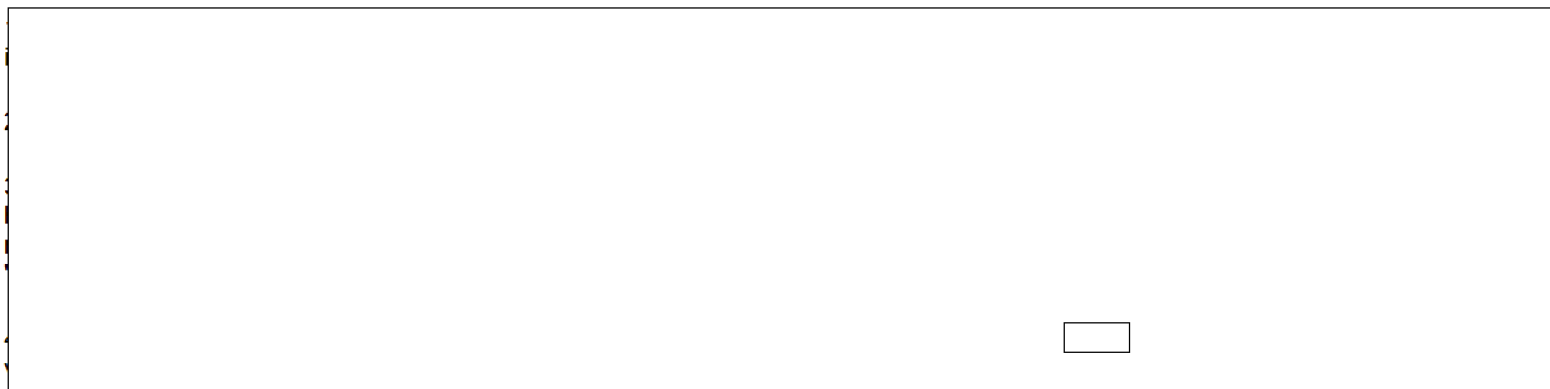
[Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM \[redacted\].docx](#)

[A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii_hw_mk_rm OPM \[redacted\].pdf](#)

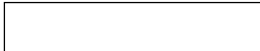
[20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM \[redacted\].pdf](#)

beste allen,

ik heb de stukken van gisteravond bekeken.



met vriendelijke groet,



.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer 3.30

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
.....

T 06 - [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

(Zie het bijgevoegde bestand: Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM EvZ.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM EvZ.docx)(Zie het bijgevoegde bestand:

A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii_hw_mk_rm OPM EvZ.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii_hw_mk_rm OPM EvZ.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: 20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM EvZ.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM EvZ.docx)

☒ [redacted] 22:28:38---Van: [redacted] Toeslagen/BLD Aan: [redacted]
[redacted]@Belastingdienst, [redacted] T

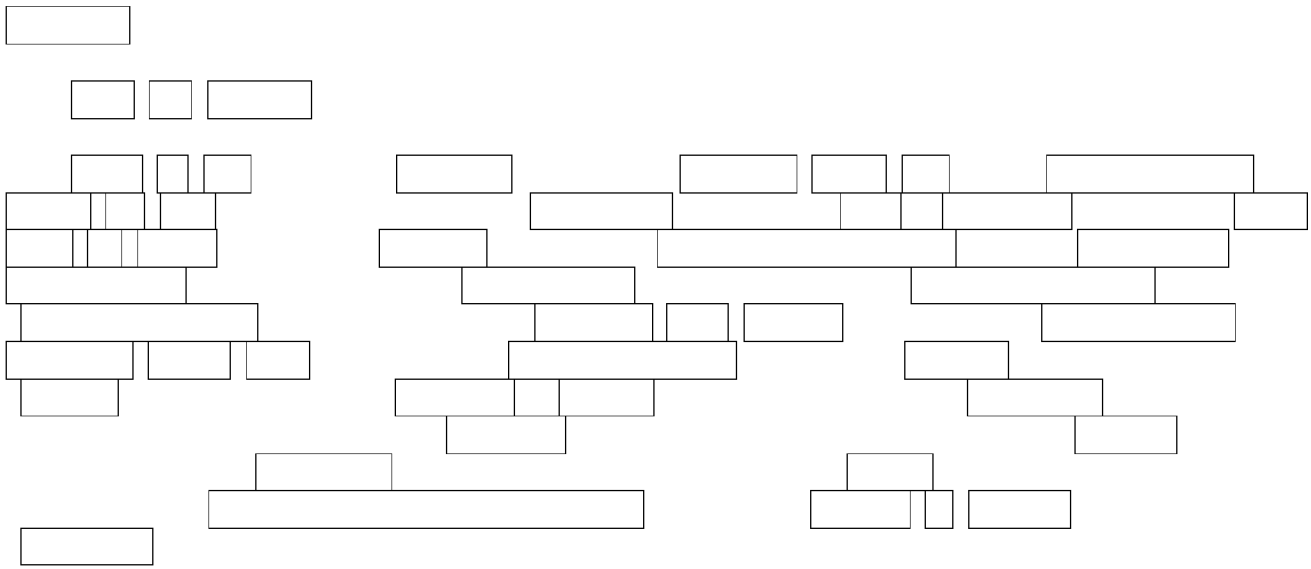
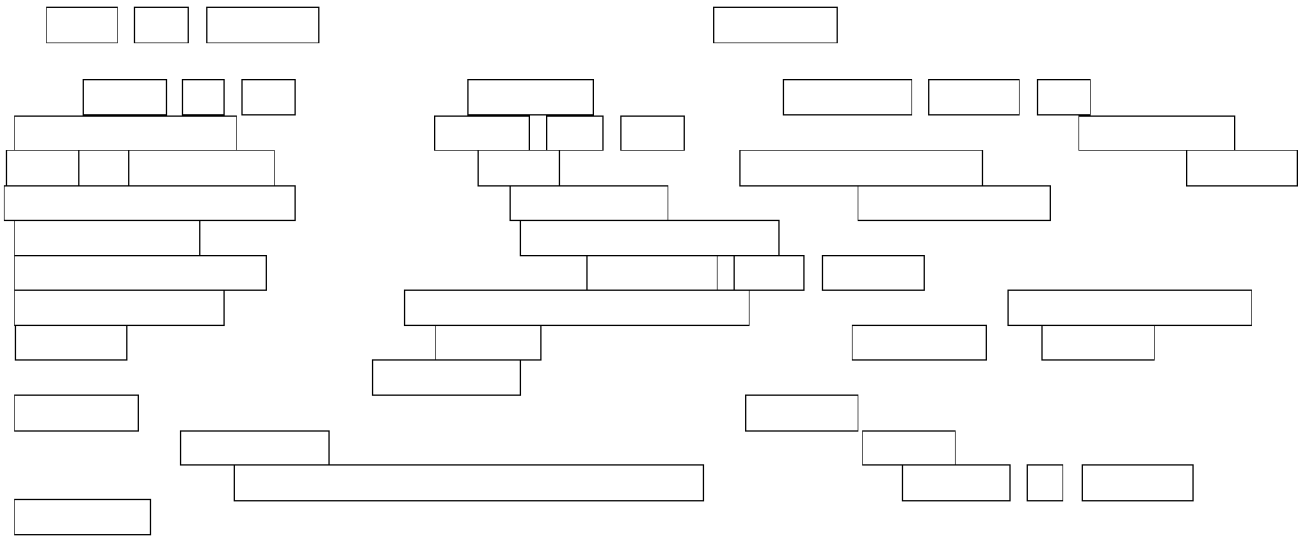
Van: [redacted]/Toeslagen/BLD

Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst

Datum: 04-10-2018 22:28

Onderwerp: Fwd: CAF 11-set: Kamerbrief en antwoorden Omtzigt - reactie voor 15:00 4/10





[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted] [Redacted]

[Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

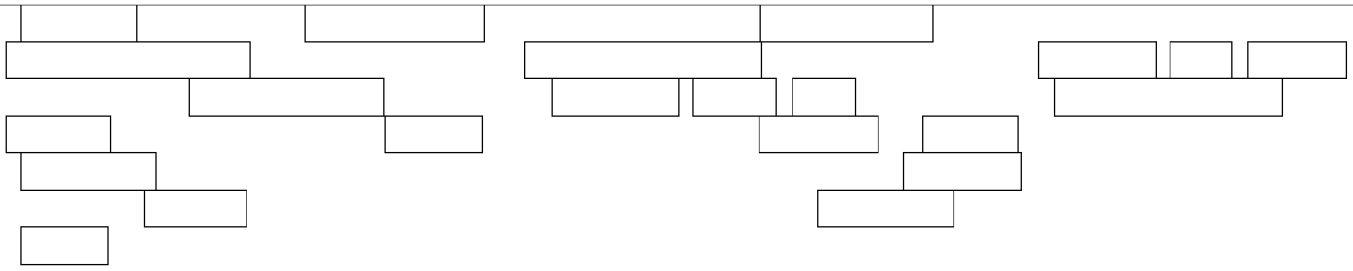
[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] [Redacted] [Redacted]





TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris

notitie

CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending vindt plaats in de week van 8 oktober. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- Excuses
 - Uw akkoord om in de brief excuses te maken voor de zaak waar lid Omtzigt naar verwijst en de aan het licht gekomen tekortkoming in het gehele CAF 11-project. Deze tekst is aan het eind van de tweede alinea opgenomen.
- Rapportageverplichting
 - Uw akkoord om in de volgende Halfjaarsrapportage te rapporteren over de voortgang van de maatregelen? Dit is in de laatste alinea van de brief opgenomen.
- Beleidsbesluit
 - Het beleidsbesluit Toeslagen is als bijlage toegevoegd en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd. Zie hieronder.
- Schadevergoeding
 - Bent u akkoord met het toekennen van een schadevergoeding op grond van schending van de redelijke termijn aan ouders in het CAF 11 Hawaii project bij wie de afhandeling van bezwaar en beroep (afgehandelde en lopende zaken) langer heeft geduurd dan twee jaar. Zie hieronder.

Bespreekpunten

- De concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken.
- Maatregel 3 over het versturen van brieven aan ouders.
- Uitspraak 25/9: appreciatie Financiën.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

T
F
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum

Notitienummer
2018-0000168804

Auteur

Van

Kopie aan

Kern

1. Beleidsbesluit

- U wordt gevraagd een besluit te nemen over het publiceren van een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen. Dit besluit is voorbereid (te ondertekenen door of namens u). Het beleidsbesluit kan rond het tijdstip van verzending van de brief aan de Tweede Kamer worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het beleidsbesluit is toegevoegd in de bijlage.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zullen beleidsregels worden opgenomen hoe Toeslagen voorgenomen beleid vastlegt en op basis daarvan rechtsvragen beoordeeld.
 - Een rechtsvraag is: een individuele vraag die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Antwoorden op rechtsvragen zullen uiteindelijk in een beleidsbesluit door of namens u worden vastgelegd; net zoals nu het geval is in de fiscaliteit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zijn ook beleidsregels opgenomen over de procesvertegenwoordiging van de Toeslagen. Deze zal in lijn worden gebracht met de procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Dit betekent dat in beginsel twee ambtenaren ter zitting aanwezig zullen zijn waaronder een procesdeskundige.

Met opmerkingen []: zit niet bij deze set, hebben we dus niet opnieuw kunnen bekijken. Diverse opmerkingen bij eerdere versies.

2. Schadevergoeding

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de schadevergoeding op grond van schending redelijke termijn.
- Ouders krijgen momenteel in de beroepsfase een vergoeding als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) halfjaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Wilt u als algemeen beleidsvoornemen voor de gehele Belastingdienst mogelijk maken dat belastingplichtigen al in de bezwaarfase om een immateriële schadevergoeding kunnen verzoeken?
- Wilt u in het CAF Hawaii-dossier pro-actief iedere ouder bij wie de redelijke termijn geschonden is een immateriële schadevergoeding verstrekken?
- In het CAF Hawaii-dossier gaat het vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om negen gevallen. De kosten hiervan zijn in de orde grootte van 15.000 euro en worden door de Belastingdienst zelf opgevangen (binnen artikel 1 van begroting IX). In totaal krijgen 9 indieners van een bezwaarschrift een vergoeding voor overschrijding redelijke termijn in de bezwaarfase.
- Cijfers:
 - 2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)
 - 2013: 9 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)
 - 2012: 4 (waarvan 1 in beroep is gegaan)

Met opmerkingen []: geen uitzonderingsbepalingen om minder dan twee mogelijk te maken. Zou dus moeten zijn: tenminste twee

Met opmerkingen []: Mijn beeld: als ouders er bij de behandeling van hun beroep om verzoeken, kunnen zij een vergoeding toegewezen krijgen voor de tijd dat de behandeling van hun bezwaar en beroep (samen!) langer heeft geduurd dan twee jaar.

Met opmerkingen []: zie bericht gisteren: B/T heeft geactualiseerde cijfers verstrekt!

3. Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

- De Kamerbrief en conceptantwoorden zijn toegevoegd. Graag horen wij uw opmerkingen.
- De vier besispunten zijn opgenomen in de Kamerbrief.
- Twee specifieke vragen liggen voor: over de derde maatregel en de uitspraak in de rechtszaak (zie punt 4 en 5).

4. Maatregel 3: brieven aan de ouders

- Ter bespreking: een brief aan belanghebbenden met een specificatie van de ontbrekende bewijsstukken en met bijlage het verslag van bevindingen.
 - Het is eerder als optie besproken dat aan belanghebbenden in het CAF 11 Hawaii project aan wie geheel of gedeeltelijk geen KOT is toegekend een brief gezonden wordt.
 - In deze brief kunnen belanghebbenden erop worden gewezen dat zij alsnog bewijsstukken kunnen aanleveren met daarbij de specificatie welke bewijsstukken ontbreken. Ook worden belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om inzage in hun dossier te krijgen en wordt het verslag van bevindingen als bijlage bij de brief gevoegd.
 - Toeslagen zou deze brief in de week van 8 oktober kunnen versturen.
- Aandachtspunt: twee zaken om rekening mee te houden:
 - Ouders met een zaak uit 2012 en 2013 zijn niet geholpen met de vijf jaar herzieningstermijn (verstrekken of bijna verstrekken). Oplossingsrichting: herzieningsperiode voor CAF 11-zaken uit 2012 en 2013 verruimen, zodat ook zij bewijsstukken kunnen aanleveren. Dit wordt uitgezocht.
 - Daarnaast moet worden besloten of de verwachting is dat ouders worden geholpen met de verzending van deze brief of dat dit een in hun ogen afgesloten zaak opnieuw openbreekt.
- Een tekst die in de Kamerbrief kan worden opgenomen luidt als volgt:

"Naast de lopende zaken zijn er zaken in het CAF 11-project waarin de belanghebbenden geen kinderopvangtoeslag is toegekend of waarin de toekenning afwijkt van de aanvraag omdat bewijsstukken ontbreken. In deze zaken staat de toekenning van de kinderopvangtoeslag onherroepelijk vast. De regelgeving bepaalt echter dat Toeslagen onder voorwaarden – waarvan in dit geval de belangrijkste is dat niet meer dan vijf jaar zijn verstreken na afloop van het berekeningsjaar - een definitief vastgestelde of herziene tegemoetkoming in het voordeel van de belanghebbende herziet. Deze belanghebbenden hebben dus voor het berekeningsjaar 2013 tot het einde van dit jaar en voor het berekeningsjaar 2014 tot eind 2019 de gelegenheid alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren.

Ik zal de betreffende belanghebbenden benaderen en over deze mogelijkheid informeren. In deze brief worden de belanghebbenden erop gewezen dat zij nog steeds bewijsstukken kunnen indienen, wordt gespecificeerd welke bewijsstukken ontbreken en wordt het verslag van bevindingen bijgevoegd. Ook vermeldt de brief dat belanghebbenden inzage kunnen vragen in hun dossier en wordt hen verzocht contact met de Belastingdienst/Toeslagen op te nemen als zij meer stukken willen hebben. Als voorbeeld voeg ik zo'n brief als bijlage bij. Naar verwachting worden de eerste brieven ... verzonden en zijn alle brieven uiterlijk .. verzonden."

5. Uitspraak Trouw

Trouw heeft tweemaal aandacht besteed aan een KOT-zaak die diende bij de rechtbank Amsterdam.

- In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam is het volgende aan de orde gekomen:
- De beslissing op bezwaar is niet in geschil (KOT is in de beslissing op bezwaar toegekend)
- De wettelijke rente is niet in geschil (was al toegekend)
- Schadevergoeding vanwege overschrijding redelijke termijn is toegekend: € 2.000,-
- Het verzoek om schadevergoeding vanwege schending van de rechten van het kind is afgewezen.
- De rechtbank heeft zich niet uitgelaten over de vraag of het verslag van bevindingen of de gespreksnotities als op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen worden gekwalificeerd.
- De rechtbank heeft wel vastgesteld dat het recht op KOT al op **3 september 2014** kon worden vastgesteld (dit is uiteindelijk pas gebeurd bij de beslissing op bezwaar in april 2018)

Toelichting op dat laatste punt: belanghebbende heeft op 3 september 2014 alle bewijsstukken aangeleverd over de periode van 1 oktober 2013 tot augustus 2014. De aanvraag was vanaf 1 januari 2013. Over de periode januari 2013 t/m september 2013 voldeed belanghebbende niet aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag, omdat er geen gastouderbureau bij betrokken was. Voor het plenaire debat wordt een Q&A opgesteld om vragen hierover te beantwoorden.

Er wordt geen hoger beroep ingesteld.

Met opmerkingen []: door wie

Een specifieke dimensie van de CAF 11-zaak is toezicht. Als de toezichtsstrategie bij Toeslagen in deze zaak te streng is heeft dat consequenties gehad voor de procesafhandeling van burgers. Deze vraag wordt meegenomen door de EDP auditors en de tijdelijke Landelijk Vaktechnisch Coördinator om de rol van de toezicht binnen Toeslagen beter vorm te geven.

Met opmerkingen []: tekstueel, 'de rol van de toezicht'

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den HaagDe voorzitter van de Tweede Kamer der
Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Datum
Betreft Voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay,
maar fairplay'

Geachte voorzitter,

Uw Kamer heeft in Kamervragen en debatten op verschillende momenten aandacht gevraagd voor de casus 'CAF 11 Hawaii' die ook onderwerp van onderzoek is geweest van de Nationale Ombudsman. Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of ik mijzelf in de geschetste problematiek herken en hoe deze kan worden opgelost. In deze brief ga ik hierop in. Verder bied ik u hierbij de antwoorden aan op de vragen van het lid Omtzigt over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018).

De casus

In de Kamervragen wordt verwezen naar de casus die op 10 september jl. in de rechtbank van Amsterdam diende. Daarin is geconcludeerd dat de informatie aan de ouder eerder had moeten worden verstrekt. De ouder heeft in het proces om bepaalde stukken gevraagd. Dat betekent in een zaak als deze dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen naar mijn mening ruimhartig hadden moeten worden verstrekt. De beschikking om de kinderopvangtoeslag stop te zetten was enerzijds onvoldoende gemotiveerd, waardoor het voor de ouder onduidelijk was welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd. Daarnaast had het recht op de toeslag eerder vastgesteld kunnen en moeten worden. De geconstateerde tekortkomingen in deze casus staan niet op zichzelf, maar zeggen iets over de wijze waarop in de CAF 11-zaak is gehandeld. Ook de Nationale ombudsman bracht dit in zijn rapport 'Geen powerplay maar fair play' uit 2017 aan het licht. Ik bied voor zowel de tekortkoming in deze casus, als voor het gehele procesverloop in het CAF 11-project, mijn excuses aan.

CAF 11 Hawaii zaken

Om vanuit deze casus breder te kijken naar de problematiek in het gehele CAF 11-zaak schets ik een beeld van het CAF-team en het verloop van de zaak. De casus is onderdeel van het project CAF 11 Hawaii; een project van Toeslagen dat zich richtte op een bepaald gastouderbureau en de daarbij aangesloten gastouders. Dit project werd uitgevoerd door het Combiteam Aanpak Facilitators

Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T
F
@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2018-0000168853

Auteurs

Uw brief (kenmerk)

(CAF) van de Belastingdienst, dat tot doel heeft fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en te voorkomen.

De zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Het CAF team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. Bevindingen van dit onderzoek waren een reden voor controle. Begin 2014 vonden er ongeveer 20 werkbezoeken plaats bij gastouders en het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte.

De Belastingdienst besloot de toeslag van 2014 van de 235 ouders die bij het bureau waren aangesloten, per 1 september 2014 stop te zetten. Ouders zijn destijds uitgenodigd op het Belastingkantoor om de bewijstukken voor het recht op toeslag te overleggen. Bij de beoordeling daarvan heeft de Belastingdienst geconstateerd dat de meeste ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014. Een groot aantal ouders heeft bezwaar gemaakt tegen het stopzetten van de toeslag. De afhandeling van die bezwaren heeft vervolgens erg lang geduurd.

Als ik terugkijk naar de CAF 11-zaak spelen er drie problemen. Een eerste probleem is de te hoge snelheid waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders in deze casus is stopgezet en het vervolgens trage proces van beoordeling van het recht op toeslag. Dit hangt samen met het tweede probleem van informatievoorziening. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is niet voldaan aan de standaard die daarvoor staat. Wat betreft de interne communicatie bleek de structuur en sturing in de CAF 11-zaak onvoldoende op orde, waardoor interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen niet aan de vereiste standaarden voldoet. Dit vraagt om een verbetering van de processen. De problemen met het interne proces hebben geleid tot tekortkomingen in de informatievoorziening naar ouders en uw Kamer. Tot slot is het zelflerend vermogen van Toeslagen op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gaandeweg het proces voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Het onderkennen van de tekortkomingen in het dossier CAF 11 Hawaii en de communicatie daarover is niet goed verlopen. Mede ingegeven door de tijdgeest, gericht op het voorkomen en aanpakken van fraude, heeft de focus gelegen op de bestrijding van fraude en is de menselijke maat soms ~~de-het~~ kind van rekening geworden. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor goedwillende ouders die geen toeslag hebben ontvangen, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden. ~~Er-Het~~ staat vast dat dit in de toekomst anders moet. Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen. Dat kon in deze zaak niet.

Maatregelen

Ik neem de problemen in deze casus zeer serieus. Ik onderzoek met de eerste maatregel hoe de problemen zich in de CAF 11-zaken konden voordoen om hier vervolgens lessen uit te trekken. Naar aanleiding van de geconstateerde problemen kondig ik ~~als start van een oplossing~~ vijf maatregelen aan:

1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;
2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken;
3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken;
4. Schadevergoeding schending redelijke termijn;

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Met opmerkingen []: hebben ze dus later wel ontvangen voor wie de uitbetaling van de toeslag is stopgezet oid

Met opmerkingen []: suggereert dat er meer maatregelen nodig zijn

5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.

Maatregel 1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen

Naar aanleiding van de beroepszaak van 10 september jl. heb ik de opdracht gegeven om de systemen bij Toeslagen te doorzoeken op stukken die niet eerder in de dossiers van belanghebbenden in het CAF 11-project gevoegd zijn. Daarvoor zijn onder meer twee interne auditors in de directie Grote Ondernemingen, die ICT-processen controleren, aan de slag gegaan. In alle zestien zaken zijn aanvullende stukken aangetroffen. Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van gespreksnotities met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin Toeslagen excuses heeft aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014. Het informatiebeheer bij Toeslagen is dus op dit moment niet op orde. De uitkomsten van het onderzoek moeten laten zien waar het schort en leiden tot voorstellen waar het beter moet.

Maatregel 2. Herbeoordeling van de ~~zestien~~ zeventien lopende CAF 11-beroepszaken

De dossiers ~~en de aanvullende stukken~~ zijn aan de Landsadvocaat verstrekt, met het verzoek om te beoordelen of ~~deze aanvullende stukken op de zaak betrekking hebbende dossiers~~ stukken bevatten die als op de zaak betrekking hebbende stukken kwalificeren, en niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. Het ontbreken van stukken was niet de oorzaak van het in eerste instantie niet ter beschikking stellen, aangezien er een juridische afweging was gemaakt dat de in het dossier aanwezige stukken niet relevant waren voor de rechtszaak, maar na nadere bestudering blijkt dit bij sommige stukken een verkeerde uitleg te zijn geweest. De beleidslijn wordt hier ook op aangepast.

Onder deze ~~aanvullende~~ stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van werkaantekeningen, met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin ik mijn excuses heb aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014.

De Landsadvocaat heeft tot nu toe 7 [PM] lopende beroepszaken beoordeeld. De Landsadvocaat is van oordeel dat de verslagen van bevindingen en de excuusbrief in het algemeen als op de zaak betrekking hebbende stukken aan te merken zijn en de werkaantekeningen niet. Tegelijkertijd geeft de Landsadvocaat aan dat eigenlijk van geen stuk bij voorbaat gezegd kan worden of dit wel of niet op de (concrete) zaak betrekking heeft. Dit vergt namelijk altijd een beoordeling van het dossier en van de stellingen van de desbetreffende belanghebbende in het licht van de resterende geschilpunten en tegen de achtergrond van de geldende rechtspraak. Om een voorbeeld te geven, in 4 zaken is het verslag van bevindingen volgens de Landsadvocaat ~~toch~~ geen op de zaak betrekking hebbend stuk, in de andere zaken wel.

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd de stukken die volgens hem op de zaak betrekking hebben in te brengen in de lopende beroepsprocedures. De Landsadvocaat zal zijn onderzoek voortzetten en in de overige lopende zaken zorgen dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden ingebracht. Ook als de EDP-auditors nog relevante stukken aantreffen, zullen deze worden

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Met opmerkingen []: zoals eerder aangegeven, dit is niet ons beeld edp-auditors hebben (tenminste) één document gevonden, maar dit is geen document dat op een individuele zaak betrekking heeft maar een document dat, als het bekend was geweest, bij de ter vertrouwelijke inzagelegging gevoegd zou zijn.

De landsadvocaat heeft de interne dossiers van een aantal zaken doorgenomen en daaruit nog stukken aangemerkt als op de zaak betrekking hebbend.

Met opmerkingen []: Dus: 'aanvullende' stukken die de edp-auditors hebben gevonden zijn geen op de zaak betrekking hebbende stukken.

Formulering niettemin verwarrend. Voorstel:

De interne dossiers van de lopende CAF 11-beroepszaken zijn aan de landsadvocaat verstrekt met het verzoek te beoordelen of de dossiers stukken bevatten die als op de zaak betrekking hebbende stukken kwalificeren, maar niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. Van een aantal stukken heeft de landsadvocaat vastgesteld dat deze alsnog aan de op de zaak betrekking hebbende stukken moeten worden toegevoegd.

Met opmerkingen []: dit zijn geen 'aanvullende stukken' die eerst door de edp-auditors gevonden zijn, deze stukken zaten al in het interne dossier

Met opmerkingen []: = van geen enkel soort / type document

voorgelegd aan de Landsadvocaat en worden ingebracht in de lopende beroepsprocedures.

Maatregel 3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken

[PM]

Maatregel 4. Schadevergoeding schending redelijke termijn

In lijn met de aanbevelingen van de Nationale ombudsman heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ook wordt deze compensatie toegekend voor afgesloten en lopende beroepszaken. Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend. De schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is in dit besluit ruimhartiger dan in het bestuursrecht gebruikelijk is. Daarmee geldt dit besluit als compensatie exclusief voor de CAF 11 Hawaii zaken.

Maatregel 5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen

In mijn brief van 11 september¹ heb ik gemeld dat er twee stukken ten onrechte niet ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer zijn gegeven. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Naar aanleiding hiervan is aan de directeur Toeslagen de opdracht gegeven om de procedures voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van werkinstructies en andere voor de sturing en verantwoording relevante documenten op te stellen en na te leven. Daarmee moet het beter mogelijk worden om bij bezwaarschriften, rechtszaken ~~om~~ **om** tijdig de juiste stukken aan de betrokken burger te **ver**strekken en vervolgens verantwoording af te leggen aan mij en aan uw Kamer.

In deze zaak is duidelijk geworden dat de instructies en werkwijze van Toeslagen niet transparant zijn. Ik heb drie verbetermaatregelen in gang gezet. Er is een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen opgesteld. Met het beleidsbesluit **worden wordt** gewaarborgd dat medewerkers bij Toeslagen vakinhoudelijke vragen ter check terugleggen bij specialisten Formeel Recht. In dit beleidsbesluit wordt geregeld hoe Toeslagen om dient te gaan met rechtsvragen. Dat zijn vragen die in het uitvoerings- en toezichtsproces van Toeslagen opkomen en waarop de wet, jurisprudentie en vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord geven.

Het beleidsbesluit zal ook regels bevatten omtrent procesvertegenwoordiging van de directie Toeslagen. Daarin staat onder andere dat, net als in de rest van de Belastingdienst, de procesvertegenwoordiging bij rechtszaken moet bestaan uit twee medewerkers. Ik verwacht het beleidsbesluit uiterlijk 12 oktober in de Staatscourant te publiceren. Daarnaast stel ik een coördinator aan die de vaktechnische kennis binnen Toeslagen waarborgt. De landelijke groep coördinatoren houden zich bezig met advisering, standpuntbepaling en implementatie. Dit moet de informatievoorziening over bijvoorbeeld nieuwe regelgeving verbeteren. Ook is van het belang dat de toezichtsstrategie in de CAF

¹ Kamerstukken ...

11-zaak onder de loep wordt genomen en dat het toezicht in toekomstige zaken conform andere dienstonderdelen van de Belastingdienst plaatsvindt.

Tot slot zorg ik dat de structuur bij Toeslagen helderder wordt vastgelegd, zodat Toeslagen beter in staat is de burger te bedienen.

Rapportage over maatregelen

Het optreden van Toeslagen is in het dossier CAF 11 Hawaii niet altijd goed en zorgvuldig geweest. Dat betreur ik ten zeerste. Ouders hebben niet op de Belastingdienst kunnen rekenen. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren. Daarnaast is gebleken dat de informatiehuishouding niet op orde was, waardoor de informatievoorziening aan de burger, mij en uw Kamer tekort is geschoten. In de toekomst willen we dit beter doen. Met de hiervoor beschreven maatregelen wil ik hiertoe een aanzet geven. Ik informeer u over de voortgang van deze maatregelen in de volgende halfjaarsrapportage, die in het voorjaar van 2019 naar de Kamer wordt verzonden.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk

2018

Met opmerkingen []: te algemeen, welke structuur, vaktechnische?

To: [redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 10/5/2018 9:02:31 AM
Subject: Fw: notitie
MAIL_RECEIVED: Fri 10/5/2018 9:02:31 AM
[Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM \[redacted\].docx](#)

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

Bijgaand een nieuwe versie van gisteravond. We hebben tot 10 uur de tijd te reageren. [redacted] heeft al opmerkingen gemaakt. Willen jullie meelezen en zsm een reactie geven naar mij (en [redacted] in de cc).

Hierna volgen nog 2 mails met de beide andere stukken.

Dank alvast voor jullie hulp

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

.....
[redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 05-10-2018 09:00 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 05-10-2018 08:24
Onderwerp: notitie

hoi [redacted]

vanwege de tijdsdruk stuur ik alles maar even één voor één zodra ik er doorheen ben

met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....
T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl (Zie het bijgevoegde bestand: Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM [redacted].docx)



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

T 070-

F 070-

@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

Notitienummer

2018-0000168804

Auteur

Van

Kopie aan

notitie

CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending vindt plaats in de week van 8 oktober. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- Excuses
 - Uw akkoord om in de brief excuses te maken voor de zaak waar lid Omtzigt naar verwijst en de aan het licht gekomen tekortkoming in het gehele CAF 11-project. Deze tekst is aan het eind van de tweede alinea opgenomen.
- Rapportageverplichting
 - Uw akkoord om in de volgende Halfjaarsrapportage te rapporteren over de voortgang van de maatregelen? Dit is in de laatste alinea van de brief opgenomen.
- Beleidsbesluit
 - Het beleidsbesluit Toeslagen is als bijlage toegevoegd en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd. Zie hieronder.
- Schadevergoeding
 - Bent u akkoord met het toekennen van een schadevergoeding op grond van schending van de redelijke termijn aan ouders in het CAF 11 Hawaii project bij wie de afhandeling van bezwaar en beroep (afgehandelde en lopende zaken) langer heeft geduurd dan twee jaar. Zie hieronder.

Bespreekpunten

- De concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken.
- Maatregel 3 over het versturen van brieven aan ouders.
- Uitspraak 25/9: appreciatie Financiën.

Kern

1. Beleidsbesluit

- U wordt gevraagd een besluit te nemen over het publiceren van een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen. Dit besluit is voorbereid (te ondertekenen door of namens u). Het beleidsbesluit kan rond het tijdstip van verzending van de brief aan de Tweede Kamer worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het beleidsbesluit is toegevoegd in de bijlage.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zullen beleidsregels worden opgenomen hoe Toeslagen voorgenomen beleid vastlegt en op basis daarvan rechtsvragen beoordeeld.
 - Een rechtsvraag is: een individuele vraag die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Antwoorden op rechtsvragen zullen uiteindelijk in een beleidsbesluit door of namens u worden vastgelegd; net zoals nu het geval is in de fiscaliteit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zijn ook beleidsregels opgenomen over de procesvertegenwoordiging van de Toeslagen. Deze zal in lijn worden gebracht met de procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Dit betekent dat in beginsel twee ambtenaren ter zitting aanwezig zullen zijn waaronder een procesdeskundige.

2. Schadevergoeding

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de schadevergoeding op grond van schending redelijke termijn.
- Ouders krijgen momenteel in de beroepsfase een vergoeding als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) halfjaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Wilt u als algemeen beleidsvoornemen voor de gehele Belastingdienst mogelijk maken dat belastingplichtigen al in de bezwaarfase om een immateriële schadevergoeding kunnen verzoeken?
- Wilt u in het CAF Hawaii-dossier pro-actief iedere ouder bij wie de redelijke termijn geschonden is een immateriële schadevergoeding verstrekken?
- In het CAF Hawaii-dossier gaat het vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om negen gevallen. De kosten hiervan zijn in de orde grootte van 15.000 euro en worden door de Belastingdienst zelf opgevangen (binnen artikel 1 van begroting IX). In totaal krijgen 9 indieners van een bezwaarschrift een vergoeding voor overschrijding redelijke termijn in de bezwaarfase.
- Cijfers:
 - 2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)
 - 2013: 9 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)
 - 2012: 4 (waarvan 1 in beroep is gegaan)

3. Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

- De Kamerbrief en conceptantwoorden zijn toegevoegd. Graag horen wij uw opmerkingen.

- De vier beslispunten zijn opgenomen in de Kamerbrief.
- Twee specifieke vragen liggen voor: over de derde maatregel en de uitspraak in de rechtszaak (zie punt 4 en 5).

4. Maatregel 3: brieven aan de ouders

- Ter bespreking: een brief aan belanghebbenden met een specificatie van de ontbrekende bewijsstukken en met bijlage het verslag van bevindingen.
 - Het is eerder als optie besproken dat aan belanghebbenden in het CAF 11 Hawaii project aan wie geheel of gedeeltelijk geen KOT is toegekend een brief gezonden wordt.
 - In deze brief kunnen belanghebbenden erop worden gewezen dat zij alsnog bewijsstukken kunnen aanleveren met daarbij de specificatie welke bewijsstukken ontbreken. Ook worden belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om inzage in hun dossier te krijgen en wordt het verslag van bevindingen als bijlage bij de brief gevoegd.
 - Toeslagen zou deze brief in de week van 8 oktober kunnen versturen.
- Aandachtspunt: twee zaken om rekening mee te houden:
 - Ouders met een zaak uit 2012 en 2013 zijn niet geholpen met de vijf jaar herzieningstermijn (verstrekken of bijna verstreken). Oplossingsrichting: herzieningsperiode voor CAF 11-zaken uit 2012 en 2013 verruimen, zodat ook zij bewijsstukken kunnen aanleveren. Dit wordt uitgezocht.
 - Daarnaast moet worden besloten of de verwachting is dat ouders worden geholpen met de verzending van deze brief of dat dit een in hun ogen afgesloten zaak opnieuw openbreekt.

• Een tekst die in de Kamerbrief kan worden opgenomen luidt als volgt:
 "Naast de lopende zaken zijn er zaken in het CAF 11-project waarin de belanghebbenden geen kinderopvangtoeslag is toegekend of waarin de toekenning afwijkt van de aanvraag omdat bewijsstukken ontbreken. In deze zaken staat de toekenning van de kinderopvangtoeslag onherroepelijk vast. De regelgeving bepaalt echter dat Toeslagen onder voorwaarden – waarvan in dit geval de belangrijkste is dat niet meer dan vijf jaar zijn verstreken na afloop van het berekeningsjaar - een definitief vastgestelde of herziene tegemoetkoming in het voordeel van de belanghebbende herziet. Deze belanghebbenden hebben dus voor het berekeningsjaar 2013 tot het einde van dit jaar en voor het berekeningsjaar 2014 tot eind 2019 de gelegenheid alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren.

Ik zal de betreffende belanghebbenden benaderen en over deze mogelijkheid informeren. In deze brief worden de belanghebbenden erop gewezen dat zij nog steeds bewijsstukken kunnen indienen, wordt gespecificeerd welke bewijsstukken ontbreken en wordt het verslag van bevindingen bijgevoegd. Ook vermeldt de brief dat belanghebbenden inzage kunnen vragen in hun dossier en wordt hen verzocht contact met de Belastingdienst/Toeslagen op te nemen als zij meer stukken willen hebben. Als voorbeeld voeg ik zo'n brief als bijlage bij. Naar verwachting worden de eerste brieven ... verzonden en zijn alle brieven uiterlijk .. verzonden."

5. Uitspraak Trouw

Trouw heeft tweemaal aandacht besteed aan een KOT-zaak die diende bij de rechtbank Amsterdam.

- In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam is het volgende aan de orde gekomen:

- De beslissing op bezwaar is niet in geschil (KOT is in de beslissing op bezwaar toegekend)
- De wettelijke rente is niet in geschil (was al toegekend)
- Schadevergoeding vanwege overschrijding redelijke termijn is toegekend: € 2.000,-
- Het verzoek om schadevergoeding vanwege schending van de rechten van het kind is afgewezen.
- De rechtbank heeft zich niet uitgelaten over de vraag of het verslag van bevindingen of de gespreksnotities als op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen worden gekwalificeerd.
- De rechtbank heeft wel vastgesteld dat het recht op KOT al op **3 september 2014** kon worden vastgesteld (dit is uiteindelijk pas gebeurd bij de beslissing op bezwaar in april 2018)

Toelichting op dat laatste punt: belanghebbende heeft op 3 september 2014 alle bewijsstukken aangeleverd over de periode van 1 oktober 2013 tot augustus 2014. De aanvraag was vanaf 1 januari 2013. Over de periode januari 2013 t/m september 2013 voldeed belanghebbende niet aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag, omdat er geen gastouderbureau bij betrokken was. Voor het plenaire debat wordt een Q&A opgesteld om vragen hierover te beantwoorden.

Er wordt geen hoger beroep ingesteld.

Een specifieke dimensie van de CAF 11-zaak is toezicht. Als de toezichtsstrategie bij Toeslagen in deze zaak te streng is heeft dat consequenties gehad voor de procesafhandeling van burgers. Deze vraag wordt meegenomen door de EDP auditors en de tijdelijke Landelijk Vaktechnisch Coördinator om de rol van de toezicht binnen Toeslagen beter vorm te geven.

To: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 10/5/2018 9:05:12 AM
Subject: Fw: CAF 11-set: Kamerbrief en antwoorden Omtzigt - reactie voor 15:00 4/10
MAIL_RECEIVED: Fri 10/5/2018 9:05:12 AM
[20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay'.docx](#)
[Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt.docx](#)
[A. Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii \[redacted\].docx](#)

en voor de uitleg waarom deze versie zo is opgesteld de mail vanuit Den Haag erbij

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

06- [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 05-10-2018 09:04 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 04-10-2018 22:28
Onderwerp: Fwd: CAF 11-set: Kamerbrief en antwoorden Omtzigt - reactie voor 15:00 4/10

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 4 oktober 2018 om 20:53:33 CEST
Aan: "[redacted] (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BJZ/JZ)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "DGBel parlementaire ondersteuning" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (HDFEZ/BC)" <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Antw. [redacted] CAF 11-set: Kamerbrief en antwoorden Omtzigt - reactie voor 15:00 4/10 [redacted]

Allen,
1085604

00224

Hierbij vinden jullie een nieuwe set voor de tas morgen. We hebben toch gekozen om de derde maatregel in de brief op PM te laten staan, door onze vraagtekens bij het versturen van brieven (zie oplegnotitie). Dat bespreken we maandag, alvorens we een passage opnemen. Daarnaast komt er nog een wijziging in de vierde maatregel over schadevergoeding: het besluit om die vergoeding ruimhartig toe te kennen komt centraler in de tekst te staan.

Het is nog niet een 100% brief, maar er ligt voldoende voor de bespreking maandag. Als jullie nog op deze teksten willen reageren kan dat tot morgenochtend 10:00, dan gaat het kort daarna de lijn in.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 16:07

Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>; DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: CAF 11-set: Kamerbrief en antwoorden Omtzigt - reactie voor 15:00 4/10

In de bijlage vinden jullie nieuwe versies van de Kamerbrief en de beantwoording Omtzigt. Punten die nog aandacht vragen in de brief:

- Korte context schetsen op enkele plekken;
- Een reactie op het politieke punt van de uitspraak: was dit moedwillig handelen van Toeslagen?
- De derde maatregel: brieven aan de ouders.

Hier wordt nog aan gewerkt, ook aan de oplegger. Jullie krijgen later vandaag nog een nieuwe versie daarvan, maar om het geheel morgenochtend vroeg in Digidoc te zetten vraag ik jullie om opmerkingen te geven op deze tekst **voor 19:00 vanavond**.

Groeten en dank,
[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM)

Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 12:56

Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (MT)

<[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: CAF 11-set: Kamerbrief en antwoorden Omtzigt - reactie voor 15:00 4/10

Hoi [redacted],

Dank hiervoor! Ik ben bij de eerste twee documenten gekomen (Notitie + brief). Zie opmerkingen in de bijlage. Enkele algemene:

- Notitie: Het is mij nog niet altijd meteen duidelijk wat er nieuw is in beleidsbesluit. Zou proberen dat zo (schematisch) mogelijk op te schrijven. Hoe zit het nu met vergoedingen, hoe wordt het, waarbij wel actief bij bezwaar, maar niet bij Beroep (dat staat volgens mij nergens).
- Ik mis nog een toelichting op de uitspraak van vorige week incl de politieke punten. Kern daarvan is bespreken in mails van mij en [redacted] (zie bijlage). Graag wel opnemen.
- De brief: hij is denk ik veel te kort. Bedenk dat de meeste Kamerleden niet actief met deze casus bezig zijn. We moeten hen meenemen. Wat is er gebeurd? De informatie klopt wel maar staat er mijns inziens echt te beknopt. Uiteindelijk besteden we in de brief nog niet 1 A4 aan wat nu het probleem is.
- We bieden geen excuses aan, maar noemen ook maar beperkt deemoedige woorden als spijtig, betreur, etc. Ik ben van mening dat ons handelen excuses of een mildere vorm zeker wel rechtvaardigt. Hier kan uiteraard discussie over bestaan, maar zou dit dus ook expliciet opnemen als bespreekpunt.
- We gaan niet in op de claim dat Toeslagen moedwillig ouders harder heeft aangepakt. Dit moet wel denk ik, want dit zweeft in alle artikelen en ook in Omtzigt vraagstelling.
- Let ook even op de bij de meer technische aspecten. Ik denk dat weinigen in de Kamer weet wat een vaktechnisch coordinator is.
- Tot slot: is het idee om voor de leesbaarheid speechschrijvers mee te laten lezen?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: woensdag 3 oktober 2018 19:33

Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl> [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: CAF 11-set: Kamerbrief en antwoorden Omtzigt - reactie voor 15:00 4/10

Collega's,

Na de bespreking met de staatssecretaris gisterochtend is er gewerkt aan een nieuwe CAF-11 set voor de tas van vrijdag. Jullie vinden in de bijlagen:

- Aanzet oplegnotitie:
 - o Twee besluiten: toekennen schadevergoeding (bij een bezwaarafhandeling van twee jaar en langer) en het publiceren van beleidsbesluit (laatste bijlage).
 - o Appreciatie uitspraak vorige week (pm [redacted]).
- Concept Kamerbrief nav verzoek Omtzigt:

- Eerst problemen in de casus 10/9, maar daarna over bredere problematiek Toeslagen en ingestelde maatregelen.
- Uitvoering maatregel 3 te bespreken, roept nog vragen op.
- Conceptantwoorden vragen Omtzigt:
- Afgestemd met collega's Toeslagen
- Beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen (strekking één op één met Blauw).

Graag jullie opmerkingen, vanzelfsprekend voornamelijk op de brief en de antwoorden Omtzigt. Ik vraag jullie om **voor morgen 15:00** te reageren, zodat morgen later op de dag een nieuwe versie kan worden rondsturen.

Dank en groet!

[Redacted]

06 [Redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde bestand: 20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay'.docx)* *(Zie het bijgevoegde bestand: A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii [Redacted].docx)* *(Zie het bijgevoegde bestand: Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt.docx)*

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Cluster
Uitvoeringsbeleid**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2018-0000168853

Auteurs

Uw brief (kenmerk)

Datum
Betreft Voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay,
maar fairplay'

Geachte voorzitter,

Uw Kamer heeft in Kamervragen en debatten op verschillende momenten aandacht gevraagd voor de casus 'CAF 11 Hawaii' die ook onderwerp van onderzoek is geweest van de Nationale Ombudsman. Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of ik mijzelf in de geschetste problematiek herken en hoe deze kan worden opgelost. In deze brief ga ik hierop in. Verder bied ik u hierbij de antwoorden aan op de vragen van het lid Omtzigt over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018).

De casus

In de Kamervragen wordt verwezen naar de casus die op 10 september jl. in de rechtbank van Amsterdam diende. Daarin is geconcludeerd dat de informatie aan de ouder eerder had moeten worden verstrekt. De ouder heeft in het proces om bepaalde stukken gevraagd. Dat betekent in een zaak als deze dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen naar mijn mening ruimhartig hadden moeten worden verstrekt. De beschikking om de kinderopvangtoeslag stop te zetten was enerzijds onvoldoende gemotiveerd, waardoor het voor de ouder onduidelijk was welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd. Daarnaast had het recht op de toeslag eerder vastgesteld kunnen en moeten worden. De geconstateerde tekortkomingen in deze casus staan niet op zichzelf, maar zeggen iets over de wijze waarop in de CAF 11-zaak is gehandeld. Ook de Nationale ombudsman bracht dit in zijn rapport 'Geen powerplay maar fair play' uit 2017 aan het licht. Ik bied voor zowel de tekortkoming in deze casus, als voor het gehele procesverloop in het CAF 11-project, mijn excuses aan.

CAF 11 Hawaii zaken

Om vanuit deze casus breder te kijken naar de problematiek in het gehele CAF 11-zaak schets ik een beeld van het CAF-team en het verloop van de zaak. De casus is onderdeel van het project CAF 11 Hawaii; een project van Toeslagen dat zich richtte op een bepaald gastouderbureau en de daarbij aangesloten gastouders. Dit project werd uitgevoerd door het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de

Belastingdienst, dat tot doel heeft fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en te voorkomen.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

De zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Het CAF team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. Bevindingen van dit onderzoek waren een reden voor controle. Begin 2014 vonden er ongeveer 20 werkbezoeken plaats bij gastouders en het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte.

Ons kenmerk
2018-0000168853

De Belastingdienst besloot de toeslag van 2014 van de 235 ouders die bij het bureau waren aangesloten, per 1 september 2014 stop te zetten. Ouders zijn destijds uitgenodigd op het Belastingkantoor om de bewijstukken voor het recht op toeslag te overleggen. Bij de beoordeling daarvan heeft de Belastingdienst geconstateerd dat de meeste ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014. Een groot aantal ouders heeft bezwaar gemaakt tegen het stopzetten van de toeslag. De afhandeling van die bezwaren heeft vervolgens erg lang geduurd.

Als ik terugkijk naar de CAF 11-zaak spelen er drie problemen. Een eerste probleem is de te hoge snelheid waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders in deze casus is stopgezet en het vervolgens trage proces van beoordeling van het recht op toeslag. Dit hangt samen met het tweede probleem van informatievoorziening. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is niet voldaan aan de standaard die daarvoor staat. Wat betreft de interne communicatie bleek de structuur en sturing in de CAF 11-zaak onvoldoende op orde, waardoor interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen niet aan de vereiste standaarden voldoet. Dit vraagt om een verbeteringen van de processen. De problemen met het interne proces hebben geleid tot tekortkomingen in de informatievoorziening naar ouders en uw Kamer. Tot slot is het zelflerend vermogen van Toeslagen op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gaandeweg het proces voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Het onderkennen van de tekortkomingen in het dossier CAF 11 Hawaii en de communicatie daarover is niet goed verlopen. Mede ingegeven door de tijdgeest, gericht op het voorkomen en aanpakken van fraude, heeft de focus gelegen op de bestrijding van fraude en is de menselijke maat soms de kind van rekening geworden. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor goedwillende ouders die geen toeslag hebben ontvangen, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden. Er staat vast dat dit in de toekomst anders moet. Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen. Dat kon in deze zaak niet.

Maatregelen

Ik neem de problemen in deze casus zeer serieus. Ik onderzoek met de eerste maatregel hoe de problemen zich in de CAF 11-zaken konden voordoen om hier vervolgens lessen uit te trekken. Naar aanleiding van de geconstateerde problemen kondig ik als start van een oplossing vijf maatregelen aan:

1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;
2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken;
3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken;
4. Schadevergoeding schending redelijke termijn;
5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.

Maatregel 1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen

Naar aanleiding van de beroepszaak van 10 september jl. heb ik de opdracht gegeven om de systemen bij Toeslagen te doorzoeken op stukken die niet eerder in de dossiers van belanghebbenden in het CAF 11-project gevoegd zijn. Daarvoor zijn onder meer twee interne auditors in de directie Grote Ondernemingen, die ICT-processen controleren, aan de slag gegaan. In alle zestien zaken zijn aanvullende stukken aangetroffen. Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van gespreksnotities met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin Toeslagen excuses heeft aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014. Het informatiebeheer bij Toeslagen is dus op dit moment niet op orde. De uitkomsten van het onderzoek moeten laten zien waar het schort en leiden tot voorstellen waar het beter moet.

Maatregel 2. Herbeoordeling van de zestien lopende CAF 11-beroepszaken

De dossiers en de aanvullende stukken zijn aan de Landsadvocaat verstrekt, met het verzoek om te beoordelen of deze aanvullende stukken op de zaak betrekking hebben. Het ontbreken van stukken was niet de oorzaak van het in eerste instantie niet ter beschikking stellen, aangezien er een juridische afweging was gemaakt dat de in het dossier aanwezige stukken niet relevant waren voor de rechtszaak, maar na nadere bestudering blijkt dit bij sommige stukken een verkeerde uitleg te zijn geweest. De beleidslijn wordt hier ook op aangepast.

Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van werkaantekeningen, met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin ik mijn excuses heb aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014.

De Landsadvocaat heeft tot nu toe 7 [PM] lopende beroepszaken beoordeeld. De Landsadvocaat is van oordeel dat de verslagen van bevindingen en de excuusbrief in het algemeen als op de zaak betrekking hebbende stukken aan te merken zijn en de werkaantekeningen niet. Tegelijkertijd geeft de Landsadvocaat aan dat eigenlijk van geen stuk bij voorbaat gezegd kan worden of dit wel of niet op de (concrete) zaak betrekking heeft. Dit vergt namelijk altijd een beoordeling van het dossier en van de stellingen van de desbetreffende belanghebbende in het licht van de resterende geschilpunten en tegen de achtergrond van de geldende rechtspraak. Om een voorbeeld te geven, in 4 zaken is het verslag van bevindingen volgens de Landsadvocaat toch geen op de zaak betrekking hebbend stuk, in de andere zaken wel.

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd de stukken die volgens hem op de zaak betrekking hebben in te brengen in de lopende beroepsprocedures. De Landsadvocaat zal zijn onderzoek voortzetten en in de overige zaken zorgen dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden ingebracht. Ook als de EDP-auditors nog relevante stukken aantreffen, zullen deze worden voorgelegd aan de Landsadvocaat en worden ingebracht in de lopende beroepsprocedures.

Maatregel 3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken

[PM]

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Maatregel 4. Schadevergoeding schending redelijke termijn

In lijn met de aanbevelingen van de Nationale ombudsman heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ook wordt deze compensatie toegekend voor afgesloten en lopende beroepszaken. Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend. De schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is in dit besluit ruimhartiger dan in het bestuursrecht gebruikelijk is. Daarmee geldt dit besluit als compensatie exclusief voor de CAF 11 Hawaii zaken.

Maatregel 5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen

In mijn brief van 11 september¹ heb ik gemeld dat er twee stukken ten onrechte niet ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer zijn gegeven. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Naar aanleiding hiervan is aan de directeur Toeslagen de opdracht gegeven om de procedures voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van werkinstructies en andere voor de sturing en verantwoording relevante documenten op te stellen en na te leven. Daarmee moet het beter mogelijk worden om bij bezwaarschriften, rechtszaken om tijdig de juiste stukken aan de betrokken burger te strekken en vervolgens verantwoording af te leggen aan mij en aan uw Kamer.

In deze zaak is duidelijk geworden dat de instructies en werkwijze van Toeslagen niet transparant zijn. Ik heb drie verbetermaatregelen in gang gezet. Er is een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen opgesteld. Met het beleidsbesluit worden gewaarborgd dat medewerkers bij Toeslagen vakinhoudelijke vragen ter check terugleggen bij specialisten Formeel Recht. In dit beleidsbesluit wordt geregeld hoe Toeslagen om dient te gaan met rechtsvragen. Dat zijn vragen die in het uitvoerings- en toezichtsproces van Toeslagen opkomen en waarop de wet, jurisprudentie en vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord geven.

Het beleidsbesluit zal ook regels bevatten omtrent procesvertegenwoordiging van de directie Toeslagen. Daarin staat onder andere dat, net als in de rest van de Belastingdienst, de procesvertegenwoordiging bij rechtszaken moet bestaan uit twee medewerkers. Ik verwacht het beleidsbesluit uiterlijk 12 oktober in de Staatscourant te publiceren. Daarnaast stel ik een coördinator aan die de vaktechnische kennis binnen Toeslagen waarborgt. De landelijke groep coördinatoren houden zich bezig met advisering, standpuntbepaling en implementatie. Dit moet de informatievoorziening over bijvoorbeeld nieuwe regelgeving verbeteren. Ook is van het belang dat de toezichtsstrategie in de CAF 11-zaak onder de loep wordt genomen en dat het toezicht in toekomstige zaken conform andere dienstonderdelen van de Belastingdienst plaatsvindt.

Tot slot zorg ik dat de structuur bij Toeslagen helderder wordt vastgelegd, zodat Toeslagen beter in staat is de burger te bedienen.

¹ Kamerstukken ...

Rapportage over maatregelen

Het optreden van Toeslagen is in het dossier CAF 11 Hawaii niet altijd goed en zorgvuldig geweest. Dat betreur ik ten zeerste. Ouders hebben niet op de Belastingdienst kunnen rekenen. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren. Daarnaast is gebleken dat de informatiehuishouding niet op orde was, waardoor de informatievoorziening aan de burger, mij en uw Kamer tekort is geschoten. In de toekomst willen we dit beter doen. Met de hiervoor beschreven maatregelen wil ik hiertoe een aanzet geven. Ik informeer u over de voortgang van deze maatregelen in de volgende halfjaarsrapportage, die in het voorjaar van 2019 naar de Kamer wordt verzonden.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

T 070

F 070

@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

Notitienummer

2018-0000168804

Auteur

Van

Kopie aan

notitie

CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending vindt plaats in de week van 8 oktober. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- Excuses
 - Uw akkoord om in de brief excuses te maken voor de zaak waar lid Omtzigt naar verwijst en de aan het licht gekomen tekortkoming in het gehele CAF 11-project. Deze tekst is aan het eind van de tweede alinea opgenomen.
- Rapportageverplichting
 - Uw akkoord om in de volgende Halfjaarsrapportage te rapporteren over de voortgang van de maatregelen? Dit is in de laatste alinea van de brief opgenomen.
- Beleidsbesluit
 - Het beleidsbesluit Toeslagen is als bijlage toegevoegd en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd. Zie hieronder.
- Schadevergoeding
 - Bent u akkoord met het toekennen van een schadevergoeding op grond van schending van de redelijke termijn aan ouders in het CAF 11 Hawaii project bij wie de afhandeling van bezwaar en beroep (afgehandelde en lopende zaken) langer heeft geduurd dan twee jaar. Zie hieronder.

Bespreekpunten

- De concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken.
- Maatregel 3 over het versturen van brieven aan ouders.
- Uitspraak 25/9: appreciatie Financiën.

Kern

1. Beleidsbesluit

- U wordt gevraagd een besluit te nemen over het publiceren van een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen. Dit besluit is voorbereid (te ondertekenen door of namens u). Het beleidsbesluit kan rond het tijdstip van verzending van de brief aan de Tweede Kamer worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het beleidsbesluit is toegevoegd in de bijlage.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zullen beleidsregels worden opgenomen hoe Toeslagen voorgenomen beleid vastlegt en op basis daarvan rechtsvragen beoordeeld.
 - Een rechtsvraag is: een individuele vraag die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Antwoorden op rechtsvragen zullen uiteindelijk in een beleidsbesluit door of namens u worden vastgelegd; net zoals nu het geval is in de fiscaliteit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zijn ook beleidsregels opgenomen over de procesvertegenwoordiging van de Toeslagen. Deze zal in lijn worden gebracht met de procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Dit betekent dat in beginsel twee ambtenaren ter zitting aanwezig zullen zijn waaronder een procesdeskundige.

2. Schadevergoeding

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de schadevergoeding op grond van schending redelijke termijn.
- Ouders krijgen momenteel in de beroepsfase een vergoeding als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) halfjaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Wilt u als algemeen beleidsvoornemen voor de gehele Belastingdienst mogelijk maken dat belastingplichtigen al in de bezwaarfase om een immateriële schadevergoeding kunnen verzoeken?
- Wilt u in het CAF Hawaii-dossier pro-actief iedere ouder bij wie de redelijke termijn geschonden is een immateriële schadevergoeding verstrekken?
- In het CAF Hawaii-dossier gaat vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om negen gevallen. De kosten hiervan zijn in de orde grootte van 15.000 euro en worden door de Belastingdienst zelf opgevangen (binnen artikel 1 van begroting IX). In totaal krijgen 9 indieners van een bezwaarschrift een vergoeding voor overschrijding redelijke termijn in de bezwaarfase.
- Cijfers:
 - 2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)
 - 2013: 9 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)
 - 2012: 4 (waarvan 1 in beroep is gegaan)

3. Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

- De Kamerbrief en conceptantwoorden zijn toegevoegd. Graag horen wij uw opmerkingen.

- De vier beslispunten zijn opgenomen in de Kamerbrief.
- Twee specifieke vragen liggen voor: over de derde maatregel en de uitspraak in de rechtszaak (zie punt 4 en 5).

4. Maatregel 3: brieven aan de ouders

- Ter bespreking: een brief aan belanghebbenden met een specificatie van de ontbrekende bewijsstukken en met bijlage het verslag van bevindingen.
 - Het is eerder als optie besproken dat aan belanghebbenden in het CAF 11 Hawaii project aan wie geheel of gedeeltelijk geen KOT is toegekend een brief gezonden wordt.
 - In deze brief kunnen belanghebbenden erop worden gewezen dat zij alsnog bewijsstukken kunnen aanleveren met daarbij de specificatie welke bewijsstukken ontbreken. Ook worden belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om inzage in hun dossier te krijgen en wordt het verslag van bevindingen als bijlage bij de brief gevoegd.
 - Toeslagen zou deze brief in de week van 8 oktober kunnen versturen.
- Aandachtspunt: twee zaken om rekening mee te houden:
 - Ouders met een zaak uit 2012 en 2013 zijn niet geholpen met de vijf jaar herzieningstermijn (verstrekken of bijna verstreken). Oplossingsrichting: herzieningsperiode voor CAF 11-zaken uit 2012 en 2013 verruimen, zodat ook zij bewijsstukken kunnen aanleveren. Dit wordt uitgezocht.
 - Daarnaast moet worden besloten of de verwachting is dat ouders worden geholpen met de verzending van deze brief of dat dit een in hun ogen afgesloten zaak opnieuw openbreekt.

• Een tekst die in de Kamerbrief kan worden opgenomen luidt als volgt:
 "Naast de lopende zaken zijn er zaken in het CAF 11-project waarin de belanghebbenden geen kinderopvangtoeslag is toegekend of waarin de toekenning afwijkt van de aanvraag omdat bewijsstukken ontbreken. In deze zaken staat de toekenning van de kinderopvangtoeslag onherroepelijk vast. De regelgeving bepaalt echter dat Toeslagen onder voorwaarden – waarvan in dit geval de belangrijkste is dat niet meer dan vijf jaar zijn verstreken na afloop van het berekeningsjaar - een definitief vastgestelde of herziene tegemoetkoming in het voordeel van de belanghebbende herziet. Deze belanghebbenden hebben dus voor het berekeningsjaar 2013 tot het einde van dit jaar en voor het berekeningsjaar 2014 tot eind 2019 de gelegenheid alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren.

Ik zal de betreffende belanghebbenden benaderen en over deze mogelijkheid informeren. In deze brief worden de belanghebbenden erop gewezen dat zij nog steeds bewijsstukken kunnen indienen, wordt gespecificeerd welke bewijsstukken ontbreken en wordt het verslag van bevindingen bijgevoegd. Ook vermeldt de brief dat belanghebbenden inzage kunnen vragen in hun dossier en wordt hen verzocht contact met de Belastingdienst/Toeslagen op te nemen als zij meer stukken willen hebben. Als voorbeeld voeg ik zo'n brief als bijlage bij. Naar verwachting worden de eerste brieven ... verzonden en zijn alle brieven uiterlijk .. verzonden."

5. Uitspraak Trouw

Trouw heeft tweemaal aandacht besteed aan een KOT-zaak die diende bij de rechtbank Amsterdam.

- In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam is het volgende aan de orde gekomen:

- De beslissing op bezwaar is niet in geschil (KOT is in de beslissing op bezwaar toegekend)
- De wettelijke rente is niet in geschil (was al toegekend)
- Schadevergoeding vanwege overschrijding redelijke termijn is toegekend: € 2.000,-
- Het verzoek om schadevergoeding vanwege schending van de rechten van het kind is afgewezen.
- De rechtbank heeft zich niet uitgelaten over de vraag of het verslag van bevindingen of de gespreksnotities als op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen worden gekwalificeerd.
- De rechtbank heeft wel vastgesteld dat het recht op KOT al op **3 september 2014** kon worden vastgesteld (dit is uiteindelijk pas gebeurd bij de beslissing op bezwaar in april 2018)

Toelichting op dat laatste punt: belanghebbende heeft op 3 september 2014 alle bewijsstukken aangeleverd over de periode van 1 oktober 2013 tot augustus 2014. De aanvraag was vanaf 1 januari 2013. Over de periode januari 2013 t/m september 2013 voldeed belanghebbende niet aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag, omdat er geen gastouderbureau bij betrokken was. Voor het plenaire debat wordt een Q&A opgesteld om vragen hierover te beantwoorden.

Er wordt geen hoger beroep ingesteld.

Een specifieke dimensie van de CAF 11-zaak is toezicht. Als de toezichtsstrategie bij Toeslagen in deze zaak te streng is heeft dat consequenties gehad voor de procesafhandeling van burgers. Deze vraag wordt meegenomen door de EDP auditors en de tijdelijke Landelijk Vaktechnisch Coördinator om de rol van de toezicht binnen Toeslagen beter vorm te geven.

2018Z16328

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018)

1

Herinnert u zich dat u in de beantwoording op eerdere Kamervragen heeft aangegeven dat de Belastingdienst zich in het bestuursrecht vanzelfsprekend zal houden aan de uitleg van de Hoge Raad, die in het onderhavige geval inhoudt dat de Belastingdienst alle op de zaak hebbende stukken zal overleggen (de uitleg daarvan van de Hoge Raad is als volgt: "Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die de inspecteur heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die de inspecteur wel ter beschikking staan of hebben gestaan maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit")?

Antwoord

Ja. Ik heb op Kamervragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) het volgende geantwoord:
"Vanzelfsprekend geldt voor de Belastingdienst de omschrijving zoals deze door de Hoge Raad is verwoord."

Ik merk in dit verband nog het volgende op. De Landsadvocaat heeft mij inzake het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken desgevraagd bericht dat naar zijn oordeel in een dossier als het onderhavige geen algemene lijn is te trekken of notities (gespreksnotities, telefoonnotities, verslagen van bevindingen etc.) kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken. Dat zal echt van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Ik heb in dit kader Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) laten weten dat uit een oogpunt van transparantie en om onnodige discussies te voorkomen over de reikwijdte van het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken ik in beginsel een ruimhartige verstrekking van stukken voorsta.

In de lopende beroepsprocedures in het CAF 11 Hawaii project betekent dit bijvoorbeeld dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken gecontroleerd worden en zo nodig aangevuld worden. Het verslag van bevindingen wordt bovendien in alle zaken verstrekt, ook als dat in die concrete zaak strikt genomen niet op de zaak betrekking heeft. Indien een belanghebbende verzoekt om andere stukken zeg ik toe dat ruimhartig met dit verzoek omgegaan zal worden. Voor de goede orde vermeld ik nog wel dat bovenstaande onverlet laat dat in een uitzonderlijk geval bepaalde passages met een beroep op artikel 8:29 Awb uitsluitend aan de rechter zullen worden verstrekt, bijvoorbeeld als het gaat om controlestrategische informatie of informatie over derden.

2

Betekent dit dus dat als de telefoonnotities toegevoegd dienen te worden, alle telefoonnotities toegevoegd dienen te worden (tenzij een beroep gedaan wordt op artikel 8:29 van het Burgerlijk Wetboek, waarbij de Belastingdienst gemotiveerd aangeeft waarom bepaalde stukken niet verschaft worden of alleen aan de rechter gegeven worden)?

Antwoord

Dit zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Gezien de ruime interpretatie die ik voorsta zal dit in de praktijk betekenen dat alle telefoonnotities verstrekt zullen worden.

3

Heeft u kennisgenomen van het artikel in Trouw: "Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag"? 1)

Antwoord

Ja.

4

Klopt het dat de fiscus niet alle telefoonnotities in het dossier gestopt heeft in de onderhavige casus?

Antwoord

Niet alle notities zijn overgelegd, omdat een aantal ervan niet gekwalificeerd zijn als op de zaak betrekking hebbend stuk.

5

Wilt u controleren of alle gespreksnotities overhandigd zijn en een lijst geven van de telefoonnotities, die niet overhandigd zijn? Wilt u dan vooral kijken naar bijvoorbeeld notities met de data 10 juli 2014 en 9 december 2014?

Antwoord.

In deze zaak zijn niet alle notities overhandigd. Zoals ik bij vraag 1 heb aangegeven vind ik dat deze notities en het verslag van bevindingen ruimhartig moeten worden verstrekt. Ik heb Toeslagen opdracht gegeven deze stukken alsnog op verzoek aan belanghebbenden te beschikbaar te stellen, ook wanneer ze strikt genomen niet als op de zaak betrekking hebbend kwalificeren.

6

Klopt het dat op 9 december 2014 bij de notitie staat: "LET OP!: Burger niet melden dat er sprake was van rechtsmatigheidsonderzoek ivm verhoogd toezicht. Bij bezwaar, klacht of andere afwijkende behandeling (waarbij sprake is van toekenning), dient de behandelaar contact op te nemen met het IST team via Toeslagen IST CAF_Postbus. Beoordeling CAF11, geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord"?

Antwoord

Ja. Deze notitie is bedoeld om medewerkers erop te attenderen dat een specifieke toezichtsactie rond deze aanvraag heeft plaatsgevonden. Het toezicht is mede ingegeven door de mogelijke rol van het betrokken gastouderbureau als facilitator van misbruik. De bedoeling van deze notitie is om te voorkomen dat bij de behandeling van bezwaren en klachten bij onvolledigheid van de bewijsstukken niettemin (mogelijk ten onrechte) toekenning plaatsvindt.

7

Deelt u de mening dat deze notities gewoon aan de rechter voorgelegd hadden moeten worden en dat het aan de rechter (en dus niet aan de Belastingdienst) is om te bepalen of zij relevant zijn voor de zaak?

Antwoord

Ja. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Deze notities hadden naar mijn mening aan de rechter moeten worden overgelegd, zondig met een beroep op artikel 8:29 Awb.

8

Klopt het dat de Belastingdienst tijdens de zitting verklaarde dat het de bevindingen van 30 september 2014, waarin stond dat er recht was op zorgtoeslag, niet in het dossier gedaan had 'omdat het niet relevant was voor de beslissing om toeslag stop te zetten'?

Antwoord

Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt inderdaad dat de vertegenwoordiger van Toeslagen aangegeven heeft dat hij van mening is dat het verslag van bevindingen geen op de zaak betrekking hebbend stuk is, omdat de aantekeningen daarin niet van invloed geweest zijn op de vaststelling van het recht op kinderopvangtoeslag. Tevens heeft hij aangeboden om het verslag van bevindingen en andere notities te overleggen. In zijn uitspraak van 25 september jl. heeft de bestuursrechter overigens het verzoek van eiseres om de Belastingdienst op te dragen nadere stukken, zoals telefoonnotities of andere interne notities in het geding te brengen afgewezen. Tevens heeft de bestuursrechter (ten overvloede) geoordeeld dat indien de inhoud van de nadere stukken in de procedure zou worden betrokken, dat niet tot een ander oordeel over de bestreden besluiten of de verzoeken tot schadevergoeding zou leiden.

9

Deelt u de mening dat het aan de rechter en aan de rechter alleen is om te bepalen of dit stuk relevant is?

Antwoord

De inzage in op de zaak betrekking hebbende stukken komt als eerste aan de orde in de bezwaarfase (artikel 7:4, lid 2, Awb). Het is dus onvermijdelijk dat Toeslagen in die fase beoordeelt wat op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. Voor de verdere ontwikkeling van het dossier heeft de Hoge Raad in zijn arrest van 4 mei 2018 richtlijnen gegeven (de in vraag 1 geduide 'stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld ').

Wanneer in geschil is of een stuk te kwalificeren is als zijnde 'op de zaak betrekking hebbend' is het laatste woord uiteraard aan de rechter..

10

Wilt u de antwoorden op vragen 13, 14, en 15 herzien die vragen naar interne instructies om onder andere toeslagen niet toe te kennen? U ontkende dat ze bestonden, maar misschien ligt dat nu genuanceerder?

Antwoord

Nee, er is geen aanleiding de genoemde antwoorden te herzien. PM: nader bezien n.a.v. mails

4/10 v.m.

11

Wilt u zich niet verbergen bij het antwoorden achter het feit dat het een lopende zaak is, aangezien het juist dan belangrijk is dat alle stukken op tafel liggen tijdens de rechtszaak en de rechter op basis van alle stukken een besluit kan nemen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

12

Is het in het CAF11-dossier vaker gebeurd dat niet alle stukken zijn overlegd aan de rechter?

Antwoord

Toeslagen beoordeelt of stukken kwalificeren als 'op de zaak betrekking hebbend'. Gebleken is dat daarbij in het verleden in individuele gevallen een onjuiste afweging is gemaakt. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven wordt van geval tot geval opnieuw worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

13

Welke maatregelen neemt u naar aanleiding van het achterhouden van notities bij de rechter, tegen het arrest van de Hoge Raad in en tegen uw belofte aan de Kamer?

Antwoord

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd om de behandeling van de dossiers, die op dit moment nog onder de rechter zijn, over te nemen en in dat kader te beoordelen of Toeslagen alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd. Daarbij sta ik een ruimhartige interpretatie van dit begrip voor, zeker als belanghebbende om bepaalde stukken heeft gevraagd. Als blijkt dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd, zullen deze alsnog worden ingebracht.

14

Wat kan een burger (of bedrijf) doen wanneer hij vermoedt dat de Belastingdienst niet alle stukken overlegt bij de rechter in het bestuursrecht? Heeft de burger op dit moment enig rechtsmiddel?

Antwoord

Als een burger (of bedrijf) gemotiveerd heeft gesteld dat Toeslagen niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd, dan kan hij de rechter vragen Toeslagen te verplichten deze stukken alsnog over te leggen. Indien Toeslagen niet voldoet aan de verplichting om stukken over te leggen is het op grond van artikel 8:31 van de Awb aan de rechter om daaruit de gevolgtrekkingen te maken die hem geraden voorkomen. Volledigheidshalve merk ik hierbij op dat een belanghebbende ook in de bezwaarfase via een verzoek om een voorlopige voorziening een rechterlijk oordeel omtrent de volledigheid van het dossier kan vragen. In de praktijk wordt van deze mogelijkheid daadwerkelijk gebruik gemaakt.

15

Is het hier gesignaleerde probleem een incidenteel probleem of een structureel probleem?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ieder

zaak staat op zichzelf. Ik heb in het antwoord op vraag 1 gezegd dat ik een ruimhartige verstrekking voorsta. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

16

Kunt u garanderen dat de Belastingdienst telkens het volledige dossier aan de rechter voorlegt? Welke acties zult u ondernemen om daarvoor te zorgen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

17

Wilt u nog dat ik u herinner aan het feit dat:

- de Nationale ombudsman in 2017 in deze zaak concludeerde: "Toeslagen heeft een groot aantal gezinnen door zijn onevenredig harde aanpak in financiële problemen gebracht en hun vertrouwen geschonden. Het is aan Toeslagen om het geschonden vertrouwen te herstellen. De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed", maar dat tot nu toe geen enkele ouder een tegemoetkoming is aangeboden? 3) 4);
- bij het niet melden van de zelfevaluatie CAF11 toen om een intern onderzoek gevraagd werd (omdat dat twee verschillende dingen zouden zijn)?;
- u eerst meldde dat er maar vier stukken waren en later nog twee andere stukken vond en die moest nasturen? 5)

Antwoord

Ik herinner met de aanbeveling van de Nationale ombudsman. Om die reden heb ik Toeslagen opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

In mijn brief van 12 september j.l. (Kamerstukken II 2017-2018, 31066, nr. 428) heb ik als volgt gereageerd op de vraag van uw Kamer of er in het kader van het onderzoek naar «Geen powerplay maar fair play» een intern onderzoek is gedaan naar de operatie «CAF 11 Hawaii». En indien dit het geval was, of uw Kamer het rapport uit 2015 zou mogen ontvangen.

"Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 Hawaii» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst een zelfevaluatie uitgevoerd naar de casus in februari 2016. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen.

Ik heb uw Kamer op 30 augustus en 4 september jongstleden (Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nrs. [3085](#) en [3086](#)) respectievelijk zes en twee interne documenten over de kinderopvangtoeslag ter vertrouwelijke inzage toegestuurd.

Bij het vertrouwelijk verstrekken van documenten over deze casus zijn in eerste instantie abusievelijk twee documenten niet meegestuurd. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Ik heb deze stukken zodra het bestaan ervan mij duidelijk werd, aan uw Kamer gestuurd."

18

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag op vergelijkbare wijze stopgezet in 2014 en 2015? Kunt u aangeven hoe die zaken zijn afgehandeld?

Antwoord

In het project CAF 11 Hawaii is in PM (toeslagen,) gevallen de kinderopvangtoeslag in 2014 stopgezet. Het project CAF 11 Hawaii heeft niet geleid tot stopzettingen van kinderopvangtoeslag in 2015.

19

Bent u bereid om de gang van zaken rond het stopzetten van de kinderopvangtoeslag nader te onderzoeken en hier serieuze openbare lessen uit te trekken?

Antwoord

Zoals is aangegeven in de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017 (2017-0000211077), die op 10 november 2017 naar uw Kamer is gestuurd, werd de methode van stopzetting al voor de start van het onderzoek door de Nationale ombudsman niet meer gehanteerd. Voorts verwijs ik naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

20

Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

Antwoord

De vragen zijn afzonderlijk en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoord.

1) <https://www.trouw.nl/home/fiscus-blijft-informatie-achterhouden-in-rechtszaken-om-kinderopvangtoeslag~a539496a/>

2) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085

3) Rapport Nationale ombudsman 2017/095, 'geen powerplay maar fair play'

4) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085

5) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3086

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 10/5/2018 9:09:19 AM
Subject: Fw: brief
MAIL_RECEIVED: Fri 10/5/2018 9:09:19 AM
[20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM \[redacted\].docx](#)

deel 2

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

.....
06- [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 05-10-2018 09:09 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 05-10-2018 08:44
Onderwerp: brief

hierbij mijn opmerkingen bij de brief

belangrijkste punt: de brief suggereert dat de edp-auditors aanvullende stukken gevonden hebben, en vervolgens is de brief onduidelijk of dit nog door de la aan de rechter verstrekt is.

met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....
T 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

(Zie het bijgevoegde bestand: 20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM [redacted].docx)

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Cluster
Uitvoeringsbeleid**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

mw.

T 070-

F 070-

@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum
Betreft Voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay,
maar fairplay'

Ons kenmerk

2018-0000168853

Auteurs

Uw brief (kenmerk)

Geachte voorzitter,

Uw Kamer heeft in Kamervragen en debatten op verschillende momenten aandacht gevraagd voor de casus 'CAF 11 Hawaii' die ook onderwerp van onderzoek is geweest van de Nationale Ombudsman. Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of ik mijzelf in de geschetste problematiek herken en hoe deze kan worden opgelost. In deze brief ga ik hierop in. Verder bied ik u hierbij de antwoorden aan op de vragen van het lid Omtzigt over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018).

De casus

In de Kamervragen wordt verwezen naar de casus die op 10 september jl. in de rechtbank van Amsterdam diende. Daarin is geconcludeerd dat de informatie aan de ouder eerder had moeten worden verstrekt. De ouder heeft in het proces om bepaalde stukken gevraagd. Dat betekent in een zaak als deze dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen naar mijn mening ruimhartig hadden moeten worden verstrekt. De beschikking om de kinderopvangtoeslag stop te zetten was enerzijds onvoldoende gemotiveerd, waardoor het voor de ouder onduidelijk was welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd. Daarnaast had het recht op de toeslag eerder vastgesteld kunnen en moeten worden. De geconstateerde tekortkomingen in deze casus staan niet op zichzelf, maar zeggen iets over de wijze waarop in de CAF 11-zaak is gehandeld. Ook de Nationale ombudsman bracht dit in zijn rapport 'Geen powerplay maar fair play' uit 2017 aan het licht. Ik bied voor zowel de tekortkoming in deze casus, als voor het gehele procesverloop in het CAF 11-project, mijn excuses aan.

CAF 11 Hawaii zaken

Om vanuit deze casus breder te kijken naar de problematiek in het gehele CAF 11-zaak schets ik een beeld van het CAF-team en het verloop van de zaak. De casus is onderdeel van het project CAF 11 Hawaii; een project van Toeslagen dat zich richtte op een bepaald gastouderbureau en de daarbij aangesloten gastouders. Dit project werd uitgevoerd door het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de

Belastingdienst, dat tot doel heeft fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en te voorkomen.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

De zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Het CAF team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. Bevindingen van dit onderzoek waren een reden voor controle. Begin 2014 vonden er ongeveer 20 werkbezoeken plaats bij gastouders en het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte.

Ons kenmerk
2018-0000168853

De Belastingdienst besloot de toeslag van 2014 van de 235 ouders die bij het bureau waren aangesloten, per 1 september 2014 stop te zetten. Ouders zijn destijds uitgenodigd op het Belastingkantoor om de bewijstukken voor het recht op toeslag te overleggen. Bij de beoordeling daarvan heeft de Belastingdienst geconstateerd dat de meeste ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014. Een groot aantal ouders heeft bezwaar gemaakt tegen het stopzetten van de toeslag. De afhandeling van die bezwaren heeft vervolgens erg lang geduurd.

Als ik terugkijk naar de CAF 11-zaak spelen er drie problemen. Een eerste probleem is de te hoge snelheid waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders in deze casus is stopgezet en het vervolgens trage proces van beoordeling van het recht op toeslag. Dit hangt samen met het tweede probleem van informatievoorziening. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is niet voldaan aan de standaard die daarvoor staat. Wat betreft de interne communicatie bleek de structuur en sturing in de CAF 11-zaak onvoldoende op orde, waardoor interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen niet aan de vereiste standaarden voldoet. Dit vraagt om een verbeteringen van de processen. De problemen met het interne proces hebben geleid tot tekortkomingen in de informatievoorziening naar ouders en uw Kamer. Tot slot is het zelflerend vermogen van Toeslagen op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gaandeweg het proces voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Het onderkennen van de tekortkomingen in het dossier CAF 11 Hawaii en de communicatie daarover is niet goed verlopen. Mede ingegeven door de tijdgeest, gericht op het voorkomen en aanpakken van fraude, heeft de focus gelegen op de bestrijding van fraude en is de menselijke maat soms het kind van rekening geworden. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor goedwillende ouders die geen toeslag hebben ontvangen, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden. Het staat vast dat dit in de toekomst anders moet. Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen. Dat kon in deze zaak niet.

Maatregelen

Ik neem de problemen in deze casus zeer serieus. Ik onderzoek met de eerste maatregel hoe de problemen zich in de CAF 11-zaken konden voordoen om hier vervolgens lessen uit te trekken. Naar aanleiding van de geconstateerde problemen kondig ik vijf maatregelen aan:

1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;
2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken;
3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken;
4. Schadevergoeding schending redelijke termijn;
5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.

Maatregel 1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen

Naar aanleiding van de beroepszaak van 10 september jl. heb ik de opdracht gegeven om de systemen bij Toeslagen te doorzoeken op stukken die niet eerder in de dossiers van belanghebbenden in het CAF 11-project gevoegd zijn. Daarvoor zijn onder meer twee interne auditors in de directie Grote Ondernemingen, die ICT-processen controleren, aan de slag gegaan. In alle zestien zaken zijn aanvullende stukken aangetroffen. Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van gespreksnotities met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin Toeslagen excuses heeft aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014. Het informatiebeheer bij Toeslagen is dus op dit moment niet op orde. De uitkomsten van het onderzoek moeten laten zien waar het schort en leiden tot voorstellen waar het beter moet.

Maatregel 2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken

De dossiers zijn aan de Landsadvocaat verstrekt, met het verzoek om te beoordelen of de dossiers stukken bevatten die als op de zaak betrekking hebbende stukken kwalificeren, en niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. Het ontbreken van stukken was niet de oorzaak van het in eerste instantie niet ter beschikking stellen, aangezien er een juridische afweging was gemaakt dat de in het dossier aanwezige stukken niet relevant waren voor de rechtszaak, maar na nadere bestudering blijkt dit bij sommige stukken een verkeerde uitleg te zijn geweest. De beleidslijn wordt hier ook op aangepast.

Onder deze stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van werkaantekeningen, met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin ik mijn excuses heb aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014.

De landsadvocaat heeft tot nu toe 7 [PM] lopende beroepszaken beoordeeld. De landsadvocaat is van oordeel dat de verslagen van bevindingen en de excuusbrief in het algemeen als op de zaak betrekking hebbende stukken aan te merken zijn en de werkaantekeningen niet. Tegelijkertijd geeft de Landsadvocaat aan dat eigenlijk van geen stuk bij voorbaat gezegd kan worden of dit wel of niet op de (concrete) zaak betrekking heeft. Dit vergt namelijk altijd een beoordeling van het dossier en van de stellingen van de desbetreffende belanghebbende in het licht van de resterende geschilpunten en tegen de achtergrond van de geldende rechtspraak. Om een voorbeeld te geven, in 4 zaken is het verslag van bevindingen volgens de landsadvocaat geen op de zaak betrekking hebbend stuk, in de andere zaken wel.

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd de stukken die volgens hem op de zaak betrekking hebben in te brengen in de lopende beroepsprocedures. De Landsadvocaat zal zijn onderzoek voortzetten en in de overige lopende zaken zorgen dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden ingebracht. Ook als de EDP-auditors nog relevante stukken aantreffen, zullen deze worden voorgelegd aan de Landsadvocaat en worden ingebracht in de lopende beroepsprocedures.

Maatregel 3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken

[PM]

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Maatregel 4. Schadevergoeding schending redelijke termijn

In lijn met de aanbevelingen van de Nationale ombudsman heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ook wordt deze compensatie toegekend voor afgesloten en lopende beroepszaken. Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend. De schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is in dit besluit ruimhartiger dan in het bestuursrecht gebruikelijk is. Daarmee geldt dit besluit als compensatie exclusief voor de CAF 11 Hawaii zaken.

Maatregel 5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen

In mijn brief van 11 september¹ heb ik gemeld dat er twee stukken ten onrechte niet ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer zijn gegeven. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Naar aanleiding hiervan is aan de directeur Toeslagen de opdracht gegeven om de procedures voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van werkinstructies en andere voor de sturing en verantwoording relevante documenten op te stellen en na te leven. Daarmee moet het beter mogelijk worden om bij bezwaarschriften, rechtszaken tijdig de juiste stukken aan de betrokken burger te verstrekken en vervolgens verantwoording af te leggen aan mij en aan uw Kamer.

In deze zaak is duidelijk geworden dat de instructies en werkwijze van Toeslagen niet transparant zijn. Ik heb drie verbetermaatregelen in gang gezet. Er is een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen opgesteld. Met het beleidsbesluit wordt gewaarborgd dat medewerkers bij Toeslagen vakinhoudelijke vragen ter check terugleggen bij specialisten Formeel Recht. In dit beleidsbesluit wordt geregeld hoe Toeslagen om dient te gaan met rechtsvragen. Dat zijn vragen die in het uitvoerings- en toezichtsproces van Toeslagen opkomen en waarop de wet, jurisprudentie en vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord geven.

Het beleidsbesluit zal ook regels bevatten omtrent procesvertegenwoordiging van de directie Toeslagen. Daarin staat onder andere dat, net als in de rest van de Belastingdienst, de procesvertegenwoordiging bij rechtszaken moet bestaan uit twee medewerkers. Ik verwacht het beleidsbesluit uiterlijk 12 oktober in de Staatscourant te publiceren. Daarnaast stel ik een coördinator aan die de vaktechnische kennis binnen Toeslagen waarborgt. De landelijke groep coördinatoren houden zich bezig met advisering, standpuntbepaling en implementatie. Dit moet de informatievoorziening over bijvoorbeeld nieuwe regelgeving verbeteren. Ook is van het belang dat de toezichtsstrategie in de CAF 11-zaak onder de loep wordt genomen en dat het toezicht in toekomstige zaken conform andere dienstonderdelen van de Belastingdienst plaatsvindt.

¹ Kamerstukken ...

Tot slot zorg ik dat de structuur bij Toeslagen helderder wordt vastgelegd, zodat Toeslagen beter in staat is de burger te bedienen.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Rapportage over maatregelen

Het optreden van Toeslagen is in het dossier CAF 11 Hawaii niet altijd goed en zorgvuldig geweest. Dat betreur ik ten zeerste. Ouders hebben niet op de Belastingdienst kunnen rekenen. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren. Daarnaast is gebleken dat de informatiehuishouding niet op orde was, waardoor de informatievoorziening aan de burger, mij en uw Kamer tekort is geschoten. In de toekomst willen we dit beter doen. Met de hiervoor beschreven maatregelen wil ik hiertoe een aanzet geven. Ik informeer u over de voortgang van deze maatregelen in de volgende halfjaarsrapportage, die in het voorjaar van 2019 naar de Kamer wordt verzonden.

Ons kenmerk
2018-0000168853

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 10/5/2018 10:00:15 AM
Subject: Betr: Betr: Betr: Fw: kamervragen
MAIL_RECEIVED: Fri 10/5/2018 10:00:15 AM

[A Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii hw_mk_rm OPM \[redacted\].docx](#)
[20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM \[redacted\].docx](#)
[Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM \[redacted\].docx](#)

Hallo [redacted],

last minute een paar snelle opmerkingen: (Zie het bijgevoegde bestand: 20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM [redacted].docx) (Zie het bijgevoegde bestand: A Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii [redacted].docx) (Zie het bijgevoegde bestand: Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM [redacted].docx)

Ik/we zouden graag ook reageren op de (nieuwe) tekst van het concept-Besluit, die heb ik helaas nog niet zien langskomen. @ [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M 06 - [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoeck ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

 [redacted] -05-10-2018 09:39:16--Hierbij mijn opmerkingen. Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted] Toeslagen/BLD

Aan: [redacted]@Belastingdienst

Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst

Datum: 05-10-2018 09:39

Onderwerp: Betr: Betr: Fw: kamervragen

[bijlage "20181004 Brief voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay maar fairplay' OPM [redacted].docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD] [bijlage "A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii_hw_mk_rm OPM [redacted].docx" is verwijderd door [redacted]oeslagen/BLD] [bijlage "Notitie CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt OPM [redacted].docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]

Hierbij mijn opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
1085598

00230

M. [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

✘ [redacted] --05-10-2018 09:29:39---Met vriendelijke groet, mr. [redacted]

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 05-10-2018 09:29
Onderwerp: Betr: Fw: kamervragen

[bijlage "A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii [redacted].docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

✘ [redacted] -05-10-2018 09:03:28---en de 3e mail Hartelijke groet,

Van: [redacted]Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 05-10-2018 09:03
Onderwerp: Fw: kamervragen

en de 3e mail

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

Document verzonden door [redacted] Toeslagen/BLD op 05-10-2018 09:03 -----

1085598

00230

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 05-10-2018 08:59
Onderwerp: kamervragen

... en hierbij nog twee kleine tekstsuggesties bij de antwoorden

met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....
T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

[bijlage "A_Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii [redacted].docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]

2018Z16328

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018)

1

Herinnert u zich dat u in de beantwoording op eerdere Kamervragen heeft aangegeven dat de Belastingdienst zich in het bestuursrecht vanzelfsprekend zal houden aan de uitleg van de Hoge Raad, die in het onderhavige geval inhoudt dat de Belastingdienst alle op de zaak hebbende stukken zal overleggen (de uitleg daarvan van de Hoge Raad is als volgt: "Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die de inspecteur heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die de inspecteur wel ter beschikking staan of hebben gestaan maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit")?

Antwoord

Ja. Ik heb op Kamervragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) het volgende geantwoord:
"Vanzelfsprekend geldt voor de Belastingdienst de omschrijving zoals deze door de Hoge Raad is verwoord."

Ik merk in dit verband nog het volgende op. De Landsadvocaat heeft mij inzake het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken desgevraagd bericht dat naar zijn oordeel in een dossier als het onderhavige geen algemene lijn is te trekken of notities (gespreksnotities, telefoonnotities, verslagen van bevindingen etc.) kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken. Dat zal echt van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Ik heb in dit kader Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) laten weten dat uit een oogpunt van transparantie en om onnodige discussies te voorkomen over de reikwijdte van het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken ik in beginsel een ruimhartige verstrekking van stukken voorsta.

In de lopende beroepsprocedures in het CAF 11 Hawaii project betekent dit bijvoorbeeld dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken gecontroleerd worden en zo nodig aangevuld worden. Het verslag van bevindingen wordt bovendien in alle zaken verstrekt, ook als dat in die concrete zaak strikt genomen niet op de zaak betrekking heeft. Indien een belanghebbende verzoekt om andere stukken zeg ik toe dat ruimhartig met dit verzoek omgegaan zal worden. Voor de goede orde vermeld ik nog wel dat bovenstaande onverlet laat dat in een uitzonderlijk geval bepaalde passages of stukken met een beroep op artikel 8:29 Awb uitsluitend aan de rechter zullen worden verstrekt, bijvoorbeeld als het gaat om controlestrategische informatie of informatie over derden.

2

Betekent dit dus dat als de telefoonnotities toegevoegd dienen te worden, alle telefoonnotities toegevoegd dienen te worden (tenzij een beroep gedaan wordt op artikel 8:29 van het Burgerlijk Wetboek, waarbij de Belastingdienst gemotiveerd aangeeft waarom bepaalde stukken niet verschaft worden of alleen aan de rechter gegeven worden)?

Antwoord

Dit zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Gezien de ruime interpretatie die ik voorsta zal dit in de praktijk betekenen dat alle telefoonnotities verstrekt zullen worden.

3

Heeft u kennisgenomen van het artikel in Trouw: "Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag"? 1)

Antwoord

Ja.

4

Klopt het dat de fiscus niet alle telefoonnotities in het dossier gestopt heeft in de onderhavige casus?

Antwoord

Niet alle notities zijn overgelegd, omdat een aantal ervan niet gekwalificeerd zijn als op de zaak betrekking hebbend stuk.

5

Wilt u controleren of alle gespreksnotities overhandigd zijn en een lijst geven van de telefoonnotities, die niet overhandigd zijn? Wilt u dan vooral kijken naar bijvoorbeeld notities met de data 10 juli 2014 en 9 december 2014?

Antwoord.

In deze zaak zijn niet alle notities overhandigd. Zoals ik bij vraag 1 heb aangegeven vind ik dat deze notities en het verslag van bevindingen ruimhartig moeten worden verstrekt. Ik heb Toeslagen opdracht gegeven deze stukken alsnog op verzoek aan belanghebbenden te beschikbaar te stellen, ook wanneer ze strikt genomen niet als op de zaak betrekking hebbend kwalificeren.

6

Klopt het dat op 9 december 2014 bij de notitie staat: "LET OP!: Burger niet melden dat er sprake was van rechtsmatigheidsonderzoek ivm verhoogd toezicht. Bij bezwaar, klacht of andere afwijkende behandeling (waarbij sprake is van toekenning), dient de behandelaar contact op te nemen met het IST team via Toeslagen IST CAF_Postbus. Beoordeling CAF11, geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord"?

Antwoord

Ja. Deze notitie is bedoeld om medewerkers erop te attenderen dat een specifieke toezichtsactie rond deze aanvraag heeft plaatsgevonden. Het toezicht is mede ingegeven door de mogelijke rol van het betrokken gastouderbureau als facilitator van misbruik. De bedoeling van deze notitie is om te voorkomen dat bij de behandeling van bezwaren en klachten bij onvolledigheid van de bewijsstukken niettemin (mogelijk ten onrechte) toekenning plaatsvindt.

7

Deelt u de mening dat deze notities gewoon aan de rechter voorgelegd hadden moeten worden en dat het aan de rechter (en dus niet aan de Belastingdienst) is om te bepalen of zij relevant zijn voor de zaak?

Antwoord

Ja. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Deze notities hadden naar mijn mening aan de rechter moeten worden overgelegd, zondig met een beroep op artikel 8:29 Awb.

8

Klopt het dat de Belastingdienst tijdens de zitting verklaarde dat het de bevindingen van 30 september 2014, waarin stond dat er recht was op zorgtoeslag, niet in het dossier gedaan had 'omdat het niet relevant was voor de beslissing om toeslag stop te zetten'?

Antwoord

Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt inderdaad dat de vertegenwoordiger van Toeslagen aangegeven heeft dat hij van mening is dat het verslag van bevindingen geen op de zaak betrekking hebbend stuk is, omdat de aantekeningen daarin niet van invloed geweest zijn op de vaststelling van het recht op kinderopvangtoeslag. Tevens heeft hij aangeboden om het verslag van bevindingen en andere notities te overleggen. In zijn uitspraak van 25 september jl. heeft de bestuursrechter overigens het verzoek van eiseres om de Belastingdienst op te dragen nadere stukken, zoals telefoonnotities of andere interne notities in het geding te brengen afgewezen. Tevens heeft de bestuursrechter (ten overvloede) geoordeeld dat indien de inhoud van de nadere stukken in de procedure zou worden betrokken, dat niet tot een ander oordeel over de bestreden besluiten of de verzoeken tot schadevergoeding zou leiden.

9

Deelt u de mening dat het aan de rechter en aan de rechter alleen is om te bepalen of dit stuk relevant is?

Antwoord

De inzage in op de zaak betrekking hebbende stukken komt als eerste aan de orde in de bezwaarfase (artikel 7:4, lid 2, Awb). Het is dus onvermijdelijk dat Toeslagen in die fase beoordeelt wat op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. Voor de verdere ontwikkeling van het dossier heeft de Hoge Raad in zijn arrest van 4 mei 2018 richtlijnen gegeven (de in vraag 1 geduide 'stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld').

Wanneer in geschil is of een stuk te kwalificeren is als zijnde 'op de zaak betrekking hebbend' is het laatste woord uiteraard aan de rechter.

10

Wilt u de antwoorden op vragen 13, 14, en 15 herzien die vragen naar interne instructies om onder andere toeslagen niet toe te kennen? U ontkende dat ze bestonden, maar misschien ligt dat nu genuanceerder?

Antwoord

Nee, er is geen aanleiding de genoemde antwoorden te herzien. PM: nader bezien n.a.v. mails

4/10 v.m.

11

Wilt u zich niet verbergen bij het antwoorden achter het feit dat het een lopende zaak is, aangezien het juist dan belangrijk is dat alle stukken op tafel liggen tijdens de rechtszaak en de rechter op basis van alle stukken een besluit kan nemen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

12

Is het in het CAF11-dossier vaker gebeurd dat niet alle stukken zijn overlegd aan de rechter?

Antwoord

Toeslagen beoordeelt of stukken kwalificeren als 'op de zaak betrekking hebbend'. Gebleken is dat daarbij in het verleden in individuele gevallen een onjuiste afweging is gemaakt. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven wordt voor de lopende beroepszaken van geval tot geval opnieuw beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

13

Welke maatregelen neemt u naar aanleiding van het achterhouden van notities bij de rechter, tegen het arrest van de Hoge Raad in en tegen uw belofte aan de Kamer?

Antwoord

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd om de behandeling van de dossiers, die op dit moment nog onder de rechter zijn, over te nemen en in dat kader te beoordelen of Toeslagen alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd. Daarbij sta ik een ruimhartige interpretatie van dit begrip voor, zeker als belanghebbende om bepaalde stukken heeft gevraagd. Als blijkt dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd, zullen deze alsnog worden ingebracht.

14

Wat kan een burger (of bedrijf) doen wanneer hij vermoedt dat de Belastingdienst niet alle stukken overlegt bij de rechter in het bestuursrecht? Heeft de burger op dit moment enig rechtsmiddel?

Antwoord

Als een burger (of bedrijf) gemotiveerd heeft gesteld dat Toeslagen niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd, dan kan hij de rechter vragen Toeslagen te verplichten deze stukken alsnog over te leggen. Indien Toeslagen niet voldoet aan de verplichting om stukken over te leggen is het op grond van artikel 8:31 van de Awb aan de rechter om daaruit de gevolgtrekkingen te maken die hem geraden voorkomen. Volledigheidshalve merk ik hierbij op dat een belanghebbende ook in de bezwaarfase via een verzoek om een voorlopige voorziening een rechterlijk oordeel omtrent de volledigheid van het dossier kan vragen. In de praktijk wordt van deze mogelijkheid daadwerkelijk gebruik gemaakt.

15

Is het hier gesignaleerde probleem een incidenteel probleem of een structureel probleem?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ieder

zaak staat op zichzelf. Ik heb in het antwoord op vraag 1 gezegd dat ik een ruimhartige verstrekking voorsta. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

16

Kunt u garanderen dat de Belastingdienst telkens het volledige dossier aan de rechter voorlegt? Welke acties zult u ondernemen om daarvoor te zorgen?

Antwoord

Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

17

Wilt u nog dat ik u herinner aan het feit dat:

- de Nationale ombudsman in 2017 in deze zaak concludeerde: "Toeslagen heeft een groot aantal gezinnen door zijn onevenredig harde aanpak in financiële problemen gebracht en hun vertrouwen geschonden. Het is aan Toeslagen om het geschonden vertrouwen te herstellen. De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed", maar dat tot nu toe geen enkele ouder een tegemoetkoming is aangeboden? 3) 4);
- bij het niet melden van de zelfevaluatie CAF11 toen om een intern onderzoek gevraagd werd (omdat dat twee verschillende dingen zouden zijn)?;
- u eerst meldde dat er maar vier stukken waren en later nog twee andere stukken vond en die moest nasturen? 5)

Antwoord

Ik herinner me de aanbeveling van de Nationale ombudsman. Om die reden heb ik Toeslagen opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

In mijn brief van 12 september j.l. (Kamerstukken II 2017-2018, 31066, nr. 428) heb ik als volgt gereageerd op de vraag van uw Kamer of er in het kader van het onderzoek naar «Geen powerplay maar fair play» een intern onderzoek is gedaan naar de operatie «CAF 11 Hawaii». En indien dit het geval was, of uw Kamer het rapport uit 2015 zou mogen ontvangen.

"Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 Hawaii» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst een zelfevaluatie uitgevoerd naar de casus in februari 2016. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen.

Ik heb uw Kamer op 30 augustus en 4 september jongstleden (Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nrs. [3085](#) en [3086](#)) respectievelijk zes en twee interne documenten over de kinderopvangtoeslag ter vertrouwelijke inzage toegestuurd.

Bij het vertrouwelijk verstrekken van documenten over deze casus zijn in eerste instantie abusievelijk twee documenten niet meegestuurd. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Ik heb deze stukken zodra het bestaan ervan mij duidelijk werd, aan uw Kamer gestuurd."

18

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag op vergelijkbare wijze stopgezet in 2014 en 2015? Kunt u aangeven hoe die zaken zijn afgehandeld?

Antwoord

In het project CAF 11 Hawaii is in PM (toeslagen/) gevallen de kinderopvangtoeslag in 2014 stopgezet. Het project CAF 11 Hawaii heeft niet geleid tot stopzettingen van kinderopvangtoeslag in 2015.

19

Bent u bereid om de gang van zaken rond het stopzetten van de kinderopvangtoeslag nader te onderzoeken en hier serieuze openbare lessen uit te trekken?

Antwoord

Zoals is aangegeven in de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017 (2017-0000211077), die op 10 november 2017 naar uw Kamer is gestuurd, werd de methode van stopzetting al voor de start van het onderzoek door de Nationale ombudsman niet meer gehanteerd. Voorts verwijs ik naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

20

Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

Antwoord

De vragen zijn afzonderlijk en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoord.

1) <https://www.trouw.nl/home/fiscus-blijft-informatie-achterhouden-in-rechtszaken-om-kinderopvangtoeslag~a539496a/>

2) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085

3) Rapport Nationale ombudsman 2017/095, 'geen powerplay maar fair play'

4) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085

5) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3086

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Cluster
Uitvoeringsbeleid**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
Betreft Voortgang Kinderopvangtoeslag casus 'Geen powerplay,
maar fairplay'

Ons kenmerk
2018-0000168853

Auteurs

Uw brief (kenmerk)

Geachte voorzitter,

Uw Kamer heeft in Kamervragen en debatten op verschillende momenten aandacht gevraagd voor de casus 'CAF 11 Hawaii' die ook onderwerp van onderzoek is geweest van de Nationale Ombudsman. Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of ik mijzelf in de geschetste problematiek herken en hoe deze kan worden opgelost. In deze brief ga ik hierop in. Verder bied ik u hierbij de antwoorden aan op de vragen van het lid Omtzigt over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018).

De casus

In de Kamervragen wordt verwezen naar de casus die op 10 september jl. in de rechtbank van Amsterdam diende. Daarin is geconcludeerd dat de informatie aan de ouder eerder had moeten worden verstrekt. De ouder heeft in het proces om bepaalde stukken gevraagd. Dat betekent in een zaak als deze dat gespreksnotities, telefoonnotities en verslagen van bevindingen naar mijn mening ruimhartig hadden moeten worden verstrekt. De beschikking om de kinderopvangtoeslag stop te zetten was enerzijds onvoldoende gemotiveerd, waardoor het voor de ouder onduidelijk was welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd. Daarnaast had het recht op de toeslag eerder vastgesteld kunnen en moeten worden. De geconstateerde tekortkomingen in deze casus staan niet op zichzelf, maar zeggen iets over de wijze waarop in de CAF 11-zaak is gehandeld. Ook de Nationale ombudsman bracht dit in zijn rapport 'Geen powerplay maar fair play' uit 2017 aan het licht. Ik bied voor zowel de tekortkoming in deze casus, als voor het gehele procesverloop in het CAF 11-project, mijn excuses aan.

CAF 11 Hawaii zaken

Om vanuit deze casus breder te kijken naar de problematiek in het gehele CAF 11-zaak schets ik een beeld van het CAF-team en het verloop van de zaak. De casus is onderdeel van het project CAF 11 Hawaii; een project van Toeslagen dat zich richtte op een bepaald gastouderbureau en de daarbij aangesloten gastouders. Dit project werd uitgevoerd door het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de

Belastingdienst, dat tot doel heeft fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en te voorkomen.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

De zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Het CAF team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. Bevindingen van dit onderzoek waren een reden voor controle. Begin 2014 vonden er ongeveer 20 werkbezoeken plaats bij gastouders en het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte.

Ons kenmerk
2018-0000168853

De Belastingdienst besloot de toeslag van 2014 van de 235 ouders die bij het bureau waren aangesloten, per 1 september 2014 stop te zetten. Ouders zijn destijds uitgenodigd op het Belastingkantoor om de bewijstukken voor het recht op toeslag te overleggen. Bij de beoordeling daarvan heeft de Belastingdienst geconstateerd dat de meeste ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014. Een groot aantal ouders heeft bezwaar gemaakt tegen het stopzetten van de toeslag. De afhandeling van die bezwaren heeft vervolgens erg lang geduurd.

Als ik terugkijk naar de CAF 11-zaak spelen er drie problemen. Een eerste probleem is de te hoge snelheid waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders in deze casus is stopgezet en het vervolgens trage proces van beoordeling van het recht op toeslag. Dit hangt samen met het tweede probleem van informatievoorziening. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is niet voldaan aan de standaard die daarvoor staat. Wat betreft de interne communicatie bleek de structuur en sturing in de CAF 11-zaak onvoldoende op orde, waardoor interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen niet aan de vereiste standaarden voldoet. Dit vraagt om een verbeteringen van de processen. De problemen met het interne proces hebben geleid tot tekortkomingen in de informatievoorziening naar ouders en uw Kamer. Tot slot is het zelflerend vermogen van Toeslagen op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gaandeweg het proces voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Het onderkennen van de tekortkomingen in het dossier CAF 11 Hawaii en de communicatie daarover is niet goed verlopen. Mede ingegeven door de tijdgeest, gericht op het voorkomen en aanpakken van fraude, heeft de focus gelegen op de bestrijding van fraude en is de menselijke maat soms het kind van rekening geworden. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor goedwillende ouders die geen toeslag hebben ontvangen, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden. Het staat vast dat dit in de toekomst anders moet. Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen. Dat kon in deze zaak niet.

Maatregelen

Ik neem de problemen in deze casus zeer serieus. Ik onderzoek met de eerste maatregel hoe de problemen zich in de CAF 11-zaken konden voordoen om hier vervolgens lessen uit te trekken. Naar aanleiding van de geconstateerde problemen kondig ik vijf maatregelen aan:

1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;
2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken;
3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken;
4. Schadevergoeding schending redelijke termijn;
5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.

Maatregel 1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen

Naar aanleiding van de beroepszaak van 10 september jl. heb ik de opdracht gegeven om de systemen bij Toeslagen te doorzoeken op stukken die niet eerder in de dossiers van belanghebbenden in het CAF 11-project gevoegd zijn. Daarvoor zijn onder meer twee interne auditors in de directie Grote Ondernemingen, die ICT-processen controleren, aan de slag gegaan. In alle zestien zaken zijn aanvullende stukken aangetroffen. Onder deze aanvullende stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van gespreksnotities met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin Toeslagen excuses heeft aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014. Het informatiebeheer bij Toeslagen is dus op dit moment niet op orde. De uitkomsten van het onderzoek moeten laten zien waar het schort en leiden tot voorstellen waar het beter moet.

Maatregel 2. Herbeoordeling van de zeventien lopende CAF 11-beroepszaken

De dossiers zijn aan de Landsadvocaat verstrekt, met het verzoek om te beoordelen of de dossiers stukken bevatten die als op de zaak betrekking hebbende stukken kwalificeren, en niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. Het ontbreken van stukken was niet de oorzaak van het in eerste instantie niet ter beschikking stellen, aangezien er een juridische afweging was gemaakt dat de in het dossier aanwezige stukken niet relevant waren voor de rechtszaak, maar na nadere bestudering blijkt dit bij sommige stukken een verkeerde uitleg te zijn geweest. De beleidslijn wordt hier ook op aangepast.

Onder deze stukken bevinden zich zogenoemde verslagen van bevindingen, een uitdraai van werkaantekeningen, met inbegrip van eventuele telefoonnotities, en de brieven waarin ik mijn excuses heb aangeboden voor de overlast die belanghebbenden hebben kunnen ondervinden door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014.

De landsadvocaat heeft tot nu toe 7 [PM] lopende beroepszaken beoordeeld. De landsadvocaat is van oordeel dat de verslagen van bevindingen en de excuusbrief in het algemeen als op de zaak betrekking hebbende stukken aan te merken zijn en de werkaantekeningen niet. Tegelijkertijd geeft de Landsadvocaat aan dat eigenlijk van geen stuk bij voorbaat gezegd kan worden of dit wel of niet op de (concrete) zaak betrekking heeft. Dit vergt namelijk altijd een beoordeling van het dossier en van de stellingen van de desbetreffende belanghebbende in het licht van de resterende geschilpunten en tegen de achtergrond van de geldende rechtspraak. Om een voorbeeld te geven, in 4 zaken is het verslag van bevindingen volgens de landsadvocaat geen op de zaak betrekking hebbend stuk, in de andere zaken wel.

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd de stukken die volgens hem op de zaak betrekking hebben in te brengen in de lopende beroepsprocedures. De Landsadvocaat zal zijn onderzoek voortzetten en in de overige lopende zaken zorgen dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden ingebracht. Ook als de EDP-auditors nog relevante stukken aantreffen, zullen deze worden voorgelegd aan de Landsadvocaat en worden ingebracht in de lopende beroepsprocedures.

Maatregel 3. Brief versturen in de overige CAF 11-zaken

[PM]

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2018-0000168853

Maatregel 4. Schadevergoeding schending redelijke termijn

In lijn met de aanbevelingen van de Nationale ombudsman heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ook wordt deze compensatie toegekend voor afgesloten en lopende beroepszaken. Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend. De schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is in dit besluit ruimhartiger dan in het bestuursrecht gebruikelijk is. Daarmee geldt dit besluit als compensatie exclusief voor de CAF 11 Hawaii zaken.

Maatregel 5. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen

In mijn brief van 11 september¹ heb ik gemeld dat er twee stukken ten onrechte niet ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer zijn gegeven. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Naar aanleiding hiervan is aan de directeur Toeslagen de opdracht gegeven om de procedures voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van werkinstructies en andere voor de sturing en verantwoording relevante documenten op te stellen en na te leven. Daarmee moet het beter mogelijk worden om bij bezwaarschriften, rechtszaken tijdig de juiste stukken aan de betrokken burger te verstrekken en vervolgens verantwoording af te leggen aan mij en aan uw Kamer.

In deze zaak is duidelijk geworden dat de instructies en werkwijze van Toeslagen niet transparant zijn. Ik heb drie verbetermaatregelen in gang gezet. Er is een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen opgesteld. Met het beleidsbesluit wordt gewaarborgd dat medewerkers bij Toeslagen vakinhoudelijke vragen ter check terugleggen bij specialisten Formeel Recht. In dit beleidsbesluit wordt geregeld hoe Toeslagen om dient te gaan met rechtsvragen. Dat zijn vragen die in het uitvoerings- en toezichtsproces van Toeslagen opkomen en waarop de wet, jurisprudentie en vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord geven.

Het beleidsbesluit zal ook regels bevatten omtrent procesvertegenwoordiging van de directie Toeslagen. Daarin staat onder andere dat, net als in de rest van de Belastingdienst, de procesvertegenwoordiging bij rechtszaken moet bestaan uit twee medewerkers. Ik verwacht het beleidsbesluit uiterlijk 12 oktober in de Staatscourant te publiceren. Daarnaast stel ik een coördinator aan die de vaktechnische kennis binnen Toeslagen waarborgt. De landelijke groep coördinatoren houden zich bezig met advisering, standpuntbepaling en implementatie. Dit moet de informatievoorziening over bijvoorbeeld nieuwe regelgeving verbeteren. Ook is van het belang dat de toezichtsstrategie in de CAF 11-zaak onder de loep wordt genomen en dat het toezicht in toekomstige zaken conform andere dienstonderdelen van de Belastingdienst plaatsvindt.

¹ Kamerstukken ...

Tot slot zorg ik dat de structuur bij Toeslagen helderder wordt vastgelegd, zodat Toeslagen beter in staat is de burger te bedienen.

**Cluster
Uitvoeringsbeleid**

Rapportage over maatregelen

Het optreden van Toeslagen is in het dossier CAF 11 Hawaii niet altijd goed en zorgvuldig geweest. Dat betreur ik ten zeerste. Ouders hebben niet op de Belastingdienst kunnen rekenen. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren. Daarnaast is gebleken dat de informatiehuishouding niet op orde was, waardoor de informatievoorziening aan de burger, mij en uw Kamer tekort is geschoten. In de toekomst willen we dit beter doen. Met de hiervoor beschreven maatregelen wil ik hiertoe een aanzet geven. Ik informeer u over de voortgang van deze maatregelen in de volgende halfjaarsrapportage, die in het voorjaar van 2019 naar de Kamer wordt verzonden.

Ons kenmerk
2018-0000168853

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

[Redacted]

T 070- [Redacted]

F 070- [Redacted]

[Redacted]@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

Notitienummer

2018-0000168804

Auteur

[Redacted]

Van

[Redacted]

Kopie aan

notitie

CAF 11 Hawaii Kamerbrief en antwoorden Omtzigt

Aanleiding

Naar aanleiding van een artikel in Trouw van 15 september, heeft het lid Omtzigt in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd of u de daarin geschetste problematiek herkent en hoe deze kan worden opgelost. Naar aanleiding van dit bericht, 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' heeft het lid Omtzigt ook schriftelijk vragen ingediend. De concept Kamerbrief en de conceptbeantwoording treft u bijgaand aan. Beoogde verzending vindt plaats in de week van 8 oktober. Er is nog geen plenair debat gepland.

Beslispunten

- Excuses
 - Uw akkoord om in de brief excuses te maken voor de zaak waar lid Omtzigt naar verwijst en de aan het licht gekomen tekortkoming in het gehele CAF 11-project. Deze tekst is aan het eind van de tweede alinea opgenomen.
- Rapportageverplichting
 - Uw akkoord om in de volgende Halfjaarsrapportage te rapporteren over de voortgang van de maatregelen? Dit is in de laatste alinea van de brief opgenomen.
- Beleidsbesluit
 - Het beleidsbesluit Toeslagen is als bijlage toegevoegd en kan, bij uw goedkeuring, nog voor het plenaire debat in de Staatscourant worden gepubliceerd. Zie hieronder.
- Schadevergoeding
 - Bent u akkoord met het toekennen van een schadevergoeding op grond van schending van de redelijke termijn aan ouders in het CAF 11 Hawaii project bij wie de afhandeling van bezwaar en beroep (afgehandelde en lopende zaken) langer heeft geduurd dan twee jaar. Zie hieronder.

Bespreekpunten

- De concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken.
- Maatregel 3 over het versturen van brieven aan ouders.
- Uitspraak 25/9: appreciatie Financiën.

Kern

1. Beleidsbesluit

- U wordt gevraagd een besluit te nemen over het publiceren van een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen. Dit besluit is voorbereid (te ondertekenen door of namens u). Het beleidsbesluit kan rond het tijdstip van verzending van de brief aan de Tweede Kamer worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het beleidsbesluit is toegevoegd in de bijlage.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zullen beleidsregels worden opgenomen hoe Toeslagen voorgenomen beleid vastlegt en op basis daarvan rechtsvragen beoordeeld.
 - Een rechtsvraag is: een individuele vraag die in het uitvoerings- en toezichtsproces van de Belastingdienst/Toeslagen opkomt en waarop in de wet, jurisprudentie en eerder vastgelegd uitvoeringsbeleid geen duidelijk en eenduidig antwoord te vinden is en waarbij het antwoord gevolgen kan hebben voor gelijksoortige gevallen en daarom is op te vatten als nieuw beleid. Antwoorden op rechtsvragen zullen uiteindelijk in een beleidsbesluit door of namens u worden vastgelegd; net zoals nu het geval is in de fiscaliteit.
- In het beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen zijn ook beleidsregels opgenomen over de procesvertegenwoordiging van de Toeslagen. Deze zal in lijn worden gebracht met de procesvertegenwoordiging in de fiscaliteit. Dit betekent dat in beginsel twee ambtenaren ter zitting aanwezig zullen zijn waaronder een procesdeskundige.

2. Schadevergoeding

- U wordt gevraagd een beslissing te nemen over de schadevergoeding op grond van schending redelijke termijn.
- Ouders krijgen momenteel in de beroepsfase een vergoeding als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar. Voor ieder (deel van een) halfjaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Wilt u als algemeen beleidsvoornemen voor de gehele Belastingdienst mogelijk maken dat belastingplichtigen al in de bezwaarfase om een immateriële schadevergoeding kunnen verzoeken?
- Wilt u in het CAF Hawaii-dossier pro-actief iedere ouder bij wie de redelijke termijn geschonden is een immateriële schadevergoeding verstrekken?
- In het CAF Hawaii-dossier gaat het vooralsnog, op basis van een 95% overzicht, om negen gevallen. De kosten hiervan zijn in de orde grootte van 15.000 euro en worden door de Belastingdienst zelf opgevangen (binnen artikel 1 van begroting IX). In totaal krijgen 9 indieners van een bezwaarschrift een vergoeding voor overschrijding redelijke termijn in de bezwaarfase.
- Cijfers:
 - 2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)
 - 2013: 9 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)
 - 2012: 4 (waarvan 1 in beroep is gegaan)

3. Ter bespreking: de concept Kamerbrief en de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt over het achterhouden van documenten in rechtszaken door Toeslagen.

- De Kamerbrief en conceptantwoorden zijn toegevoegd. Graag horen wij uw opmerkingen.

- De vier beslispunten zijn opgenomen in de Kamerbrief.
- Twee specifieke vragen liggen voor: over de derde maatregel en de uitspraak in de rechtszaak (zie punt 4 en 5).

4. Maatregel 3: brieven aan de ouders

- Ter bespreking: een brief aan belanghebbenden met een specificatie van de ontbrekende bewijsstukken en met bijlage het verslag van bevindingen.
 - Het is eerder als optie besproken dat aan belanghebbenden in het CAF 11 Hawaii project aan wie geheel of gedeeltelijk geen KOT is toegekend een brief gezonden wordt.
 - In deze brief kunnen belanghebbenden erop worden gewezen dat zij alsnog bewijsstukken kunnen aanleveren met daarbij de specificatie welke bewijsstukken ontbreken. Ook worden belanghebbenden gewezen op de mogelijkheid om inzage in hun dossier te krijgen en wordt het verslag van bevindingen als bijlage bij de brief gevoegd.
 - Toeslagen zou deze brief in de week van 8 oktober kunnen versturen.
- Aandachtspunt: twee zaken om rekening mee te houden:
 - Ouders met een zaak uit 2012 en 2013 zijn niet geholpen met de vijf jaar herzieningstermijn (verstreken of bijna verstreken). Oplossingsrichting: herzieningsperiode voor CAF 11-zaken uit 2012 en 2013 verruimen, zodat ook zij bewijsstukken kunnen aanleveren. Dit wordt uitgezocht.
 - Daarnaast moet worden besloten of de verwachting is dat ouders worden geholpen met de verzending van deze brief of dat dit een in hun ogen afgesloten zaak opnieuw openbreekt.

• Een tekst die in de Kamerbrief kan worden opgenomen luidt als volgt: "Naast de lopende zaken zijn er zaken in het CAF 11-project waarin de belanghebbenden geen kinderopvangtoeslag is toegekend of waarin de toekenning afwijkt van de aanvraag omdat bewijsstukken ontbreken. In deze zaken staat de toekenning van de kinderopvangtoeslag onherroepelijk vast. De regelgeving bepaalt echter dat Toeslagen onder voorwaarden – waarvan in dit geval de belangrijkste is dat niet meer dan vijf jaar zijn verstreken na afloop van het berekeningsjaar - een definitief vastgestelde of herziene tegemoetkoming in het voordeel van de belanghebbende herziet. Deze belanghebbenden hebben dus voor het berekeningsjaar 2013 tot het einde van dit jaar en voor het berekeningsjaar 2014 tot eind 2019 de gelegenheid alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren.

Ik zal de betreffende belanghebbenden benaderen en over deze mogelijkheid informeren. In deze brief worden de belanghebbenden erop gewezen dat zij nog steeds bewijsstukken kunnen indienen, wordt gespecificeerd welke bewijsstukken ontbreken en wordt het verslag van bevindingen bijgevoegd. Ook vermeldt de brief dat belanghebbenden inzage kunnen vragen in hun dossier en wordt hen verzocht contact met de Belastingdienst/Toeslagen op te nemen als zij meer stukken willen hebben. Als voorbeeld voeg ik zo'n brief als bijlage bij. Naar verwachting worden de eerste brieven ... verzonden en zijn alle brieven uiterlijk .. verzonden."

5. Uitspraak Trouw

Trouw heeft tweemaal aandacht besteed aan een KOT-zaak die diende bij de rechtbank Amsterdam.

- In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam is het volgende aan de orde gekomen:

- De beslissing op bezwaar is niet in geschil (KOT is in de beslissing op bezwaar toegekend)
- De wettelijke rente is niet in geschil (was al toegekend)
- Schadevergoeding vanwege overschrijding redelijke termijn is toegekend: € 2.000,-
- Het verzoek om schadevergoeding vanwege schending van de rechten van het kind is afgewezen.
- De rechtbank heeft zich niet uitgelaten over de vraag of het verslag van bevindingen of de gespreksnotities als op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen worden gekwalificeerd.
- De rechtbank heeft wel vastgesteld dat het recht op KOT al op **3 september 2014** kon worden vastgesteld (dit is uiteindelijk pas gebeurd bij de beslissing op bezwaar in april 2018)

Toelichting op dat laatste punt: belanghebbende heeft op 3 september 2014 alle bewijsstukken aangeleverd over de periode van 1 oktober 2013 tot augustus 2014. De aanvraag was vanaf 1 januari 2013. Over de periode januari 2013 t/m september 2013 voldeed belanghebbende niet aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag, omdat er geen gastouderbureau bij betrokken was. Voor het plenaire debat wordt een Q&A opgesteld om vragen hierover te beantwoorden.

Er wordt geen hoger beroep ingesteld.

Een specifieke dimensie van de CAF 11-zaak is toezicht. Als de toezichtsstrategie bij Toeslagen in deze zaak te streng is heeft dat consequenties gehad voor de procesafhandeling van burgers. Deze vraag wordt meegenomen door de EDP auditors en de tijdelijke Landelijk Vaktechnisch Coördinator om de rol van de toezicht binnen Toeslagen beter vorm te geven.

Vraag 1: Mag de Belastingdienst/Toeslagen onderzoek doen naar mijn recht op kinderopvangtoeslag?

Antwoord: Ja dat mag. De Belastingdienst/Toeslagen heeft de taak om te controleren of iemand echt recht heeft op de toeslag. Dat moet de Belastingdienst/Toeslagen wel zorgvuldig doen, vooral als het gaat om een lopende toeslag. U heeft de verplichting om alle gegevens en bewijsstukken te verstrekken, die van belang zijn voor het recht op de toeslag. Dan gaat het onder andere over de volgende bewijsstukken: betalingsbewijzen (bankafschriften of kwitanties), de facturen van de kinderopvanginstelling of het gastouderbureau en de urenstaten van de kinderopvanginstelling of – bij gastouderopvang - die van de gastouder én het gastouderbureau. Het komt ook voor dat de Belastingdienst/Toeslagen de beschikking krijgt over nieuwe gegevens (b.v. er is iemand op uw adres komen wonen of uw kind is naar de basisschool gegaan). In dat geval zal B/T u vragen om uw aanvraag aan te vullen. Gaat u daar niet op in, dan kan B/T uw lopende voorschot zelfstandig wijzigen, of zelf op nihil stellen.

Tip 1: Als u de gevraagde stukken aanlevert of opstuurt, vraag de Belastingdienst/Toeslagen dan om:

- aan u te bevestigen dat zij alle gevraagde stukken hebben ontvangen;
- en - als zij toch nog aanvullende informatie willen hebben – om precies aan te geven welke stukken zij nog nodig hebben.

Tip 2: Houd uw administratie goed bij en bewaar uw gegevens en bewijsstukken tot vijf jaar na het betreffende toeslagjaar.

Vraag 2: Mag de Belastingdienst/Toeslagen mijn toeslag zomaar opschorten of beëindigen?

Zie ook vraag 1. Wanneer B/T beschikt over gegevens die van invloed kunnen zijn op uw recht op een toeslag en u reageert niet op een vraag of opmerking van B/T daarover, dan kan uw toeslag door B/T worden gewijzigd, of zelfs gestopt.

Daarnaast mag Belastingdienst/Toeslagen mag in twee situaties uw toeslag opschorten (uw toeslag blijft bestaan maar de betaling stopt voorlopig):

- 1) Als redelijkerwijze kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend – dit kan b.v. het geval zijn als de Belastingdienst/Toeslagen een concrete aanwijzing heeft dat u geen recht heeft op de toeslag;
- 2) Als het adres ontbreekt of wanneer er gerede twijfel is over de juistheid van het adres.

Wanneer de Belastingdienst/Toeslagen uw recht op een toeslag wil onderzoeken en daartoe informatie nodig heeft die ze van u nodig heeft dan

- moet hij u eerst de gelegenheid geven om de gevraagde gegevens en inlichtingen binnen een bepaalde termijn aan te leveren (stap 1).

- Als u de gevraagde gegevens niet tijdig of niet volledig levert, moet de Belastingdienst/Toeslagen u eerst aanmanen om deze alsnog te verstrekken (stap 2).
- Als u de gegevens dán niet aanlevert kan de Belastingdienst/Toeslagen uw voorschot beëindigen. Als uit de ontvangen informatie blijkt dat uw toeslag niet juist is dan zal B/T deze aanpassen (stap 3).

Vraag 3: Wat kan ik doen als dit mij overkomt?

Antwoord:

- Als u een brief (beschikking) ontvangt waarin staat dat de Belastingdienst/Toeslagen uw toeslag opschort of beëindigt, dan kunt u daartegen binnen zes weken bezwaar maken bij de Belastingdienst/Toeslagen. Met dat bezwaarschrift stuurt u alsnog de gevraagde gegevens en inlichtingen mee.
- Als de Belastingdienst/Toeslagen niet tijdig op uw bezwaarschrift beslist (binnen 18 weken na datum van het opschortings- of beëindigingsbericht), dan kunt u de Belastingdienst/Toeslagen in gebreke stellen voor het niet tijdig beslissen.
- Als u door de stopzetting van de betaling in grote problemen komt en u een spoedeisend belang heeft bij een voorlopige maatregel van de rechter, kunt u – nadat u eerst of tegelijkertijd een bezwaarschrift heeft ingediend bij de Belastingdienst/Toeslagen – een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank (een soort kort geding). U moet daarvoor wel [griffierecht](#) betalen.
- Als u onvrede ervaart over het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen dan kunt u op ieder moment van de procedure ook een klacht indienen. Als de Belastingdienst/Toeslagen uw klacht niet of niet bevredigend binnen zes weken (of, wanneer de behandeltermijn van uw klacht verlengd is, binnen tien weken) beantwoordt, kunt u hierover een klacht indienen bij de Nationale ombudsman. Wanneer de procedure inmiddels is geëindigd in een beslissing waarmee u het niet eens bent, dan moet u daartegen tevens bezwaar maken.
- Als de Belastingdienst/Toeslagen uw lopende kinderopvangtoeslag heeft beëindigd, is het aan te raden om met ingang van het nieuwe jaar een nieuwe aanvraag kinderopvangtoeslag in te dienen wanneer u nog gebruik maakt van kinderopvang en uw beëindigde aanvraag niet naar dat nieuwe jaar wordt voortgezet.

Toelichting op de voorgestelde tekst:

Bij het antwoord op vraag een is tevens het zelfstandige recht van B/T opgenomen om een toeslag te wijzigen of beëindigen wanneer contra-informatie daartoe aanleiding geeft. Het is gebruikelijk dat B/T de aanvrager dan nog wel een mogelijkheid geeft de aanvraag aan te passen dan wel op de melding van B/T te reageren.

Uw antwoord op vraag twee is niet juist omdat B/T een lopend voorschot wel mag wijzigen of beëindigen – zie toelichting vraag 1 – en daarnaast de toeslag mag opschorten. De voorgestelde tekst houdt hier rekening mee.

Bij vraag drie lijkt ons het noemen van de mogelijkheid om B/T in gebreke te stellen vooraf te moeten gaan aan het noemen van de mogelijkheid om een klacht in te

dienen. Verder is het indienen van een nieuwe aanvraag in het lopende jaar niet nodig (een aanvraag, hoezeer ook beëindigd, geldt desondanks voor het gehele jaar): wel in het nieuwe jaar wanneer B/T geen automatische beschikking voor dat jaar zou sturen wegens de lopende opschorting en/of wijziging/beëindiging. De zinsnede in uw vierde bullet "start na de einddatum van het vorige recht" komt weliswaar op hetzelfde neer, maar is o.i. minder duidelijk.