



Nota bevat informatie die niet openbaar gemaakt kan worden:

NEE  JA, ONDER BETREFFEND KOPJE  JA, VERSPREID OVER NOTA (MARKEER)  JA, GEHEEL

TER BESLISSING

Datum

24 januari 2022

Aan

Minister van SZW

Van

Ter info: minister voor AP&P

nota

Stand van zaken en mogelijkheden AOV ZZP

Uiterlijk bij

11 februari 2022

Bijlage(n)

0

16/2 CEZ  
goede nota  
graag vaden op voorgestelde weg  
parallel besp. aan tafel

### Aanleiding

In het coalitieakkoord staat het voornemen om tot een verplichte arbeidsongeschiktheidsverzekering voor zelfstandigen (hierna: AOV) te komen. In deze verdiepende nota geven wij de (on)mogelijkheden en risico's weer, adviseren wij u over de mogelijk te zetten stappen en vragen wij u naar uw gewenste inzet op dit dossier.

### Geadviseerd besluit

- Wij adviseren u om de door het vorige kabinet ingezette koers voort te zetten. Die koers houdt in dat het voorstel dat de Stichting van de Arbeid (hierna: de Stichting) over AOV-ZZP heeft uitgebracht wordt omarmd en wordt uitgewerkt tot een variant die uitvoerbaar, uitlegbaar en betaalbaar is. Dit leidt ertoe dat er op een beperkt aantal onderdelen van het Stichtingsvoorstel zal worden afgeweken. Gaat u daarmee akkoord?
- Gaat u er ook mee akkoord dat wij over uw besluit in overleg treden met onder meer sociale partners, na het bredere overleg over het coalitieakkoord/SER MLT in de Regiegroep?
- Deze nota heeft het karakter van een verdiepende nota. Het onderwerp kunnen we desgewenst ook mondeling toelichten.
- Gezien het raakvlak met het Pensioenakkoord is deze nota ook ter informatie gericht aan de minister van APP.
- Deze nota is gedeeld met UWV en de Belastingdienst en hun reacties zijn in de nota verwerkt. Het ging hierbij in dit stadium nog niet om een oordeel zoals uit een uitvoeringstoets kan volgen.

### Kernpunten

#### Leeswijzer

Deze nota is als volgt opgebouwd. Hieronder vindt u onder paragraaf I eerst een aantal cijfers over het onderwerp. Dan volgt in paragraaf II de recente voorgeschiedenis. Vervolgens gaan wij in paragraaf III in op de doelen en de problemen van de verplichte verzekering. Hierbij schetsen we ook de door de Stichting geadviseerde variant en een naar verwachting uitvoerbaar voorstel dat is gebaseerd op deze variant. Vervolgens adviseren wij u over de te maken

keuzes op dit dossier. We sluiten in paragraaf IV af met een planning van wat wij denken dat haalbaar is in deze kabinetsperiode.

Datum  
24 januari 2022

Uiterlijk bij  
11 februari 2022

Bijlage(n)  
0

Aan  
Minister van SZW

Van

### I. Zelfstandigen en arbeidsongeschiktheid in cijfers

- In geval van arbeidsongeschiktheid kan 73% van de zelfstandigen op eigen kracht op minimaal bijstandsniveau de periode tot aan de AOW-leeftijd overbruggen.
- Deze zelfstandigen vallen terug op verschillende bronnen. De belangrijkste zijn partnerinkomen, spaargeld of ander vermogen, een private verzekering of een werknemersverzekering (voor wie ook in loondienst werkt).
- Voor 27% van de zelfstandigen tellen deze bronnen niet op tot het sociaal minimum tot aan AOW-leeftijd. Het gaat met name om jongeren en zelfstandigen met een laag inkomen en weinig vermogen.
- Momenteel heeft zo'n één op de vijf zelfstandigen een inkomensverzekering voor arbeidsongeschiktheid. Bij lagere inkomens is de verzekeringsgraad nog lager. Bij inkomens vanaf € 50.000 hebben ruim twee op de vijf zelfstandigen een verzekering.
- De belangrijkste reden voor zelfstandigen om geen arbeidsongeschiktheidsverzekering te hebben is dat men het risico zelf kan dragen c.q. men de baten niet vindt opwegen tegen de kosten (>50% geeft één van deze of beide antwoorden). Ook zeggen zelfstandigen dat zij een verzekering niet kunnen betalen (33%). Andere zelfstandigen verwachten dat verzekeraars hem/haar niet als klant zou accepteren (11%).

202  
! vs  
408

### II. Voorgeschiedenis

- In 2019 is in het Pensioenakkoord tussen kabinet en sociale partners afgesproken dat er een verplichte AOV voor zelfstandigen komt en dat sociale partners hiertoe een voorstel zouden doen.
- De meegegeven randvoorwaarden uit het Pensioenakkoord zijn: uitvoerbaarheid, toegankelijkheid voor alle zelfstandigen, en de uitwerking moet EMU-saldoneutraal.
- De Stichting heeft in overleg met zelfstandigenorganisaties in 2020 over de precieze invulling van deze verzekering geadviseerd. Deze invulling laat zich globaal kenmerken door het adagium "dé zelfstandige bestaat niet". Vanwege de heterogeniteit binnen de groep zelfstandigen zijn er daarom in het advies verschillende uitzonderingen en keuzemogelijkheden opgenomen. Er is beperkt draagvlak onder zelfstandigen voor het advies van de Stichting (en in het algemeen, een verplichte verzekering). Dat heeft veelal te maken met de hoge gepercipieerde kosten (bruto 7 à 8% van een omzet tot € 30.000). → hoewel "echte" zappers hebben omzet < 30.000
- Kort na het uitbrengen van het advies hebben wij de beoogde publieke uitvoerders gevraagd om een appreciatie op het voorstel van de Stichting: UWV is de beoogde uitvoerder voor het beoordelen en verstrekken van de uitkeringen, claimbeoordeling en re-integratie en de Belastingdienst voor de premie-inning. Uit hun beider appreciaties blijkt dat met name de door de Stichting gewenste keuzemogelijkheden en uitzonderingen de uitvoerbaarheid van de geadviseerde verzekering onder druk zetten. In een aan de Kamer verzonden stuk meldt de Belastingdienst dat "de afbakening [van de doelgroep in het voorstel van de Stichting] onuitvoerbaar is".

~~Waarom?~~

alternatieven?  
wanneer als in  
wacht met Platform  
rechtsp, dan  
verloop: de  
zappers die  
blijven in loon!

dit moet worden

- in de zomer 2020 vs winter?*
- In de zomer 2020 heeft het toenmalige kabinet in een brief aan de Kamer gewezen op de verwachte problemen in de uitvoering en de te verwachten selectie-effecten van het Stichtingsvoorstel. Het kabinet heeft in die zomer desalniettemin aangegeven voornemens te zijn om het voorstel van de Stichting over te nemen.
  - In maart 2021 is de Kamer bij brief geïnformeerd over de hoofdlijnen van het beoogde uitkeringsregime en de claimbeoordeling van de verplichte AOV, zoals die in samenspraak met sociale partners is uitgewerkt. Bij diezelfde Kamerbrief is nogmaals gewezen op de uitvoerbaarheid en mogelijke selectie-effecten. Beide aspecten noopten het vorige kabinet ertoe om een andere koers te varen: het toenmalige kabinet heeft ervoor gekozen om een verzekering uit te werken die zoveel mogelijk recht doet aan het voorstel van de Stichting, maar die wel uitvoerbaar, uitlegbaar en betaalbaar is.
  - Na de Tweede Kamerverkiezingen hebben wij, in de aanloop naar de formatie, samen met de beoogde uitvoerders stappen gezet om te komen tot een variant die in de buurt van de Stichtingsvariant blijft, maar wel uitvoerbaar is. In deze variant vervallen onder andere de keuzes in wachttijden en het onderscheid tussen zelfstandigen zonder personeel en zelfstandigen met personeel. Dit lichten wij hierna verder toe.
  - Deze variant is gedeeld met de Stichting [redacted] en met de formatietafel.
  - In het Coalitieakkoord is geen geld vrijgemaakt voor deze maatregel. De premie moet lastendekkend worden vastgesteld.

**Datum**  
24 januari 2022

**Uiterlijk bij**  
11 februari 2022

**Bijlage(n)**  
0

**Aan**  
Minister van SZW

**Van**  
[redacted]

*III. Een verplichte arbeidsongeschiktheidsverzekering: doelen, schets van Stichtingsvariant en uitvoerbare variant en problemen*

*Doelen van een verplichte verzekering*

De verplichte verzekering kent drie doelen:

- Ten eerste leidt een verplichte verzekering ertoe dat alle zelfstandigen verzekerd zijn tegen het arbeidsongeschiktheidsrisico. Op dit moment is ongeveer 20% van de zelfstandigen verzekerd tegen het arbeidsongeschiktheidsrisico. Op dit moment kunnen niet alle zelfstandigen die dat willen een verzekering afsluiten of op hogere leeftijd behouden.
- Ten tweede verkleint een verplichte AOV het kostenverschil tussen zelfstandigen en werknemers, net als de afbouw van de zelfstandigenaftrek. Vanwege de verschillende (arbeidsrechtelijke en fiscale) behandeling van werknemers en zelfstandigen, is het voor een opdrachtgever vaak voordelig om zelfstandigen in te huren c.q. die een kostenvoordeel voor zelfstandigen meebrengt.
- Ten derde: het stoppen van het afwentelen op het collectief. Werknemers komen bij arbeidsongeschiktheid in de premiegefinancierde WIA (WGA-of IVA-uitkering) terwijl onverzekerde zelfstandigen een uitkering krijgen uit de uit algemene middelen gefinancierde bijstand. Hier is jaarlijks zo'n 185 tot 213 miljoen euro mee gemoeid.

*Vormgeving verplichte verzekering*

Hieronder vindt u in tabelvorm op hoofdlijnen een korte schets van de Stichtingsvariant en een naar verwachting uitvoerbaar voorstel. De grijze vlakken betreffen de grootste verschillen die we niet kunnen meenemen.

	Stichtingsvariant	Uitvoerbaar voorstel

84.

		Datum
Kring van verzekerden; wie zijn verplicht verzekerd.	Zelfstandige zonder personeel (ZZP'ers) met winst uit onderneming (IB-ondernemer; zo'n één miljoen mensen)	Naast ZZP'ers zijn ook zelfstandigen mét personeel (ZMP'ers; zo'n <u>200.000</u> mensen) verplicht verzekerd
	Resultaatgenieter (zo'n 400.000 mensen)  *resultaat uit overige werkzaamheden is een restgroep: een vergoeding voor vrijwilligerswerk, (incidenteel) platformwerk, een vergoeding voor een artiest; het kan er allemaal onder vallen.	Idem (met mogelijkheid om desgewenst alle resultaatgenieters uit te sluiten)
	Meewerkend partner (zo'n 40.000 mensen)	Zelfde als Stichtingsvoorstel
	Directeur-grotaandeelhouder (DGA) zonder personeel, die niet al verzekerd zijn voor de werknemersverzekeringen (tot maximaal 260.000 mensen)	Alle DGA's, die niet al verzekerd zijn voor de werknemersverzekeringen - dus ook degenen mét personeel
Kring van verzekerden; wie zijn niet verplicht verzekerd	"Must out": zelfstandigen met personeel (ZMP'ers) en DGA's met personeel zijn niet verzekerd, onderzoek of er een eenmalige kans bij de start van het nieuwe stelsel moet worden geboden om in te stromen	Zijn verplicht verzekerd
	De Stichting heeft aangegeven dat het al dan niet uitzonderen van de <u>agrarisce sector</u> een politieke keuze is	Kan worden uitgezonderd, maar leidt wel tot complexiteit in de uitvoering.
	Gemoedsbezwaarden	Zelfde als Stichtingsvoorstel
	Overgangsrecht voor zelfstandigen die reeds ten tijde van het publiceren van het Stichtingsadvies <u>privaat</u> verzekerd waren, eerbiediging van die verzekeringen	Overgangsrecht zal nog worden uitgewerkt
	Geclausuleerde <u>opt-out</u> met toetsingskader: onder bepaalde voorwaarden mag een zelfstandige uittreden uit de verplichte publieke verzekering  (verwachting is dat max <u>30%</u> van de verzekerden zich <u>privaat</u> verzekeren)	Zelfde als Stichtingsvoorstel

ge?

2022  
entie

Bijlage(n)  
0  
Aan  
Minister van SZW  
Van

Waarom  
is de  
probleem  
zijn?

ge?

Uitkering	Max uitkering bedraagt 70% van 30.000 euro op jaarbasis (bij volledige arbeidsongeschiktheid is dat een uitkering ter hoogte van het WML).	Zelfde als Stichtingsvoorstel	Datum 24 januari 2022
Vachttijd	Default-wachttijd van 1 jaar, eenmalige keuzemogelijkheid om te kiezen voor een half jaar of 2 jaar	Een generieke wachttijd van 1 jaar (is politiek onderhandelbaar; kan ook twee jaar worden vanwege aansluiting bij loondoorbetalingsperiode voor werknemers)	SZW
Onderling Waarborgfonds	Voor zelfstandigen die moeilijk een private aanvullende verzekering – bovenop de publieke verzekering – af kunnen sluiten, wordt een Waarborgfonds ingesteld	Een waarborgfonds komt met juridische en beleidsmatige problemen	WR-ZA

#### Problemen bij de verplichte verzekering

Er zijn twee algemene problemen bij een verplichte verzekering, ongeacht de vormgeving daarvan:

- Ten eerste, de beperkte capaciteit voor sociaal medisch beoordelen bij UWV. Naar verwachting is – zonder ingrijpende maatregelen – het tekort 26% in 2027. Bij een verplichte AOV wordt dat tekort nog eens sterk vergroot.
- Ten tweede, de beperkte verandercapaciteit bij UWV en Belastingdienst. UWV heeft bij de formatie aangegeven een AOV voor zelfstandigen per 2026 uit te kunnen voeren (mits er een oplossing komt voor de beperkte capaciteit voor sociaal medisch beoordelen), de Belastingdienst zit bij een ingewikkelde variant op uiterlijk 2029 (waarbij onduidelijk is of andere wijzigingen die de Belastingdienst raken, in het bijzonder naar aanleiding van Box 3/spaartaks, van invloed zijn). Een variant met mogelijkheid om uit te stappen (opt-out), is per definitie ingewikkeld. Een meer eenvoudige variant is uitvoerbaar vanaf 2027. Er zijn geen andere overheidsorganisaties die ervaring en deskundigheid hebben met dit soort grootschalige processen in een verzekering (claimbeoordeling, uitvoering arbeidsongeschiktheidsverzekering, premie-inning). Daarnaast heeft het overplaatsen van taken naar andere organisaties dan UWV en Belastingdienst ook andere neveneffecten: als bijvoorbeeld de premietaak bij de Belastingdienst wordt weggenomen, zal de zelfstandige worden geconfronteerd met extra administratieve lasten. De zelfstandige moet immers toch al aankloppen bij de Belastingdienst, bijvoorbeeld vanwege de afdracht van premie Zvw.

De Stichtingsvariant kent daarnaast twee specifieke problemen.

- Ten eerste, is dat de eerder aangehaalde uitvoerbaarheid. De groep zelfstandigen moet primair voor de Belastingdienst en secundair voor UWV herkenbaar in hun systemen zijn. Voor de uitwerking van een uitvoerbare variant betekent dat zo min mogelijk uitzonderingen en zoveel mogelijk aansluiten bij de huidige fiscale begrippen.
- Ten tweede, potentiële selectie-effecten. De Stichting adviseert dat zelfstandigen onder voorwaarden uit de publieke verzekering mogen stappen (opt-out) indien zij een private AOV hebben afgesloten. Hierdoor kan er meer maatwerk plaatsvinden. Een voordeel is ook dat als de zelfstandige arbeidsongeschikt wordt, zijn re-integratie in één (verzekerings)hand ligt – en niet bij twee uitvoerders (zowel de private verzekeraar als de publieke verzekeraar vanwege aanvullende private verzekering).

Bespr.

- Selectie-effecten treden op wanneer zelfstandigen met een relatief hoog risico op arbeidsongeschiktheid de publieke verzekering van het UWV aantrekkelijker vinden dan een private AOV, terwijl zelfstandigen met een relatief laag risico overwegend voor een private verzekering kiezen. Wanneer privaat en publiek verzekerden zichzelf op deze manier sorteren/ verdelen zal de publieke (kostendekkende) premie stijgen. Daarna zal opnieuw een verdere sortering optreden, enzovoorts. Zo kan het UWV – na verloop van tijd en in het uiterste geval – met een onbetaalbaar product komen te zitten.
- Dit heeft de Stichting overzien en daarom voorgesteld om alleen uitstappen toe te staan, indien de te betalen private premie even hoog is als de publieke premie, en de private AOV ten miste dezelfde dekking biedt. Dit mitigeert het risico sterk, maar alsnog bestaan er risico's. Mensen met een laag arbeidsongeschiktheidsrisico kunnen tegen dezelfde prijs op de private markt een betere dekking krijgen (bijv. kortere wachttijd, gunstiger arbeidsongeschiktheids criterium).
- In de afgelopen tijd hebben we geprobeerd dit risico te kwantificeren en te doorgronden. De conclusie daarvan is dat we extra solidariteitswaarborgen moeten inbouwen, om het stelsel houdbaar te houden.
- De Eerste Kamer heeft vragen gesteld over een door SEO uitgevoerd onderzoek naar dit risico. Dat onderzoek en de appreciatie daarbij, leggen we u binnenkort voor ter verzending aan de Eerste Kamer.
- NB: Een aandachtspunt in de verdere uitwerking is het mogelijke arbeidsmarkteffect op zelfstandigen met een (zeer) lage verdien capaciteit. De combinatie van AOV-premies voor zelfstandigen, lagere zelfstandigenaftrek, een hoger minimumloon en meer regulering van flexibele contracten kan - afhankelijk van de vormgeving - de positie van deze groep onder druk zetten.

ongewoondheid?

!

**Beslispunt 1:** zoveel mogelijk aansluiten bij de hoofdlijnen van het Stichtingsadvies ...

- Wij adviseren u om de door het vorige kabinet ingezette lijn (te komen tot een variant die zo veel mogelijk aansluit bij het Stichtingsadvies maar die uitvoerbaar, uitlegbaar en betaalbaar is) voort te zetten.
- Dit gezien 1) de tekst van het Coalitieakkoord, 2) draagvlak in de polder en 3) omdat andere vormen van een verzekering voor zelfstandigen ook problemen kennen. Zo is een stelsel voor alle werkenden een paraplu begrip met waarschijnlijke voordelen (zorgt ervoor dat contractvorm minder bepalend is voor de verzekering) en waarschijnlijke nadelen (tast bijv. waarschijnlijk WIA-rechten aan).

**Beslispunt 1**

Bent u akkoord met de voortzetting van de door het vorige kabinet ingezette lijn?

**Beslispunt 2:** ... maar wel op enkele punten afwijken van het Stichtingsadvies?

- We kunnen veel van het Stichtingsadvies beleidsmatig en uitvoeringstechnisch overnemen. Dat betreft o.a.: het door de Stichting voorgestane uitkeringsregime, de hoogte van de uitkering- en premiegrondslag en de default-wachttijd (waarbij de zelfstandige één jaar na het intreden van de arbeidsongeschiktheid recht op uitkering krijgt). Ook het voorstel van de Stichting met betrekking tot de kring van verzekerden (de doelgroep) kunnen wij grotendeels overnemen.

**Datum**  
24 januari 2022

**Uiterlijk bij**  
11 februari 2022

**Bijlage(n)**  
0


**Aan**  
Minister van SZW

**Van**


Waarom deze groep niet samen met platform RL?

✓

alle opbouw & bepaling bij bevoelen

- In de afgelopen periode hebben wij een goed beeld gekregen van wat de uitvoering wel en niet kan. Volledig het Stichtingsadvies overnemen, lijkt daardoor niet mogelijk c.q. zal te veel van de uitvoering te vragen. Over het onderscheid dat de Stichting maakt tussen zelfstandigen zonder personeel en met personeel, en de keuzemogelijkheid die het Stichtingsvoorstel biedt voor verschillende wachttijden, kunnen wij op dit moment al concluderen dat ze te complicerend zijn voor een houdbaar stelsel. Voor de onderdelen van het Stichtingsvoorstel over de opt-out, de benodigde extra solidariteitswaarborgen, de uitzondering van de agrarische sector en het instellen van een waarborgfonds, geldt dat nog niet volledig duidelijk is of deze uitvoerbaar en (juridisch) houdbaar zijn.
- In totaal gaat het (dus) om zes specifieke punten:
  1. Eerder genoemd is al de mogelijkheid om uit te stappen naar een private verzekering. We hebben één kansrijke optie om dit tussen de Belastingdienst en verzekeraars uit te voeren. Dit moeten we nog uitwerken.
  2. Eerder genoemd is ook al de noodzaak tot een extra solidariteitswaarborg. We hebben daar één kansrijke optie, die we in de komende tijd met de beoogde uitvoerders en verzekeraars uitwerken.
  3. In het Stichtingsadvies wordt een onderscheid gemaakt tussen zelfstandigen zonder personeel (wel verplicht verzekerd) en zelfstandigen met personeel (niet verplicht verzekerd). De Belastingdienst kan dit onderscheid niet uitvoeren. Ook beleidsmatig hebben we onze bedenkingen bij dit onderscheid. In het Coalitieakkoord wordt bovendien ook geen onderscheid gemaakt tussen zelfstandigen met en zonder personeel.
  4. In het Stichtingsadvies wordt een mogelijkheid geboden om te kiezen in de wachttijd: de default is een wachttijd van een jaar, maar er bestaat een mogelijkheid om voor 6 of 24 maanden te kiezen. Dit compliceert de uitvoering zeer sterk (bijgehouden moet worden wie welke premie moet betalen) en is beleidsmatig niet wenselijk. We verwachten selectie-effecten (bij stijgende gepercipieerde arbeidsongeschiktheidskans, zal vaker voor zes maanden verzekering worden gekozen), waardoor de premie van de 6 maanden-wachttijd zal stijgen.
  5. In het Stichtingsadvies wordt de keuze gelaten aan de politiek om de agrarische sector uit te sluiten van de verzekeringsplicht. Uitvoeringstechnisch lijkt dit mogelijk, maar leidt wel tot complexiteit in de uitvoering. 
  6. In het Stichtingsadvies is de mogelijkheid opgenomen tot een onderling waarborgfonds. Dit fonds zorgt ervoor dat zelfstandigen met een hoger inkomen (< € 30.000) met een (zeer) hoog arbeidsongeschiktheidsrisico, ook een aanvullende private verzekering kunnen afsluiten. Voor deze groep moet de premie worden gemaximeerd en zal er een risicovereveningssysteem tussen verzekeraars moeten worden opgetuigd. De vakbonden hechten veel waarde aan dit voorstel; wij zien echter grote beleidsmatige en juridische problemen.

Datum  
24 januari 2022

  
Uiterlijk bij  
11 februari 2022

Bijlage(n)  
0

Aan  
Minister van SZW

Van  


*hoe noodzakelijk?*

?

*bespr.*

✓

✓

*Bespr*

## Beslispunt 2

- bespre*
- Wij adviseren u om nu te kiezen voor het schrappen van de verschillende wachttijden en het onderscheid tussen zelfstandigen mét en zónder personeel. *ja*
  - Voor de overige punten vragen wij uw toestemming om deze verder uit te werken. *ja & daarna bespre.*
  - Bent u hiermee akkoord?

**Datum**  
24 januari 2022

**Uiterlijk bij**  
11 februari 2022

**Bijlage(n)**  
0

**Aan**  
Minister van SZW

**Van**

*Beslispunt 3: krachtenveld, en hoe daar mee om te gaan*

- **Politiek:** In de verkiezingsprogramma's van alle coalitiepartijen, en van PvdA en GL, staat het voornemen tot een verplichte AOV.
- **Wetenschap:** De Commissie Borstlap en de WRR kiezen voor een stelsel voor alle werkenden.
- **Zelfstandigen:** FNV Zelfstandigen en PZO steunen het voorstel van de Stichting van de Arbeid. O.a. de Vereniging Zelfstandigen Nederland (VZN) pleit voor een algemene arbeidsongeschiktheidsverzekering voor alle werkenden onafhankelijk van contractvorm.
- **Polder:** Sinds het Pensioenakkoord is afgesloten zijn we veel in gesprek geweest met sociale partners en beoogde uitvoerders.
- Wij hebben sociale partners meegenomen en betrokken bij het proces in een speciaal daartoe ingestelde Begeleidingscommissie. Zij zijn dan ook op de hoogte van en onderkennen de problemen in de uitvoering, waaronder ook de lange leadtime van inwerkingtreding per uiterlijk 2029.

- Indien u nu (nog) niet wilt afwijken van punten van het Stichtingsadvies die de uitvoerbaarheid verbeteren, verwachten wij een lang traject aan te gaan met sociale partners en beoogde uitvoerders. Het is dan onzeker of we in deze kabinetsperiode een uitgewerkt voorstel bereiken. Dat kan ook gevolgen hebben voor de invoeringsdatum.

*Wel al  
oplossingen  
zoeken*

**Beslispunt 3**

Wij vragen daarom uw toestemming om in gesprek te gaan met sociale partners over het schrappen van eerder aangegeven punten. Dit na het overleg in de regiegroep in de week van 21 februari over het brede arbeidsmarktbeleid uit het coalitieakkoord/SER MLT. Bent u hiermee akkoord?

*ja*

*IV. Planning*

- Hieronder is een planning opgenomen als gekozen wordt voor een separaat voorstel voor de arbeidsongeschiktheidsverzekering voor zelfstandigen. Het kan zijn dat dit onderwerp onderdeel wordt van een breder arbeidsmarktpakket. Dit kan gevolgen hebben voor de planning, zowel voor de hoofdlijnenbrief als voor een wetsvoorstel. Een en ander is nog ter bespreking, ook met sociale partners.



- We stellen voor om spoedig met sociale partners in gesprek te gaan over de invulling van de verplichte verzekering, conform uw beslissing over beslispunten 1 tot en met 3.
- Als dat goed landt, zullen we ten eerste een hoofdlijnenbrief gaan schrijven die voor de zomer naar de Kamer gaat. Ten tweede zullen we ons met name richten op de laatste grote vraagtekens, die bestaan over de uitvoerbaarheid van het stelsel. Dat betreft dus de uitwerking van het uitstappen naar de private markt, het introduceren van extra solidariteitswaarborgen en het optuigen van een onderling waarborgfonds voor aanvullende verzekeringen inclusief de haalbaarheid daarvan. Wij verwachten dit in de zomer, uiterlijk einde Q3, af te ronden (het kan zijn dat de aangekondigde hoofdlijnenbrief in de planningsbrief op dit punt iets te vroeg komt, dan moet er een vervolgbrief komen).
- Deze hoofdlijnenbrief zal langs regiegroep, CWIZO en Ministerraad moeten en politiek moeten worden afgestemd. Als dat goed valt, zou een hoofdlijnenbrief een go/no go-moment zijn voor het voortzetten van een wetsvoorstel.
- Het bovenstaande is met name illustratief voor een separaat voorstel. Het kan zijn dat dit onderwerp onderdeel wordt van een breder arbeidsmarktpakket. Dit kan gevolgen hebben voor de planning, zowel voor de hoofdlijnenbrief als voor een wetsvoorstel. Een en ander is nog ter bespreking, ook met sociale partners.
- In de onderstaande tabel hebben wij een planning op hoofdlijnen opgenomen. De planning is met onzekerheid omgeven (bijv. afhankelijk van oplossing problematiek verzekeringsartsen, prioritering van verandercapaciteit bij uitvoerders).

**Datum**  
24 januari 2022

**Uiterlijk bij**  
11 februari 2022

**Bijlage(n)**  
0

**Aan**  
Minister van SZW

**Van**

*f. vordijk  
TK?*

*deus me  
al vordijk  
aanpak*

*Ook vooral  
lezen zelf  
bedenken wat  
wij willen*

### Planning

Q1/2 2022

Zomer/einde Q3 2022

Einde Q1 2023

Einde Q2 2023

Einde Q3/begin Q4 2023

Einde Q2 2024

Eind 2024/begin 2025

Uiterlijk 2029

### Welke stap?

Beleidsbepaling

Hoofdlijnenbrief evt. vervolgbrief

Wetsvoorstel intern SZW gereed,  
aanbieden voor uitvoerings-,  
toezichtbaarheids- en andere toetsen,  
internetconsultatie en adviezen

Toetsen en adviezen terug

Wetsvoorstel naar Raad van State (12  
weken)

Wetsvoorstel naar TK

Wetsvoorstel behandeld door de beide  
Kamers

Inwerkingtreding

*↓  
evg laat  
mits eenvoudige voorstel → 2027?*