



**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772

# verslag

Overleg vertegenwoordigers Ring 1 met de Inspectie van het Onderwijs

Vergaderdatum en -tijd

18 mei 2022, 10:00u - 12:00u

Vergaderplaats

Inspectie van het Onderwijs, St.-Jacobsstraat 200 Utrecht

Aanwezig

AOb, CNV Onderwijs, JOB MBO, LAKS, MBO Raad, NRTO, Ouders & Onderwijs, PO Raad, VO Raad, Inspectie van het Onderwijs

## Vergaderpunten

### 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

#### *Mededelingen*

De inspectie heeft een aantal mededelingen:

-Vanwege onder andere ziekte vervalt het agendapunt signalen dit overleg. De Inspectie geeft aan dat dit agendapunt terugkomt in het Ringen-overleg van oktober 2022.

-Op 16 februari 2022 vond het eerste Ringen-overleg voor beleidsmedewerkers plaats. Het verslag hiervan is ter informatie gedeeld bij de stukken voor dit overleg.

-De inspecteur-generaal wordt voorzitter van de Inspectieraad.

-Het Ringen-protocol moet elke vier jaar geëvalueerd worden. In het eerstvolgende Ringen-overleg, op 12 oktober a.s. wordt dit geagendeerd.

Ouders & Onderwijs had graag een aantal signalen willen delen bij het agendapunt signalen dat nu vervalt. CNV Onderwijs sluit zich hierbij aan en bespreekt graag hun zorgen over het welbevinden, doorgang en prognoses. De inspectie geeft aan dat dit alsnog mogelijk is, echter vervalt de presentatie waarin de inspectie het signalenproces toelicht.

#### *1a. Conceptverslag Ring 1 d.d. 6 oktober 2021*

Er zijn geen opmerkingen op dit verslag. Het verslag is daarmee vastgesteld.

#### *1b. Verslag Ring 1 beleidsmedewerkers d.d. 6 februari 2022*

CNV Onderwijs heeft een opmerking bij dit verslag; op pagina 1 onderaan is een opmerking verwoord over de 'papieren werkelijkheid' rondom de actualisatie van de onderzoekskaders. Hier moet aan worden toegevoegd dat dit te maken heeft met de NPO-gelden. De secretaris van de Ringen stemt hierover apart af met CNV Onderwijs.

**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772

Daarnaast vraagt CNV Onderwijs aandacht voor de onderwerpen die zijn gesuggereerd op pagina 7 bij agendapunt 5. *Thema's agenda ringen*. Hier worden o.a. de zorgen over het welbevinden van studenten genoemd, het is belangrijk dat dit doorgang vindt. De voorzitter stelt voor om dit punt blijvend te agenderen voor monitoring.

Er zijn geen verdere opmerkingen op dit verslag.

## **2. Actualisatie onderzoekskaders 2022-2023**

De voorzitter geeft een korte inleiding: de Ringen stellen de onderzoekskaders niet vast, de inspectie legt deze voor ter consultatie. De nu gegeven opmerkingen op de onderzoekskaders worden vastgelegd in het verslag, dat uiteindelijk aan de Tweede Kamer wordt gestuurd.

Een aantal deelnemers vraagt hoe zich dit verhoudt tot de al verstrekte schriftelijke reacties. De voorzitter geeft aan dat het verzoek is om ook in deze bijeenkomst kort de belangrijkste opmerkingen te noemen. De inspectie vult aan dat de eerder gegeven opmerkingen wel aan de ministers worden gestuurd. Daarnaast is ook in separate bijeenkomsten met diverse organisaties over de onderzoekskaders gesproken, maar voor de vastlegging is het dus het verzoek om de gemaakte punten te herhalen voor vastlegging.

De inspectie start met een presentatie. Hierin wordt kort het proces rond de actualisatie geschetst. Ook licht de inspectie toe dat er drie categorieën van actualisatie zijn:

- Explicitering van basisvaardigheden
- Actualisering op grond van nieuwe wet- en regelgeving
- MBO
  - Herijking van de definitie bevoegd gezag in heb mbo-kader
  - Invoeging van de mogelijkheid voor besturen om in beroep te gaan tegen het oordeel Zeer zwak binnen het mbo-kader

Tot slot licht de inspectie toe welke suggesties uit de consultatieronde zijn overgenomen en welke wijzigingen nog moeten plaatsvinden.

Vanuit de deelnemers worden de volgende reacties gegeven:

De VO Raad vraagt of als reacties niet in de presentatie staan dit betekent dat ze niet zijn doorgevoerd. De raad herkent de eigen inbreng niet in de presentatie. Het gaat om:

-Extra normering voor nieuwe scholen: de redentatie van de opbouw daarvan is niet helder.

De overige reacties van de VO Raad gaan met name over basisvaardigheden, hierover zijn de volgende zorgen:

-Wettelijke onderbouwing; er is gezegd dat bestaande wetgeving ten grondslag ligt aan de zinnen over basisvaardigheden, de VO Raad ziet graag geëxpliciteerd welke dit zijn.

- Als kanttekening bij het 'moeten' sturen op basisvaardigheden door besturen, specifiek ten aanzien van het woord 'moeten'; dit is ook afhankelijk van de besturingsfilosofie van een bestuur.
- Drie versus vier basisvaardigheden: er worden nu drie uitgelicht terwijl er vier worden genoemd in het masterplan basisvaardigheden.
- Wat valt er onder 'onder meer' in de formulering? Dit is niet helder.
- Voor de basisvorming in de onderbouw vo zijn geen heldere kerndoelen aanwezig. Het is lastig om niet te weten aan welke lat je wordt gehouden. Voor de VO Raad is dit een samenvatting van de zorgen.

De PO Raad merkt op dat ook zij een schriftelijke reactie hebben ingebracht en dat niet alle suggesties zijn overgenomen. De PO Raad heeft de volgende opmerkingen:

- De vragen die de VO Raad stelt over nieuwe scholen heeft de PO Raad ook, verheldering is gewenst.
- Dan een viertal verhelderingen t.a.v. het punt basisvaardigheden:
- Wat is de wettelijke onderbouwing, als op een beperkt aantal punten wordt geëxpliciteerd?
- Om welke basisvaardigheden gaat het, hier worden er drie genoemd, het masterplan noemt er vier (de vierde is digitale geletterdheid). Burgerschap kent weinig definiëring.
- Als de definities niet scherp zijn, wanneer doe je het dan goed?
- Een sterke focus op basisvaardigheden kent het risico van 'teaching to the test'.

JOB MBO heeft geen reactie op de voorgelegde onderzoekskaders.

LAKS sluit zich aan bij eerder gestelde vragen: hoe worden burgerschap en basisvaardigheden gedefinieerd? Wanneer doe je het goed en wanneer niet?

De MBO Raad heeft schriftelijk gereageerd en heeft daarnaast een aparte brief gestuurd aan de inspecteur-generaal over basisvaardigheden. De MBO Raad doet een dringend appèl op de inspectie om de verwijzing naar basisvaardigheden voor mbo te schrappen in het kader. Afgezien van de explicitering en daarmee de mogelijk te grote focus van de politiek, kan de inspectie ook focus houden op de basisvaardigheden zonder benoeming hiervan in het kader. Momenteel is de MBO Raad in gesprek met de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de werkagenda, ook basisvaardigheden zijn onderdeel van dit gesprek. Het is veel te prematuur om dit nu op te nemen in het kader. Er is over deze kwestie inmiddels ook een ingelast overleg geweest met de inspectie.

T.a.v. van de definitie bevoegd gezag is de wens dat dit wordt aangepast in lijn met de nieuwe Wet bestuurlijke harmonisatie beroepsonderwijs. Door de inspectie is toegezegd dat dit bij de volgende grote kaderwijziging in 2025 wordt gedaan.

De NRTO vraagt aandacht voor burgerschap; het gaat vaak over de vorming van jongeren, dit is echter anders dan de vorming van volwassenen. Wat kun je hierin van opleidingen verwachten, wat is de norm? De NRTO worstelt hiermee.

**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772

Verder zijn er geen opmerkingen bij het onderzoekskader.

Ouders & Onderwijs heeft geen opmerkingen over de onderzoekskaders, wel is het voor ouders erg technisch. Verder maakt Ouders & Onderwijs een algemene opmerking: de achteruitgang van basisvaardigheden vraagt wellicht ook een andere rol van de inspectie. Het is niet heel duidelijk hoe dit nu zit en ook is dit niet terug te zien in de onderzoekskaders.

CNV Onderwijs heeft vooraf geen schriftelijke reactie ingediend maar gaat wel graag in gesprek over de onderzoekskaders. Er zit iets in van 'moeten', dit roept ongemak op.

In de wetenschap van het lerarentekort en de coronacrisis wordt nu gezegd over de mensen die er nog zijn: ze zijn niet goed genoeg. Het is goed om erkenning te geven aan de emotie. Hier wordt de beroepstrots geraakt, om goed te kunnen sturen is het belangrijk om ons hiervan bewust te zijn.

We hebben nog steeds te maken met de invloeden van corona. Ook nu de scholen weer open zijn, zijn niet gelijk alle leerlingen weer op de rit. Er wordt hier een causaliteit genoemd die er niet is, er zijn meer randvoorwaarden dan de docent. Er komen nu kwaliteitsteams, CNV Onderwijs heeft hierover veel kritische vragen gekregen. De oproep is om de rol en betrokkenheid van medewerkers serieus te nemen.

Over de interventieteams: hoe gaat dat eruit zien, wie gaan erin, wat is de rol van de inspectie? Wordt er getoetst op het systeemeffect van de interventieteams en het masterplan basisvaardigheden?

De AOb heeft de stukken niet gezien en vooraf geen schriftelijke reactie ingediend. De AOb is benieuwd naar de reactie van de Onderwijsraad op het onderzoekskader.

In relatie tot de Staat van het Onderwijs en strategisch personeelsbeleid noemt de AOb de rol van het professioneel statuut, dit komt niet altijd terug in rapportages. Over de stand van het lerarentekort; als oplossing worden soms ook onbevoegde docenten voor de klas gezet. Als er andere manieren komen om met onbevoegdheid om te gaan dan hoort de AOb het graag.

Focus op basisvaardigheden: de AOb ziet dat die focus er in de opleidingen niet is maar dat er juist een brede kijk is. De PO Raad onderstreept dat dit onderdeel is van een langetermijnvisie en daarmee ook nodig is.

De inspectie gaat in op de gemaakte opmerkingen.

Over het punt van politieke sturing van de PO Raad en de VO Raad; de inspectie heeft vorig jaar vrij expliciet een punt gemaakt van de terugloop van basisvaardigheden (taal/geletterdheid, rekenen en burgerschap). Het Coalitieakkoord noemt ook dat het belangrijk is om de schouders eronder te zetten. De inspectie krijgt ook specifieke opdrachten in het Coalitieakkoord. Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) wil rekening houden met de kennis en expertise van de inspectie en zal voor het zomerreces een brief sturen over toezicht. Daarbij gaat OCW ook in op het advies van de

**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772

Onderwijsraad en de evaluatie van de Wet Bisschop. De inspectie stelt zelf de onderzoekskaders vast, de ministers keuren ze goed en zenden ze naar de kamers.

In het Coalitieakkoord staan zoals gezegd veel opdrachten voor de inspectie. De huidige bespreking staat hier los van, het betreft een actualisatie. Het toevoegen van de explicitering van de basisvaardigheden heeft een veel bredere context; al jaren wijst de inspectie op de terugloop hiervan. De onderliggende wetten zijn vrij breed, vandaar dat de inspectie de explicitering ter hand neemt.

Over burgerschap: per 1 aug 2021 is de nieuwe wetgeving in werking getreden, vanaf het nieuwe schooljaar (2022/2023) zal de inspectie ook handhaven.

Mogelijk komen er meer herstelopdrachten.

Onlangs is via Peil.onderwijs ook gerapporteerd over burgerschap; hieruit blijkt dat het een behoorlijke opgave is voor scholen, er blijkt weinig verandering te zijn.

De inspecteur-generaal geeft een toelichting op de belangrijkste boodschappen uit de Staat van het onderwijs naar aanleiding van de inbreng van diverse aanwezigen. De inspectie heeft niet aangegeven dat de terugloop van de basisvaardigheden te wijten is dan wel de "schuld" is van leraren. Noch in de Staat zelf noch in de communicatie daarover is dat de boodschap geweest.

De inspectie heeft opgeroepen meer te investeren in leraren en zij heeft dat met name gebaseerd op de uitkomsten van twee onderzoeken uit de Staat; die naar het strategisch personeelsbeleid en die naar belemmeringen en kansen bij de verbetering van de basisvaardigheden. De suggesties die de inspectie op dit punt doet sluiten overigens aan bij wat het veld zelf aangeeft in genoemde onderzoeken.

De inspectie heeft daarenboven juist grote complimenten uitgesproken in de Staat zelf en in de publieke uitingen over de inzet en verdiensten van het onderwijs in de COVID periode en aandacht gevraagd voor de ingewikkelde context van het lerarentekort. Het is jammer dat deze expliciete boodschappen niet overal gehoord zijn. En inderdaad speelt hierbij framing en media een rol; daar zal de Inspectie zich in de toekomst dan nog beter op moeten voorbereiden.

Verder zou het ook helpen als de Staat zelf ook (beter) gelezen zou worden zeker door degenen die er het publieke debat graag over willen voeren.

CNV Onderwijs stelt dat het vervelend is als er aan twee kanten een vervelend gevoel is, ook in het onderwijs. Niet iedereen leest ook de Staat van het Onderwijs. Misschien is het goed om iets van de boodschap te herhalen. De inspectie geeft aan dat het in de nieuwsbrieven in ieder geval nog een keer wordt uitgelegd.

De inspectie noemt nog een misverstand dat leeft, namelijk dat leerlingen alleen maar taal en rekenen zouden moeten doen, dat is niet het geval. Echter als scholen ondersneeuwen in een grote hoeveelheid aan taken dan roept de inspectie op tot focus. Voor wat betreft digitale vaardigheden: daarvoor is geen wettelijke

**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772

basis. Taal en rekenen zijn vrij concreet benoemd in de referentieniveaus, er zijn ook mogelijkheden om die voortgang te volgen.

Waarom besturen *moeten* sturen: dit is een wettelijke opdracht. Hoe besturen dit doen staat hen vrij, maar ze moeten er wel aandacht aan besteden.

Tot slot geeft de inspectie een toelichting op de vragen over de nieuwe scholen: bij aanvragen kijkt de inspectie niet naar resultaten maar naar andere standaarden. Als er wel resultaten zijn dan neemt de inspectie die ook mee.

De MBO Raad geeft aan dat hun standpunt niet gewijzigd is, het dringende appèl om basisvaardigheden niet op te nemen blijft. Echter blijft onverlet dat de verantwoordelijkheid t.a.v. basisvaardigheden wel genomen wordt. De MBO Raad wil dit graag expliciet vermeld hebben.

De AOb vraagt of zij de eerder genoemde brief ook kunnen ontvangen. De MBO Raad geeft aan dat zij de brief heeft gericht aan de Inspectie en graag eerst het nog aankomende overleg met de inspectie afwachten. De inspectie geeft aan dit te respecteren. In de brief staan ook genoemde punten die wat de inspectie betreft berusten op misverstanden, het lijkt niet handig om dat nu te herhalen. De vraag is ook nog of de inspectie op de brief gaat reageren. Maandag volgt eerst het gesprek met de MBO Raad.

Ouders & Onderwijs vraagt de MBO Raad waarom zij zo tegen zijn op de opname van basisvaardigheden in het onderzoekskader. Het is juist goed als de basisvaardigheden extra nadruk krijgen in het mbo.

De voorzitter stelt voor om het thema basisvaardigheden nogmaals te agenderen gezien het belang. De inspectie vult aan dat het goed is dat er nu gezamenlijk aandacht is voor basisvaardigheden; het is niet zo dat er niets gebeurt zonder aanpassing in de onderzoekskaders. Ook in het hoger onderwijs is hiervoor toenemende aandacht. De MBO Raad vult aan dat dit ook voor de mbo-scholen geldt, daar is men ook bezig met dit thema.

De inspectie gaat vervolgens in op het advies van de Onderwijsraad. Ook hier speelt een misverstand, namelijk dat de inspectie niet op scholen zou komen. De inspectie stelt wel de vraag: is het toezicht wel optimaal? Hier is intern ook discussie over. Het raakt ook aan het discussiepunt welk verband er is tussen de kwaliteitszorg van besturen en de basisvaardigheden.

De PO Raad geeft een algemene reactie op het betoog. Het eerder genoemde sentiment leeft zeker niet alleen bij de AOb en CNV Onderwijs. Op bijeenkomsten van de PO Raad kwamen gelijksoortige reacties. Terugkijkend naar de speech van de inspecteur-generaal klopt wat er nu over is gezegd, het is kennelijk op een andere manier geframed. In de sectoren leeft een breed sentiment dat niet beoogd is.

De ambitie om te werken aan goed onderwijs, en daarmee aan het versterken van de basisvaardigheden, staat centraal in de Code Goed bestuur van de sector. We willen ook graag ergens komen op dit punt, daarom is aanpassing van het kader alleen niet voldoende. Er is ook een belang voor de lerarenopleidingen; het moet onderdeel worden van de brede veranderstrategie waar het toezicht ook onderdeel

**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772

van is. Een zorg is dat het wordt beleefd als een plotsklapse verandering maar het moet juist deel uitmaken van een brede ambitie.

De inspectie sluit zich aan bij de opmerkingen van de PO Raad. Over twee jaar is er nog geen oplossing maar hopelijk wel een stop in de dalende lijn. De inspectie houdt geen toezicht op de lerarenopleidingen, daar is veel autonomie en verschillende curricula. Het is wel een interessant vraagstuk als taal en rekenen daar ondersneeuwen in een brede aanpak. Docenten geven zelf ook aan dat ze meer aandacht willen voor basisvaardigheden. Verder is de inspectie het ermee eens dat er niet teveel moet worden geleund op het toezicht hierin, het moet een samenhangende aanpak zijn.

De VO Raad geeft aan de genoemde perceptie helaas ook voor hun sector geldt, fijn dat er nog boodschappen overheen komen. Nadere verduidelijking is nog gewenst t.a.v. de verwijzing naar de referentieniveaus; het onderwijsresultatenmodel zit wel in een andere hoek, daar zit nog licht tussen. De inspectie geeft aan dat het bestuur niet hoeft te sturen op onze instrumenten. De vraag die wij stellen is: is er een helder ijkpunt, bijvoorbeeld voor onderwijsresultaten en de centrale examens. Het is belangrijk dat docenten en de schoolleiding hier aandacht voor hebben. De VO Raad vraagt in reactie hierop aandacht voor accentverschuivingen nu een andere manier van sturen wordt gevraagd.

De voorzitter sluit dit agendapunt af met de aankondiging dat het verslag binnenkort wordt verstuurd en verzoekt de deelnemers hier snel op te reageren.

### **3. Staat van het Onderwijs 2022**

De inspectie geeft een korte inleiding. Er zijn rondom de Staat van het Onderwijs dit jaar verschillende momenten georganiseerd:

1. Benen op tafel sessie (januari)
2. Ringen met medewerkers (februari)
3. Embargogesprek in groter gezelschap (maart)
4. Estafette (april – mei)
5. Congres (mei)

De inspectie ontvangt graag een korte reactie van de deelnemers op dit proces; hoe is het ervaren en wat zou er nog beter kunnen? Er volgt later nog een meer uitgebreide evaluatie, nu gaat het om de eerste reacties. De voorzitter vult aan dat de Staat van het Onderwijs ook aanbod is gekomen in de Ringen van mei 2021.

De voorzitter van CNV Onderwijs heeft dit jaar voor het eerst de Staat van het Onderwijs meegemaakt en vraagt; wat zou de inspectie graag voor effect zien? De inspectie antwoordt dat er vorig jaar in de evaluatie naar voren kwam dat er weinig regie was bij de estafette daarom is er nu meer regie gevoerd. De postersessies bijvoorbeeld waren erg geslaagd. Zijn er in het proces momenten geweest waarop meer regie gewenst was, of waren er dingen die juist goed gingen?

**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772

De voorzitter van de PO Raad kon niet aanwezig zijn op de conferentie, dit viel samen met een andere bijeenkomst. Wel ontving de PO Raad geluiden dat het een succesvolle bijeenkomst was, er was ook veel belangstelling voor de door de raad ingebrachte zaken. Voor wat betreft de estafette is uit tweede hand vernomen dat er weinig zicht is op het bereik van de estafette, de uitkomst en de vraag hoe we er mee verder gaan. Het is wel een mooie kans om kennis te delen, dus de oproep is: ga vooral door, met oog voor participatie en voor de uitkomsten. De inspectie antwoordt dat er nog een wetenschappelijke review plaatsvindt op de uitkomsten, dat komt ook in een boekje dat breder wordt verspreid. De PO Raad roept tot slot op om het volgend jaar weer op te pakken en inzichten verder te brengen en om ook de voorzitters daarbij te betrekken.

De voorzitter van de AOb kon niet bij het congres aanwezig zijn. De AOb vindt het prettig dat de embargogesprekken breder waren, ook met inspectiemedewerkers. Dit is een prettige vorm waar veel positieve reacties op kwamen. Wel is er nog de vraag tot waar de opdracht van de inspectie zich uitstrekt. De PO Raad merkt op dat de versterking van de kennisinfrastructuur zeer belangrijk is, dit kan daar onderdeel van zijn.

De inspectie vraagt of de andere deelnemers van de Ringen ook positief zijn over het bredere gezelschap van de embargogesprekken. De deelnemers antwoorden hier allemaal bevestigend op, CNV Onderwijs geeft aan dat de medewerker die aanwezig was ook zeer positief was over de opzet.

Verder merkt CNV Onderwijs over de estafette op dat de opzet er ook is om het gesprek over de Staat van het Onderwijs verder te brengen. Met die insteek is binnen de organisatie ook verder uitgebouwd. Wel gaf de manier van presenteren door de inspectie ('we gaan met de beste resultaten aan de slag op het congres') het gevoel dat men bezig was een probleem van de inspectie op te lossen. Moeten de organisaties het congres van de inspectie tot een succes maken? De boodschap 'we doen het samen' kwam minder goed over. De inspectie bedankt CNV Onderwijs voor deze feedback.

Ouders & Onderwijs vergelijkt de bijeenkomst met die uit 2018, in vergelijking daarmee leek het nu afgezwakt. Het is prettig als iemand eenmaal per jaar de spiegel voorhoudt en iedereen ook kan komen. Nu was het wat mager en was de opkomst ook lager. Ook wist niet iedereen van het congres af. Ouders & Onderwijs miste nu de workshops die er in het verleden wel waren, het voelde nu meer als een keurslijf dat niet paste.

In reactie hierop geeft de inspectie aan dat er bewust voor is gekozen om het kleiner te houden. De estafette is bedacht omdat de inspectie in eerdere jaren te horen kreeg dat de boodschap nogal een 'big bang' was. Ouders & Onderwijs vindt het wel logisch dat de presentatie en het congres uit elkaar zijn gehaald.

De NRTO vraagt of de oude vorm van het congres nog terugkomt. De inspectie antwoordt dat dat niet bekend is, de evaluatie volgt nog. Het gaat uiteindelijk ook niet om het boek, maar wat ermee gebeurt. Verder was op het moment van



**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772

organiseren ook nog niet duidelijk of het congres fysiek kon plaatsvinden. De PO Raad noemt dat de presentatie wel een nieuwsmoment is, daar komt iedereen op af; door het uit elkaar te trekken maak je wel een keuze.

CNV Onderwijs ziet ook dat mensen bewuster keuzes maken in waar ze wel en niet naartoe gaan; het moet wel echt toegevoegde waarde hebben. De inspectie geeft aan in de evaluatie ook te kijken naar de vraag of de Staat van het Onderwijs ook echt landt in de scholen; wie willen we bereiken en hoe? De AOb raadt aan het later op de dag te doen en biedt aan om mee te denken over geschikte tijdstippen.

Ter afsluiting van het agendapunt kondigt de inspectie aan dat de Staat van het Onderwijs een andere programmaleider krijgt.

#### **4. Signalenroute**

De presentatie die de inspectie bij dit onderwerp zou geven is vervallen wegens ziekte. De inspectie biedt de deelnemers van de Ringen in plaats daarvan aan om een brief te sturen over hoe de signalenroute werkt. Er is nu wel gelegenheid voor de deelnemers om iets te delen over signalen vanuit hun organisaties.

Ouders & Onderwijs vraagt of het mogelijk is om richting melders te evalueren hoe tevreden ze zijn met de afhandeling van hun melding, zij krijgen signalen dat dit niet altijd gebeurt. Daarnaast wordt er nu vanuit het Loket zelf ook actie ondernomen, de vraag is hoe dit precies werkt. Het voorzichtige beeld is wel dat het met de lichte meldingen nu beter gaat. Bijvoorbeeld als het gaat om de vermelding van de vrijwillige ouderbijdrage in de schoolgids. Dit is een positieve ontwikkeling. Bij zware meldingen ziet Ouders & Onderwijs dit niet, echter is dit ook niet altijd zichtbaar, zowel bij de school of in de terugkoppeling.

Verder vinden ouders de formulering soms lastig. Als ze hun melding een klacht noemen worden ze doorverwezen, Ouders & Onderwijs raadt ouders daarom aan om het woord melding te gebruiken. Ouders worden soms ook heen en weer gestuurd.

De inspectie bedankt Ouders & Onderwijs voor deze signalen, het is goed om hier nog naar te kijken. Wellicht verlopen de lichtere meldingen nu beter omdat de lijnen korter zijn. In de antwoorden geven we inderdaad soms ook aan dat we een melding zullen betrekken bij een 4JO, dit kan onbevredigend zijn. Serieuze meldingen pakken wel direct op, echter ontbreekt dus soms de terugkoppeling hiervan. Ouders & Onderwijs geeft aan dat het goed is als ouders een duidelijk antwoord krijgen.

Binnenkort vindt een gesprek plaats tussen de inspectie en Ouders & Onderwijs, wellicht is het goed om dan een aantal voorbeelden te bespreken. De tussenstappen in de wegging van signalen zijn voor de inspectie soms lastig terug te koppelen. Het is hoe dan ook goed om te evalueren en te bezien wat er beter kan. Ouders & Onderwijs vult aan dat zij ook onderscheid maken in tevredenheid over de gegeven hulp en tevredenheid over de inhoud en uitkomst.

De inspectie vraagt Ouders & Onderwijs hoe zij dit zien in het licht van het Coalitieakkoord waarin wordt gesproken over een meldpunt voor sociale

**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772

veiligheid. Ouders & Onderwijs geeft aan dat dit wat hen betreft twee aparte onderwerpen zijn; enerzijds het sneller handelen van de inspectie en anderzijds een aparte route voor sociale veiligheid, dit moet ook apart bekeken worden. De inspectie benoemt dat het goed is om daarover scherpe afspraken te maken met elkaar en roept Ouders & Onderwijs op om opvallende zaken in overkoepelende zin bij de inspectie te melden.

CNV Onderwijs brengt ook graag een punt in, namelijk signalen die hen bereiken. Naar aanleiding van de schoolsluitingen is CNV Onderwijs van mening dat er coronabeleid voor de middellange termijn moet komen. Er ligt wel het een en ander op papier maar er komen veel signalen binnen over po en vo. Dit is nog niet echt zichtbaar wel degelijk een probleem. Bijvoorbeeld: havoleerlingen die niet over kunnen naar de volgende klas terwijl zittenblijven wordt ontmoedigd. De mavo is dan ook geen goed alternatief. Professionals proberen dit goed te regelen, maar het systeem werkt tegen. Ook uit enquêtes die we uitzetten komt terug: we voeren fijne gesprekken met de inspectie, echter in het rapport worden we hard afgerekend op doorstroomcijfers. De vraag is: hoe hard rekenen we scholen af op doorstroom na drie gemankeerde jaren. De PO Raad sluit zich aan bij deze opmerking.

De inspectie stelt dat dit een groot vraagstuk is waar in het overleg nu te weinig tijd voor is, dit heeft een vervolg nodig. Kort gezegd neemt de inspectie de doorstroomcijfers wel mee, echter wordt er naar drie jaar gekeken. Er zit wel een balans in het systeem en inspecteurs kunnen ook nuances meenemen. De perceptie is ook lastig, er leven veel misverstanden.

De inspectie stelt voor om dit onderwerp apart te bespreken met de PO Raad en de VO Raad. De inspectie zal het initiatief nemen hiervoor.

De voorzitter stelt voor dit agendapunt nogmaals te bespreken in oktober.

## **5. Coalitieakkoord**

De inspectie benoemt dat hierover al het een en ander is gewisseld eerder in dit overleg. De klachtenrol is lastig voor de inspectie en kan vermenging van verantwoordelijken geven. Ook wordt er veel van de inspectie gevraagd. De voorzitter vult aan dat dit breed wordt opgepakt en dat hier op een later moment op wordt ingegaan.

JOB MBO geeft aan dat er in het akkoord ook een zin is opgenomen over asielkinderen en onderwijs gericht op terugkeer, wat vindt de inspectie hiervan? De inspectie heeft op haar website een handleiding geplaatst over onderwijs aan Oekraïense kinderen. Op verzoek van de Ringen-deelnemers wordt een link naar deze handleiding verspreid samen met het verslag.

## **6. Rondvraag en sluiting**

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Op 12 oktober 2022 is het volgende Ringen-overleg. De voorzitter dankt de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering

**Datum**

10 juni 2022

**Onze referentie**

32886772