



**gemeente  
Schiedam**

# Evaluatie

**Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke  
problematiek Schiedam**

2018-2021

**Versiebeheer**

7 september 2021

Versie 1.0

Kenniscentrum

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Evaluatie Wbmgp</b>	<b>4</b>
1.1	Algemeen	4
1.1.1	Reikwijdte	4
1.1.2	Voorrang en huisvestingsvergunningen	4
1.1.3	Ontwikkelingen	6
1.1.4	Impact van de Wbmgp	9
1.2	Ontwikkelingen per deelgebied	11
1.2.1	Boerhaavelaan	11
1.2.3	Hogenbanweg	13
1.2.4	Johan de Wittsingel	14
1.2.5	Parkweg-Midden	15
1.2.6	Roëllstraat	16
1.2.7	Dr. Schaepmansingel	17
1.2.8	Schuttersveld	18
1.2.9	Nicolaas Beetsstraat	19
1.2.10	Mariastraat	20
1.2.11	Groen Noord-Zuid	21
1.2.12	Groen Noord-Midden	22

# 1 Evaluatie Wbmgp

## 1.1 Algemeen

### 1.1.1 Reikwijdte

In het gebied waar de Wbmgp van kracht is, bevonden zich per 1-1-2018 2.693 adressen. Dit betreft niet alleen woningen maar ook bedrijfspanden, garageboxen, opslag etc. Het aantal woningen bedroeg toentertijd 2.584. Daarvan waren er 2.488 op dat moment volgens de bevolkingsadministratie bewoond. Hierin woonden op 1 januari 2018 6.267 personen. Dit is 8,0% van de totale Schiedamse bevolking. De Wbmgp raakte zodoende ongeveer één op de dertien Schiedammers.

In 2021 is als gevolg van sloop, splitsingen en samenvoegingen het aantal woningen per saldo teruggelopen tot 2.439. Het aantal inwoners is mede daardoor afgenomen tot 5.861. Dit komt overeen met 7,4% van de totale bevolking van Schiedam.

### 1.1.2 Voorrang en huisvestingsvergunningen

#### Voorrang

Op grond van artikel 9 van de Wbmgp krijgen aspirant-vestigings met een vast dienstverband, een beroep in de maakindustrie of die student (HBO/WO) zijn, voorrang bij de toekenning op een sociale-huurwoning binnen de aangewezen woningvoorraad. Vooraf is met Woonplus afgesproken om de selectie voor artikel 9 geautomatiseerd uit te voeren via het woonruimteverdeelsysteem Woonnet Rijnmond. Het is voor de Maaskoepel, uitvoerder van Woonnet Rijnmond namens alle corporaties, complexer gebleken dan ingeschat om de selectie in het systeem in te programmeren. Hierdoor is artikel 9 van de wet Wbmgp in 2018 niet toegepast. Sinds maart 2019 is dit wel het geval.

Figuur 1.1 Geadverteerde en verhuurde woningen door Woonplus

Wet Bmgrp	geadvertiseerd	verhuurd
Artikel 9	82	68
Artikel 9 en 10	30	27
<b>totaal</b>	<b>112</b>	<b>95</b>

Uit bovenstaand overzicht blijkt dat 85% van de aangeboden woningen met voorrang is verhuurd.

Figuur 1.2 Inkomensgroepen in verhuurde woningen door Woonplus

Wet Bmgrp	aantal
<u>Artikel 9</u>	
Huurtoeslaggerechtigd 1-2 personen	46
Huurtoeslaggerechtigd 3+ personen	8
Niet huurtoeslaggerechtigd 1-2 personen t/m EU-grens	13
Niet huurtoeslaggerechtigd 3+ personen t/m EU-grens	1
<b>subtotaal artikel 9</b>	<b>68</b>
<u>Artikel 9 en 10</u>	
Huurtoeslaggerechtigd 1-2 personen	15
Huurtoeslaggerechtigd 3+ personen	2
Niet huurtoeslaggerechtigd 1-2 personen t/m EU-grens	9
Niet huurtoeslaggerechtigd 3+ personen t/m EU-grens	1
<b>subtotaal artikel 9 en 10</b>	<b>27</b>
<b>totaal</b>	<b>95</b>

Van de in totaal 112 woningen waarmee is geadverteerd zijn er 71 (63%) toegewezen aan een huishouden dat binnen de primaire doelgroep van de corporaties valt.

Figuur 1.3 Herkomst huishoudens in de door Woonplus verhuurde woningen

<b>gemeente</b>	<b>aantal</b>	<b>%</b>
Schiedam	18	18,9%
Rotterdam	42	44,2%
Vlaardingen	10	10,5%
Overige gemeenten	25	26,3%
<b>totaal</b>	<b>95</b>	<b>100%</b>

Het grootste deel van de verhuringen heeft plaatsgevonden aan voormalige inwoners van Rotterdam. Een kleine 19% is verhuurd aan Schiedammers.

### Huisvestingsvergunningen

Artikel 10 geeft de gemeente de bevoegdheid om nieuwe huurders te screenen op onder andere woonoverlast antecedenten. Deze mogelijkheid tot screening is sinds 2017 toegevoegd aan de Wbmgp. Sinds de invoering van Wbmgp op 1 januari 2018 worden jaarlijks gemiddeld 366 huisvestingsvergunningen aangevraagd.

Figuur 1.4 Huisvestingsvergunningen

	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021 1<sup>e</sup> h.</b>	<b>totaal</b>
Verleende vergunningen zonder voorwaarden	278	398	368	171	1.215
Verleende vergunningen met voorwaarden	7	5	8	6	26
Geweigerde vergunningen art. 10	16	10	7	7	40
<b>totaal</b>	<b>301</b>	<b>413</b>	<b>383</b>	<b>184</b>	<b>1.281</b>

Gemiddeld wordt 95% van de vergunningen zonder meer toegekend, 2% wordt onder voorwaarden toegekend en 3% wordt geweigerd. In de drieënhalve jaar die zijn verstreken sinds de invoering hebben 1.241 huishoudens zich gevestigd in een Wbmgp-gebied en werd aan in totaal 40 huishoudens de vergunning geweigerd.

### Waar blijven aspirant-vestigers aan wie een vergunning is geweigerd?

Figuur 1.5 toont waar aspirant-vestigers aan wie de vergunning is geweigerd zijn gebleven.

Figuur 1.5 Woonplaats van huishoudens aan wie de vergunning is geweigerd

<b>gemeente</b>	<b>aantal</b>	<b>%</b>
Schiedam	10	25,0%
Rotterdam	5	12,5%
Vlaardingen	2	5,0%
Overige gemeenten	9	22,5%
Register niet-ingezetenen (RNI)	11	27,5%
Niet ingeschreven in Nederland	3	7,5%
<b>totaal</b>	<b>40</b>	<b>100%</b>

Een kwart van de huishoudens aan wie de vergunning is geweigerd woont in Schiedam. Het grootste deel betreft echter personen/huishoudens die in het Register niet-ingezetenen (RNI) staan ingeschreven. Het RNI is bedoeld voor personen in het buitenland die een relatie hebben met de Nederlandse overheid. Doorgaans betreft dit arbeidsmigranten die voor een deel tijdelijk in Nederland verblijven. Bij driekwart

van de geweigerde vergunningen gaat het om woningen in de particuliere huur, de rest zijn woningen van Woonplus.

### 1.1.3 Ontwikkelingen

#### Bevolking

Tussen 1 januari 2018 en 30 juni 2021 is het aantal inwoners in Wbmgp-gebied afgenomen van 6.267 naar 5.861. Deze daling is enerzijds het gevolg van sloop (vooral in het deelgebied Parkweg-Midden) en anderzijds van een lagere gemiddelde adresbezetting (vooral in Roëllstraat, maar ook in de meeste andere deelgebieden).

Figuur 1.6 Bevolking

Bevolking	totaal Wbmgp-gebieden		Schiedam	
	1-1-2018	30-6-2021	1-1-2018	30-6-2021
Aantal inwoners	6.391	5.861	77.890	79.400
Aandeel 18-34 jr.	30,7%	29,6%	22,6%	23,4%
Aandeel 65+	6,3%	6,6%	17,1%	17,6%
Aandeel eenoudergezin	22,8%	23,8%	10,1%	10,0%
Verhuizingen per 100 inw.	15,9	13,6	12,1	12,8

Hoewel het aandeel 18-34-jarigen in het Wbmgp-gebied is afgenomen, ligt dit nog ruim boven het stedelijk gemiddelde. Daarentegen is het aandeel senioren in het Wbmgp-gebied met 6,6% aanzienlijk lager dan gemiddeld.

Wat betreft de samenstelling van de huishoudens is er in het Wbmgp-gebied een grote toename van het aandeel alleenstaanden, vooral in de Nicolaas Beetsstraat, Boerhaavelaan en Boylestraat. Vaak gaat het daarbij om arbeidsmigranten. Verder wonen er in het Wbmgp-gebied naar verhouding veel eenoudergezinnen. Inmiddels betreft dit bijna een kwart van de huishoudens, tegen één op de tien in de rest van de stad. Het aantal verhuizingen in het Wbmgp-gebied vertoont een dalende trend en ligt daardoor niet veel meer boven het stedelijk gemiddelde.

Sinds de invoering van de Wbmgp in Schiedam per 1 januari 2018 is de bevolking behoorlijk van samenstelling veranderd (geboorte, sterfte, Schiedammers die uit de stad zijn vertrokken, vestigers van buiten Schiedam, verhuizingen binnen de stad). Met als gevolg dat per 30 juni 2021 nog 67,8% van de bevolking op precies hetzelfde adres woonachtig was als per 1-1-2018. In de verschillende Wbmgp-gebieden is wat betreft een duidelijke tweedeling te zien. In de gebieden met veel particuliere verhuur (Boerhaavelaan, Nicolaas Beetsstraat, Boylestraat) hebben aanzienlijk meer (verhuis)mutaties plaats gevonden dan in de gebieden met sociale huur. Met name de Boerhaavelaan en Nicolaas Beetsstraat zijn gebieden waar veel arbeidsmigranten in- en uitstromen. Hier woont nog maar circa de helft van bevolking sinds 2018 op hetzelfde adres.

Figuur 1.7 Aandeel bevolking dat zowel in 2018 als 2021 nog steeds op hetzelfde adres woonachtig is

gebied	woonachtig op hetzelfde adres 2018-2021
Roëllstraat e.o.	84,1%
Hogenbanweg	79,5%
Mariastraat e.o.	76,9%
Groenord-Midden	76,2%
Parkweg-Midden	75,8%
Schuttersveld e.o.	75,4%
Groenord-Zuid	73,5%
Dr Schaepmansingel e.o.	70,1%
Johan de Wittsingel e.o.	69,9%
Boylestraat e.o.	61,7%
Nicolaas Beetsstraat e.o.	56,8%
Boerhaavelaan e.o.	49,4%
Overig Schiedam (geen Wbmgp)	67,5%
Schiedam totaal	67,8%

In de Woonplus-gebieden zijn de bewoners veel honkvaster en woont gemiddeld zo'n driekwart nog steeds op hetzelfde adres, met als uitschieter de Roëllstraat e.o. waar dit 84% van de bewoners betreft.

### Sociaal-economische ontwikkeling

Om een beeld te krijgen van hoe de Wbmgp-gebieden zich in sociaal-economisch opzicht hebben ontwikkeld, zijn deze vergeleken met de wijk waarin de gebieden zijn gelegen en met de stad als geheel. Een sterk afwijkende positieve ontwikkeling van de Wbmgp-gebieden ten opzichte van zowel de wijk als geheel Schiedam zou namelijk op een mogelijk effect van de Wbmgp kunnen duiden.

In figuur 1.8 zijn de gegevens van de Wbmgp-gebieden naast die van Schiedam gezet. De oorspronkelijke keuze voor het aanwijzen van de Wbmgp-gebieden was mede gebaseerd op de gemiddeld zeer zwakke sociaal-economische omstandigheden waarin veel bewoners verkeerden. In onderstaande tabel valt op dat wat betreft er nog niet veel is veranderd: op alle onderzochte punten staan de Wbmgp-gebieden er nog altijd aanzienlijk ongunstiger voor dan gemiddeld in Schiedam.

Figuur 1.8 Sociaal-economische ontwikkeling

	totaal Wbmgp-gebieden		Schiedam	
	2018	2021	2018	2021
<b>Sociaal-economisch</b>				
huishoudens met uitkering Participatiewet	24,8%	21,9%	7,4%	7,2%
niet-werkend werkzoekend (in % bev. 15-64 jr.)	12,5%	13,9%	8,3%	8,3%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	51,9%	56,3%	62,3%	65,4%
aandeel personen 'arm'	35,5%	28,4%	11,8%	9,1%
gemiddelde woz-waarde	€ 92.000	€ 123.800	€ 147.100	€ 196.300
<b>Onderwijs</b>				
startkwalificatie (in % bevolking 18 t/m 30 jr.)	76,5%	79,2%	83,1%	84,7%
theoretisch opgeleide personen	12,5%	16,1%	20,4%	23,6%

Dat neemt niet weg dat er zeker ook verbeteringen te zien zijn. Op het aandeel werkzoekenden na, zijn de scores voor de Wbmgp-gebieden nu een stuk gunstiger dan in 2018. Maar dat geldt in grote lijnen ook voor de rest van Schiedam. De vraag rijst dan of de gunstige ontwikkeling in de Wbmgp-gebieden sterker/gelijk/minder sterk is geweest dan de ontwikkeling van de stad als geheel. Om dit te kunnen bepalen is per item de relatieve ontwikkeling in beeld gebracht. Voorbeeld: in de Wbmgp-gebieden is het aandeel huishoudens met een uitkering Participatiewet gedaald met 2,9 procentpunt (van 24,8% naar 21,9%). Dit komt neer op een relatieve daling van 11,7% (=2,9/24,8). Gemiddeld in Schiedam was de daling 0,2 procentpunt, hetgeen overeenkomt met een relatieve daling van 2,7% (=0,2/7,4). Kortom, voor wat betreft de uitkeringen Participatiewet is in de Wbmgp-gebieden de ontwikkeling een stuk gunstiger geweest dan in de rest van Schiedam. Op dezelfde manier zijn ook de overige indicatoren tegen het licht gehouden. Overigens zijn niet alle gegevens beschikbaar op Wbmgp-gebied niveau, in dat geval zijn de gegevens van de buurt gebruikt waar het betreffende Wbmgp-gebied in is gelegen. Dit levert het volgende beeld op:

Figuur 1.9 Relatieve sociaal-economische verandering

	Wbmgp-gebieden	Schiedam	verschil Wbmgp t.o.v. Schiedam
	toe/afname 2018-2021	toe-/afname 2018-2021	
<b>Sociaal-economisch</b>			
huishoudens met uitkering Participatiewet	-11,7%	-2,7%	9,0%
niet-werkend werkzoekend (in % bev. 15-64 jr.)	11,2%	0,0%	-11,2%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	8,5%	5,0%	3,5%
aandeel personen 'arm'	-20,0%	-22,9%	-2,9%
gemiddelde woz-waarde	34,6%	33,4%	1,1%
<b>Onderwijs</b>			
startkwalificatie (in % bevolking 18 t/m 30 jr.)	3,5%	1,9%	1,6%
theoretisch opgeleide personen	28,8%	15,7%	13,1%

(licht) groen: Wbmgp-gebied scoort gunstiger dan stedelijk gemiddelde

geel: Wbmgp-gebied wijkt niet significant af van stedelijk gemiddelde

oranje/rood: Wbmgp-gebied scoort ongunstiger dan stedelijk gemiddelde

De werkloosheid heeft zich in de Wbmgp-gebieden ongunstiger ontwikkeld dan stedelijk. Het verschil bedraagt ruim 11% in het nadeel van de Wbmgp-gebieden. Het aandeel van de bevolking met inkomsten uit arbeid is in de Wbmgp-gebieden met 8,5% toegenomen. Dat is weliswaar gunstiger dan de stedelijke toename van 5% maar het verschil is niet groot genoeg om significant te kunnen worden genoemd. Dat geldt ook voor het aandeel personen dat tot de categorie 'arm' behoort. In de Wbmgp-gebieden is dit met 20% behoorlijk afgenomen, maar stedelijk was de daling met 22,9% nog iets gunstiger. Zo'n zelfde beeld is te zien ten aanzien van de indicatoren 'gemiddelde woz-waarde' en 'startkwalificatie'. In beide gevallen hebben de Wbmgp-gebieden zich iets gunstiger ontwikkeld dan gemiddeld maar het verschil is klein. Als het gaat om het type opleiding is er wel een heel duidelijk verschil waarneembaar: in de Wbmgp-gebieden is aandeel theoretisch opgeleide personen veel sterker toegenomen dan gemiddeld in de stad.

### Leefbaarheid en veiligheid

Om de ontwikkeling van de leefbaarheid en veiligheid in Wbmgp-gebied te beoordelen, is gebruik gemaakt van indicatorscores en rapportcijfers uit de Leefbaarheids- en Veiligheidsonderzoeken (L&V) van het Kenniscentrum. Deze zijn beschikbaar tot op buurtniveau. Het gaat dus om grotere gebieden dan de Wbmgp-deelgebieden.



Figuur 1.10 Ontwikkeling op het gebied van leefbaarheid en veiligheid

	totaal Wbmgp-gebieden		Schiedam	
	2018	2021	2018	2021
<b>leefbaarheid</b>				
rapporcijfer woonomgeving	5,6	5,9	6,7	6,8
rapporcijfer sociale cohesie	5,3	5,3	5,9	5,9
rapporcijfer woonoverlast	6,0	6,0	6,7	6,8
rapporcijfer verloedering openbaar gebied	5,5	5,6	5,9	6,1
rapporcijfer verkeersoverlast	5,8	5,7	5,7	5,7
rapporcijfer vertrouwen in toekomst van de buurt	5,0	5,0	5,6	5,4
rapporcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	7,0	6,9	7,2	7,2
<b>veiligheid</b>				
misdrijven per 100 inwoners	8,5	7,8	6,7	6,6
rapporcijfer veiligheid	5,4	5,8	6,4	6,5

Evenals bij de sociaal-economische indicatoren is ook hier zichtbaar dat de Wbmgp-gebieden nog altijd op veel punten ongunstiger scoren dan de rest van de stad. In onderstaande tabel is volgens dezelfde methodiek als bij de sociaal-economische indicatoren de relatieve verandering in beeld gebracht.

Figuur 1.11 Relatieve verandering voor wat betreft de leefbaarheid en veiligheid

	Wbmgp-gebieden	Schiedam	verschil Wbmgp t.o.v. Schiedam
	toe/afname 2018-2021	toe-/afname 2018-2021	
<b>leefbaarheid</b>			
rapporcijfer woonomgeving	5,4%	1,5%	<b>3,9%</b>
rapporcijfer sociale cohesie	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>
rapporcijfer woonoverlast	0,0%	1,5%	<b>-1,5%</b>
rapporcijfer verloedering openbaar gebied	1,8%	3,4%	<b>-1,6%</b>
rapporcijfer verkeersoverlast	-1,7%	0,0%	<b>-1,7%</b>
rapporcijfer vertrouwen in toekomst van de buurt	0,0%	-3,6%	<b>3,6%</b>
rapporcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	-1,4%	0,0%	<b>-1,4%</b>
<b>veiligheid</b>			
misdrijven per 100 inwoners	-8,2%	-1,5%	<b>6,7%</b>
rapporcijfer veiligheid	7,4%	1,6%	<b>5,8%</b>

(licht) groen: Wbmgp-gebied scoort gunstiger dan stedelijk gemiddelde

geel: Wbmgp-gebied wijkt niet significant af van stedelijk gemiddelde

oranje/rood: Wbmgp-gebied scoort ongunstiger dan stedelijk gemiddelde

Voor zover het de leefbaarheid betreft zijn de verschillen in ontwikkeling tussen de Wbmgp-gebieden en de gehele stad dermate klein dat er niet gesproken kan worden van een significant verschil. Dat geldt overigens wel voor het onderdeel veiligheid. Zowel het aantal misdrijven per 100 inwoners als het rapportcijfer voor de veiligheid heeft zich in de Wbmgp-gebieden duidelijk positiever ontwikkeld. Dat neemt niet weg dat ondanks deze gunstige ontwikkeling de veiligheidssituatie in de Wbmgp-gebieden nog altijd niet op het niveau is als dat van de rest van de stad.

### 1.1.4 Impact van de Wbmgp

Het beeld van de ontwikkelingen binnen de afzonderlijke Wbmgp-gebieden is niet altijd eenduidig maar tegelijkertijd ook niet sterk afwijkend van de rest van de stad. Sociaal-economisch is er meer vooruitgang

dan elders in Schiedam als het gaat om uitkeringen en opleiding, maar anderzijds gaat het er met de werkloosheid minder goed. De overige economische indicatoren geven geen duidelijke verschillen te zien. Wat betreft de leefbaarheid is er per saldo op alle onderzochte punten sprake van een gelijke ontwikkeling maar voor wat betreft de veiligheid van een positiever beeld.

Daarnaast verschillen de ontwikkelingen sterk per deelgebied (zie paragraaf 1.2). In hoeverre zijn de (gunstige) ontwikkelingen toe te schrijven aan de Wbmgp?

De in totaal 40 geweigerde huisvestingsvergunningen op 2.488 woningen (één op de 62 adressen, ofwel 1,6%) kunnen de samenstelling van de bevolking in een Wbmgp-gebied slechts in beperkte mate hebben gewijzigd. Toch kan er ook bij een klein aantal weigeringen een significant effect zijn. Als er van de wet een ontmoedigende werking uitgaat, zouden aspirant-vestigers kunnen afzien van het aanvragen van een huisvestingsvergunning, omdat zij denken daar toch niet voor in aanmerking te komen. In dat geval is het te verwachten dat het aantal aangevraagde huisvestingsvergunningen een dalende trend vertoont. In figuur 1.4 is echter te zien dat het aantal aanvragen juist fors is gestegen van 2018 op 2019. De mogelijke verklaring daarvoor is als volgt: omdat er in 2018 in het gebied een hoge administratieve leegstand werd geconstateerd (circa 10%), heeft het team Toezicht & Handhaving huisbezoeken afgelegd. Hierbij werd onder andere gecontroleerd of de woning daadwerkelijk leeg stond. Indien er wel bewoners werden aangetroffen, werd van hen een huisvestingsvergunning verlangd. Dit heeft zeer waarschijnlijk geleid tot een sterke stijging van het aantal aanvragen in 2019. Mede als gevolg van deze controle-acties nam de administratieve leegstand af tot circa 5%.

Na 2019 lijkt de trend van vergunningaanvragen licht dalend, ervan uitgaand dat het aantal aanvragen in de tweede helft van 2021 hetzelfde zal zijn als in de eerste helft. Het aantal geweigerde vergunningen vertoont wel een dalende trend, maar daarin lijkt in 2021 een kentering te komen en bovendien speelt bij dergelijk kleine aantallen het toeval een grote rol. Het is dus niet waarschijnlijk dat de wet een ontmoedigend effect heeft, maar het is ook niet uit te sluiten.

Het gaat echter niet alleen om geweigerde vergunningen, maar ook om instroom van woningzoekenden met voorrang. Zo is de sloop van woningen eveneens een belangrijke factor in de ontwikkelingen in Wbmgp-gebied. Sloop heeft plaatsgevonden in Parkweg-Midden. In dit deelgebied is de bevolking bijna gehalveerd in de periode tussen 1 januari 2018 en 30 juni 2021. De voormalige bewoners van deze flats hadden voorrang bij het verkrijgen van vervangende woonruimte. Daarnaast is in de meeste deelgebieden de gemiddelde adresbezetting gedaald. In totaal is de bevolking in Wbmgp-gebied afgenomen met 6,5%, waarvan ruim de helft (3,7%) voor rekening komt van Parkweg-Midden. De impact hiervan op de bevolkingssamenstelling is dus aanmerkelijk groter dan die van de woningtoewijzing met voorrang en de geweigerde huisvestingsvergunningen (in ieder geval als een eventuele ontmoedigende werking buiten beschouwing wordt gelaten).

Naast sloop was er tot maart 2020 ook sprake van economisch herstel. De armoedemonitoren van het Kenniscentrum wijzen uit dat het vooral de kwetsbare Schiedammers zijn die de armoede uitstromen (en helaas soms ook weer instromen). De in absolute zin gunstige ontwikkeling van de armoede en het aantal bijstandsuitkeringen in Wbmgp-gebied kan dus ook het gevolg zijn van het grote aandeel inwoners met een sociaal-economisch zwakke positie, in een tijd van economisch herstel.

**Kortom, de ontwikkelingen in het Wbmgp-gebied zijn voor een deel gunstiger, maar in een enkel geval ook ongunstiger dan in Schiedam als geheel. Factoren als de sloop van woningen in Parkweg-Midden en het economisch herstel tot maart 2020 kunnen even zo goed verantwoordelijk zijn voor de gunstige ontwikkelingen in het Wbmgp-gebied dan de Wbmgp zelf. Dat onderscheid gebaseerd op gegevens over een periode van (slechts) vier jaar, is vrijwel niet te maken.**

## 1.2 Ontwikkelingen per deelgebied

### 1.2.1 Boerhaavelaan

Het Wbmgp-gebied Boerhaavelaan/van 't Hoffplein – met veel woningen in de particuliere verhuur – wordt al meerdere jaren achtereen gekenmerkt door een hoge verhuismutatiegraad. Gemiddeld verhuist jaarlijks een kwart van de bewoners. Dat is het dubbele van het stedelijk gemiddelde. Een flink deel daarvan betreft arbeidsmigranten die maar voor een korte periode in de buurt wonen. Op het gebied van uitkeringen, armoede en startkwalificatie heeft het gebied zich beter ontwikkeld dan de rest van de wijk Oost en de stad als geheel. Slechts de stijging van de woz-waarde blijft enigszins achter (toename 28% tegen Oost 37% en Schiedam 33%).

Qua leefbaarheid en veiligheid is het beeld wisselend: als het gaat om woonoverlast en verloedering is er sprake van een verbetering (meer dan in de wijk Oost en Schiedam), maar op het gebied van sociale cohesie en het zich medeverantwoordelijk voelen voor de buurt waarin men woont, zijn de scores ongunstiger en is er sprake van een afname.

<b>Boerhaavelaan</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
aantal inwoners	581	539	-42	-7,2%
18-34 jr.	36,7%	37,8%	1,1%	3,1%
65+	6,2%	7,3%	1,1%	17,7%
eenoudergezin	10,9%	5,0%	-5,9%	-54,3%
verhuizingen per 100 inw.	27,1	25,1	-2,0	-7,4%
<b> sociaal-economisch</b>				
huish. met uitkering Participatiewet	8,3%	5,1%	-3,2%	-38,6%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	9,7%	8,9%	-0,8%	-8,2%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	57,1%	62,3%	5,2%	9,1%
aandeel personen 'arm'	11,7%	4,9%	-6,8%	-58,1%
gemiddelde woz-waarde	€ 101.400	€ 129.500	€ 28.100	27,7%
<b> onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	68,9%	74,6%	5,7%	8,3%
theoretisch opgeleide personen	10,6%	13,9%	3,3%	31,1%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
rapporcijfer woonomgeving	5,7	5,8	0,1	1,8%
rapporcijfer sociale cohesie	5,3	4,8	-0,5	-9,4%
rapporcijfer woonoverlast	5,2	6,0	0,8	15,4%
rapporcijfer verloedering openbaar gebied	5,2	6,1	0,9	17,3%
rapporcijfer verkeersoverlast	5,0	5,6	0,6	12,0%
rapporcijfer vertrouwen in toekomst	5,0	5,1	0,1	2,0%
rapporcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	6,5	5,9	-0,6	-9,2%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
misdrijven per 100 inwoners	4,3	4,3	0,0	-0,8%
rapporcijfer veiligheid	5,2	5,4	0,2	3,8%

## 1.2.2 Boylestraat

Ook in dit gebied wordt er jaarlijks naar verhouding bijzonder veel verhuisd. Op sociaal-economisch terrein is de Boylestraat er gemiddeld op achteruit gegaan, zowel ten opzichte van de wijk Oost als de gehele stad. Zo is de armoede er toegenomen, is de score voor het aandeel theoretisch opgeleide inwoners ongunstig en blijft de stijging van de gemiddelde woz-waarde achter bij het stedelijke gemiddelde. Met betrekking tot de leefbaarheid is het beeld nog somberder: vrijwel alle rapportcijfers (woonomgeving, sociale cohesie, woonoverlast, verloedering openbaar gebied, verkeersoverlast, medeverantwoordelijkheid voor de buurt) waren bij de laatste meting lager dan vier jaar geleden. Op veiligheidsgebied zijn de cijfers (misdrijven en veiligheidsbeleving) vergeleken met Oost en Schiedam wel verbeterd.

<b>Boylestraat</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
aantal inwoners	387	360	-27	-7,0%
18-34 jr.	26,9%	27,8%	0,9%	3,3%
65+	5,5%	6,4%	0,9%	16,4%
eenoudergezin	9,7%	9,1%	-0,6%	-6,1%
verhuizingen per 100 inw.	25,9	26,1	0,2	0,8%
<b> sociaal-economisch</b>		0		
huish. met uitkering Participatiewet	7,1%	4,8%	-2,3%	-32,4%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	10,3%	9,3%	-1,0%	-9,7%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	61,7%	64,0%	2,3%	3,7%
aandeel personen 'arm'	10,2%	12,8%	2,6%	25,5%
gemiddelde woz-waarde	€ 105.800	€ 139.400	€ 33.600	31,8%
<b>onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	77,7%	75,4%	-2,3%	-3,0%
theoretisch opgeleide personen	15,6%	16,2%	0,6%	3,8%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
rapportcijfer woonomgeving	6,1	5,9	-0,2	-3,3%
rapportcijfer sociale cohesie	5,0	4,6	-0,4	-8,0%
rapportcijfer woonoverlast	6,4	5,8	-0,6	-9,4%
rapportcijfer verloedering openbaar gebied	5,4	5,3	-0,1	-1,9%
rapportcijfer verkeersoverlast	5,5	5,3	-0,2	-3,6%
rapportcijfer vertrouwen in toekomst	5,3	5,3	0,0	0,0%
rapportcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	7,2	6,6	-0,6	-8,3%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
misdrijven per 100 inwoners	5,2	4,7	-0,4	-8,6%
rapportcijfer veiligheid	5,3	5,7	0,4	7,5%

### 1.2.3 Hogenbanweg

Een derde deel van de woningen in de betreffende Wbmgp-flats aan de Hogenbanweg wordt bewoond door een eenoudergezin. Wat dat betreft is de situatie vrijwel ongewijzigd gebleven. Voordat de Wbmgp werd ingevoerd, stond het gebied er sociaal-economisch en als het gaat om de leefbaarheid & veiligheid er uitermate zwak voor. Vier jaar later blijken veel scores behoorlijk verbeterd te zijn. Uitzondering zijn de enigszins achterblijvende stijging van de woz-waarde en de scores voor woonomgeving, sociale cohesie en medeverantwoordelijkheid, deze hebben zich minder goed ontwikkeld.

Maar ondanks de geconstateerde vooruitgang (van zeer zwak naar minder zwak) verkeren relatief veel bewoners nog altijd in moeilijke omstandigheden.

<b>Hogenbanweg</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
aantal inwoners	172	156	-16	-9,3%
18-34 jr.	31,4%	29,5%	-1,9%	-6,1%
65+	6,3%	6,4%	0,1%	1,6%
eenoudergezin	32,0%	33,3%	1,3%	4,2%
verhuizingen per 100 inw.	16,4	8,5	-7,9	-47,9%
<b> sociaal-economisch</b>				
huish. met uitkering Participatiewet	34,7%	28,4%	-6,3%	-18,2%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	9,7%	8,9%	-0,8%	-8,2%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	57,1%	62,3%	5,2%	9,1%
aandeel personen 'arm'	52,9%	31,0%	-21,9%	-41,4%
gemiddelde woz-waarde	€ 92.900	€ 118.600	€ 25.700	27,7%
<b> onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	68,9%	74,6%	5,7%	8,3%
theoretisch opgeleide personen	10,6%	13,9%	3,3%	31,1%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
rapportcijfer woonomgeving	6,6	5,8	-0,8	-12,1%
rapportcijfer sociale cohesie	5,3	4,8	-0,5	-9,4%
rapportcijfer woonoverlast	5,2	6,0	0,8	15,4%
rapportcijfer verloedering openbaar gebied	5,2	6,1	0,9	17,3%
rapportcijfer verkeersoverlast	5,0	5,6	0,6	12,0%
rapportcijfer vertrouwen in toekomst	5,0	5,1	0,1	2,0%
rapportcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	6,5	5,9	-0,6	-9,2%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
misdrijven per 100 inwoners	15,1	13,5	-1,7	-10,9%
rapportcijfer veiligheid	4,9	5,4	0,5	10,2%

## 1.2.4 Johan de Wittsingel

Dit Wbmgp-gebied behoort tot de sociaal zwaksten van de stad. Daar is de afgelopen jaren niet veel verandering in opgetreden. Voor zover het gegevens betreft die op straatniveau voor handen zijn (o.m. uitkeringen, armoede, misdrijven), dan blijkt daaruit dat de Johan de Wittsingel er zelfs nog wat op achteruit is gegaan. Daarentegen zijn de leefbaarheidsscores allemaal beter geworden. Een praktisch punt is dat deze gegevens alleen beschikbaar zijn op buurtniveau. En tot de buurt rondom de Johan de Wittsingel behoort ook de nieuwbouw die aan de westzijde van de Parkweg is gelegen (van Maanenstraat, van Oldenbarneveltstraat). Het is zeer wel mogelijk dat de verbeterde leefbaarheid slechts het nieuwbouwwijk betreft. Het is dus nog maar de vraag of dit ook geldt voor het woongebied rondom de Johan de Wittsingel.

<b>Johan de Wittsingel</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
aantal inwoners	541	519	-22	-4,1%
18-34 jr.	37,3%	36,6%	-0,7%	-1,9%
65+	3,3%	3,7%	0,4%	12,1%
eenoudergezin	13,9%	13,9%	0,0%	0,0%
verhuizingen per 100 inw.	19,8	12,8	-7,0	-35,2%
<b> sociaal-economisch</b>				
huish. met uitkering Participatiewet	26,6%	28,0%	1,4%	5,3%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	13,3%	13,4%	0,1%	0,8%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	51,4%	60,0%	8,6%	16,7%
aandeel personen 'arm'	40,3%	32,2%	-8,1%	-20,1%
gemiddelde woz-waarde	€ 80.200	€ 112.400	€ 32.200	40,1%
<b> onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	75,0%	78,1%	3,1%	4,1%
theoretisch opgeleide personen	11,3%	13,0%	1,7%	15,0%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
rapportcijfer woonomgeving	5,3	6,2	0,9	17,0%
rapportcijfer sociale cohesie	5,5	5,8	0,3	5,5%
rapportcijfer woonoverlast	5,7	6,9	1,2	21,1%
rapportcijfer verloedering openbaar gebied	5,7	6,0	0,3	5,3%
rapportcijfer verkeersoverlast	6,1	6,6	0,5	8,2%
rapportcijfer vertrouwen in toekomst	5,3	6,4	1,1	20,8%
rapportcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	7,1	7,4	0,3	4,2%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
misdrijven per 100 inwoners	8,1	11,2	3,0	37,4%
rapportcijfer veiligheid	6,0	6,0	0,0	0,0%

## 1.2.5 Parkweg-Midden

In dit gebied hebben zich grote veranderingen voorgedaan. Een groot deel van de flatwoningen aan de Parkweg en de MCM de Grootstraat is er inmiddels niet meer of staat op de nominatie om binnenkort gesloopt te worden. Alleen de woningen aan de Van Heuven Goedhartstraat en enkele woningen aan de Minister Donkerstraat zijn over gebleven. Dit heeft tot gevolg gehad dat er zeer veel verhuizingen hebben plaats gevonden. Dat maakt de vergelijking van 2018 met heden lastig. Wat opvalt is dat sociaal-economische cijfers de Van Heuven Goedhartstraat / Minister Donkerstraat gunstiger uitpakken dan in 2018 toen ook de Parkweg en MCM de Grootstraat nog meetelden. Als het gaat om de leefbaarheid vallen de scores op vrijwel alle onderzochte punten juist lager uit. Slechts de score voor de woonomgeving is verbeterd.

<b>Parkweg-Midden</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
aantal inwoners	529	252	-277	-52,4%
18-34 jr.	35,0%	27,8%	-7,2%	-20,6%
65+	5,3%	8,3%	3,0%	56,6%
eenoudergezin	22,2%	31,0%	8,8%	39,4%
verhuizingen per 100 inw.	12,3	43,8	31,5	256,0%
<b> sociaal-economisch</b>				
huish. met uitkering Participatiewet	25,5%	21,0%	-4,5%	-17,6%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	14,6%	18,6%	4,0%	27,4%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	43,8%	47,2%	3,4%	7,8%
aandeel personen 'arm'	37,2%	24,9%	-12,3%	-33,1%
gemiddelde wo-z-waarde	€ 85.500	€ 113.000	€ 27.500	32,2%
<b> onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	73,3%	76,6%	3,3%	4,5%
theoretisch opgeleide personen	7,9%	20,6%	12,7%	160,8%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
rapporcijfer woonomgeving	4,9	5,9	1,0	20,4%
rapporcijfer sociale cohesie	5,2	5,4	0,2	3,8%
rapporcijfer woonoverlast	5,7	5,8	0,1	1,8%
rapporcijfer verloedering openbaar gebied	5,5	5,1	-0,4	-7,3%
rapporcijfer verkeersoverlast	5,9	5,5	-0,4	-6,8%
rapporcijfer vertrouwen in toekomst	5,6	4,3	-1,3	-23,2%
rapporcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	7,6	7,2	-0,4	-5,3%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
misdrijven per 100 inwoners	18,0	15,9	-2,1	-11,6%
rapporcijfer veiligheid	6,8	5,7	-1,1	-16,2%

## 1.2.6 Roëllstraat

Er zijn slechts twee punten waarop dit gebied significant beter scoort dan de stedelijke ontwikkeling en die van Nieuwland: het aandeel inwoners dat theoretisch is opgeleid en het veiligheidsgevoel. Op alle overige punten is er geen verandering zichtbaar of is er sprake van een ongunstige ontwikkeling. Dit betreft zowel de vergelijking met de rest van de wijk Nieuwland als die van de stad als geheel. Ongunstig zijn de scores met betrekking tot de uitkeringen Participatiewet, misdrijven en het vertrouwen in de toekomst van de buurt.

<b>Roëllstraat</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
aantal inwoners	544	484	-60	-11,0%
18-34 jr.	28,9%	26,7%	-2,2%	-7,8%
65+	9,4%	7,6%	-1,8%	-19,1%
eenoudergezin	21,1%	19,6%	-1,5%	-7,3%
verhuizingen per 100 inw.	9,1	8,3	-0,8	-9,1%
<b> sociaal-economisch</b>				
huish. met uitkering Participatiewet	23,2%	24,9%	1,7%	7,3%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	14,6%	18,6%	4,0%	27,4%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	43,8%	47,2%	3,4%	7,8%
aandeel personen 'arm'	34,6%	28,1%	-6,5%	-18,8%
gemiddelde woz-waarde	€ 87.300	€ 122.700	€ 35.400	40,5%
<b> onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	73,3%	76,6%	3,3%	4,5%
theoretisch opgeleide personen	7,9%	20,6%	12,7%	160,8%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
rapportcijfer woonomgeving	5,9	5,9	0,0	0,0%
rapportcijfer sociale cohesie	5,2	5,4	0,2	3,8%
rapportcijfer woonoverlast	5,7	5,8	0,1	1,8%
rapportcijfer verloedering openbaar gebied	5,5	5,1	-0,4	-7,3%
rapportcijfer verkeersoverlast	5,9	5,5	-0,4	-6,8%
rapportcijfer vertrouwen in toekomst	5,6	4,3	-1,3	-23,2%
rapportcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	7,6	7,2	-0,4	-5,3%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
misdrijven per 100 inwoners	3,3	4,3	1,0	31,1%
rapportcijfer veiligheid	4,8	5,7	0,9	18,8%



## 1.2.7 Dr. Schaepmansingel

Vergeleken met de rest van Nieuwland en Schiedam is de Dr. Schaepmansingel er in sociaal opzicht op achteruit gegaan. Dat betreft met name uitkeringen, armoede en opleidingen. Zo is de armoede wel enigszins afgenomen, maar minder sterk als in Nieuwland en Schiedam als geheel. Voor wat betreft de leefbaarheid en veiligheid loopt het beeld sterk uiteen: qua misdrijven, veiligheid, woonomgeving en vertrouwen in de toekomst zijn de cijfers een stuk gunstiger dan voorheen. Maar als het gaat om woon- en verkeersoverlast is het beeld somberder geworden.

<b>Schaepmansingel</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
aantal inwoners	987	942	-45	-4,6%
18-34 jr.	31,8%	29,8%	-2,0%	-6,2%
65+	6,0%	6,3%	0,3%	5,0%
eenoudergezin	23,4%	25,9%	2,5%	10,8%
verhuizingen per 100 inw.	11,5	6,3	-5,2	-45,5%
<b> sociaal-economisch</b>				
huish. met uitkering Participatiewet	29,6%	29,6%	0,0%	0,0%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	12,7%	14,5%	1,8%	14,2%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	51,3%	56,2%	4,9%	9,6%
aandeel personen 'arm'	42,1%	39,2%	-2,9%	-6,9%
gemiddelde woz-waarde	€ 74.200	€ 105.500	€ 31.300	42,2%
<b> onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	79,2%	79,8%	0,6%	0,8%
theoretisch opgeleide personen	14,8%	13,4%	-1,4%	-9,5%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
rapporcijfer woonomgeving	3,6	4,9	1,3	36,1%
rapporcijfer sociale cohesie	5,0	4,8	-0,2	-4,0%
rapporcijfer woonoverlast	6,0	5,2	-0,8	-13,3%
rapporcijfer verloedering openbaar gebied	5,3	5,4	0,1	1,9%
rapporcijfer verkeersoverlast	6,3	5,7	-0,6	-9,5%
rapporcijfer vertrouwen in toekomst	4,0	4,8	0,8	20,0%
rapporcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	7,1	7,0	-0,1	-1,4%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
misdrijven per 100 inwoners	10,8	9,4	-1,4	-12,8%
rapporcijfer veiligheid	3,6	5,5	1,9	52,8%

## 1.2.8 Schuttersveld

Het Schuttersveld is een gebied waar relatief weinig wordt verhuisd. Voor wat betreft armoede en opleiding heeft het gebied zich gunstig ontwikkeld (gunstiger dan de wijk Nieuwland en Schiedam). Daarentegen is de werkloosheid er toegenomen. Voor wat betreft de leefbaarheid en veiligheid valt op dat met name het vertrouwen in de toekomst van de buurt er fors op achteruit is gegaan.

<b>Schuttersveld</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
aantal inwoners	434	415	-19	-4,4%
18-34 jr.	24,2%	25,1%	0,9%	3,6%
65+	5,6%	5,8%	0,2%	3,6%
eenoudergezin	22,3%	24,8%	2,5%	11,4%
verhuizingen per 100 inw.	15,2	6,5	-8,7	-57,4%
<b> sociaal-economisch</b>				
huish. met uitkering Participatiewet	29,3%	29,7%	0,4%	1,4%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	14,6%	18,6%	4,0%	27,4%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	43,8%	47,2%	3,4%	7,8%
aandeel personen 'arm'	50,2%	35,7%	-14,5%	-28,9%
gemiddelde woz-waarde	€ 83.400	€ 116.200	€ 32.800	39,3%
<b> onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	73,3%	76,6%	3,3%	4,5%
theoretisch opgeleide personen	7,9%	20,6%	12,7%	160,8%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
rapporcijfer woonomgeving	5,9	5,9	0,0	0,0%
rapporcijfer sociale cohesie	5,2	5,4	0,2	3,8%
rapporcijfer woonoverlast	5,7	5,8	0,1	1,8%
rapporcijfer verloedering openbaar gebied	5,5	5,1	-0,4	-7,3%
rapporcijfer verkeersoverlast	5,9	5,5	-0,4	-6,8%
rapporcijfer vertrouwen in toekomst	5,6	4,3	-1,3	-23,2%
rapporcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	7,6	7,2	-0,4	-5,3%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
misdrijven per 100 inwoners	11,1	11,8	0,7	6,8%
rapporcijfer veiligheid	5,7	5,7	0,0	0,0%

## 1.2.9 Nicolaas Beetsstraat

In deze buurt is het een komen en gaan van bewoners. Met als gevolg dat vergeleken met 2018 iets meer dan de helft van de oorspronkelijke bewoners nog op hetzelfde adres woonachtig is. Wel is het aantal verhuisbewegingen vorig jaar bijna gehalveerd (van 35 naar 18 per 100 inwoners) en lijkt de buurt iets stabiel te worden. Sociaal-economisch is het gebied er niet op vooruit gegaan, zo is het aantal uitkeringen en de armoede er toegenomen. Wel zijn er betere scores te zien als het gaat om misdrijven, het veiligheidsgevoel en de woonomgeving.

<b>Nicolaas Beetsstraat</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
aantal inwoners	374	361	-13	-3,5%
18-34 jr.	34,2%	34,1%	-0,1%	-0,4%
65+	5,9%	6,1%	0,2%	3,4%
eenoudergezin	6,5%	8,7%	2,1%	32,6%
verhuizingen per 100 inw.	35,4	18,4	-17,0	-48,1%
<b>sociaal-economisch</b>				
huish. met uitkering Participatiewet	5,9%	6,8%	0,9%	15,3%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	6,6%	5,9%	-0,7%	-10,6%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	67,0%	68,6%	1,6%	2,4%
aandeel personen 'arm'	9,2%	10,9%	1,7%	18,5%
gemiddelde woz-waarde	€ 108.400	€ 146.400	€ 38.000	35,1%
<b>onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	82,8%	85,4%	2,6%	3,1%
theoretisch opgeleide personen	27,8%	28,5%	0,7%	2,5%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
rapportcijfer woonomgeving	5,1	6,5	1,4	27,5%
rapportcijfer sociale cohesie	6,0	6,0	0,0	0,0%
rapportcijfer woonoverlast	6,9	6,8	-0,1	-1,4%
rapportcijfer verloedering openbaar gebied	5,8	5,6	-0,2	-3,4%
rapportcijfer verkeersoverlast	5,2	5,2	0,0	0,0%
rapportcijfer vertrouwen in toekomst	5,7	5,2	-0,5	-8,8%
rapportcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	7,3	7,3	0,0	0,0%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
misdrijven per 100 inwoners	7,2	7,8	0,5	7,4%
rapportcijfer veiligheid	4,6	6,4	1,8	39,1%

### 1.2.10 Mariastraat

De situatie in de Mariastraat/Vriendschapsplein ziet er op veel punten net iets beter uit dan vier jaar geleden, ook in vergelijking met de wijk West en Schiedam. Slechts de werkloosheid, misdrijven en gemiddelde woz-waarde wijken in negatieve zin van dit beeld af. Daarentegen zijn de scores voor armoede, inkomsten uit arbeid, opleiding, woonoverlast, medeverantwoordelijkheid bovengemiddeld verbeterd.

Mariastraat				
Sociale indicatoren	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
aantal inwoners	165	182	17	10,3%
18-34 jr.	23,0%	22,5%	-0,5%	-2,1%
65+	4,8%	7,6%	2,8%	58,3%
eenoudergezin	15,1%	21,5%	6,5%	42,9%
verhuizingen per 100 inw.	10,4	15,3	4,9	46,9%
sociaal-economisch				
huish. met uitkering Participatiewet	29,0%	25,3%	-3,7%	-12,8%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	11,4%	13,4%	2,0%	17,5%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	55,8%	60,9%	5,1%	9,1%
aandeel personen 'arm'	41,6%	29,4%	-12,2%	-29,3%
gemiddelde woz-waarde	€ 106.200	€ 131.800	€ 25.600	24,1%
onderwijs				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	79,6%	84,2%	4,6%	5,8%
theoretisch opgeleide personen	13,0%	15,4%	2,4%	18,5%
Leefbaarheidsindicatoren	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
rapportcijfer woonomgeving	5,6	5,9	0,3	5,4%
rapportcijfer sociale cohesie	4,8	4,9	0,1	2,1%
rapportcijfer woonoverlast	5,7	6,0	0,3	5,3%
rapportcijfer verloedering openbaar gebied	5,0	5,1	0,1	2,0%
rapportcijfer verkeersoverlast	4,9	5,0	0,1	2,0%
rapportcijfer vertrouwen in toekomst	4,4	4,2	-0,2	-4,5%
rapportcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	6,2	6,7	0,5	8,1%
Veiligheidsindicatoren	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
misdrijven per 100 inwoners	10,9	13,2	2,3	20,9%
rapportcijfer veiligheid	5,7	5,5	-0,2	-3,5%

### 1.2.11 Groenord-Zuid

Groenord-Zuid wordt gekenmerkt door een bijzonder hoog aandeel eenoudergezinnen. Dit betreft ruim 44% van de huishoudens. Bovendien is dit aandeel ten opzichte van 2018 verder toegenomen. In sociaal opzicht zijn de cijfers nog steeds uitermate zwak maar deels wel iets minder alarmerend dan voorheen. Zo is de armoede afgenomen van 41,6% tot 36,5%, maar vergeleken met de rest van Schiedam (waar dit aandeel op 9% ligt), betreft het in Groenord-Zuid nog altijd ruim een derde deel van de huishoudens. Andere zaken die zijn verbeterd betreffen uitkeringen, woz-waarde, misdrijven, verkeersoverlast en het vertrouwen in de toekomst van de buurt. Anderzijds is het oordeel over de woonomgeving en de veiligheidsbeleving meer dan in de rest van Groenord teruggelopen.

Groenord-Zuid				
Sociale indicatoren	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
aantal inwoners	802	804	2	0,2%
18-34 jr.	29,7%	28,4%	-1,3%	-4,5%
65+	6,5%	6,1%	-0,4%	-6,2%
eenoudergezin	41,2%	44,2%	3,0%	7,3%
verhuizingen per 100 inw.	9,9	7,6	-2,3	-23,3%
sociaal-economisch				
huish. met uitkering Participatiewet	42,9%	26,8%	-16,1%	-37,5%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	16,2%	20,8%	4,6%	28,4%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	44,5%	44,1%	-0,4%	-0,9%
aandeel personen 'arm'	41,6%	36,5%	-5,1%	-12,3%
gemiddelde woz-waarde	€ 84.200	€ 127.600	€ 43.400	51,5%
onderwijs				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	78,2%	81,5%	3,3%	4,2%
theoretisch opgeleide personen	7,9%	9,1%	1,2%	15,2%
Leefbaarheidsindicatoren	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
rapportcijfer woonomgeving	6,9	5,7	-1,2	-17,4%
rapportcijfer sociale cohesie	5,4	5,5	0,1	1,9%
rapportcijfer woonoverlast	5,9	5,8	-0,1	-1,7%
rapportcijfer verloedering openbaar gebied	5,6	5,9	0,3	5,4%
rapportcijfer verkeersoverlast	5,8	6,6	0,8	13,8%
rapportcijfer vertrouwen in toekomst	4,2	5,5	1,3	31,0%
rapportcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	6,8	6,8	0,0	0,0%
Veiligheidsindicatoren	2018	2021	verschil (absoluut)	verschil (relatief)
misdrijven per 100 inwoners	6,5	5,8	-0,6	-9,8%
rapportcijfer veiligheid	6,4	5,6	-0,8	-12,5%

### 1.2.12 Groenord-Midden

De sociaal-economische situatie van Groenord-Midden ziet er enigszins beter uit dan vier jaar geleden. Zo zijn de werkloosheid, het uitkeringsniveau en de armoede bovengemiddeld afgenomen. Dat neemt niet weg dat de situatie in dit gebied zorgelijk blijft. Qua leefbaarheid en veiligheid zijn de scores gunstiger geworden als het gaat om de woonomgeving, medeverantwoordelijkheid voor de buurt, het veiligheidsgevoel en het aantal misdrijven per 100 inwoners. Minder gunstig zijn de scores voor de gemiddelde woz-waarde (stijging blijft achter bij die van Groenord en Schiedam), verkeersoverlast en het vertrouwen in de toekomst van de buurt.

<b>Groenord-Midden</b>				
<b>Sociale indicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
aantal inwoners	875	847	-28	-3,2%
18-34 jr.	25,4%	25,9%	0,5%	1,8%
65+	8,2%	8,5%	0,3%	3,7%
eenoudergezin	33,0%	31,0%	-2,0%	-6,0%
verhuizingen per 100 inw.	11,5	6,8	-4,7	-40,9%
<b> sociaal-economisch</b>				
huish. met uitkering Participatiewet	29,0%	24,2%	-4,8%	-16,6%
niet-werk. werkzoekend (bev. 15-64 jr.)	11,4%	11,5%	0,1%	0,9%
15 t/m 64-jarigen met inkomsten uit arbeid	56,6%	60,9%	4,3%	7,6%
aandeel personen 'arm'	45,1%	32,4%	-12,7%	-28,2%
gemiddelde woz-waarde	€ 106.800	€ 135.400	€ 28.600	26,8%
<b> onderwijs</b>				
startkwalificatie (bev. 18 t/m 30 jr.)	83,5%	84,6%	1,1%	1,3%
theoretisch opgeleide personen	16,5%	18,2%	1,7%	10,3%
<b>Leefbaarheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
rapportcijfer woonomgeving	6,6	6,9	0,3	4,5%
rapportcijfer sociale cohesie	5,3	5,4	0,1	1,9%
rapportcijfer woonoverlast	6,9	6,6	-0,3	-4,3%
rapportcijfer verloedering openbaar gebied	5,7	5,7	0,0	0,0%
rapportcijfer verkeersoverlast	5,8	5,4	-0,4	-6,9%
rapportcijfer vertrouwen in toekomst	5,4	5,1	-0,3	-5,6%
rapportcijfer medeverantwoordelijk voor buurt	6,3	7,0	0,7	11,1%
<b>Veiligheidsindicatoren</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>verschil (absoluut)</b>	<b>verschil (relatief)</b>
misdrijven per 100 inwoners	7,3	5,1	-2,2	-30,6%
rapportcijfer veiligheid	5,8	6,4	0,6	10,3%

## Colofon

Stadskantoor, Stadserf 1  
Postbus 1501, 3100 AE Schiedam

14 010  
**schiedam.nl**