



Aan

Minister LZS

Deadline: Z.S.M.

nota

Reactie vragen lid Agema – Regeling van werkzaamheden /
procedurevergadering commissie VWS september 2022

TER BESLISSING

Secretaris Generaal / plv.

Secretaris Generaal

plv. SG

Nafase Covid-19

Opgesteld door



Datum

5 oktober 2022

Kenmerk

3447480-1037378-NC19

Bijlage(n)

1

1. Aanleiding

De Kamer heeft u tijdens de Regeling van werkzaamheden op 21 september jl. verzocht schriftelijk te reageren op een vraag van het lid Agema over het eerste deelrapport 'Onderzoek inkoop PBM – (deel)Verslag van Handelingen inzake transacties Relief Goods Alliance B.V.' dat u – inclusief uw reactie daarop – op 16 september jongstleden¹ aan de Kamer heeft verstuurd. Het lid Agema heeft de vraag gesteld 'wie verantwoordelijk is voor de doorslaggevende druk vanuit het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) – en vanaf welk niveau binnen VWS – om de mondkapjesdeal door te zetten'. Daarnaast heeft het lid Agema in de procedurevergadering van 29 september jl. gevraagd om een reactie te geven op de vraag 'wanneer de andere rapporten worden verwacht'.

In deze brief geeft u antwoord op de door het lid Agema gestelde vragen.

2. Geadviseerd besluit

U wordt gevraagd om akkoord te gaan met het versturen van bijgevoegde brief aan de Kamer waarin u een reactie geeft op de genoemde vragen van het lid Agema.

3. Kernpunten

Reactie vraag Regeling van werkzaamheden

In reactie op de genoemde vraag verwijst u in de voorgestelde brief – naast uw brief van 16 september jl. – naar twee aspecten uit het eerste deelrapport namelijk het tijdsgewricht en het handelen van VWS als gevolg hiervan.

De bijgevoegde brief gaat allereerst in op de wens en opdracht vanuit de politiek en samenleving in de eerste maanden van de coronacrisis om maximaal zorg te dragen voor voldoende persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) voor het zorgpersoneel. Ook wordt de e-mail van VWS op 12 april 2020 aan het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (hierna: LCH) benoemd waarin LCH wordt gevraagd om af te stappen van een voorraad aan PBM van drie maanden en over te stappen naar 'maximaal inkopen'. Volgens VWS speelde de onzekerheid over de ontwikkeling van de pandemie en de beschikbaarheid van PBM een rol.

In aanvulling hierop wordt in de brief ingegaan op de inkoopstrategie van het LCH na het debat in de Tweede Kamer van 16 april 2020 en dat op verzoek van VWS

¹ Kamerstuk 32 805, nr. 148



een aantal afwijzingen van aanbieders van PBM opnieuw worden bekeken. Het rapport benoemt dat een functionaris van VWS en de toenmalig minister voor Medische Zorg en Sport aangaven dat het de missie was om zoveel mogelijk PBM in te kopen ('oversupply') en dat het argument van 'voldoende voorraad' geen valide argument is om aanbiedingen, waaronder die van RGA, af te wijzen. Zo blijkt bijvoorbeeld ook uit het rapport dat op dezelfde datum van het sluiten van de overeenkomst met RGA twee andere transacties met in totaal 17 miljoen mondmaskers van (een) andere leverancier(s) tot stand zijn gekomen. Volgens het rapport geven geïnterviewden van het LCH aan dat VWS – vergeleken met de rol van VWS bij andere transacties – een grotere betrokkenheid bij de RGA-transacties heeft gehad en dat deze rol doorslaggevend is geweest voor het doorgaan ervan.

Datum

5 oktober 2022

Kenmerk

3447480-1037378-NC19

Vervolgens geeft u in de brief aan dat het feitenrelaas geen concreet besluit weergeeft van een betrokkene van VWS gericht op het aangaan van de overeenkomst met RGA. Verschillende functionarissen van VWS hebben volgens het rapport gehandeld op verzoek van de politieke leiding van VWS om maximaal PBM in te kopen – vanuit een politieke opdracht gezien het tijdsgewricht van dat moment – om tot overeenstemming met Stichting Hulptroepen Alliantie (SHA)/RGA te komen.

Reactie vraag procedurevergadering commissie VWS

In de brief licht u in reactie op de tweede vraag toe dat de onderzoeksbureaus – Deloitte en EBBEN – ernaar streven om de onderzoekswerkzaamheden van de overige twee deelonderzoeken in het voorjaar van 2023 af te ronden. De bureaus zijn hierbij afhankelijk van externe factoren waarop zij niet kunnen sturen. Indien de bovengenoemde deelonderzoeken gereed zijn, stuurt u deze met een reactie naar de Kamer. Op dat moment is het ook mogelijk om een vergelijking te maken met en een algemene conclusie te trekken over de bevindingen van de verschillende rapporten van de transacties die onderzocht zijn.

4. Toelichting*a. Draagvlak politiek*

Met het toesturen van deze brief geeft u een reactie op de genoemde vragen uit zowel de betreffende Regeling van werkzaamheden als de procedurevergadering commissie VWS in september jl.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Het onderwerp onderzoek inkoop PBM – en specifiek de overeenkomst met RGA – kent een brede belangstelling. Op 16 september jl. heeft u het eerste deelrapport over het onderzoek naar deze overeenkomst naar de Kamer gestuurd. In de begeleidende reactie heeft u inhoudelijk op de bevindingen uit het rapport gereflecteerd en een aantal conclusies weergegeven met als doel om lessen te trekken voor de toekomst.

c. Financiële en personele gevolgen

N.v.t.

d. Juridische aspecten haalbaarheid

N.v.t.



e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Voor de reactie op de tweede vraag - over de oplevering van de overige deelrapporten - heeft er afstemming plaatsgevonden met de betreffende onderzoeksbureaus (Deloitte en EBBEN).

Datum

5 oktober 2022

Kenmerk

3447480-1037378-NC19

f. Gevolgen administratieve lasten

N.v.t.

g. Toezeggingen

N.v.t.

h. Fraudetoets

N.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.