



**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Algemene  
Fiscale Politiek

**TER INFORMATIE**

Aan

de minister

Persoonsgegevens

# nota

Nota n.a.v. verslag pakket Belastingplan 2023

**Datum**

7 oktober 2022

**Notanummer**

2022-0000245306

**Bijlagen**

geen

**Aanleiding**

Het verslag voor het pakket Belastingplan 2023 is afgelopen maandag ontvangen. Bijgaand vindt u de beantwoording in de nota's naar aanleiding van het verslag. De eerste twee beslispunten zijn relevant voor staatssecretaris TD. Alle beslis- en informatiepunten zijn relevant voor staatssecretaris FB.

0910.22

Mul

**Beslispunten**

**Beslispunt 1:** bespreking of verzending nota's n.a.v. verslag

Als u akkoord bent met de nota's naar aanleiding van het verslag voor het pakket Belastingplan, verzoeken wij u de aanbiedingsbrief te ondertekenen.

Akkoord

Er is op dinsdag 11 oktober van 15:30 – 16:30 uur een bespreking gepland als u daar behoefte aan heeft.

wee een aantal op-

- De planning is om de nota's naar aanleiding van het verslag op woensdag 12 oktober aan de Tweede Kamer te verzenden.
- Antwoorden die wat ons betreft aandachtspunten bevatten zijn geel gearceerd.

mevrouw / vragen (bespreken)

**Beslispunt 2:** actieve openbaarmaking

Bent u daarnaast akkoord met het actief openbaar maken van nota's onderliggend aan deze nota's naar aanleiding van het verslag (vooralsnog alleen deze nota)?

Akkoord

**Beslispunt 3:** overgangsrecht bij afschaffen inkomensafhankelijke combinatiekorting (IACK) in stand laten

Verschillende partijen, waaronder de coalitiepartijen, zijn in het verslag kritisch op het overgangsrecht voor de IACK, waarbij ouders met kinderen geboren vóór 1 januari 2025 tot uiterlijk 12 jaar lang het recht behouden op de IACK, wat een voordeel kan opleveren tot € 30.000 euro. Graag leggen wij u twee opties voor. Wij adviseren u de tweede optie.

Akkoord

1. In de nota naar aanleiding van het verslag vasthouden aan het overgangsrecht zoals afgesproken in het coalitieakkoord en opgenomen in het Belastingplan 2023; of
2. In de nota naar aanleiding van het verslag open staan voor het alternatief om het overgangsrecht te wijzigen naar een afbouwtraject voor alle ouders door de korting in een aantal stappen af te bouwen tot nihil.

graag twee opties bespreken.

### **Kern advies**

- In de bijlage bij deze nota treft u de teksten behorende bij de twee opties voor de nota naar aanleiding van het verslag.
- Wij adviseren u om, ondanks dat het gebruikelijk is om simpelweg het coalitieakkoord uit te voeren, in te zetten op een alternatieve invulling voor het uitfaseren van de IACK.
- De redenen zijn dat er zeer breed in de Kamer en coalitie kritische vragen zijn gesteld, dat het praktisch eenvoudiger is en beleidsmatig een ander afbouwtraject ook logischer is.
- Wij hebben in de volgende bijlage bij deze nota drie varianten in beeld gebracht. In twee varianten wordt het kortingsbedrag voor iedereen in een aantal jaar wordt afgebouwd tot nihil. Daarnaast is een derde variant opgenomen waarbij de leeftijdsbovengrens van 12 jaar jaarlijks wordt verlaagd.
- Als u besluit om een opening te bieden richting de Kamer, dan is het belangrijk om dit zorgvuldig en op korte termijn af te stemmen met de vierhoek en coalitiewoordvoerders. U kunt dit dan bijvoorbeeld komende dinsdag 11 oktober in de politieke vierhoek toelichten.

### **Toelichting**

- In het coalitieakkoord is afgesproken om de IACK tussen 1 januari 2025 en 1 januari 2037 gefaseerd af te schaffen door het recht op de IACK te laten vervallen voor ouders met (uitsluitend) kinderen die zijn geboren na 31 december 2024 (nieuwe gevallen).
- Recht op IACK blijft daarmee, uiterlijk 12 jaar lang tot en met 2036, bestaan voor minstverdienende of alleenstaande ouders die arbeid en zorg combineren over kinderen die jonger zijn dan 12 jaar en die zijn geboren vóór 1 januari 2025. Het voordeel van het behoud van het recht op de IACK voor deze ouders kan oplopen tot ca. € 30.000, terwijl zij evenveel profiteren van het recht op hogere kinderopvangtoeslag als ouders met uitsluitend kinderen geboren op of na 1 januari 2025 die geen recht meer hebben op de IACK.
- Dit overgangsrecht is conform het coalitieakkoord ontstaan uit de wens om negatieve inkomenseffecten te voorkomen voor de groep ouders die hun arbeidsparticipatiekeuze heeft gemaakt met de veronderstelling dat zij recht hebben op de IACK.
- In het verslag bij het Belastingplan 2023 zijn veel partijen, waaronder alle coalitiepartijen, kritisch op het lange afbouwtraject en het grote verschil dat ontstaat tussen de twee groepen ouders.
  - VVD: Vraagt naar de wenselijkheid van het lange afbouwtraject en het verschil wat daarmee ontstaat tussen de groepen ouders.
  - D66: Ziet een groot gevoel van onrechtvaardigheid en vraagt of de IACK ook voor ouders met kinderen geboren vóór 1 januari 2025 afgebouwd kan worden.
  - CDA: Vraagt of het verschil rechtvaardig is en of het niet redelijker is om de IACK per 2025 voor iedereen af te schaffen.
  - CU: Vraagt naar de visie van het kabinet op het feit dat een groep ouders recht blijft houden op de IACK en tevens kan gaan profiteren van de hervorming van de KOT. Daarnaast vragen zij of het niet wenselijker is om de IACK sneller en/of ook af te bouwen voor ouders met kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2025.
  - SGP: Vraagt waarom het maximale kortingsbedrag niet gelijktijdig wordt afgebouwd.

- PvdA: Vraagt naar de risico's van het lange afbouwtraject en vraagt of het niet beter is om de IACK voor iedereen af te schaffen gezien de hervorming van de KOT.
- Omtzigt: Vraagt om een evenwichtiger afbouwtraject en doet een voorstel om de korting voor iedereen in zes jaarlijkse stappen af te bouwen.
- GroenLinks: Vraagt naar de rechtvaardigheid van het verschil tussen de groepen ouders en vraagt of de groep zonder recht op de IACK gecompenseerd gaat worden.
- Optie 1: We houden in het verslag vast aan het overgangsrecht zoals opgenomen in het Belastingplan 2023 met het argument om negatieve inkomenseffecten te voorkomen.
- Optie 2: We herhalen het argument voor het vormgegeven overgangsrecht, maar zijn minder stellig over de wenselijkheid ervan en staan open voor alternatieven, zoals het creëren van een afbouwtraject voor iedereen waarbij de hoogte van de IACK in een aantal jaar wordt afgebouwd tot nihil. In het bijgevoegde verslag is uitgegaan van deze optie.
- Belangrijk hierbij is dat een andere vorm van afbouw waarbij alleen het kortingsbedrag voor iedereen wordt afgebouwd eenvoudiger is. Daarnaast zal dit mogelijk rechtvaardiger voelen voor ouders waardoor het risico op klachten en bezwaar- en beroepsprocedures van ouders lager is.
- Alle drie de varianten voorkomen namelijk het nadeel van het huidige afbouwpad dat het voor ouders meer dan € 32.000 (12 jaar IACK) verschil kan maken of het kind is geboren op 31 december 2024 of 1 januari 2025.
- Nadeel bij deze varianten is dat gedurende het gehele afbouwtraject negatieve inkomenseffecten te zien zullen zijn in de koopkrachtplaatjes. Ervanuit gaande dat de IACK wordt afgeschaft, is het inkomenseffect op de lange termijn gelijk. Het verschil in inkomenseffect komt doordat ouders ofwel eerder recht op IACK verliezen ofwel een lager bedrag ontvangen. Het huidige afbouwpad heeft dit effect ook, maar omdat het effect wordt afgezet tegen een jaar waarin de ouders nog geen IACK ontvingen, is het niet te zien in de koopkrachtplaatjes.
- Als u kiest voor optie 2 zullen wij de verschillende alternatieven verder uitwerken. Ten minste twee van de opties leveren geld op. Dit kan worden ingezet om de lasten op arbeid te verlichten.

- optie  
2  
kritischer  
=

**Beslispunt 4:** uitstel inwerkingtreding minimum CO<sub>2</sub>-prijs industrie naar 1/1/24  
Mochten beide bewindspersonen van EZK hiermee akkoord zijn, gaat u dan ook akkoord om de inwerkingtreding van het wetsvoorstel Wet minimum CO<sub>2</sub>-prijs industrie, dat momenteel in werking treedt per 1 januari 2023, uit te stellen naar 1 januari 2024?

Akkoord

- In het verslag van het wetsvoorstel minimum CO<sub>2</sub>-prijs industrie van de Tweede Kamer valt op dat verschillende keren wordt verzocht om de introductiedatum uit te stellen naar 1 januari 2024. Dit in navolging van het advies van de Raad van State. Ook in de vragen van VVD en CDA wordt hier expliciet naar verwezen. Dit ondanks dat in het coalitieakkoord een introductiedatum van 1 januari 2023 staat genoemd.
- Ambtelijk EZK heeft naar aanleiding van de Kamervragen het advies richting beide bewindslieden gestuurd om de introductie van de minimum CO<sub>2</sub>-prijs industrie inderdaad uit te stellen naar 1 januari 2024. Mochten beide bewindslieden hierin meegaan, dan adviseren wij om hierbij aan te sluiten. Dit ook gegeven het feit dat zelf eerder al (naar aanleiding van de Uitvoeringstoets van de NEa) heeft gesuggereerd om de introductiedatum uit te stellen.

←

- Mocht u gezamenlijk de wens hebben om de introductiedatum te verschuiven, dan heeft het onze voorkeur om dit aan te kondigen in het wetgevingsoverleg over het Pakket Belastingplan 2023 op 17 oktober. Naar aanleiding hiervan kan dan een nota van wijziging worden opgesteld waarin de introductiedatum op 1 januari 2024 wordt gezet, dit raden wij aan.
- Mogelijke alternatieven zouden zijn om (I) de wet bij Koninklijk Besluit in werking te laten treden op een - in de toekomst - nader te bepalen moment of (II) de wet uit het traject van het pakket Belastingplan 2023 te halen en zijn eigen traject te laten volgen. Deze laatste twee opties raden wij af.
- Ambtelijk EZK heeft aan minister Jetten gevraagd om bij het wetgevingsoverleg van 17 oktober te zijn wanneer hij wil vasthouden aan de introductiedatum van 1 januari 2023.

*leus*

**Besispunt 5:** evaluatiebepaling in wetsvoorstel Wet delegatiebepaling geen invorderingsrente in specifieke gevallen

Bent u ermee akkoord om in het wetsvoorstel Wet delegatiebepaling geen invorderingsrente in specifieke gevallen via een nota van wijziging een evaluatiebepaling op te nemen, zodat de in die wet voorgestelde delegatiebepaling na vijf jaar wordt geëvalueerd?

*Akkoord*

- In het wetsvoorstel Wet delegatiebepaling geen invorderingsrente in specifieke gevallen is een wijziging van de Invorderingswet 1990 opgenomen.
- De wijziging houdt in dat bij AMvB kan worden vastgesteld in welke gevallen er géén invorderingsrente in rekening wordt gebracht. De voorgestelde delegatiebepaling ziet alleen op situaties waarin het door uitzonderlijke omstandigheden niet redelijk wordt geacht om invorderingsrente in rekening te brengen. Met deze juridische grondslag wordt beoogd sneller te kunnen inspelen op de wens om in geval van een specifieke situatie géén invorderingsrente in rekening te brengen.
- In het ingediende wetsvoorstel is geen evaluatiebepaling opgenomen.
- Bij de inbreng op het verslag heeft de ChristenUnie een vraag gesteld over het ontbreken van een evaluatiebepaling. De leden van de ChristenUnie vragen of het in de ogen van de regering niet wenselijk zou zijn om over een aantal jaar te bezien in hoeverre gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om per algemene maatregel van bestuur situaties aan te wijzen waarin er geen invorderingsrente in rekening wordt gebracht.
- In het kader van de doeltreffendheid kan onderschreven worden om na een aantal jaren te bezien of de in het wetsvoorstel opgenomen delegatiebepaling in de praktijk daadwerkelijk een oplossing biedt om sneller te kunnen inspelen op de wens om in specifieke situaties géén invorderingsrente in rekening te brengen.
- Daarom stellen wij voor om via een nota van wijziging op het wetsvoorstel een evaluatiebepaling op te nemen, zodat na vijf jaar de voorgestelde delegatiebepaling wordt geëvalueerd.
- Het ligt niet in de lijn der verwachting dat al op korte termijn vaak gebruik kan worden gemaakt van de voorgestelde delegatiebepaling. Het gaat immers om situaties waarin het door uitzonderlijke omstandigheden niet redelijk wordt geacht om invorderingsrente in rekening te brengen. Over het algemeen zullen dergelijke situaties niet met enige regelmaat voorkomen. Daarom is in de nota naar aanleiding van het verslag wel opgenomen dat de mogelijkheid bestaat dat dan nog geen situaties zijn toegevoegd, bijvoorbeeld omdat dergelijke situaties zich (nog) niet hebben voorgedaan.

*leus*

*leus*

**Beslispunt 6:** nota van wijziging voor schrappen energiebelastingmaatregelen

Bent u akkoord met het schrappen van de verlaging van de energiebelasting en de verhoging van de belastingvermindering energiebelasting in 2023 via een nota van wijziging?

Akkoord

- In het Belastingplan 2023 is een pakket opgenomen waarmee in 2023 de energiebelasting wordt verlaagd en de belastingvermindering energiebelasting wordt verhoogd. Deze maatregelen in de energiebelasting (4,76 miljard) en de resterende reservering voor gerichte steun via de energierekening (662 miljoen) worden vervangen door het prijsplafond. Het kabinet heeft in verschillende brieven aangekondigd dat de middelen die hiervoor zijn gereserveerd (in totaal circa € 5,4 miljard) worden aangewend voor de gedeeltelijke dekking van het tijdelijke prijsplafond energie. De uitwerking van het prijsplafond is aan de Tweede Kamer gemeld bij brief van 4 oktober jl. In dit licht wordt het pakket in de energiebelasting voor 2023 in de nota van wijziging geschrappt uit het BP23.
- De nota van wijziging wordt dan tegelijk met de nota's naar aanleiding van het verslag op woensdag 12 oktober verstuurd.

**Beslispunt 7:** nota van wijziging voor Overbruggingswet box 3

Gaat u ermee akkoord om bijgaande nota van wijziging op de Overbruggingswet box 3 bij de Tweede Kamer in te dienen? Zo ja, zou u de nota van wijziging willen ondertekenen?

Akkoord

- Met deze nota van wijziging wordt geregeld dat het bij enkele specifieke regelingen in aanmerking te nemen bedrag niet negatief kan worden. Dit betreft in box 1 de bij de winst uit onderneming als kosten in aftrek komende gebruiksvergoeding voor tot het privévermogen behorende bezittingen alsmede in box 2 het rendement dat in aanmerking wordt genomen bij de vaststelling van het forfaitaire voordeel uit vrijgestelde beleggingsinstellingen en uit buitenlandse beleggingsinstellingen.
- Voorts worden enkele redactionele verbeteringen aangebracht. De wijzigingen in deze nota van wijziging zijn beoordeeld met de uitvoeringstoets. De dienaangaande eerder opgestelde uitvoeringstoets blijft onverkort van kracht.

**Beslispunt 8:** nota van wijziging voor Rechtsherstel box 3

Gaat u ermee akkoord om bijgaande nota van wijziging op het wetsvoorstel voor rechtsherstel voor box 3 bij de Tweede Kamer in te dienen? Zo ja, zou u de nota van wijziging willen ondertekenen?

Akkoord

- Deze nota van wijziging bevat enkele tekstuele verbeteringen, waarmee wordt bereikt dat de formulering in het wetsvoorstel Overbruggingswet box 3 en het onderhavige wetsvoorstel bij alle in dat kader relevante teksten geheel op elkaar aansluit.
- Daarnaast wordt met deze nota van wijziging vastgelegd dat, nadat het wetsvoorstel tot wet is verheven, die wet terugwerkt tot en met 1 januari 2017 in plaats van 1 juli 2022, in verband met de omstandigheid dat het wetsvoorstel ziet op het opnieuw vaststellen van de materiële belastingschuld over de belastingjaren vanaf 2017.

**Beslispunt 9:** uitsluiting boetes loonbegrip in toekomstige nota van wijziging

Gaat u akkoord met het opnemen van een aftreksluiting van strafrechtelijke en bestuurlijke geldboeten in de Wet op de loonbelasting 1964 via een nota van wijziging op het wetsvoorstel Belastingplan 2023? Deze wetswijziging zou dan in werking treden per 1 januari 2023, zonder terugwerkende kracht.

Akkoord

- In de bijgevoegd nota bent u geïnformeerd over de fiscale gevolgen van het opleggen van een boete door [redacted]

Vertrouwelijke bedrijfsinformatie

Procesbelang van de Staat

- Naar aanleiding van de bijgevoegde nota hebt u gevraagd naar de mogelijkheid van een wettelijke oplossing voor het in de nota gesignaleerde probleem. In de bijgevoegde nota is ook aangegeven dat DGFZ zou onderzoeken of een wetswijziging gewenst is op basis waarvan aftrek van een dergelijke boete wordt uitgesloten.
- Het gaat om uitzonderlijke situaties, waarin de boete die voldoende band heeft met de dienstbetrekking wordt opgelegd kwalificeert als negatief loon.
- In de bespreking met u naar aanleiding van de nota ~~Vertrouwelijke bedrijfsinformatie~~ aan het onwenselijk te vinden dat strafrechtelijke of bestuursrechtelijke geldboeten aftrekbaar kunnen zijn. Ook in de IB en de Vpb gelden aftrekuitsluitingen voor dergelijke boeten. ←

Procesbelang van de Staat

- De voor te stellen aftrekuitsluiting houdt in dat bij het bepalen van de omvang van het loon geen rekening wordt gehouden met bepaalde strafrechtelijke en bestuurlijke boeten<sup>1</sup>. Hiermee kwalificeren deze boeten niet langer (mogelijk) als negatief loon. 1/6
- Aftrekbaarheid kan naar de toekomst toe met zekerheid worden voorkomen met een specifieke aftrekuitsluiting in de Wet op de loonbelasting 1964 op te nemen.
- Op basis van het voor te stellen nieuwe artikel wordt bij de bepaling van de omvang van het loon geen rekening gehouden met aan de werknemer door een bestuursorgaan opgelegde strafrechtelijke en bestuurlijke boeten. Aftrekbaarheid van dergelijke boeten wordt daarmee naar de toekomst wettelijk uitgesloten.
- Deze wijziging is een verduidelijking van de wetgeving voor de loonbelasting om aan te sluiten bij de expliciete uitsluitingen in de vennootschaps- en inkomstenbelasting, waarmee de bij de WKR veronderstelde werking wettelijk wordt vastgelegd. ← !
- Wij stellen voor de wetswijziging zonder terugwerkende kracht voor te stellen, omdat terughoudend met terugwerkende kracht van wetgeving moet worden omgegaan en deze doorgaans niet wordt toegepast wanneer de maatregel niet begunstigend is. De voor te stellen wetswijziging is in het geval de boete [redacted] kwalificeert als negatief loon in het nadeel van belastingplichtige. 2025

<sup>1</sup> Geldboeten opgelegd door een strafrechter en geldsommen betaald aan een staat of een onderdeel daarvan ter voorkoming van strafvervolgning, in het kader van een strafbeschikking of daarmee vergelijkbare buitenlandse wijze van bestraffing, dan wel ter voldoening aan een voorwaarde verbonden aan een besluit tot gratieverlening, bestuurlijke boeten en daarmee vergelijkbare buitenlandse boeten, geldboeten opgelegd op basis van bij wet geregeld tuchtrecht, geldboeten opgelegd door een instelling van de Europese Unie, alsmede kosten als bedoeld in artikel 234, vijfde lid, en artikel 235, derde lid, van de Gemeentewet.

- Het voorstel is om de beoogde wetswijziging zo snel mogelijk te regelen en daarom via een nota van wijziging in het Belastingplan 2023 op te nemen.

Procesbelang van de Staat

- De voorgestelde wetswijziging heeft op zichzelf geen budgettaire gevolgen, omdat hiermee niets verandert aan de huidige praktijk.

Procesbelang van de Staat

**Beslispunt 10:** procesbrief nota van wijziging voor schrappen energiebelastingmaatregelen i.v.m. verzoek VCFIN

Als u akkoord bent met het voorgaande beslispunt, stemt u dan in met een procesbrief over de nota van wijziging voor het schrappen van de energiebelastingmaatregelen uit het Belastingplan 2023 en wilt u deze ondertekenen?

- De Vaste Commissie voor Financiën heeft in de procedurevergadering van 6 oktober verzocht om een procesbrief over het schrappen van de energiebelastingmaatregelen uit het Belastingplan 2023. De wens bestaat om deze brief tijdig voor de procedurevergadering van komende week te ontvangen. Dat betekent dat de brief maandag of dinsdag verstuurd zou moeten worden.
- In de brief wordt aangegeven dat deze wijzigingen via een nota van wijziging naar verwachting op woensdag 12 oktober verstuurd worden. Dit is tijdig voor het eerste wetgevingsoverleg.

lews

lews

lews

#### Informatiepunt

Inzake het uitfaseren van de oudedagsreserve wordt naar aanleiding van vragen van de leden van de fracties van de VVD (onder verwijzing naar het Register Belastingadviseurs) en de ChristenUnie ingegaan op de mogelijkheid om de oudedagsreserve vrijwillig vrij te laten vallen in de winst van een boekjaar, alsmede op het vrijstellen van een deel van een vrijwillige vrijval, respectievelijk het afrekenen tegen een lager tarief. In dat kader wordt de **toezegging** gedaan dat het kabinet bereid is te kijken naar de mogelijkheid om de oudedagsreserve vrijwillig vrij te laten vallen in de winst van een boekjaar.

#### Toelichting

- Daarbij wordt tevens aangegeven dat aangezien de situatie van het uitfaseren van de FOR totaal anders is dan bij het uitfaseren van pensioen in eigen beheer (PEB), het vrijstellen van een deel van een vrijwillige vrijval, respectievelijk het afrekenen tegen een lager tarief, niet voor de hand ligt.
- Wat betreft de door de leden van de fractie van de ChristenUnie gevraagde andere mogelijkheden om nu uitstaande oudedagsreserves te fiscaliseren wordt in de beantwoording aangegeven dat zou kunnen worden gedacht aan wetgeving die het mogelijk maakt te kiezen tussen het (zonder korting of speciaal tarief) vrijwillig laten vrijvallen in de winst van de bestaande oudedagsreserve vóór een bepaalde datum (al dan niet gespreid over meerdere jaren), en de mogelijkheid de bestaande oudedagsreserve aan te houden en uiteindelijk aan te wenden voor een oudedagsreservelijfrente. Ingeval de bestaande oudedagsreserve uiteindelijk niet wordt aangewend voor een oudedagsreservelijfrente zal dan revisierente verschuldigd zijn. Dergelijke mogelijkheden moeten nader worden onderzocht.

lews

ok

#### Communicatie

Niet van toepassing.

*Politiek/bestuurlijke context*  
Niet van toepassing.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**  
Niet van toepassing.



### Bijlage drie alternatieve afbouwtrajecten IACK

Het geraamde maximumbedrag van de IACK komt in 2025 uit op € 2.818. We hebben twee alternatieve afbouwtrajecten uitgewerkt waarbij het maximumbedrag van de IACK voor iedereen wordt verlaagd. Daarnaast beschrijven we een derde alternatief waarbij de leeftijdsbovengrens van 12 jaar wordt afgebouwd.

1. Geleidelijk afbouwen maximumbedrag gedurende dezelfde periode 2025 – 2037. Eerst stappen van € 250, dan van € 200.
2. Sneller afbouwen maximumbedrag in 4 stappen van € 700.
3. Het afbouwen van de leeftijdsbovengrens van 12 naar 0 jaar in stappen van één jaar.

#### Overwegingen bij de alternatieve opties

- Alle alternatieven hebben niet het nadeel van het huidige afbouwtraject dat de geboortedatum van het kind (31 december of 1 januari) bepaalt of gedurende 13 jaar voor in totaal meer dan 30.000 euro het recht op IACK blijft bestaan.
- Alle opties, met name 1 en 3, hebben het voordeel dat de prikkel voor nieuwe ouders om te blijven werken langer of sterker blijft bestaan. Juist nieuwe ouders zijn gevoelig voor deze prikkel.
- De eerste twee opties hebben de voorkeur van de uitvoering omdat een parameteraanpassing eenvoudiger in de systemen is te verwerken.
- Het afschaffen van de IACK is gekoppeld aan de intensivering van de KOT. Met het afbouwen van de bovengrens in plaats van de ondergrens, wordt de groep die profiteert van de intensivering KOT en de IACK groter, ten nadele van de groep met oudere kinderen. Dit is als overgangsrecht beleidsmatig lastiger uit te leggen, omdat bestaande ouders eerder het recht op de IACK verliezen, terwijl nieuwe ouders nog wel recht krijgen op de IACK.
- De eerste twee opties leveren cumulatief geld op (incidenteel). Dit zou kunnen worden ingezet voor lastenverlichting op arbeid.

De afbouwpaden en budgettaire opbrengst van de eerste twee opties staan in onderstaande tabel.

Jaar	Afbouwpad maximum optie 1	Afbouwpad maximum optie 2	Opbrengst huidig uitfaseren IACK via leeftijd (mln euro)	Opbrengst optie 1 (mln euro)	Budgettair verschil optie 1 met huidig (mln euro)	Opbrengst optie 2 (mln euro)	Budgettair verschil optie 2 met huidig (mln euro)
2025	€ 2.600	€ 2.100	62	90	<b>28</b>	326	<b>264</b>
2026	€ 2.350	€ 1.400	171	205	<b>34</b>	697	<b>526</b>
2027	€ 2.100	€ 700	288	326	<b>38</b>	1.151	<b>863</b>
2028	€ 1.850	€ 0	409	453	<b>44</b>	1.772	<b>1.363</b>
2029	€ 1.600	€ 0	523	580	<b>57</b>	1.772	<b>1.249</b>
2030	€ 1.400	€ 0	640	729	<b>89</b>	1.772	<b>1.132</b>
2031	€ 1.200	€ 0	766	878	<b>112</b>	1.772	<b>1.006</b>
2032	€ 1.000	€ 0	913	1.027	<b>114</b>	1.772	<b>859</b>
2033	€ 800	€ 0	1.065	1.176	<b>111</b>	1.772	<b>707</b>
2034	€ 600	€ 0	1.234	1.325	<b>91</b>	1.772	<b>538</b>
2035	€ 400	€ 0	1.434	1.474	<b>40</b>	1.772	<b>338</b>
2036	€ 200	€ 0	1.661	1.623	<b>-38</b>	1.772	<b>111</b>
2037	€ 0	€ 0	1.772	1.772	<b>0</b>	1.772	<b>0</b>
struc			1.772	1.772	<b>0</b>	1.772	<b>0</b>
cumulatief					<b>720</b>		<b>8.956</b>

Het afbouwpad van optie 3 zou budgettair naar verwachting redelijk overeenkomen met het huidige afbouwpad, maar is niet volledig uitgewerkt.