



Aan

Staatssecretaris VWS

Deadline: 17 oktober  
2022

nota

Beantwoording Kamervragen Problemen met Wmo-  
voorzieningen bij een verhuizing.

**TER BESLISSING**

**Directoraat Generaal  
Langdurige Zorg**  
Directie Maatschappelijke  
Ondersteuning  
Team C

**Opgesteld door**

**Datum**  
17 oktober 2022

**Kenmerk**  
3433414-1034735-DMO

**Uw kenmerk**  
3433414-1034735-DMO

**Zaaknummer**  
1034735

**Bijlage(n)**  
1

**1. Aanleiding**

Kamerlid Hijink (SP) heeft op 6 september 2022 Kamervragen gesteld over problemen met Wmo-voorzieningen bij een verhuizing. Er is reeds een uitstelbrief verstuurd naar de Tweede Kamer, de termijn voor beantwoording verloopt 17 oktober.

**2. Geadviseerd besluit**

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met bijgevoegde conceptbeantwoording.

**3. Kernpunten**

Het eerste deel van de vragen gaat over de aanvraag van Wmo-voorzieningen bij een verhuizing. De beantwoording bevat een toelichting op hoe gemeenten kunnen handelen in het geval van een verhuizing. U neemt stelling door te zeggen dat:

- problemen bij verhuizingen te voorkomen zijn;
- signalen dat mensen zonder voorziening komen te zitten, u niet bekend zijn;
- gemeenten goed moeten samenwerken, ook t.a.v. het beperken van administratieve lasten bij een herindicatie;
- een gemeente een indicatie kan overnemen en u dat een goede werkwijze vindt;
- het van belang is dat een nieuwe gemeente op een zeker moment zelf onderzoek doet naar iemands ondersteuningsbehoefte;
- u ervan uitgaat dat gemeenten het verhuisconvenant hulpmiddelen toepassen, waardoor op-maat-gemaakte hulpmiddelen altijd in bezit blijven van de cliënt.

Het tweede deel van de vragen gaat over een rechterlijke uitspraak waarin de rechter oordeelt dat in het specifieke geval van deze verhuizing (waarbij cliënt reeds een huurcontract had ondertekend in de nieuwe gemeente en de nieuwe gemeente het onderzoek al was gestart), de gemeente het onderzoek en de aanvraag niet had mogen stopzetten. De vraagsteller suggereert dat de uitspraak impliceert dat gemeenten niet een enge definitie mogen hanteren van het begrip ingezetene, maar dat is niet wat de uitspraak zegt. In de beantwoording zegt u o.a. dat:

- de uitspraak niet stelt dat Wmo-voorzieningen altijd al voor een verhuizing moeten worden geregeld;



- u geen aanleiding ziet de Wmo 2015 aan te passen.

**Datum**  
17 oktober 2022

**Kenmerk**  
3433414-1034735-DMO

#### **4. Toelichting**

*a. Draagvlak politiek*

Er is recent geen politieke discussie geweest over problemen die ontstaan als mensen verhuizen van gemeente.

*b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie*

We voorzien momenteel geen publiciteit n.a.v. deze Kamervragen.

*c. Financiële en personele gevolgen*

N.v.t.

*d. Juridische aspecten haalbaarheid*

N.v.t.

*e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)*

- Interne afstemming: n.v.t.
- Externe afstemming: overleg met VNG heeft plaatsgevonden en die gaf aan dat er op basis van de Wmo 2015 geen problemen hoeven te ontstaan bij verhuizingen. Waarom de gemeente waar de uitspraak betrekking op heeft, heeft gehandeld zoals zij heeft gedaan, is niet bekend.
- Er is telefonisch contact geweest met de gemeente Berg en Dal. De gemeente had verwacht dat de rechter wellicht ook uitspraak zou doen over de uitleg van het woonplaatsbeginsel of een verhuizing vanuit een aangepaste adequate woning naar een nog-niet-aangepaste woning, zodat dat voor toekomstige aanvragen bij de gemeente meer richtinggevend zou zijn. Dat is niet gebeurd.

*f. Gevolgen administratieve lasten*

N.v.t.

*g. Toezeggingen*

Geen.

*h. Fraudetoets*

N.v.t.

#### **5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

*a. Motivering*

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.