

**Onderwerp**

Concept-wetsvoorstel  
persoonsgerichte aanpak en  
meldingen over radicalisering en  
terroristische activiteiten

**Minister van Justitie en Veiligheid**

Directeur Wetgeving en Juridische Zaken  
T.a.v. mr. [REDACTED]  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

VERZONDEN 16 APR. 2020

**Organisatieonderdeel**

Juridische Zaken Korpsstaf

**Behandeld door**

Juridische Zaken Korpsstaf

**Functie**

juridisch adviseur

**Telefoon**

-

**E-mail**

Juridische-  
zaken.korpsstaf@politie.nl

**Ons kenmerk**

[REDACTED]

**Uw kenmerk**

[REDACTED]

**In afschrift aan**

-

**Datum**

2 april 2020

**Bijlage(n)**

0

**Pagina**

1

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 13 februari 2020 stelt u mij in de gelegenheid te adviseren op het ontwerp-wetsvoorstel persoonsgerichte aanpak en meldingen over radicalisering en terroristische activiteiten.

Het Concept-wetsvoorstel persoonsgerichte aanpak en meldingen over radicalisering en terroristische activiteiten (hierna: het Wetsvoorstel), dient er toe de wettelijke basis te verstevigen onder de inspanningen van het lokaal bestuur ter bestrijding van radicalisering en terroristische activiteiten. Meer specifiek wordt voor het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) gecreëerd een (nieuwe) wettelijke taak, namelijk het organiseren van casus overleggen waarin de aanpak van radicaliserende of geradicaliseerde personen kan worden besproken, en een (nieuwe) wettelijke mogelijkheid, namelijk de mogelijkheid om meldingen inzake radicalisering door te geven aan andere deelnemers van de casusoverleggen.

De casusoverleggen zelf zijn niet nieuw en worden door gemeenten al toegepast. De politie heeft (ook) een inbreng in (de voorbereiding van) deze overleggen. De inbreng van de politie wordt in dit Wetsvoorstel en/of de Memorie van Toelichting (hierna: de MvT) benoemd. Mede in verband daarmee is in het Wetsvoorstel een wijziging opgenomen van de Wet politiegegevens (Wpg), een voor de politie leidende wet als het gaat om het verwerken van politiegegevens. Daarnaast wordt in de MvT gesproken van een weegploeg, een voorbereidend onderdeel van het casusoverleg die signalen aan de hand van objectieve criteria gaat beoordelen en zal bepalen of een bespreking in het casusoverleg nodig is, en zo ja, welke instanties betrokken moeten worden. De politie neemt deel aan deze weegploeg. Ook deze weegploeg is reeds een bestaand onderdeel.

In het navolgende zal ik ingaan op het Wetsvoorstel en de MvT.

*Artikel 20 Wpg*

In het Wetsvoorstel wordt aangegeven dat aan artikel 20 van de Wpg een derde lid wordt toegevoegd op grond waarvan het mogelijk wordt voor de politie om, indien zij deelneemt aan een casusoverleg, politiegegevens te verstrekken.

Hiermee wordt de structuur van de Wpg miskent. De Wpg geeft in artikel 18 lid 1, de mogelijkheid om aan derden structureel te verstrekken. Bij algemene maatregel van bestuur, in casu in het Besluit politiegegevens (Bpg), kunnen daartoe personen en instanties worden aangewezen. In lijn met de Wpg zou zijn indien in artikel 4:3 van het Bpg het casusoverleg aangewezen gaat worden als een derde aan wie de politie structureel politiegegevens kan verstrekken. Dat brengt tevens met zich dat de politie

Onderwerp  
Concept-wetsvoorstel  
persoonsgerichte aanpak en  
meldingen over radicalisering en  
terroristische activiteiten

Datum  
2 april 2020

Pagina  
2 van 3

niet beperkt wordt in de bestaande mogelijkheden om politiegegevens te verstrekken. Door een verstrekkingmogelijkheid specifiek voor het casusoverleg in de wpg zelf op te nemen wordt het namelijk onduidelijk hoe zich dit verhoudt met de in de Bpg opgenomen verstrekkingmogelijkheden van de politie aan de individuele partners die deelnemen aan het casusoverleg.

Mijn dringend advies in deze is dan ook om artikel 6 van het Wetsvoorstel te schrappen en artikel 2 en de MvT daarop aan te passen en de mogelijkheid van verstrekken in artikel 4:3 van het Bpg op te nemen.

#### *Welke gemeente heeft de regierol*

In artikel 2 van het Wetsvoorstel is aangegeven dat het college de afstemming bevordert van maatregelen ten aanzien van een persoon die in de gemeente *heeft verbleven, verblijft of zal verblijven*. Niet helemaal duidelijk is welke gemeente de regie heeft op het moment dat een betrokkene vertrekt of inmiddels verblijft in een andere gemeente, en er dus sprake kan zijn van meerdere gemeenten waar de betreffende persoon bekend is.

Mijn advies is om daar in de MvT meer duidelijkheid in te scheppen.

#### *Verwerking persoonsgegevens door het college*

De verwerking van persoonsgegevens door het college roepen verschillende vragen op. De MvT geeft in algemene zin aan dat daarbij de uitgangspunten van de Avg moeten worden gerespecteerd en in specifieke zin dat het niet de taak van het college is om ten aanzien van personen een dossier aan te leggen. Het is niet duidelijk welke gegevens het college verwerkt of gaat verwerken. Het is niet duidelijk aan de hand van welke objectieve criteria wordt bepaald welke persoon besproken gaat worden in het casusoverleg, en daarmee, hoe bepaald wordt *van wie* persoonsgegevens verwerkt gaan worden door het college. Onduidelijk is hoe de gegevens beschermd gaan worden. Het ter beschikking stellen van meldingen ter zake van radicalisering is kennelijk aan geen enkele voorwaarde gebonden, anders dan dat dit noodzakelijk is met het oog op de taakuitoefening. Ook de omgeving kan onder de reikwijdte van het Wetsvoorstel vallen, onduidelijk is in hoeverre het college ten aanzien daarvan persoonsgegevens gaat verwerken en wat de criteria daarvoor precies zijn.

Mijn advies is om aanvullingen op te nemen in het Wetsvoorstel en in de MvT die duidelijkheid verschaffen over de verwerking van persoonsgegevens waaronder de waarborgen. Ook raad ik u aan, voor zover dit nog niet gedaan is, om de Autoriteit Persoonsgegevens om advies te vragen met betrekking tot dit Wetsvoorstel.

#### *Convenant*

Uit de MvT, blz. 11, blijkt dat het gebruik van convenanten meerwaarde behoudt. Ter illustratie wordt een voorbeeld gegeven van de bewaartermijn. Ook wordt aangegeven dat het Wetsvoorstel niet beoogt het casusoverleg dwingend te uniformeren, maar dat praktische invulling mogelijk blijft en daarmee ruimte om in convenanten de lokale werkwijze te beschrijven.

Mijn advies in deze is om de belangrijkste zaken als bewaartermijnen, de wijze waarop de gegevens worden vastgelegd en welke gegevens worden vastgelegd, wel in een algemene maatregel van bestuur op te nemen. Niet alleen bevordert dat de eenduidigheid van werken, maar brengt eveneens duidelijkheid voor de betrokkene van wie gegevens worden verwerkt en voor de partijen die meedoen aan het casusoverleg. Het doet meer recht aan wat de privacywetgeving beoogt: transparant zijn over de verwerking van persoonsgegevens en bescherming waarborgen van de privacy van betrokkenen. Ik verwijs hierbij tevens naar hetgeen ik hiervoor heb aangegeven.

**Onderwerp**

Concept-wetsvoorstel  
persoonsgerichte aanpak en  
meldingen over radicalisering en  
terroristische activiteiten

**Datum**

2 april 2020

**Pagina**

3 van 3

*Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorisme bestrijding*

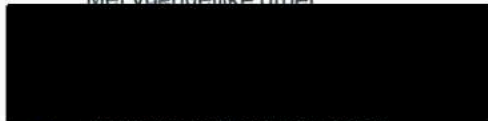
In de MvT wordt op bladzijde 10 en 11 nader in gegaan op de gegevensverwerking door het college. Kort samengevat wordt aangegeven dat het college de verwerking beperkt tot de specifieke taak (als voorbeeld wordt gegeven het vastleggen van de conclusies van het casusoverleg ten aanzien van een bepaald subject ten behoeve van een eventueel volgend overleg over deze persoon) op grond waarvan de verwerking noodzakelijk is. Dit roept bij mij de vraag op hoe zich dit verhoudt tot bijvoorbeeld het opmaken van bestuurlijke rapportages, adviezen voor de NCTV of de Minister.

Mijn advies in deze is om deze materie ook te bezien vanuit de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorisme bestrijding, waarvan, naar het er nu naar uit ziet, de tijdelijke status opgeheven zal gaan worden, en waarin ook regels zijn opgesteld ten aanzien van personen die op grond van haar of zijn gedragingen in verband kunnen worden gebracht met terroristische activiteiten.

*Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden*

Tot slot adviseer ik u om dit Wetsvoorstel *wel* in samenhang met de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (Wgs) te bezien. Behalve dat het Wetsvoorstel een gemeentelijke taak regelt, worden er *ook* voorstellen gedaan ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens binnen een samenwerkingsverband. De Wgs is juist bedoeld voor de verwerking van (persoons)gegevens voor het soort samenwerking dat het Wetsvoorstel beoogt. De Wgs heeft voorts ook betrekking op de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, daarin kan geen belemmering gezien worden om dit Wetsvoorstel in samenhang met de Wgs te bezien. Voorkomen moet worden dat het delen van informatie op verschillende wijze, door verschillende wetgeving, wordt vormgegeven. Dat maakt het voor partijen alleen maar meer ingewikkeld om te kunnen bepalen wanneer op een rechtmatige manier (persoons)gegevens met elkaar uit gewisseld kunnen worden.

Met vriendelijke groet



plaatsvervangend korpschef





Postbus 264, 2501 CG Den Haag



RC20C #X830X0X#00#0000#

FMHaaglanden

20 APR. 2020

Ontvangen

Gezien scankamer  
JenV

20 APR. 2020

20200420 09:42 0000