



**TER BESLUITVORMING**

**Nota actief openbaar**

Ja

**Onze referentie**

2022-0000536069

**Datum**

11 oktober 2022

**Opgesteld door**

[Redacted]

**Samengewerkt met**

Directie Woningbouw  
Directie Wonen

**Bijlage(n)**

2

Aan  
Van

Minister voor VRO  
CZW/B&E

# nota

Oplegnota Beantwoording vragen TK wijziging Bbl  
periodieke keuring en schileisen tijdelijke woningen

## Aanleiding

Op 19 juli jl. is het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit Bouwwerken Leefomgeving (Bbl) in verband met de periodieke beoordeling van de constructieve veiligheid van gebouwen, de aanscherping van de schileisen van tijdelijke woningen en enkele andere wijzigingen ter voorhang gestuurd aan de TK en EK. Op 25 september jl. zijn reacties van de CDA-, VVD- en SP-fractie uit de TK aan u gestuurd. Het CDA en de VVD hebben daarbij aangegeven geen vragen en opmerkingen te hebben. Alleen de leden van de SP-fractie hebben vragen gesteld. Vanuit de Eerste Kamer zijn geen vragen gesteld.

## Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met de beantwoording en de aanbiedingsbrief te ondertekenen.

## Kern

- De SP vraagt om een periodieke beoordeling voor ook vocht, schimmel en slechte energielabels. U geeft aan dat deze Bbl-wijziging alleen de periodieke beoordeling van de constructieve veiligheid van grote publieke gebouwen behelst in opvolging van de aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid. U geeft aan geen voorstander te zijn van een bredere wettelijke periodieke beoordeling en dat u inzet op maatwerk. U verwijst daarbij naar de prestatie-afspraken die zijn gemaakt met Aedes en de Woonbond om huurwoningen te verbeteren.
- Verder vraagt de SP waarom de eisen voor tijdelijke bouw lager zijn dan voor permanente bouw. U licht toe dat dit is uit oogpunt van proportionaliteit. Tijdelijke bouw mag ergens niet langer staan dan 15 jaar.

## Toelichting

De vaste commissie voor BZK heeft verzocht om na beantwoording van de vragen geen onomkeerbare stappen te nemen tot twee weken na ontvangst van de antwoorden vanwege de mogelijkheid om desgewenst nog een twee minutendebat hierover te voeren. Dit betekent dat minimaal twee weken gewacht wordt tot het besluit ter advisering aan de Raad van State kan worden verzonden.

### *Politieke context*

De VVD heeft geen gebruik gemaakt van het stellen van vragen in de voorhang. Wel heeft het lid De Groot een motie ingediend bij het 2 minutendebat van 27 september jl. die een relatie heeft met de periodieke beoordeling. De motie vraagt om internationale expertise over de constructieve veiligheid van stadions landelijk in te zetten. U heeft de motie aan het oordeel van de Kamer gelaten, maar daarbij aangegeven de periodieke beoordeling zoals beoogd niet te willen doorkruisen (eigenaar verantwoordelijk, beoordeling door onafhankelijke deskundigen met een door NEN opgestelde landelijke beoordelingsnorm, gemeente bevoegd gezag). De motie is aangenomen.

### **Onze referentie**

2022-0000536069

### **Datum**

11 oktober 2022

### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

#### *Motivering*

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

### **Bijlagen**

<b>Volgnummer</b>	<b>Naam</b>	<b>Informatie</b>
1	Aanbiedingsbrief beantwoording vragen TK wijziging Bbl periodieke keuring en schileisen tijdelijke woningen	Ter ondertekening
2	Beantwoording vragen TK wijziging Bbl	Voor akkoord
3	Vragen TK (Inbreng verslag schriftelijk overleg)	Ter informatie
4	Ontwerpbesluit wijziging Bbl + nota van toelichting	Ter informatie