



**TER ADVISERING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**Directie Directe  
Belastingen & Toeslagen**

Persoonsgegevens

# nota

Kamerbrief niet-bezwaarmakers - reactie  
belangenorganisaties

**Datum**

3 november 2022

**Notanummer**

2022-0000270576

**Bijlagen**

1. Kamerbrief
2. Kamerbrief met  
wijzigingen

**Aanleiding**

A.s. vrijdag 4 november ligt een kamerbrief over niet-bezwaarmakers box 3 in de Ministerraad. In de MR-versie is een PM opgenomen voor de reactie van de belangenorganisaties. Wij hebben hen donderdagochtend 3 november gesproken en hun reactie aangevuld.

**Adviezen**

- Wij adviseren u akkoord te gaan met de aanvullingen in de brief en de brief te ondertekenen. Wij zullen de brief na akkoord van de MR versturen.
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van bijgevoegde eerdere nota's en de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

4/11/22  
Akkoord  
Pelle

**Kernpunten**

- Wij hebben de beoogde voorstellen op hoofdlijnen en onder voorwaarde van vertrouwelijkheid toegelicht.
- De belangenorganisaties reageren hier positief op. Wel zijn er nog vragen over de details van vormgeving en het verdere proces van de procedure. De belangenorganisaties willen gezamenlijk met ons verder werken aan de invulling van de procedure.
- Op basis van het gesprek hebben we enkele toevoegingen gedaan in de brief. Wij hebben een versie met de wijzigingen bijgevoegd. Wij hebben deze passage ook voorgelegd aan de belangenorganisaties. Alle belangenorganisaties zijn akkoord.
- Wij zullen op korte termijn een nieuwe afspraak inplannen met de belangenorganisaties om verder te praten over de technische invulling van de procedure.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



di 1 nov 16.00 - 17.00

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

TER INFORMATIE

Aan

de minister van Financiën

Directoraat-Generaal  
voor Fiscale Zaken  
Bestuurlijke en Politieke  
Zaken

Persoonsgegevens

# nota

Nota bespreking box 3 d.d. 1 november

Datum  
27 oktober 2022

Notanummer  
2022-0000260390

Bijlagen  
1. Terugkoppeling gesprek  
koepelorganisaties

## Aanleiding

Op 19 oktober hebben wij gesproken met belangenorganisaties over mogelijke procesafspraken ten aanzien van nieuwe procedures over box 3. Aanwezig waren vertegenwoordigers van de koepelorganisaties voor belastingadviseurs, de Bond voor Belastingbetalers en de Consumentenbond. In deze nota worden verschillende procesopties toegelicht en een voorkeursvariant ter beslissing voorgelegd. Tevens is in de bijlage het verslag van het voorgaande gesprek toegevoegd. Daarnaast wordt u geïnformeerd over de inventarisatie van mogelijke alternatieven voor het toekomstig stelsel.

## Beslisapunten

### Herstel - procesafspraken

- 1) Gaat u ermee akkoord om de massaalbezwaarprocedure per ingang van 1 januari a.s. uit te breiden tot verzoeken ambtshalve vermindering inkomstenbelasting zodat na beantwoording van de rechtsvraag ook collectief beslist wordt op deze verzoeken (massaal bezwaar plus)?
- 2) Wilt u daarnaast de toezegging doen dat de uitkomst van de procedure massaal bezwaar plus ook geldt voor degenen die geen verzoek gedaan hebben en dat - als een nieuw arrest van de Hoge Raad toch tot rechtsherstel zou dwingen - daarvoor dan de termijn voor het verlenen van ambtshalve vermindering verlengd worden?

30.10.22  
 (1) Ahlsand, Vreda  
 Bespreken op  
 ja  
 (2) Concept-  
 brief  
 opsteller  
 die uitteleg  
 maandag  
 7/11 naar  
 Te met  
 Mul

## Informatiepunten

### Herstel - terugkoppeling gesprek koepelorganisaties

- 1) Ter aanvulling van de beslisapunten en als terugkoppeling van het gesprek met belanghebbenden vindt u in de bijlage het verslag.

### Toekomstig stelsel - inventarisatie mogelijke alternatieven

- 1) U heeft tijdens het reguliere box 3-overleg op 19 oktober gevraagd om te inventariseren wat de mogelijke alternatieven zijn voor een box 3-stelsel op basis van werkelijk rendement per 2026.
- 2) Een dergelijke inventarisatie vraagt een gedegen onderzoek en overleg met diverse interne en externe partijen, waaronder de ketenpartners. Dit is binnen twee weken niet te realiseren.
- 3) Wel is een eerste inventarisatie gemaakt van de nadere uitzoekvragen en aandachtspunten bij een alternatief die is beschreven in de memorie van

- toelichting bij de Overbruggingswet box 3 namelijk een forfaitaire variant voor alle vermogenscategorieën waarbij wordt gewerkt met een heffingvrij inkomen in plaats van een heffingvrij vermogen.
- 4) Daarnaast zijn nadere uitzoekvragen en aandachtspunten opgenomen over de mogelijke invoering van een vermogensbelasting als aanvulling op de forfaitaire variant.
  - 5) Verder wordt onderzocht welke mitigerende maatregelen binnen een vermogensaanwasbelasting mogelijk zijn in verband met complexiteitsreductie en liquiditeitsproblematiek.
  - 6) Bij elk alternatief moet worden onderzocht wat de impact is op het IV-portfolio, op de gegevensuitwisseling aan en door de Belastingdienst en de toezicht en handhaving. Voor de forfaitaire variant is de eerste inschatting dat rekening moet worden gehouden met een voorlooptijd van twee jaar. Een eventuele wijziging kan dan meelopen met het traject van het Belastingplan 2024 waarbij het wetsvoorstel eind 2023 in het Staatsblad wordt opgenomen. Hierbij is voldoende tijd om de voorlopige en definitieve aanslag op elkaar te laten aansluiten. Voor de reñseigneringstromen moet rekening worden gehouden met het opstellen en actualiseren van de handleidingen. Met dit tijdpad is de verwachte inwerkingtreding op zijn vroegst 1 januari 2026.
  - 7) Aan de hand van de uitzoekvragen en aandachtspunten werken we - parallel aan de wetgeving voor het nieuwe stelsel op basis van werkelijk rendement per 2026 - aan de nadere uitwerking van de inventarisatie voor mogelijke alternatieven.
  - 8) De alternatieven worden op hoofdpijnen onderzocht om de noodzakelijke capaciteit voor de wetgeving van het stelsel op basis van werkelijk rendement per 2026 zoveel mogelijk te ontzien.

### **Toelichting - Beslispunten**

#### Herstel – procesafspraken

- Op dit moment zijn er circa 160.000 verzoeken voor ambtshalve vermindering box 3 in voorraad. Met name vanaf de laatste week neemt het aantal verzoeken sterk toe; deze zijn echter nog niet geregistreerd. Dit betreft doelgroep C: de niet-bezwaarmakers, die verzoeken om een ambtshalve vermindering.
- Indien de instroom van deze verzoeken in eenzelfde hoeveelheid blijft binnenkomen als nu het geval is betekent dit:
  - Veel te weinig capaciteit om de huidige instroom van verzoeken te behandelen evenals het vervolgens behandelen van bezwaren. Dit maakt reguliere afhandeling van deze verzoeken onuitvoerbaar voor de Belastingdienst;
  - Het mogelijk oplopen van behandeltermijnen tot ver boven de Awb-conforme termijnen, waardoor dwangsommen kunnen gaan lopen;
  - Consequenties voor het uitvoeren van toezicht.
- Op het moment dat u positief beslist omtrent massaal bezwaar plus wordt de verwerking van de ambtshalve verzoeken uitvoerbaar.
- Alle belangenorganisaties constateren dat duidelijkheid over de vraag wat gedaan kan/moet worden voor de niet-bezwaarmakers de meest urgente vraag bij hun achterban is. Dit mede omdat de termijn voor het indienen van een verzoek om ambtshalve vermindering over het belastingjaar 2017 aan het einde van dit jaar afloopt.
- In het gesprek op 19 oktober hebben de belangenorganisaties een aantal wensen op tafel gelegd:

1. Voorkomen dat het nodig is dat alle niet-bezwaarmakers die nog in aanmerking willen komen voor rechtsherstel een verzoek moeten indienen.  
Concreet vragen de belangenorganisaties om een toezegging dat alle niet-bezwaarmakers automatisch voor rechtsherstel in aanmerking komen na een eventueel gunstig oordeel van de (hoogste) rechter.
  2. Verlengen van de 5-jaarstermijn  
De 5-jaarstermijn voor ambtshalve vermindering creëert grote tijdsdruk voor het belastingjaar 2017; verlenging ervan zou meer ruimte kunnen bieden voor goede procesafspraken.
  3. Faciliteren van het indienen van verzoeken  
Bijvoorbeeld door dit eenvoudig, digitaal, mogelijk te maken zodat geen grote aantallen brieven verstuurd hoeven worden.
- De belangenorganisaties willen het liefst voor 1 november (Consumentenbond) of medio november (belastingadviseurs) duidelijkheid over het al dan niet inwilligen van hun wensen. Wij hebben aangegeven dat deze politiek gewogen moeten worden en dat wij zo snel mogelijk zullen laten weten wanneer wij duidelijkheid kunnen geven. Op 3 november is een nieuw gesprek ingepland.
  - Wij hebben gevraagd welke rechtsvraag de belangenorganisaties voor de niet-bezwaarmakers willen voorleggen aan de rechter. Uit het arrest van de Hoge Raad van 20 mei jl. volgt immers reeds dat de inspecteur niet verplicht is om een ambtshalve vermindering te verlenen aan deze groep wanneer zij een beroep doen op het Kerstarrest. Pas als de Hoge Raad op dit arrest terugkomt kan ambtshalve vermindering voor de niet-bezwaarmakers aan de orde zijn. Omdat het niet waarschijnlijk is dat de Hoge Raad dezelfde rechtsvraag als voorlag in het arrest van 20 mei jl. nu anders zal beantwoorden, moet logischerwijze een andere rechtsvraag voorgelegd worden.
  - De belangenorganisaties komen hier binnen twee weken op terug met een voorstel voor een dergelijke rechtsvraag.
  - De behandeling van verzoeken en bezwaren is aan termijnen gebonden. Deze termijn bedraagt 8 weken voor de behandeling van een verzoek om ambtshalve vermindering, eventueel (eenzijdig) te verlengen met een redelijke termijn, en 6 weken voor de afdoening van een bezwaarschrift, eventueel (eenzijdig) te verlengen met nogmaals 6 weken.
  - Bij overschrijding van deze termijnen kan de Belastingdienst dwangsommen verbeuren. Gelet op de capaciteitsproblemen is dit risico reëel en kunnen de bedragen behoorlijk oplopen (de dwangsom is maximaal € 1.442 per termijnoverschrijding). Dit maakt het naar onze mening nagenoeg onvermijdelijk dat er naar een oplossing gezocht wordt, in elk geval (in eerste instantie) ten aanzien van de niet-bezwaarmakers.
  - Als oplossing stellen wij voor om de massaalbezwaarprocedure uit te breiden tot verzoeken ambtshalve vermindering inkomstenbelasting zodat na beantwoording van de rechtsvraag ook collectief beslist wordt op deze verzoeken (massaal bezwaar plus).
  - Deze uitbreiding van de massaalbezwaarprocedure vergt een wetswijziging, bij voorkeur zo spoedig mogelijk. Dit zou – per 1 januari a.s. – kunnen via een nota van wijziging op het BP-pakket.
  - Beoogd wordt dat alle reeds ingediende en nog in te dienen verzoeken van niet-bezwaarmakers over de jaren 2017-2020 onder de procedure massaal bezwaar plus vallen. Om zoveel mogelijk te voorkomen dat er

nog verzoeken ingediend worden, kunt u daarnaast de toezegging doen dat – mocht de Hoge Raad toch oordelen dat de niet-bezwaarmakers zich kunnen beroepen op het Kerstarrest – ook degenen die geen verzoek doen voor rechtsherstel in aanmerking komen.

- Bij een toezegging moet mogelijk – mocht de Hoge Raad toch oordelen dat de niet-bezwaarmakers zich kunnen beroepen op het Kerstarrest – uiterlijk op het moment dat rechtsherstel geboden moet worden de wet gewijzigd worden, zodat de inspecteur ook buiten de 5-jaarstermijn voor ambtshalve vermindering de belastingaanslagen van deze niet-bezwaarmakers kan verminderen.
- Vanuit uitvoeringsoogpunt is de voorkeur een combinatie van massaal bezwaar plus en een toezegging. Vanuit juridisch oogpunt komt de combinatie met een toezegging neer op het uitvoeren van de motie Grinwis (plus). De combinatie van massaal bezwaar plus en een toezegging is verder een budgettair risico. Mocht de Hoge Raad toch onverhoopt oordelen dat niet-bezwaarmakers gecompenseerd dienen te worden en zich daarbij beperken tot compensatie aan niet-bezwaarmakers die een verzoek tot ambtshalve vermindering hebben gedaan, zou de combinatie met een toezegging tot significantere kosten voor de rijksoverheid leiden.<sup>1</sup>
- Hierna werken wij beide opties uit, waarbij we ook aangeven in hoeverre tegemoetgekomen wordt of kan worden aan de wensen van de belangenorganisaties.

### Massaal bezwaar plus

- Op grond van de huidige wet is de aanwijzing massaal bezwaar niet van toepassing op verzoeken om ambtshalve vermindering. Dit betekent dat de Belastingdienst eerst alle verzoeken om ambtshalve vermindering van de niet-bezwaarmakers zou moeten afwijzen en dat pas daarna in het bezwaar tegen deze afwijzingen een aanwijzing massaal bezwaar gegeven kan worden. Dit is voor niemand een wenselijke gang van zaken.
- Daarom zou u kunnen overwegen om de massaalbezwaarprocedure uit te breiden naar massale verzoeken om ambtshalve vermindering (massaal bezwaar plus). Met de uitkomst van de massaalbezwaarprocedure wordt dan niet alleen collectief uitspraak gedaan op alle bezwaren die de rechtsvraag betreffen, maar wordt tevens collectief beslist op alle verzoeken om ambtshalve vermindering met die rechtsvraag.
- Zoals na massaal bezwaar geen beroep openstaat, ligt voor de hand om daarbij te bepalen dat na een massaal ambtshalve verzoek geen bezwaar (en daarmee ook geen beroep) openstaat.
- Dit moet wettelijk (bijvoorbeeld met een nota van wijziging op het BP-pakket) geregeld worden. Na wetswijziging moet een aanwijzing massaal bezwaar plus gegeven worden.
- Voordeel van deze uitbreiding van de massaalbezwaarprocedure is dat alle reeds ingediende en nog in te dienen verzoeken en bezwaren van de niet-bezwaarmakers over de jaren 2017-2020 hieronder vallen. De wettelijke termijn voor de behandeling van deze verzoeken en bezwaren wordt gestuit tot (zes maanden na) de collectieve uitspraak/beslissing. Met de

<sup>1</sup> Als de Hoge Raad deze beperking tot degenen die een verzoek gedaan hebben niet zou aanbrengen, zijn de significantere budgettaire gevolgen onvermijdelijk; we worden daartoe dan verplicht.

- aanwijzing massaal bezwaar plus kan ook het aantal statusvragen bij de BelTel afnemen.
- Bovendien kan samen met de wederpartij de rechtsvraag of rechtsvragen geformuleerd worden, hetgeen een zekere mate van controle geeft. Na afloop van de procedure kunnen alle verzoeken en bezwaren met een collectieve uitspraak/beslissing gelijktijdig worden afgedaan.
  - Nadeel van het aanwijzen van de procedure is dat dit een aanzuigende werking kan hebben. Hoe kansrijk de procedure is, zal afhangen van de rechtsvraag of rechtsvragen die voorgelegd worden. Er zou verder kritisch gereageerd kunnen worden op het nu alsnog treffen van een voorziening de niet-bezwaarmakers, terwijl het kabinet eerder meer afhoudend gereageerd heeft.
  - Afhankelijk van nog te maken keuzes en mogelijkheden van de uitvoering wordt met deze optie ook (gedeeltelijk) tegemoet gekomen aan de wensen van de belangorganisaties, in het bijzonder:
    - Verlenging van de 5-jaarstermijn: onder de huidige massaalbezwaarprocedure vallen bezwaren die ingediend worden tot de dag van de collectieve uitspraak. Als u dit zou doortrekken naar de nieuwe procedure massaal bezwaar plus betekent dit de facto een (aanzienlijke) verlenging van de 5 jaarstermijn voor het indienen van een verzoek om ambtshalve vermindering, in elk geval voor het jaar 2017. Als u dit niet wenselijk vindt, kan als alternatief de termijn voor 2017 worden afgekapt op het moment van de aanwijzing massaal bezwaar/ambtshalve vermindering.
    - Faciliteren: Bij de procedures massaal bezwaar over de jaren vanaf 2017 heeft een zogeheten tegel op de website van de Belastingdienst goed gewerkt, zowel voor de belastingplichtige als voor de Belastingdienst. De tegel kan nu gebruikt worden voor het indienen van een verzoek voor ambtshalve vermindering. De verzoeken worden geclassificeerd als bezwaar. Van de tijd die aanpassing kost kan nu geen inschatting gemaakt worden. Een andere oplossing voor intermediairs – system to system koppeling – is in elk geval een lange termijn oplossing
  - Hoewel e.e.a. nog nader uitgezocht moet worden, lijkt een procedure massaal plus voor de Belastingdienst uitvoerbaar.

#### **Toezegging (aanvullend)**

- Op grond van geldende wet- en regelgeving vermindert de inspecteur een onjuiste belastingaanslag zodra hem is gebleken dat deze te hoog is vastgesteld. Mocht de Hoge Raad op een nieuwe rechtsvraag antwoorden dat de niet-bezwaarmakers toch een beroep kunnen doen op het Kerstarrest en daarmee de drempel van nieuwe jurisprudentie opzij zet, is de inspecteur gehouden om hun belastingaanslagen te verminderen, ook zonder verzoek. Een toezegging dat iedereen in dat geval in aanmerking komt bij voor rechtsherstel strijdt daarmee op zich niet met wet- en regelgeving.
- Wel kan de inspecteur volgens de huidige wet- en regelgeving geen ambtshalve vermindering verlenen als vijf jaren zijn verlopen na het einde van het kalenderjaar waarop de belastingaanslag betrekking heeft. Een toezegging zal dus mede moeten inhouden dat die wet- en regelgeving op dit punt gewijzigd zal worden uiterlijk zodra rechtsherstel voor de niet-bezwaarmakers aan de orde komt (de Hoge Raad aldus beslist).

- U kunt in beginsel ook alleen een toezegging doen, zonder massaal bezwaar plus. Dit voorkomt echter niet dát de Belastingdienst op de verzoeken die reeds zijn binnengekomen en (toch) nog binnenkomen en daarop volgende bezwaren moet beslissen. Daarom adviseren wij u om een toezegging uitsluitend in combinatie met massaal bezwaar plus in overweging te nemen.
- De Belastingdienst pleit voor deze combinatie omdat deze het aantal verzoeken en daarmee uitvoeringsrisico's zou kunnen beperken. Met een toezegging wordt bovendien tegemoetgekomen aan de (eerste) wens van de belangenorganisaties.
- Het is echter niet zeker in hoeverre belangenorganisaties bij een toezegging daadwerkelijk zullen afzien van het oproepen tot verzoeken, of zij hun eerdere gedane oproep zullen intrekken en of dat laatste ook de gewenste gevolgen heeft. Belangrijke notie is dat individuele burgers niet gehouden zijn aan afspraken met de belangenorganisaties, zij kunnen ongeacht de afpraak alsnog een verzoek indienen.
- Verzoeken die alsnog ingediend worden, zullen evenwel onder het massaal bezwaar plus vallen. In die zin schaadt een toezegging niet.
- Met een toezegging wordt de facto volledig teruggekeerd naar de massaalbezwaarprocedure van vóór 2016. Tot de terugkeer naar de oude massaalbezwaarprocedure is heeft de heer Grinwis bij motie opgeroepen. Op dit moment is de instek dat via een andere route (wetsvoorstel gedeformaliseerd werken) aan deze motie tegemoet gekomen wordt. Deze route leidt tot een beperktere uitvoering (in de tijd) van de motie Grinwis, terwijl een toezegging – in combinatie met de uitbreiding van de massaalbezwaarprocedure tot verzoeken om ambtshalve vermindering – leidt tot een ruimere uitvoering.
- Een toezegging kan ook een mogelijk precedent scheppen voor de behandeling van bezwaren van de massaal-bezwaarmakers tegen de vormgeving van het rechtsherstel en de doelgroep 2021.
- Minder principiële maar wel al eerder opgebracht in de Tweede kamer is dat niet iedereen aanspraak wil maken op rechtsherstel, zelfs als zij daarvoor in aanmerking komen. Met alleen massaal bezwaar plus kunnen deze mensen ervoor kiezen eenvoudigweg geen verzoek te doen. In combinatie met een toezegging zal de uitkomst van massaal bezwaar plus ook op hen toegepast worden.

### **Toelichting - Informatiepunten**

Toekomstig stelsel – inventarisatie mogelijke alternatieven

*Nadere uitzoekvragen en aandachtspunten bij een forfaitaire variant*

- Bij deze variant worden voor alle rubrieken uit de belastingaangifte de forfaitaire rendementspercentages aangepast aan de gemiddelde rendementen voor deze vermogenscategorieën in het betreffende belastingjaar. De bestaande categorieën zijn:
  - Bank- en spaartegoeden in Nederland;
  - Bank- en spaartegoeden in het buitenland;
  - Contant geld;
  - Aandelen, obligaties e.d. (let op: deze komen samen in één categorie "effecten");
  - Overige vorderingen;
  - (Rechten op) onroerende zaken (in Nederland);
  - (Rechten op) onroerende zaken (in het buitenland);

→ *Waarom niet splitsen*

o Waar hij de  
meeste  
beleggingen  
cryptos etc

- o Niet-vrijgesteld deel kapitaalverzekeringen;
- o Rechten op periodieke uitkeringen;
- o Sanctie netto-lijfrente;
- o Overige bezittingen;
- o Andere schulden.
- Is het noodzakelijk om voor al deze categorieën een afzonderlijk forfaitair rendement te hanteren of is alleen een splitsing noodzakelijk van categorieën met een brede rendementsspreiding? Het zo goed mogelijk aansluiten van de forfaits op de werkelijke rendementen is onder andere van belang voor de juridische houdbaarheid.
- Is het voor banken mogelijk om onderscheid te maken tussen aandelen en obligaties? Hoe moet worden omgegaan met fondsen waarbij belegd wordt in verschillende categorieën (aandelen, obligaties, derivaten etc.)?
- Welke impact hebben de nieuw in te richten gegevensstromen door banken op het tijdspad van de gewenste invoering van het stelsel per 2026?
- Wat zijn de gevolgen van meer vermogenscategorieën op de arbitragemogelijkheden? Is het doenbaar voor burgers om voor een groter aantal box 3- vermogensbestanddelen te moeten aantonen dat transacties rond 1 januari gebaseerd zijn op zakelijke overwegingen in het kader van de anti-peildatumarbitrage?
- Wat is de spreiding van de rendementen binnen de vermogenscategorieën?
- Bij de keuze voor een verdere verfijning van de vermogenscategorieën zou ook een overstap van een heffingvrij vermogen naar een heffingvrij inkomen passen. Daarvoor zijn alvast de volgende aandachtspunten in beeld:
  - o Wat betekent de toepassing van een heffingvrij inkomen voor inkomens- en vermogensafhankelijke regelingen?
  - o Gevolgen voor het beschrijvingsbeleid. Ondanks een heffingvrij inkomen moet ook naar het vermogen worden gekeken voor de inkomens- en vermogensafhankelijke regelingen.
  - o Waarschijnlijk hoge IV impact. Hangt wel af van precieze invulling.
- Wat zijn de budgettaire gevolgen? Deze variant zorgt naar verwachting voor een incidentele derving. Die is in het voorjaar voor 2023 geraamd op € -580 miljoen en voor 2024 op € -2,02 miljard, voor de jaren vanaf 2026 zou dit nog moeten worden onderzocht. De daadwerkelijke opbrengst is sterk afhankelijk van de aandelen- en huizenmarkt. De raming van een heffingvrij inkomen in plaats van een heffingvrij vermogen is afhankelijk van de hoogte van het heffingvrije inkomen. De hoogte kan zo worden gekozen dat het budgetneutraal uitkomt.
- Bij deze variant wordt niet het werkelijke rendement belast waardoor vraagstukken met betrekking tot rechtvaardigheid en juridische houdbaarheid in beschouwing moeten worden betrokken.

Nadere uitzoekvragen en aandachtspunten bij een vermogensbelasting

• 

Eenheid van kabinetsbeleid

- Het alternatief om additioneel aan een vermogensrendementsheffing uit te gaan van een vermogensbelasting kent ook uitdagingen, bijvoorbeeld de vraag omtrent juridische houdbaarheid. De juridische risico's kunnen worden beperkt door het opnemen van een anticumulatiebepaling, een



laag tarief en een hoge vrijstelling. Daarnaast is het de vraag of door eventuele uitzonderingen op de grondslag de belofte van eenvoud wordt waargemaakt. Deze voor- en nadelen kunnen verder worden uitgewerkt, waarbij onder andere naar andere jurisdicties kan worden gekeken.

*Communicatie*

Directie Communicatie was aanwezig bij het gesprek met de belangenorganisaties. Wanneer er besloten wordt een kamerbrief te versturen over de gesprekken met de belangenorganisaties en het vervolgtraject, dan wordt hier door communicatie een persbericht bij voorbereid.

*Politiek/bestuurlijke context*

Zowel de Eerste als Tweede Kamer hebben vragen gesteld over de gevolgen van het besluit om niet-bezwaarmakers geen compensatie te bieden. In beide Kamers is ook aandacht voor het oplopende aantal verzoeken om ambtshalve verminderingen.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



**TERSTOND  
TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**TER INFORMATIE**

Aan

de minister

Directoraat-Generaal  
voor Fiscale Zaken  
Directe Belastingen en  
Toeslagen

Persoonsgegevens

# nota

Nota Kamerbrief niet-bezwaarmakers box 3

**Datum**

2 november 2022

**Notanummer**

2022-0000268884

**Bijlagen**

1. MR aanbiedingsformuli
2. Kamerbrief verzoeken ambtshalve vermindering

## Aanleiding

Op 1 november hebben wij procesopties aan u (Staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst) voorgelegd om de verzoeken om ambtshalve vermindering van niet-bezwaarmakers box 3 te structureren. U heeft aangegeven door middel van een nota van wijziging een massaal bezwaar 'plus' te willen regelen. Met deze brief wordt de Kamer over deze intentie geïnformeerd.

Deze brief wordt ook aan u (minister) voorgelegd vanwege de agendering op de Ministerraad van vrijdag 4 november as. en de toezegging in deze brief dat alle niet-bezwaarmakers met box 3 inkomen over de jaren 2017-2020 aanspraak kunnen maken op een nadere uitspraak van de Hoge Raad over de vraag of niet-bezwaarmakers net zoals de bezwaarmakers in aanmerking komen voor rechtsherstel.

02. 11. 22

## Beslispunten

1. Bent u (Staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst) akkoord met verzending van bijgaande brief aan de MR?

*ja, na aanpak duidelijkere formulatie*

Indien u akkoord bent, wordt u geadviseerd het MR-formulier te ondertekenen. Na het gesprek met de belangenorganisaties op donderdag 3 november om 9.00 zal de brief nog aangevuld worden. Met het aanbiedingsformulier wordt daarom ook mandaat gevraagd om de brief aan te passen naar aanleiding van dit gesprek.

*mocht de H.R*

## Kernpunten

- Met deze brief informeert u de Kamer over uw intentie om een Nota van Wijziging in te dienen voor een massaal bezwaar 'plus' procedure.
- Ook doet u met deze brief de toezegging dat alle niet-bezwaarmakers met box 3 inkomen over de jaren 2017-2020 aanspraak kunnen maken op een nadere uitspraak van de Hoge Raad over de vraag of niet-bezwaarmakers net zoals de bezwaarmakers in aanmerking komen voor rechtsherstel.

*de belastingplichtige in een nieuwe naar het geleide stellen.*

## Communicatie

De brief is in overleg met directie Communicatie tot stand gekomen. Voor de publicatie van de brief wordt een persbericht opgesteld.

*Dat verwacht ik graag met.*

*Politiek/bestuurlijke context*

In het wetgevingsoverleg van 31 oktober is aandacht gevraagd voor de reacties van niet-bezwaarmakers. U heeft toegezegd voor de plenaire behandeling een brief aan de Kamer te sturen waarbij u de Kamer informeert over de uitkomsten van de gesprekken met de belangenorganisaties en wat dit betekent voor burgers. Na aanvulling op basis van het gesprek op donderdagochtend as. met de belangenorganisaties doet u met deze brief deze toezegging gestand.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.