

TER ADVISERING

Aan de Minister voor Klimaat en Energie

**Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie**  
Directie Energiemarkt

**Auteur**

[Redacted]

**Datum**

3 november 2022

**Kenmerk**

DGKE-DE / 22541667

**Bhm: 22552961**

**Kopie aan**

[Redacted]

**Bijlage(n)**

1

# nota

Nota bij Kamerbrief over vaste energiecontracten  
in de markt

**Parafenroute**

[Redacted]

## Aanleiding

Tijdens het Commissiedebat van 15 september over de gasmarkt en leveringszekerheid heeft u toegezegd de Kamer te informeren over de huidige situatie op de energiemarkt ten aanzien van vaste energiecontracten voor consumenten en de voorgenomen stappen om energieleveranciers te stimuleren dan wel te verplichten tot het aanbieden van meer vaste energiecontracten aan consumenten. Met deze brief geeft u invulling aan deze toezegging.

## Advies

Indien akkoord kunt u bijgevoegde Kamerbrief ondertekenen. Daarnaast informeer ik u over de twee mogelijke richtingen ten aanzien van een wetwijziging om (meer) energieleveranciers te verplichten tot het aanbieden van vaste energiecontracten voor bepaalde tijd.

## Kernpunten

- U gaat in de brief in op de huidige situatie op de energiemarkt, de oorzaken voor het ontbreken van vaste energiecontracten en de te nemen maatregelen. Hiermee markeert u dat dit aanbod onvoldoende is en benoemt u verschillende maatregelen die u wilt treffen die moeten leiden tot een beter aanbod voor de consument. Tot slot geeft u een appreciatie van het pamflet van VVD en CDA.
- U geeft aan voornemens te zijn nader onderzoek te verrichten naar de oorzaak van de opvallend hoge tariefverschillen tussen bestaande en nieuwe klanten. U geeft daarbij aan tevens te willen onderzoeken of en hoe er meer gelijkheid gevraagd kan worden in de tarieven voor bestaande en nieuwe klanten.
- U bevestigt in de brief het eerder uitgesproken voornemen om de verplichting tot het aanbieden van een vast energiecontract bij wet te regelen, naast de aanpassing van de ROVER door de ACM, omdat het gebrek aan vaste energiecontracten op de markt onzekerheid bij consumenten veroorzaakt.
- U geeft aan dat het van belang is om hierbij in de vormgeving rekening te houden met de proportionaliteit vanwege de impact op de leveranciers.

- Over dit voornemen is gesproken met de ACM. Uit dat gesprek kwam naar voren dat de ACM het initiatief tot vaststelling van het aanbieden van een vast modelcontract met als gevolg meer zekerheid voor consumenten verwelkomt, maar vindt dat een dergelijke ingreep zorgvuldig vormgegeven moet gaan worden.
- Daarbij heeft de ACM de verwachting uitgesproken dat de invoering van de Beleidsregel Redelijke opzegvergoedingen vergunninghouders 2022 reeds bij kan dragen aan het aanbod in vaste energiecontracten. De ACM heeft benoemd dat er dan afgewogen kan worden of een aanvullende verplichting meerwaarde biedt.
- Een dergelijke wettelijke bepaling kan op verschillende manieren vorm krijgen (zie onderstaand overzicht).

#### Toelichting

Mogelijkheden	Toelichting
<p><b>1. Generiek: aanpassing art. 95m lid 5 E-wet en art. 52b lid 5 G-wet.</b></p> <p><b>U bepaalt in de wet:</b> "Een leverancier biedt een afnemer als bedoeld in artikel 95a, eerste lid, ten minste een overeenkomst voor de levering van elektriciteit voor een onbepaalde duur alsmede voor een bepaalde duur en een vast tarief aan. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere voorschriften gegeven met betrekking tot overeenkomsten voor bepaalde duur en een vast tarief".</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- U neemt het heft in eigen hand en legt een verplichting rechtstreeks op in de Elektriciteit- en Gaswet. Geen aanpassing Besluit Modelcontract door de ACM, zoals bij optie 2.</li> <li>- Sluit aan bij achtergrond van artikel 95m lid 5 (via amendement: ontwikkeling van voldoende aanbod bij liberalisatie energiemarkt tot stand brengen en stimuleren).</li> <li>- Bij keuze voor deze optie zonder lagere regelgeving legt u alle leveranciers de verplichting op tot het aanbieden van een vast energiecontract voor bepaalde tijd en maakt u hierbij geen nader onderscheid. Dit kan tegelijkertijd een voordeel zijn wanneer u van mening bent dat het wenselijk is dat <u>alle</u> energieleveranciers een vast energiecontract voor bepaalde tijd zou moeten kunnen aanbieden, maar eventueel een mate van vrijheid wil laten bij hoe zij daar invulling aan geven.</li> <li>- Eventueel: U kunt de optie open laten om een nadere invulling middels een AMvB te voorzien. De grondslag is er dan om nog specifieker te zijn, door bijvoorbeeld onderscheid naar soorten leveranciers te maken. De aanwezigheid van een AMvB grondslag betekent flexibiliteit (in de toekomst) maar kan de deur open zetten voor meer discussie over of nadere regulering wenselijk is. Dit kan meer tijd en capaciteit kosten die ook ingezet kan worden voor de uitwerking van de lagere regelgeving onder de Energiewet.</li> </ul>

<p><b>2. Modelcontract: aanpassing art. 95na E-wet en art. 52ca G-wet.</b></p> <p><b>U regelt in de wet dat in plaats van 1 type, 2 typen modelcontracten worden voorgeschreven.</b></p> <p><b>U verzoekt ACM het Besluit Modelcontract aan te passen en een tweede type modelcontract (met een bepaalde duur en vaste tarieven) vast te stellen.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Naast de wijziging van de Elektriciteit- en Gaswet wordt de ACM gevraagd net als nu het Besluit Modelcontract aan te passen en een tweede modelcontract voor een bepaalde duur en een vast tarief vast te stellen.</b></li><li>- <b>De nadere inkleuring van het nieuwe modelcontract ligt dan bij de ACM. Daarbij geldt wel dat de ACM een onafhankelijke positie heeft. ACM heeft bezwaren geuit tegen het opleggen van een verplichting een vast contract aan te bieden (zie kernpunten hierboven). Voordeel is dat het aansluit bij een reeds bekend instrument en taak voor de toezichthouder. Nadeel is dat er ook wat meer afstand ontstaat tot aanpak van dit vraagstuk.</b></li><li>- <b>Wijkt af van de bedoeling van het bestaande artikel (ooit ingegeven vanuit de wens om 1 homogeen modelcontract te verplichten, voor duidelijkheid consument en het makkelijker kunnen vergelijken van het aanbod).</b></li><li>- <b>Deze optie is juridisch kwetsbaarder dan de eerste optie. Deze optie zou een voorlopig karakter kunnen hebben en kunnen gelden in aanloop van een regeling in de nieuwe Energiewet.</b></li></ul>
---	--