

2022Z22881

Vragen van het lid **Van Esch** (PvdD) aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat en de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het bericht dat het RIVM wéér veel gevaarlijke stoffen rond Tata Steel meet* (ingezonden 23 november 2022).

Vraag 1

Kent u het bericht «RIVM meet wéér veel gevaarlijke stoffen rond Tata Steel: «Deze giga-vervuiler mag gewoon zijn gang gaan»»?¹

Vraag 2

Bent u het ermee eens dat het onaanvaardbaar is dat de hoeveelheid schadelijke stoffen waaraan omwonenden van Tata Steel worden blootgesteld twee jaar nadat het vorige depositieonderzoek werd gedaan, niet is afgenomen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Bent u van mening dat u de gezondheid en leefomgeving van omwonenden van Tata Steel voldoende beschermt, nu blijkt dat in het neerdalende stof opnieuw hoge waarden van polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's) en metalen worden gevonden, waaronder lood?²

Vraag 4

Bent u het ermee eens dat omwonenden van bedrijven, zoals Tata Steel, te allen tijde moeten worden beschermd tegen de uitstoot van schadelijke stoffen en dat het niet van de windrichting zou moeten afhangen of omwonenden hieraan worden blootgesteld of niet? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5

Bent u het ermee eens dat de snelste manier om de gezondheidsrisico's te beperken het sluiten van de meest vervuilende onderdelen is? Zo nee, waarom niet?

¹ Website Algemeen Dagblad, 16 november 2022 (<https://www.ad.nl/binnenland/rivm-meet-weer-veel-gevaarlijke-stoffen-rond-tata-steel-deze-giga-vervuiler-mag-gewoon-zijn-gang-gaan~a7f61f76/>).

² Website RIVM, 16 november 2022 (<https://www.rivm.nl/nieuws/nog-steeds-veel-pak-en-metalen-in-neergedaald-stof-in-ijmond>).

Vraag 6

Hoeveel metingen heeft u nog nodig om te kunnen concluderen dat de gezondheid van omwonenden van Tata Steel niet genoeg wordt beschermd en er extra maatregelen nodig zijn, zoals de sluiting van de meest vervuilende onderdelen?

Vraag 7

Wat is uw reactie op het gevoel van omwonenden dat ondanks grote woorden van zowel het Rijk als de provincie dat Tata Steel in de gaten wordt gehouden, er weinig lijkt te veranderen?

Vraag 8

Wat is uw reactie op de stelling van Bénédicte Ficq (advocate) dat er «onvoldoende kennis is bij zowel Rijk als provincie over de complexe processen bij Tata Steel, zodat deze gigavervuiler zijn gang kan blijven gaan»?³

Vraag 9

Kunt u zich herinneren dat uw ambtsvoorganger via een brief in september 2021⁴ heeft toegezegd dat er op zoek zou worden gegaan naar een partij die de effecten op gezondheid en milieu van de verschillende toekomstscenario's van Tata Steel onafhankelijk en transparant in beeld kan brengen?

Vraag 10

Waarom laat u enkel de waterstofroute onderzoeken, terwijl in de toezegging ook wordt bedoeld op andere toekomstscenario's, aangezien in de brief wordt verwezen naar de startnotitie gemaakt door CE Delft waarin onder andere ook afschaling wordt genoemd?

Vraag 11

Waarom komt u de toezegging gedaan in september 2021 niet na?

Vraag 12

Bent u van plan de toezegging alsnog na te komen en dus ook de effecten op gezondheid en milieu van de andere toekomstscenario's van Tata Steel onafhankelijk en transparant in beeld te laten brengen? Neemt u hierin ook de scenario's afschaling en recycling mee? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13

Wat vindt u van de oproep⁵ van milieu- en omwonendenorganisaties om onderzoek te doen naar duurzame en toekomstbestendige alternatieven voor de IJmond, waarbij schone lucht en gezonde banen het uitgangspunt zijn?

³ Website Algemeen Dagblad, 16 november 2022 (<https://www.ad.nl/binnenland/rivm-meet-weer-veel-gevaarlijke-stoffen-rond-tata-steel-deze-giga-vervuiler-mag-gewoon-zijn-gang-gaan~a7f61f76/>).

⁴ Kamerstuknummer 28 089, nr. 199.

⁵ Bijlage onderhands meegezonden.