

22/11/22

*Graag  
beoordeeld*



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Aan

Minister LZS

Deadline: 14-11-2022

**NOTA TER BESLISSING**

**Secretaris Generaal / plv.  
Secretaris Generaal**  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Cluster 2

**Ontworpen door**

# nota

(ter beslissing) Nota naar aanleiding van het verslag t.b.v. de wijziging van de Wet uitvoering antidopingbeleid ter instelling van de Beoordelingscommissie dopingzaken

**Datum Document**  
4 november 2022

**Kenmerk**  
3448660-1037512-WJZ

**Bijlage(n)**  
3

## 1. Aanleiding

Op 7 oktober jongstleden heeft de vaste commissie voor VWS van de TK een verslag uitgebracht, waarin zij vragen voorlegt aan de regering over bovenvermeld wetsvoorstel. Met het aanbieden van bijgevoegde nota naar aanleiding van het verslag geeft u antwoord op de gestelde vragen.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met de nota naar aanleiding van het verslag waarin u antwoord geeft op de gestelde vragen.

Ook wordt u gevraagd akkoord te gaan met de nota van wijziging op onderhavig wetsvoorstel, die enkele verschrijvingen in het wetsvoorstel corrigeert.

Tevens adviseren wij om de woordvoerders van de fracties een technische briefing aan te bieden.

## 3. Kernpunten

### 3.1 Korte inhoudsweergave wetsvoorstel

Het wetsvoorstel strekt tot instelling van een Beoordelingscommissie dopingzaken dat als zelfstandig bestuursorgaan (zbo) besluiten van de Dopingautoriteit in administratief beroep opnieuw beoordeelt. Dit zbo neemt de rol en taken over van de huidige Beroepscommissie Nationale Dopingregels, die door WADA als onvoldoende operationeel en institutioneel en onafhankelijk van de Dopingautoriteit wordt gezien. Dit levert een non-conformiteit aan de Wereld Anti-Doping Code (Code) op.





### 3.2 De door WADA in het vooruitzicht gestelde sancties

Als Nederland geen gehoor geeft aan de in de Code opgenomen verplichting dat besluiten van de Dopingautoriteit worden beoordeeld door een van de Dopingautoriteit onafhankelijke instelling, zou de Dopingautoriteit niet meer vertegenwoordigd mogen zijn in commissies en besturen van WADA en internationale sportorganisaties. Daarnaast zou Nederland eventueel geen regionale, continentale of wereldkampioenschappen mogen hosten, en mogen Nederlandse sporters niet aan dergelijke evenementen deelnemen onder Nederlandse vlag.

Kenmerk

9448660-1037512-WJZ

### 3.3 Samenvatting besluitvormingsproces

Bij nota van 15 juni 2022 (3384797-1031271-WJZ) bent u geïnformeerd dat de Raad van State (RvS) op 25 mei 2022 negatief heeft geadviseerd (dictum: D) op het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet uitvoering antidopingbeleid (Wuab) tot instelling van de Beoordelingscommissie dopingzaken (verder: wetsvoorstel). Ook bent u akkoord gegaan met de in die nota voorgestelde verwerking van het RvS advies. In lijn daarmee is het wetsvoorstel nu aangepast. Gezien de zwaarte van het dictum (D is het meest negatieve van de vier mogelijke dicta), diende het wetsvoorstel en het nader rapport opnieuw in de Ministerraad te worden geagendeerd, voor het ingediend kon worden bij de Tweede Kamer. Dit is gebeurd op 15 juli 2022. Op 7 oktober 2022 heeft de vaste commissie voor VWS van de TK een verslag uitgebracht, waarin zij vragen voorlegt aan de regering over onderhavig wetsvoorstel.

### 3.4 Gestelde Kamervragen

Er zijn vragen gesteld door de leden van de VVD, D66, het CDA, GroenLinks en de BBB. De vragen zijn uiteenlopend van aard. Zo wordt gevraagd of de regering nogmaals kan uitleggen waarom WADA van oordeel is dat het huidige stelsel van eerst bezwaar bij de Dopingautoriteit en vervolgens beroep bij de bestuursrechter tegen besluiten van de Dopingautoriteit, niet in overeenstemming met de WAD-code is en of de regering die mening deelt. Verder worden vragen gesteld over het kritische advies van de Raad van State, de wijzigingen die nadien in het wetsvoorstel zijn doorgevoerd en hoe de regering erover denkt om de Raad van State opnieuw advies te laten uitbrengen. Uitgelegd is dat het WADA te doen is om het feit dat in de bezwaarfase al sprake moet zijn van institutionele onafhankelijkheid van de Dopingautoriteit en dat dat in de huidige Awb-procedure niet het geval is. Benadrukt is vervolgens dat een nieuw advies van de Raad van State naar het oordeel van de regering niet leidt tot een nieuwe analyse van of alternatieve oplossingen voor het probleem dat dit wetsvoorstel beoogt te verhelpen. Aangegeven is verder dat gelet hierop, maar ook gelet op de impact van de door WADA in het vooruitzicht gestelde sancties (zie punt 3.2 van deze nota) die zullen volgen op het moment dat het door WADA geconstateerde gebrek in de Nederlandse wetgeving niet snel genoeg ondervangen wordt, u ervoor kiest om verder te gaan met het proces rond dit wetsvoorstel. In reactie op de vraag of het de regering zorgen baart dat de WAD-code sterk juridificeert en wat de regering onderneemt als gevolg daarvan, is aangegeven dat het ministerie van VWS zich samen met de Dopingautoriteit inspannt in internationale gremia om voor de juridificering aandacht te vragen bij andere stakeholders en bij WADA. Een aantal fracties vraagt nog naar het onderscheid tussen de verschillende typen appellabele en niet-appellabele besluiten, welke specifiek nu wel en niet bij de Dopingautoriteit zijn belegd en of het niet logisch is om voor alle typen besluiten beroep bij de Beoordelingscommissie mogelijk te maken. In reactie hierop geeft u aan dat de in het wetsvoorstel gekozen constructie van beroep bij een nieuw ingesteld zbo een uitzonderlijke constructie is die u, mede gelet op het advies van de RvS hierover, zo beperkt als mogelijk probeert te houden. Enkel waar de WAD-code het verplicht, wordt beroep opengesteld bij de Beoordelingscommissie. In het verlengde hiervan stelt u de Kamer erover gerust dat het wetsvoorstel niets





verandert aan de rechtspositie van sporters. Het enige dat verandert is het beroep dat in sommige gevallen door een andere instantie dan de Dopingautoriteit zal worden behandeld.

**Kenmerk**

3448660-1037512-WJZ

#### **4. Toelichting**

##### *a. Draagvlak politiek*

Er is groot draagvlak voor dat de DA werkt op een manier die compliant is aan de Code. Omdat dit wetsvoorstel de procesgang voor beroepen tegen besluiten van de Dopingautoriteit aanpast door een nieuwe instantie te belasten met de afhandeling ervan, is door de fracties gevraagd of de rechtspositie van de sporter wel blijft gewaarborgd; administratief beroep openstellen bij de Beoordelingscommissie dopingzaken bewerkstelligt dat. Uit de gestelde vragen door de fracties blijkt wel dat er bij sommige leden nog onduidelijkheid bestaat over de wijzigingen die zijn doorgevoerd naar aanleiding van het kritische Raad van State advies en in hoeverre de nu gekozen constructie in overeenstemming is met zowel de Awb, de WAD-code alsook een uitvoerbare situatie wordt gecreëerd. Het aanbieden van een technische briefing over dit wetsvoorstel kan hierbij helpen.

Op 28 november 2022 staat het Wetgevingsoverleg Sport gepland in de Tweede Kamer. De antwoorden op de vragen zullen daar niet besproken worden, maar mogelijk komt wel het belang van Code-compliance aan bod.

##### *b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie*

Ook in de sportwereld is er groot draagvlak voor dat de DA werkt op een manier die compliant is met de Code. De sport is geconsulteerd en heeft de voorkeur uitgesproken om een oplossing voor de non-compliance issues te vinden door middel van wetgeving. Omdat dit wetsvoorstel ook de procesgang inzake beslissingen van de DA versimpelt, zullen sporters in de praktijk bovendien weinig merken van de wijzigingen in dit wetsvoorstel.

##### *c. Financiële en personele gevolgen*

De financiële en personele gevolgen van het instellen van een Beoordelingscommissie Dopingzaken blijven beperkt, ook in het geval wordt gekozen voor administratief beroep. Dit gezien het kleine aantal zaken dat de Beoordelingscommissie dopingzaken jaarlijks verwacht af te zullen gaan doen. De kosten zullen in de orde grootte van maximaal enkele tienduizenden euro's per jaar liggen.

##### *d. Juridische aspecten haalbaarheid*

De nota naar aanleiding van het verslag is juridisch haalbaar.

Ook het wetsvoorstel is juridisch haalbaar en waarborgt dat de non-conformiteit aan de Code op een duurzame manier wordt opgelost.

Het belasten van de Beoordelingscommissie dopingzaken als administratief beroepsinstantie met het behandelen van beroepen tegen besluiten van de DA waarvan de Code aangeeft dat ze appellabel moeten zijn, past binnen de kaders die de Code en internationale (antidoping)verdragen stellen als het gaat om de beschikbaarheid van een eerlijke en openbare behandeling van het proces, binnen een redelijke termijn door een onafhankelijk en onpartijdig orgaan dat bovendien een toegankelijke procesgang genereert en waar bijstand mogelijk is. Ook levert het wetsvoorstel geen inbreuk op met de vrijheid van vereniging en zijn ook de privacy-rechtelijke eisen in acht genomen in het EVRM, het IVBPR, de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de Grondwet.





De gekozen constructie is ook met WADA besproken, die deze ziet als conform de Code.

**Kenmerk**

3448660-1037512-WJZ

*e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)*

Het wetsvoorstel is afgestemd met de directie Sport, de Dopingautoriteit, sportkoepel NOC\*NSF, en de ministeries van BZK, JenV en Financiën. JenV en BZK kunnen zich vinden in de voorgestelde aanpassingen n.a.v. het advies van de RvS. De antwoorden op de gestelde Kamervragen zijn afgestemd met de Dopingautoriteit en directie Sport.

Het wetsvoorstel en de memorie van toelichting worden mede namens de Minister van BZK ondertekend vanwege zijn bevoegdheden op grond van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen.

*f. Gevolgen administratieve lasten*

Het wetsvoorstel bevat geen inhoudelijke verplichtingen of informatieplichten voor bedrijven, burgers (zoals sporters) of professionals. De gevolgen die dit wetsvoorstel heeft op de administratieve lasten zijn daarmee verwaarloosbaar.

*g. Toezeggingen*

Over dit wetsvoorstel en het voornemen een zbo in te stellen is de Tweede Kamer bij brieven van 27 augustus 2021<sup>1</sup> en 1 oktober 2021<sup>2</sup> geïnformeerd. Toegezegd is dat ernaar wordt gestreefd het wetsvoorstel in het najaar van 2022 gereed te hebben.

*h. Fraudetoets*

Er is een fraudetoets uitgevoerd als onderdeel van de Data Protection Impact Assessment- die bij het wetsvoorstel hoort. De uitkomst daarvan is dat de fraudemogelijkheden beperkt zijn.

## **5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

*a. Motivering*

In deze nota zijn alle tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2021/22, 30234, nr. 274.

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2021/22, 30324, nr. 287.