

Vraag 2 - bijlage 1



TER BESLUITVORMING

Aan staatssecretaris van Financiën

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Inlichtingen

Datum

26 mei 2020

Afgestemd met

FJZ

DGFZ

notitie

Grondslag OGS- tegemoetkoming

Aanleiding

In het SCT van 5 november 2020 is er discussie geweest met betrekking tot de grondslag van de OGS-tegemoetkoming. Hierbij ging het om de vraag of de OGS-tegemoetkoming moet worden berekend over het bedrag waarvoor een persoonlijke betalingsregeling is aangevraagd (en is geweigerd) of de hoogte van de oorspronkelijke terugvordering.

Het SCT heeft gevraagd om een notitie met opties hoe om te gaan met deze casuïstiek.

Kern

Vanuit de uitvoering is de vraag gesteld met betrekking tot de manier waarop artikel 49c lid 2 Awir gelezen moet worden met betrekking tot bepalen van grondslag voor OGS tegemoetkoming.

De O/GS-tegemoetkoming, bedoeld in het eerste lid, bedraagt 30 procent van het bedrag van de terugvordering inzake de kinderopvangtoeslag ten aanzien waarvan geen persoonlijke betalingsregeling is toegekend vanwege de onterechte kwalificatie als opzet of grove schuld van de belanghebbende of diens partner ten aanzien van het ontstaan van die terugvordering inzake de kinderopvangtoeslag.

Concreet is de vraag of bij het bepalen van grondslag van OGS tegemoetkoming uitgegaan moet worden van:

- Het bedrag van oorspronkelijke terugvordering.
Of
- Het bedrag op het moment van aanvraag van een persoonlijke betalingsregeling.

Uit een steekproef van 210 terugvorderingsbeschikkingen blijkt in circa 60% van de gevallen het bedrag waarvoor een persoonlijke betalingsregeling is aangevraagd lager te liggen dan de terugvorderingsbeschikking. Het bedrag ligt in die gevallen gemiddeld € 4.400 lager dan de oorspronkelijke terugvorderingsbeschikking.

casuïstiek

- In het SCT lag een gesimplificeerd voorbeeld voor van een ouder die een deel van de terugvordering zelf betaalde en voor het restant een persoonlijke betalingsregeling aanvroeg (die werd afgewezen).
- Onderstaande tabel geeft vier vergelijkbare voorbeelden weer. In het eerste voorbeeld heeft de ouder een terugvordering van € 20.000 gehad, hiervoor

een persoonlijke betalingsregeling aangevraagd en blijkt de terugvordering te vallen onder de hardheidsregeling. De ouder krijgt (gesimplificeerd) € 26.000. Het tweede voorbeeld is identiek, alleen komt de ouder niet in aanmerking voor de hardheidstegemoetkoming. De ouder krijgt € 6.000.

- In het derde geval heeft de ouder € 12.000 zelf betaald en daarna een persoonlijke betalingsregeling aangevraagd. In dit geval ontvangt de ouder € 2.400 (30% van 8.000). In het vierde geval heeft de ouder nooit een persoonlijke betalingsregeling aangevraagd en heeft de ouder de volledige € 20.000 zelf terugbetaald.

Tabel 1: 4 voorbeelden met een vergelijkbare terugvordering

	1	2	3	4
Terugvordering	20.000	20.000	20.000	20.000
OGS-label	x	x	x	
Hardheid	x			
Zelf betaald	-	-	12.000	20.000
Tegemoetkoming	26.000	6.000	2.400	-

- In de praktijk kunnen mensen de terugvordering terugbetalen uit eigen vermogen, hebben zij een bedrag kunnen lenen of is de terugvordering verrekend met lopende toeslagen. Dit laatste gebeurt automatisch wanneer mensen niet binnen 6 weken reageren op verzoeken tot betaling van de Belastingdienst. Als binnen 6 weken een persoonlijke- dan wel standaard betalingsregeling tot stand komt, blijft verrekening met voorschotten achterwege tenzij het verrekenen van de voorschotten onderdeel uitmaakt van de regeling, tenzij het verrekenen van de voorschotten onderdeel uitmaakt van de regeling.

Vooralsnog kan er geen inzicht worden gegeven in aantal burgers die te maken heeft gehad met een verrekening, eigen betalen of een combinatie van beide. Dit is zeer waarschijnlijk wel te achterhalen maar daarvoor zou een analyse op de populatie moeten worden uitgevoerd.

Bij de vraag hoe om te gaan met grondslag OGS zijn een aantal zaken van belang:

- a. Het meest logische lezing van de wet is de grondslag gebaseerd op het bedrag ten tijde van aanvraag van een persoonlijke betalingsregeling. Deze past bij de tekst en de bedoeling van de OGS-tegemoetkoming. Alle burgers hebben de mogelijkheid gehad om direct een betalingsregeling aan te vragen (waarvoor geldt dat beide grondslagen identiek zouden zijn), waardoor er geen sprake zou zijn geweest van onredelijke benadeling.
- b. In de praktijk zien we echter dat een groot deel van de ouders pas later een persoonlijke betalingsregeling heeft aangevraagd, nadat of wel verrekend was of op andere manieren een deel van het bedrag al was afgelost. De 30% vaststellen op het bedrag ten tijde van aanvraag van een persoonlijke betalingsregeling past dan nog steeds bij het doel van de OGS-regeling (schade als gevolg van weigeren betalingsregeling). Als het gaat om terechte terugvorderingen is het "ongemak" hierbij beperkt. De verrekeningen en/of betalingen zien dan namelijk alleen op terechte terugvorderingen waarvan de ouder het daadwerkelijk moest terugbetalen.
- c. In gevallen waar het ziet op onterechte vorderingen kan dit wel ingewikkelder zijn en enigszins ongemakkelijk aanvoelen. Niet zozeer voor de ouders die al een deel met eigen geld hebben terugbetaald of een kleine verrekening hadden; Zij krijgen dit immers terug conform de hardheidsregeling en hebben beperkt/geen 'extra schade' naast het deel waarover de betalingsregeling is geweigerd. Het is vooral politiek kwetsbaar voor ouders die met veel pijn en moeite een deel van de terugvordering hebben afbetaald, of een hele grote

verrekening kregen, voordat ze een verzoek deden tot een (persoonlijke) betalingsregeling, met potentieel heel ingrijpende gevolgen, en daardoor nu een lagere OGS-tegemoetkoming zouden krijgen dan als ze gewoon direct een betalingsregeling hadden aangevraagd.

- d. Voor deze laatste groep zou een ruimere lezing van de wet, waarbij we uitgaan van de oorspronkelijke terugvordering als grondslag, dit ongemak wegnemen. Maar wel met als bij-effect dat we een grote groep ouders gaan overcompenseren. Zolang de wet niet wordt aangepast hebben we beleidsmatig te maken met een 'alles of niets' interpretatie van de wet op dit gebied. En de meest schrijnende situaties waarin überhaupt nooit een betalingsregeling is aangevraagd zijn hier nog steeds niet mee geholpen – de vraag welke grondslag we kiezen verandert voor hen niets in positieve/negatieve zin.

Advies

Wij adviseren de OGS-tegemoetkoming te berekenen over het bedrag waarvoor de persoonlijke betalingsregeling is aangevraagd (en geweigerd).

Mocht desalniettemin de wens bestaan om ook voor het deel van de terugvordering waarvoor geen persoonlijke betalingsregeling is aangevraagd tegemoet te komen, dan adviseren wij om de grondslag voor de OGS-tegemoetkoming uit te breiden, zodat de OGS-tegemoetkoming wordt berekend over het oorspronkelijke bedrag van de terugvordering (optie 1).

Alle andere opties vergen een wetswijziging met daaraan verbonden termijnen waardoor het proces in uitvoering wat betreft OGS in de knel komt.

Opties

Op basis van huidige regelgeving zouden de volgende twee opties mogelijkheden bieden ten aanzien van burgers die reeds te maken hebben gehad met betalingen/verrekeningen alvorens ze een verzoek tot persoonlijke betalingsregeling hebben ingediend en de burgers die zich nooit gemeld hebben voor een betalingsregeling maar wel jaarlijks geconfronteerd zijn met verrekeningen en daardoor in schrijnende situaties zijn terechtgekomen.

1- Ruime interpretatie van artikel 49c Awir

Hiermee wordt als grondslag voor OGS tegemoetkoming 30% van het oorspronkelijke bedrag van de terugvordering genomen.

Voordeel:

- ruime tegemoetkoming voor de burger
- reeds uitgevoerde verrekeningen en betalingen hebben geen effect op grondslag
- nog steeds de mogelijkheid voor aanvullende compensatie bij die van werkelijke schade

Nadeel:

- groep ouders zonder "doenvermogen" die nooit een verzoek hebben ingediend worden ook hiermee niet geholpen
- mogelijke uitstralingseffect naar problematiek rondom FSV en 1x1 posten.
- mogelijke effecten naar toekomstige verzoeken om een persoonlijke betalingsregeling na verrekening dan wel betaling. Immers ook in de toekomst kan de situatie ontstaan waarin de burger door gebrek aan doenvermogen geen verzoek doet tot een persoonlijke betalingsregeling en daardoor wordt geconfronteerd met verrekeningen. Bezien zou moeten worden of we dergelijke gevolgen ook voor de toekomst niet moeten voorkomen.
- mogelijke effecten naar toekomstige situaties van beperkt doenvermogen in het algemeen. Bij deze optie biedt de Belastingdienst/Toeslagen geen tegemoetkoming voor het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen, maar voor het tekort aan doenvermogen van burgers.

2- Grondslag bepalen op moment van verzoek

Hiermee wordt het bedrag op het moment van verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling als grondslag genomen voor tegemoetkoming OGS, maar komt de burger in aanmerking voor werkelijke schade die het gevolg is van de betaling/verrekening van het gehele bedrag van de terugvordering en niet enkel voor de schade die het gevolg is van de betaling/verrekening van het deel van de terugvordering waarvoor een persoonlijke betalingsregeling geweigerd is.

Voordeel:

- sluit v.w.b. de forfaitaire OGS-tegemoetkoming aan bij de letter van de wet en is in de lijn van hoe die bepaling bedoeld is.
- ouders die grote gevolgschade hebben van de terugvordering die onvoldoende geholpen zijn doordat de O/GS-tegemoetkoming enkel ziet op het deel van de terugvordering waarvoor een persoonlijke betalingsregeling is geweigerd, zijn alsnog geholpen doordat ze alle gevolgschade van de terugvordering gecompenseerd krijgen.

Nadeel:

- De groep ouders zonder "doenvermogen" die nooit een verzoek hebben ingediend worden ook hiermee niet geholpen
- Als voor de forfaitaire OGS-tegemoetkoming het standpunt wordt ingenomen dat voor het deel van terugvordering waarvoor geen persoonlijke betalingsregeling is gevraagd, niet wordt voldoen aan het wettelijke vereiste "het weigeren van de persoonlijke betalingsregeling als gevolg van onterechte OGS" (waardoor dit deel niet meetelt als grondslag voor de onterechte OGS), ligt het niet voor de hand om voor de bepaling voor de werkelijke schade wel een dergelijk verband aanwezig te achten.
- Dit betekent dat voor die bepaling een ander ruimer criterium zal moeten worden gevonden. Zeker als we hieronder ook situaties willen begrijpen waarin nooit om een persoonlijke betalingsregeling is gevraagd. Het criterium zou dan bijvoorbeeld kunnen zijn dat als de ouder vooraf om een persoonlijke betalingsregeling had gevraagd, hij die ook niet zou hebben gekregen. Dit vergt evenwel een principiële uitbreiding van de regeling met mogelijke uitstraling naar andere situaties van gebrek aan doenvermogen en met een - naar verwachting lastig uit te voeren - theoretische toetsing.
- Doordat de grondslag van de forfaitaire 30% OGS-tegemoetkoming in deze optie beperkter is dan de grondslag op basis waarvan eventueel hogere werkelijke schade wordt bepaald, zal een (mogelijk aanzienlijk) groter deel van de ouders aangewezen zijn op de weg via de werkelijke schade. Dit is een extra hobbel voor de ouders en kan leiden tot belangrijke hogere uitvoeringslasten voor UHT en de Commissie werkelijke schade. Dit zal de afhandeling vertragen.

Financiële gevolgen

Beide opties zijn inpasbaar binnen het budget voor OGS-tegemoetkoming (60 mln.) en er zijn geen aanvullende budgettaire gevolgen voor apparaat.

Indien gekozen zou zijn de OGS-tegemoetkoming te berekenen over het bedrag waarvoor de persoonlijke betalingsregeling is aangevraagd, dan zou dat naar verwachting leiden tot een onderschrijding van het budget. Uit een steekproef van 210 terugvorderingsbeschikkingen blijkt namelijk in circa 60% van de gevallen het bedrag waarvoor een persoonlijke betalingsregeling is aangevraagd lager te liggen dan de terugvorderingsbeschikking. Het bedrag ligt in die gevallen gemiddeld € 4.400 lager dan de oorspronkelijke terugvorderingsbeschikking. Deze ruimte had benut kunnen worden voor eventuele overschrijdingen op andere onderdelen van het herstel.

Uitvoerbaarheid

Beide opties zijn uitvoerbaar. De kans op fouten bij berekening van de tegemoetkoming is bij optie 1 het laagst, aangezien er geen rekening gehouden hoeft te worden met eventuele betalingen en verrekeningen.

Ter info

Terugvorderingen met een onterecht OGS kwalificatie

Bij een terugvordering KOT met een OGS kwalificatie kun je grof weg te maken hebben met volgende situaties:

- 1- Terugvordering terecht OGS onterecht
- 2- Terugvordering hardheid + OGS
- 3- Terugvordering vooringenomenheid (caf compensatie) + OGS

- Ad 1) De ouders met een terechte terugvordering en een onterechte OGS kwalificatie kunnen de route volgen van: OGS tegemoetkoming en die werkelijke schade.
- Ad2) Ouders met een onterecht terugvordering wegens hardheid van stelsel komen zowel in aanmerking komen voor hardheidsregeling als ogs tegemoetkoming. De beide regelingen kunnen naast elkaar bestaan en daarmee wordt de burger voor zowel onterechte terugvordering als onterechte ogs kwalificatie gecompenseerd en kan nog eventueel naar die werkelijke schade.
- Ad3) Bij ouders met een terugvordering wegens vooringenomenheid (CAF) kom je aan een ogs tegemoetkoming niet toe aangezien zij al ruim via de caf regeling worden gecompenseerd. Wel bestaat ook voor deze ouders de mogelijkheid van die werkelijke schade.

Populatie OGS

Het is goed om een beeld te schetsen van verschillende populaties binnen OGS groep. Een belangrijk onderscheid is te maken tussen een terechte dan wel onterechte terugvordering en daarnaast het moment van verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling.

De verschillende populaties binnen OGS tegemoetkoming:

1- Verzoek PB direct na terugvordering en OGS

Het gaat hier om burgers die direct na het ontvangen van een terugvordering (binnen 6 weken) een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling hebben ingediend. Er is geen sprake van een betaling dan wel verrekening. Het lijkt te gaan om een relatief kleine groep. Aangezien uit het onderzoek (110 dossiers) blijkt dat bij 212 vorderingen er in slechts 72 gevallen (34%) het bedrag ten tijde van verzoek gelijk is met het bedrag van de terugvordering.

Voor deze groep speelt de vraag omtrent grondslag geen rol. Zij kunnen zich daarnaast nog melden bij die van werkelijke schade voor eventueel een aanvullende vergoeding.

2- Verzoek na verrekening/betaling

Het gaat hier om burgers bij wie er verrekeningen hebben plaatsgevonden of wel betalingen gedaan alvorens een verzoek is gedaan tot een persoonlijke betalingsregeling. Voor deze groep is vaststelling van grondslag ogs wel van belang. Immers hoe meer er betaald/verrekend is hoe lager het bedrag waarover het bedrag van grondslag wordt berekend.

Voor deze groep geldt ook dat ze zich kunnen melden voor aanvullende vergoeding middels die van werkelijke schade.

3- Geen verzoek

Het gaat hier om burgers bij wie jaarlijks verrekeningen hebben plaatsgevonden. De voorschotten zijn jaarlijks verrekend met

openstaande vorderingen. Deze burgers hebben nooit een verzoek ingediend tot een persoonlijke betalingsregeling. Hebben daarnaast waarschijnlijk niet kunnen voldoen aan standaardregeling van 24 maanden en zijn daardoor ook in problemen gekomen met dwang invordering. Kortom burgers die in schrijnende situaties zijn terecht gekomen door systematiek van verrekening. Hierbij is uitgangspunt dat de terugvorderingen en daarmee ook de verrekeningen terecht waren.

Voor deze groep geldt dat ze in principe voor geen enkele vorm van compensatie dan wel tegemoetkoming in aanmerking komen. Het is ook lastig vast te stellen hoe groot de groep is aangezien ze zeer waarschijnlijk niet bij ons bekend zijn. Daarnaast is de vraag of je überhaupt kunt spreken van enige vorm van "schade" bij deze burgers. Je kunt vaststellen dat ze geen gebruik hebben gemaakt van hun rechten. Echter is dit wel de groep waarvoor veel aandacht zal zijn vanuit politiek. Het gaat hier vaak om mensen met zeer lage doenvermogen, wellicht ook in combinatie met weinig tot geen kennis van de Nederlandse taal.

Vraag 2 - bijlage 2



Format casus Dossierrafel UHT		
1	Onderwerp	Begrip 'terugvordering' inzake berekening O/GS-tegemoetkoming dossier <input type="text"/>
2	Datum behandeling door Dossierrafel	juni 2022
3	Indiener(s)	<input type="text"/>
4	Aard van de casus: waarom op dossierrafel?	<input checked="" type="checkbox"/> Meningsverschil over casus <input type="checkbox"/> Afwezigheid beleid of richtlijn <input type="checkbox"/> Anders, nl. < aanleiding >
5	Casus / probleem	<input type="text"/>
6	Vraag	Op basis van welk bedrag dient eventuele O/GS-tegemoetkoming berekend te worden?
7	Gevraagd besluit	Dient de eventuele O/GS-tegemoetkoming (30%) berekend te worden over: I) het terugvorderingsbedrag minus de compensatie vanuit de compensatieregeling <input type="text"/> of II) op basis van verschil in beschikkingsbedragen <input type="text"/> minus de compensatie vanuit de compensatieregeling? <input type="text"/>

8

Voorgestelde oplossing + onderbouwing / tegengestelde standpunten

Voorgestelde oplossing door indieners:

Optie I (berekenen op basis van terugvorderingsbedrag).

Onderbouwing voor de voorgestelde oplossing (optie I) door indieners:

De O/GS-tegemoetkoming is geregeld in de artikel 49c Awir. Hierin is vastgelegd dat berekend dient te worden op basis van terugvorderingen. Dat is ook logisch, aangezien het een tegemoetkoming is voor een terechte terugvordering, maar met een onterecht O/GS-stempel, waardoor de ouder geen betalingsregeling heeft ontvangen voor de terugvordering. O/GS gaat dus altijd over terugvorderingsbedragen.

Als, in strijd met de Awir, gekozen wordt om te berekenen op basis van het verschil in jaarrecht (de *neerwaartse correctie*) lijdt dat tot een overcompensatie. In dit geval zou de ouder geld terug krijgen voor een terugvordering die nooit plaatsgevonden heeft, terwijl het slechts een tegemoetkoming zou moeten zijn van 30% over het teruggevorderde bedrag.

Er is geen beleidsregel waarin is vastgelegd dat afgeweken dient te worden van artikel 49c Awir.

Deze overcompensatie is volgens ons niet alleen onrechtvaardig, maar zal over de volle breedte van de hersteloperatie ook over grote bedragen gaan. In dossiers waar het speelt, gaat het al gauw over enkele duizenden euro's, zo ook in het voorliggende dossier van de ouder . Het aantal dossiers waar sprake is van een O/GS-tegemoetkoming en waarbij een verschil is tussen het invorderingsbedrag en de neerwaartse correctie is bij ons niet bekend. Op basis van de dagelijkse praktijk schatten wij dit op duizenden dossiers, waarmee de totale impact richting de miljoenen euro's zal gaan.

Onderbouwing tegengesteld standpunt (optie II) door Vaco

"Op 20 november 2020 is nogmaals in het SCT besproken wat nu precies de grondslag is voor de berekening van de O/GS tegemoetkoming. Hierover is (in ieder geval) het volgende vastgelegd:

"Herbevestiging grondslag voor berekening O/GS tegemoetkoming

Herbevestiging van uitgangspunt dat de grondslag wordt gevormd door het bedrag van de originele terugvordering. Er bestaan verschillende percepties over de financiële ramingen (populatie van 26.000 of 20.000; alleen KOT of ook met uitbreiding tot niet-KOT etc). In overleg met FJZ worden ramingen opnieuw uitgewerkt. Uitvoering wordt niet stilgelegd, discussie omtrent ramingen en financiële dekkingen wordt daarvan losgetrokken."

Uit deze vastlegging volgt dat uitgegaan moet worden van de originele terugvordering en dus niet de werkelijke terugvordering. Ultimo 2020 kwam deze vraag voor het eerst op en is dus vervolgens twee maal besproken in het SCT. Het SCT heeft daarbij besloten en bevestigd dat het voorgaande het uitgangspunt is.

Inmiddels is het 2022. Op grond van het voorgaande uitgangspunt is mede de 30K toets ingericht, zijn de processen met LIC ingericht en is SAS Klantbeeld vormgegeven. Ook binnen de integrale beoordeling wordt al bijna vanaf het begin conform dit uitgangspunt gewerkt. Vele ouders hebben conform dit uitgangspunt een O/GS tegemoetkoming gekregen of hebben op grond van de aanwezigheid van O/GS 30K ontvangen. Inbreuk maken op dit uitgangspunt heeft grote gevolgen voor de rechtsgelijkheid. Ik weet niet hoeveel ouders minder tegemoetkoming zouden hebben gekregen als het uitgangspunt anders was geweest, maar ik weet daarnaast ook niet hoeveel ouders meer O/GS tegemoetkoming zouden hebben gehad. Die groep bestaat ook. Een O/GS stelling hoeft immers niet alleen te zien op de teruggevorderde KOT, maar kan ook betrekking hebben op invorderingskosten, invorderingsrente en dwangbevelkosten. Daarbij is het de vraag of een ander uitgangspunt soelaas biedt door het bestaan van de 30K-regeling.

	<p>Vanuit vaktechnisch perspectief wordt sterk afgeraden om over te stappen op het uitgangspunt van de werkelijke terugvordering. Dit levert een dusdanige aantasting van de rechtsgelijkheid op dat het een kwestie van tijd is voor met succes bij een rechter een beroep gedaan wordt op schending van het gelijkheidsbeginsel. Aangezien ongeveer 11.000 dossiers integraal beoordeeld zijn van de 55.000-60.000 aanmeldingen is de kans 1 op ongeveer 5 dat een ouder anders wordt behandeld dan een ander. Tot slot merk ik op dat het aanpassen van het standpunt in deze inbreuk maakt op de opdracht die UHT heeft gekregen; Herstel van vertrouwen. Het is voorstelbaar dat wijziging van het standpunt voor ouders zal voelen alsof gedurende het spel de spelregels worden aangepast. Dit zorgt voor een nieuwe vertrouwensbreuk en is niet wenselijk.”</p>
9	<p>Ondernomen acties voordat de casus aan de dossiertafel werd aangeboden Escalatie via VTA en daarna naar <input type="text"/> heeft aangegeven dat berekend dient te worden op basis van het verschil tussen de beschikkingsbedragen en niet op basis van terugvorderingsbedragen.</p> <p>Voorafgaand aan het indienen van het dossier bij de dossiertafel, is <input type="text"/> gevraagd haar zienswijze toe te lichten voor de dossiertafel. Deze is opgenomen in dit formulier bij onderdeel 8 (onderbouwing voor tegengesteld standpunt).</p>
10	<p>Vervolgactie en consequenties Deze casus staat niet op zichzelf. O/GS-berekening gebeurt bij het bereken- en beschikteam op dit moment op basis van het bedrag van de neerwaartse correctie en niet op basis van het terugvorderingsbedrag. Indieners vragen de dossiertafel om hier een oordeel over te vellen.</p>

Oordeel dossiertafel; het oordeel van de dossiertafel is dat in deze casus uit kan worden gegaan van de daadwerkelijke terugvordering.

Voor de algemene beleidswijziging op dit onderwerp (ook uitgaande van de daadwerkelijke terugvordering) zal een nadere notitie volgen.

Vraag 2 - bijlage 3



DT UHT

Toeslagen
Vaktechniek UHT

Contactpersoon

Datum

19 juli 2022

Opdrachtgever

KOT

Auteur

Vaktechniek UHT

Afgestemd met:

Invoeringsspecialist UHT CAP-
Inning

memo

Datum	19 juli 2022
Betreft	Wijziging in terugvorderingsbedrag waarover O/GS- tegemoetkoming wordt berekend
Bijlage	Notitie Grondslag OGS-tegemoetkoming 09-11-2020

Aanleiding

Op 27 juni 2022 is bij de dossiertafel de vraag voorgelegd of de O/GS-tegemoetkoming over het juiste bedrag van de terugvordering wordt berekend. Tot op heden wordt de O/GS-tegemoetkoming berekend over de oorspronkelijke terugvordering, inclusief het bedrag dat direct daarop is afgeboekt en waarmee de ouder niet is geconfronteerd. De hoogte van de terugvordering waarvoor O/GS is gesteld krijgt UHT door van CAP/Inning.

Tijdens de dossiertafel is het principebesluit genomen om de O/GS-tegemoetkoming te berekenen over het bedrag van de daadwerkelijke terugvordering waarmee de ouder is geconfronteerd. Vaktechniek UHT is daar niet direct mee akkoord gegaan, omdat voor het innemen van een standpunt meer informatie en afstemming met CAP/Inning gewenst was. Dat heeft inmiddels plaatsgevonden.

Kern

Ouders die zijn geconfronteerd met een onterechte O/GS kwalificatie hebben recht op een O/GS-tegemoetkoming. Die tegemoetkoming bedraagt 30% van het bedrag van de terugvordering inzake de KOT ten aanzien waarvan geen persoonlijke betalingsregeling is toegekend vanwege die O/GS kwalificatie.¹

In het Strategisch Crisisteam Overleg van 12 november 2020 is (her)bevestigd dat die 30% wordt bepaald op basis van het oorspronkelijke bedrag van de terugvordering in plaats van het bedrag waarvoor een persoonlijke betalingsregeling is aangevraagd. Op die manier wordt ook rekening gehouden met reeds uitgevoerde verrekeningen en betalingen. De daaraan ten grondslag liggende notitie wordt als bijlage toegevoegd.

¹ Artikel 49c van de Awir.

De oorspronkelijke terugvordering betreft het totale bedrag waarmee de KOT is verlaagd, inclusief de nog niet uitbetaalde termijnbedragen. De termijnen die nog niet waren uitbetaald, zijn vervolgens op de oorspronkelijke terugvordering afgeboekt. De daadwerkelijke terugvordering waarmee de ouder is geconfronteerd kan daarom lager zijn dan de oorspronkelijke terugvordering.

Toeslagen
Vaktechniek UHT

Datum
19 juli 2022

Tot op heden wordt de O/GS-tegemoetkoming vastgesteld op basis van de oorspronkelijke terugvordering, inclusief het gedeelte van de terugvordering dat direct is afgeboekt. Dit heeft tot gevolg dat de ouder ook 30% O/GS-tegemoetkoming krijgt over het gedeelte van de oorspronkelijke terugvordering dat niet daadwerkelijk van de ouder is teruggevorderd.

Standpunt CAP/Inning

De invorderingsspecialist van CAP/Inning geeft aan dat zij geen nadelen zien in het voorgestelde besluit. Zij zijn voorstander van de voorgestelde wijziging omdat die beter aansluit bij de werkelijkheid. Het is voor hen uitvoerbaar om de hoogte van de daadwerkelijke terugvorderingen aan UHT door te geven.

Zij zijn niet bereid om dit met terugwerkende kracht aan te passen. Daarvoor is onvoldoende capaciteit beschikbaar en bovendien zou een wijziging met terugwerkende kracht in het nadeel van de ouder zijn.

Advies Vaktechniek UHT

O/GS-tegemoetkoming berekenen op daadwerkelijke terugvordering

Vaktechniek UHT adviseert om de O/GS tegemoetkoming te berekenen over de daadwerkelijke terugvordering waarmee de ouder is geconfronteerd en CAP/Inning opdracht te geven om uitvoering te geven aan dit besluit.

Dit betekent dat de ouder geen O/GS tegemoetkoming krijgt over het gedeelte dat direct is afgeboekt. Met reeds uitgevoerde verrekeningen en betalingen wordt wel rekening gehouden zoals dat in de huidige situatie ook het geval is.

Geen terugwerkende kracht

Vaktechniek UHT adviseert om geen terugwerkende kracht toe te passen, zodat ouders niet worden geconfronteerd met een terugvordering. Een terugvordering zou naar verwachting geen stand houden, omdat de ouder niet wist of behoorde te weten dat de O/GS-tegemoetkoming te hoog was vastgesteld. Bovendien heeft CAP/Inning te kennen gegeven dat zij dit niet met terugwerkende kracht kunnen uitvoeren. Dit betekent dat UHT de O/GS-tegemoetkoming kan blijven baseren op de hoogte van de terugvordering waarvoor O/GS is gesteld zoals CAP/Inning die doorgeeft.

Risico van mogelijk beroep op gelijkheidsbeginsel

Gelet op het gegeven dat de O/GS-tegemoetkoming tot op heden is berekend over de oorspronkelijke terugvordering, bestaat het risico dat een ouder die een O/GS tegemoetkoming over de daadwerkelijke terugvordering krijgt, een beroep doet op het gelijkheidsbeginsel.

Vaktechniek UHT is van mening dat het niet de bedoeling van de wetgever is geweest om ouders in aanmerking te laten komen voor een O/GS tegemoetkoming over een bedrag dat de ouder niet heeft hoeven terugbetalen. Dat dit in de praktijk wel is gebeurd, betekent niet dat deze situatie naar de toekomst toe niet gewijzigd kan worden.

Uit de wetbepaling blijkt dat de O/GS-tegemoetkoming ziet op de situatie waarin sprake is geweest van onbillijkheden van overwegende aard, die zich hebben voorgedaan bij het niet toekennen van een persoonlijke betalingsregeling vanwege

de onterechte O/GS kwalificatie.² Uit de memorie van toelichting op de Wet hardheidsaanpassing Awir volgt dat dit ziet op de disproportionele gevolgen die een O/GS kwalificatie heeft gehad ten aanzien van de terugbetaling van die vordering. Ouders waren genoodzaakt de terugvordering binnen 24 maanden in zijn geheel terug te betalen. Een dergelijke standaardbetalingsregeling heeft tot gevolg dat lage inkomens met hoge terugvorderingen in de knel en onder het bestaansminimum terecht kunnen komen.³

Deze disproportionele gevolgen zijn niet van toepassing op een bedrag dat direct op de terugvordering is afgeboekt voordat tot invordering is overgegaan.

Het is Vaktechniek UHT niet bekend bij hoeveel ouders de daadwerkelijke terugvordering als gevolg van afboekingen lager is dan de oorspronkelijke terugvordering waarvoor de O/GS-tegemoetkoming is toegekend. Hierdoor is lastig in te schatten hoe groot de kans is dat een beroep op het gelijkheidsbeginsel in een bezwaar- of beroepsprocedure zal slagen.

Toeslagen
Vaktechniek UHT

Datum
19 juli 2022

² Artikel 49c, eerste lid, van de Awir.

³ *Kamerstukken II 2019/20, 35468, nr. 3, p. 5.*

Vraag 2 - bijlage 4



Aanbiedingsformulier UHT

DT-UHT | MT-Staf | MT-Service | MT-KOT | MT-NR | MT-Commissies & BBI

Kruis aan in welk overleg het agendapunt besproken moet worden

1	Titel agendapunt	Wijziging grondslag terugvorderingsbedrag O/GS tegemoetkoming
2	Datum behandeling	15 augustus 2022
3	Ingebracht door	<input type="text"/> (Vaktechniek)

NB Agendapunt voorzien van volledig ingevuld aanbiedingsformulier en alle relevante stukken uiterlijk de **donderdag voor 12:00** voorafgaand aan het overleg via de inbrenger van het overleg aanbieden bij de secretaris van het overleg.

4	Aard van de behandeling	<input type="checkbox"/> Besluitvorming > vraag 5
		<input checked="" type="checkbox"/> Hamerstuk > vraag 5
		<input type="checkbox"/> Bespreking > vraag 6
		<input type="checkbox"/> Kennisname > vraag 6
		<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk in iBabs alleen toegankelijk voor deelnemers overleg

Kruis aan >

Kruis aan indien van toepassing

5	Indien geagendeerd ter besluitvorming:	
5a.	Gevraagd besluit:	

Akkoord gaan met voorgestelde wijziging van de grondslag van het terugvorderingsbedrag waarover de O/GS tegemoetkoming wordt berekend.

5b.	Heeft afstemming/voorgaande behandeling plaatsgevonden en bestaat er over het gevraagde besluit intern overeenstemming?	<input type="checkbox"/> DA&O Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> KOT Besproken met: <input type="text"/> (komt voor uit dossiertafel), <input type="text"/>
		<input type="checkbox"/> Service Besproken met:
		<input type="checkbox"/> Commissies & BBI Besproken met:
		<input type="checkbox"/> NR Besproken met:
		<input type="checkbox"/> CR&Data Besproken met:
		<input type="checkbox"/> Bedrijfsvoering/InB Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> Anders, nl.: CAP/Inning, <input type="text"/>
5c.	Financiën: is de financiële impact bepaald en afgestemd met PFC/ C&R?	<input type="checkbox"/> Ja Besproken met:
		<input type="checkbox"/> Nee, omdat:

<verplicht veld om in te vullen, ook bij niet van toepassing>

5d.	Juridisch: is de juridische impact bepaald en afgestemd met Vaktechniek?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja Vanuit Vaktechniek afgestemd met <input type="text"/>
		<input type="checkbox"/> Nee, omdat:

5e.	HR: is de personele impact bepaald en afgestemd met Bedrijfsvoering/HR?	<input type="checkbox"/> Ja
		Besproken met: <input type="checkbox"/> Nee, omdat:

<verplicht veld om in te vullen, ook bij niet van toepassing>

5f.	Communicatie: is de communicatieve impact bepaald en afgestemd met Communicatie UHT?	<input type="checkbox"/> Ja
		Besproken met: <input checked="" type="checkbox"/> Nee, nog niet

<verplicht veld om in te vullen, ook bij niet van toepassing>

Ga hierna verder naar vraag 7 e.v.

6.	Indien ter kennisname of bespreking (beschrijf de kern van de inhoud)
-----------	--

Op 27 juni 2022 is bij de dossier tafel de vraag voorgelegd of de O/GS-tegemoetkoming over het juiste bedrag van de terugvordering wordt berekend. Tot op heden wordt de O/GS-tegemoetkoming berekend over de oorspronkelijke terugvordering, inclusief het bedrag dat direct daarop is afgeboekt en waarmee de ouder niet is geconfronteerd. Dit heeft tot gevolg dat de ouder ook 30% O/GS-tegemoetkoming krijgt over het gedeelte van de oorspronkelijke terugvordering dat niet daadwerkelijk van de ouder is teruggevorderd.

Dit voorstel ziet op wijziging van de grondslag waarover de O/GS tegemoetkoming wordt berekend, door de tegemoetkoming vanaf heden te gaan berekenen over de daadwerkelijke terugvordering waarmee de ouder is geconfronteerd in plaats van de oorspronkelijke terugvordering.

7.	Aanbieden aan de OR?	<input type="checkbox"/> Ja, ter informatie
		<input type="checkbox"/> Ja, ter advies
		<input type="checkbox"/> Ja, ter instemming
		<input type="checkbox"/> Nee, is niet noodzakelijk

Kruis aan >

8.	Contactpersoon
-----------	-----------------------

9.	Vervolgacties
-----------	----------------------

- CAP/Inning opdracht geven om uitvoering te geven aan het besluit.
- Medewerkers informeren over de wijziging.

Vraag 2 - bijlage 5



TER BESLUITVORMING

Aan
Het managementteam (MT) en het directieteam (DT) van de
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT)

Vaktechniek UHT

Datum
16 september 2022

Versienummer
2.0

Datum vaststelling
19 september 2022

Vastgesteld door
Vta's beoordelingsteam

Opdrachtgever
geen

Auteur
Vta's beoordelingsteam

Afstemmen met

Kopie aan (na vaststelling)
Vaco's beoordelingsteam
Teamleiders beoordelingsteam

memo

Algemeen

1 Aanleiding

Binnen het beoordelingsteam merken we (Vta's) dat er in toenemende mate door de beoordelaars en Vta's vragen worden gesteld bij de ruimhartigheid van de toepassing van het beleid en steeds verdere oprekking van het begrip gedupeerde. Daarnaast signaleren we, door steeds weer nieuw beleid te introduceren voor uitzonderingsgevallen die niet binnen de bestaande wettelijke regels als gedupeerde kunnen worden aangemerkt, een toenemende doorlooptijd van dossiers. Middels de onderhavige memo wordt een voorstel gedaan om tot een snellere afwikkeling van het project te komen, zodat de écht gedupeerde ouders zo snel en goed mogelijk geholpen kunnen worden

2 Beslispunten

1. Vaststellen wat het doel is van het project.
2. Besluitvorming inzake de omgang met het vaststellen van nieuwebeoordelingslijnen.

3 Kern

1. Achtergrond

In het rapport "Omzien in verwondering eindadvies" wordt de context van de hersteloperatie geschetst en wel als volgt:

"Het gaat in de eerste plaats over de vraag in welke dossiers op een vergelijkbare, vooringenomen wijze is gehandeld jegens burgers als in het CAF 11 dossier en in welke gevallen er dus compensatie moet worden geboden."

We toetsen in de compensatieregeling of er sprake is van vooringenomen handelen van Belastingdienst/Toeslagen. De term vooringenomenheid heeft een andere betekenis dan in het gangbare spraakgebruik en betekent binnen het UHT dat er sprake moet zijn van:

- *collectieve stopzetting zonder voorafgaande uitvraag;*
- *breed uitvragen van bewijsstukken over één of meerdere jaren;*
- *een zero tolerance onderzoek;*
- *niet nader uitvragen van informatie bij geleden tekortkoming daarvan;*
- *afwijzen van de KOT bij minste of geringste onregelmatigheid.*

Opgemerkt zij dat bij een beoordeling in het kader van vooringenomen handelen in eerste instantie mede de samenhang tussen deze criteria moest worden gezien maar dat dit niet betekent dat afwezigheid of aanwezigheid van één der criteria

dus moet leiden tot het niet of juist wel aannemen van vooringenomen handelen. Zo althans was de opzet van het begrip "vooringenomen". In de praktijk is het echter zo dat de aanwezigheid van één der criteria voornoemd al snel (liever gezegd: altijd) leidt tot de vaststelling dat er vooringenomen is gehandeld. Zo wordt steeds meer het uitgangspunt, CAF 11 of vergelijkbaar met CAF 11 compenseren verlaten en gaat het steeds meer om herstel van alles wat eventueel mis is gegaan met de toeslagen al dan niet door toedoen van de Belastingdienst/Toeslagen.

Gedurende de laatste 1,5 jaar zijn er namelijk steeds nieuwe beoordelingslijnen vastgesteld in aanvulling op de bovengenoemde wettelijke criteria die hebben geleid tot een uitbreiding van gevallen die gecompenseerd worden en als gedupeerde worden aangemerkt. Deze nieuwe beoordelingslijnen zorgen wat de opstellers van dit memo betreft niet alleen voor het verder uit zicht raken van de oorspronkelijke doelstelling en regelgeving, maar hebben ook consequenties inzake de voortgang van de hersteloperatie. Deze uitbreidingen gaan dus ten koste van het tijdig kunnen helpen van de echt gedupeerden van de kinderopvangtoeslagaffaire door de Belastingdienst/Toeslagen zoals bedoeld in het rapport voornoemd.

De nieuwe beoordelingslijnen worden veelal medegedeeld aan de Vta's, waarbij zij opgemerkt dat de nieuwe werkwijzen worden geïmplementeerd veelal in of na overleg met de Commissie van Wijzen (hierna: Commissie). De toepassing van nieuwe beoordelingscriteria leiden geregeld tot (praktische) problemen, zoals het niet volledig beschikken over de benodigde informatie of de toenemende doorlooptijd van dossiers. Hierbij worden dan geregeld keuzes gemaakt zonder het benodigde onderzoek over de uitvoerbaarheid óf toetsing tegen de bedoeling van de wet. Uiteindelijk leidt dat vaak tot een nog ruimhartigere toepassing van een nieuwe beoordelingslijn

Binnen het beoordelingsteam levert deze werkwijze en daarmee gepaard gaande richting van het project zoals gezegd de nodige vraagtekens op. Daarom verzoeken we in dit memo om het doel van het project te concretiseren en doen we een voorstel inzake werkwijze van het vaststellen van toekomstige nieuwe beoordelingslijnen. Daarnaast verzoeken we om besluitvorming op een viertal beoordelingslijnen in vier afzonderlijke memo's, dit zijn de vier beoordelingslijnen die naar ons inzicht de meeste vragen én ethische dilemma's opleveren bij de beoordelaars. Duidelijkheid op deze lijnen is naar onze mening noodzakelijk.

2. Concretiseren van het doel van het project

Allereerst speelt de vraag wat het doel van het project is. Om deze vraag te verduidelijken: Is het doel om een herbeoordeling geven van 15 jaar kinderopvangtoeslag of is het doel om een bepaalde groep, de gedupeerden van de kinderopvangtoeslagaffaire, ruimhartig te compenseren? Het hierboven reeds aangehaalde rapport Omzien in verwondering Eindadvies stelt terzake:

"een passende oplossing bieden, komt er in wezen op neer dat men terug wil komen op de reguliere werking van de wettelijke regeling die gedurende vijftien jaar heeft gegolden voor miljoenen burgers. Dat is niet goed mogelijk"

De regelingen zoals in artikel 49 e.v. Awir en bijbehorende gepubliceerde besluiten zijn uiteengezet, zijn gericht op een bepaalde groep gedupeerden. Het gaat daarbij om ouders die bijvoorbeeld door een fraudeonderzoek vooringenomen zijn behandeld of die gedupeerd zijn wegens de alles-of-niets benadering wanneer ze de eigen bijdrage niet hadden betaald.

Echter, door de ontwikkelingen binnen het project, zoals hiervoor beschreven, zijn we inmiddels wel 15 jaar kinderopvangtoeslag aan het herbeoordelen. Dit klemmt temeer daar er voor ouder ruimhartige criteria in de beoordeling worden toegepast, ook door politieke keuzes die zijn gemaakt en waarbij het UHT, als uitvoeringsorganisatie, dus aan gebonden is. Ter adstructie; het verhaal van de ouder staat centraal, we vragen in beginsel niet om bewijsstukken ter

onderbouwing van het verhaal van de ouder, de bewijslast van een goede afwikkeling van de KOT ligt bij UHT/Belastingdienst/Toeslagen etc. Daarnaast is het gehele vervolgtraject ingericht voor het helpen van gedupeerden van de toeslagenaffaire, zoals schuldenkwijtschelding, CvW, hulp van gemeentes etc. Dit leidt volgens ons veelvuldig tot overcompensatie en onderschatting van het aantal te verwachten gedupeerden bij de navolgende loketten.

3. Voorstel besluitvorming omgang met nieuwe compensatielijnen

Allereerst willen we benadrukken dat onze nadrukkelijke wens is om tot vaste beoordelingslijnen en eenduidig en transparant beleid te komen. Daarbij verzoeken we om besluitvorming over de omgang met nieuwe toekomstige beoordelingslijnen (en de eventuele huidige lijnen die de laatste maanden zijn toegevoegd), dit hebben we in een vijftal onderdelen opgesplitst:

Publicatie nieuwe lijnen

Nieuwe beoordelingslijnen dienen onzes inziens openbaar gepubliceerd te worden, waardoor iedere ouder die in de periode 2005-2019 KOT ontving een afweging kan maken of de ouder zich wil aanmelden omdat de ouder meent op basis hiervan in aanmerking te komen voor compensatie. Deze verplichting vloeide ook voort uit artikel 8 lid 1 van de WOB (vervallen) en is thans neergelegd in artikel 3.1 lid 1 van de WOO. Dit betreft bijvoorbeeld de huidige beoordelingslijn omtrent KOT naar KOI en teruggevorderd bij de ouder en de huidige lijn omtrent non-respons. Doordat nu niet openbaar bekend is dat dit leidt tot compensatie (deze uitwerking van de regelingen zijn immers niet in de wet opgenomen), komen enkel ouders in aanmerking voor de hardheidsregeling vanwege KOT naar KOI, die zich wegens een andere reden aangemeld hebben, wat onzes inziens niet eerlijk is jegens ouders die op basis van de informatie op bijvoorbeeld de website van Belastingdienst/Toeslagen denken dat ze niet in aanmerking komen voor compensatie. Het UHT loopt een risico dat het van onbehoorlijk bestuur wordt verweten door nieuwe beoordelingslijnen niet te publiceren. Hetgeen, zeker gelet op het doel van de hersteloperatie; herstel van vertrouwen in de overheid, contraproductief is.

Impactanalyse

Voorafgaand aan een nieuwe beoordelingslijn (alsdan vast te stellen door het daartoe bevoegde orgaan binnen het UHT) dient ons inziens altijd een impactanalyse te worden uitgevoerd. In ieder geval moet daarin worden opgenomen wat er van de uitvoering gevraagd wordt. Vergt het extra informatie in het hersteldossier, wat dient de Pzb'er (persoonlijk zaak behandelaar) dan extra op te nemen in het informatiekader of welke vragen dient de Pzb'er extra aan de ouder te stellen? Naast deze praktische zaken dient er ook te worden bezien wat deze nieuwe lijn doet met de doorlooptijd voor een dossier (is er wel de benodigde capaciteit?) en wat de verwachting is van het aantal dossiers die door de nieuwe lijn ook gecompenseerd gaan worden. Buiten dat dat impact kan hebben op het besluit omtrent de nieuwe beoordelingslijn, zijn daaraan ook vragen te koppelen zoals; door wie dient het besluit genomen te worden? Moet de nieuwe beoordelingslijn gepubliceerd worden? Etc.

Aansluiten bij regulier

De beoordelingslijnen binnen het UHT moeten onzes inziens altijd aansluiten bij de huidige werkwijze van Belastingdienst/Toeslagen. Anders gezegd, wanneer een bepaalde werkwijze heden ten dage nog steeds op dezelfde manier worden uitgevoerd, kunnen we binnen UHT niet te conclusie trekken dat dit leidt tot compensatie. Mocht er beoordeeld worden dat die werkwijze incorrect is en dus gecompenseerd moet worden, dan zal heeft dit ook gevolgen bij Belastingdienst/Toeslagen. Het is mogelijk in strijd met het gelijkheidsbeginsel als hiertussen verschillen bestaan ten nadele van de huidige ouders die KOT ontvangen.

Het is raadzaam om, voordat een nieuwe beoordelingslijn definitief wordt, altijd na te gaan wat de huidige werkwijze is van Belastingdienst/Toeslagen en of we daar niet tegenin gaan binnen UHT.

Oudere CAF-11 (vergelijkbare) dossiers

Enkele beleidslijnen zijn we in de loop van het laatste anderhalf jaar steeds ruimhartiger gaan toepassen en uitleggen. Daardoor zijn er dossiers in het verleden strenger beoordeeld dan we op dit moment doen. Het is lastig om na te gaan welke dossiers het betreft, omdat we binnen UHT niet die nodige data goed hebben opgeslagen en vastgelegd. Kortom, de ouders die we juist ruimhartig willen behandelen/compenseren. Andersom, dus wanneer we onterecht een bepaalde tijd te ruimhartig te werk zijn gegaan door onterecht extra beoordelingslijnen of te ruime uitleg van de bestaande regels toegevoegd te hebben, kan men wellicht stellen dat die ouders enkel voordeel hebben gehad door een andere en mogelijk onjuiste werkwijze.

Daarnaast bestaat er al een langer een discussiepunt inzake de behandeling van de dossiers waarbij sprake is van een CAF-11 (vergelijkbaar) onderzoek (behandeld 2020 en eerder). Bij deze dossiers zijn veelal enkel de jaren van het CAF-11 (vergelijkbare) onderzoek behandeld, een deel van de ouders heeft zich nogmaals aangemeld voor andere jaren, maar een deel van de ouders ook niet. Het herbeoordelen van andere toeslagjaren was destijds niet gebruikelijk. Dit kan erg nadelig zijn voor die ouders, wederom juist die ouders die echt gedupeerd zijn en waarom dit project is begonnen. Deze dossiers zijn echter wel te filteren zijn uit de data, hiervan zou dus nog kunnen worden beoordeeld of de ouder nog recht hebben op aanvullende informatie.

4. Besluitvorming over 4 beoordelingslijnen

Het algemene beeld van de beoordelingsteams is dat we, na de eerste duizenden herbeoordelingen van ouders, steeds meer dossiers tegenkomen waarbij er geen sprake is van gedupeerdheid of zou moeten zijn volgens de bedoeling van de regeling. Echter, door de huidige (te) ruimhartige (uitleg) van beoordelingslijnen komen we soms alsnog op compensatie uit waarbij ouders dus onzes inziens onterecht als gedupeerde worden aangemerkt. Op deze vier beoordelingslijnen zijn we het oneens met de (recent) uitgezette lijn of is er te veel onduidelijkheid over de huidige lijn. Kortom, wij verzoeken om vast te stellen dat de volgende vier beoordelingslijnen conform de wettelijke regeling en de bedoeling daarvan worden toegepast, tevens verzoeken we om een besluit te nemen op de gedane voorstellen in deze memo's:

1. Nihilstelling na non-respons
2. Ingangsvoorwaarde hardheid
3. KOT naar KOI
4. O/GS grondslag

4 Toelichting

De nadelen van het vaststellen van nieuwe beoordelingslijnen, buiten de bestaande wettelijke mogelijkheden:

- *Dossiers worden steeds groter omdat er meer informatie nodig is om een dossier te kunnen beoordelen, waardoor de tijd voor het opstellen van een dossier toeneemt.*
- *Bij de Pzb'ers ontstaat er veelvuldig onduidelijkheid, omdat er extra informatie en of kennis nodig is of bepaalde specifieke zaken uitgevraagd dienen te worden bij de ouder. Hierdoor is het risico groter dat dossiers vaker heen- en weergaan tussen afdelingen ten nadele van de totale doorlooptijd van de afwikkeling van de dossiers*
- *Door de vele beoordelingslijnen wordt het beoordelen van dossiers complexer. Dit geldt dan ook uiteraard voor de CvW. Ook nemen het aantal vragen van de CvW aan het beoordelingsteam hierdoor toe, wat ten koste gaat van de doorlooptijd van dossiers.*
- *Er worden door deze nieuwe beoordelingslijnen meer ouders als gedupeerd aangemerkt, waardoor er meer ouders toegang hebben tot vervolgttrajecten zoals bij de gemeente of de CWS. Hierdoor nemen daar de wachttijden toe ten koste van de écht gedupeerde ouders*

Vraag 2 - bijlage 6



(VERTROUWELIJK)
TER BESLUITVORMING

Aan

Het managementteam (MT) en het directieteam (DT) van de
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT)

memo

Berekenen O/GS-tegemoetkoming op basis van de
terugvordering

1 Aanleiding

Voor de aanleiding wordt verwezen naar het voorliggende oplegmemo.

2 Beslispunten

1. Een herziening van de huidige berekeningswijze van de O/GS-tegemoetkoming (zie punt 3) en de berekening uit te voeren conform de bedoeling van de wetgever ex artikel 49c Awir.

3 Kern

1. Achtergrond

Ouders die onterecht een stempel 'opzet of grove schuld' (hierna: O/GS) gekregen hebben bij een KOT-terugvordering, hebben recht op een O/GS-tegemoetkoming. Deze tegemoetkoming is geregeld in artikel 49c van de Awir. De tegemoetkoming bedraagt 30% van het terugvorderingsbedrag, ingevolge lid 2 van artikel 49c. Een belangrijke gedachte achter deze tegemoetkoming, is dat door de kwalificatie opzet/grove schuld ouders geen persoonlijke betalingsregeling konden krijgen waarin rekening werd gehouden met hun betalingscapaciteit. In plaats daarvan konden zij alleen een standaard betalingsregeling afspreken waarbij ze het volledige bedrag van de terugvordering in 24 maanden moesten terugbetalen.

Belangrijk is op te merken dat er een essentieel verschil is tussen een 'terugvordering' en een 'neerwaartse correctie'. Met de 'neerwaartse correctie' wordt het verschil bedoeld tussen het jaarrecht van twee beschikkingen, in geval het jaarrecht is verlaagd of op nihil is gesteld. Een ouder krijgt KOT toegekend met een voorschotbeschikking waarin een jaarrecht is bepaald en waarin dit ook is gespecificeerd per maand. De KOT wordt vervolgens in maandelijkse termijnen uitbetaald. Als het jaarrecht op KOT tijdens het lopende jaar op nihil wordt gesteld of verlaagd wordt, dan zal het reeds uitbetaalde bedrag teruggevorderd worden. In dergelijke gevallen is het terugvorderingsbedrag kleiner dan de 'neerwaartse correctie'.

Binnen UHT wordt de 30% O/GS-tegemoetkoming sinds ongeveer november 2020¹ berekend op basis van het bedrag van de neerwaartse correctie, in plaats van het bedrag van de terugvordering. Dit kan tot grote verschillen in uitkomst leiden.

Voorbeeld

¹ Voor die tijd werd berekend op basis van de werkelijke terugvordering. De exacte motivering van de verandering in deze werkwijze lijkt niet goed gedocumenteerd te zijn. Deze is bij de Vta's in ieder geval niet bekend.

VERTROUWELIJK

Vaktechniek UHT

Datum

16 september 2022

Versienummer

2.0

Datum vaststelling

19 september 2022

Vastgesteld door

Vta's Beoordelingsteam

Opdrachtgever

Geen

Auteur

Vta's Beoordelingsteam

Afstemmen met

Kopie aan (na vaststelling)

Vaco's Beoordelingsteam
Teamleiders Beoordelingsteam

Bijlagen

Verslag Dossierrafel d.d. 4-7-2022

Pagina 1 van 2

Als in een voorschot een KOT-bedrag is toegekend van € 36.000 op jaarbasis en dit voorschot wordt halverwege januari op nihil gesteld, dan is alleen het maandbedrag van januari à € 3.000 uitbetaald. Er is dan sprake geweest van een *terugvordering* van € 3.000, terwijl de *neerwaartse correctie* € 36.000 bedroeg.

Als de O/GS-tegemoetkoming over de neerwaartse correctie berekend wordt, leidt dat tot een tegemoetkoming van € 10.800 (30% van de neerwaartse correctie van € 36.000), terwijl er slechts sprake was van een terugvordering van € 3.000. De tegemoetkoming kan dan dus aanzienlijk hoger worden dan de oorspronkelijke terugvordering. Conform artikel 49c van de Awir zou echter recht zijn op een tegemoetkoming van € 900 (30% van de terugvordering van € 3.000).

Binnen UHT worden deze berekeningen uitgevoerd door het Bereken- en Beschikteam. Het beoordelingsteam beperkt zich veelal tot de conclusie dat in een toeslagjaar recht is op een O/GS-tegemoetkoming.

2. Voorstel

O/GS-tegemoetkomingen moeten berekend worden op basis van terugvorderingsbedragen in plaats van op basis van neerwaartse correcties.

4 Toelichting

Het gevolg van een O/GS-kwalificatie is dat ouders geen persoonlijke betalingsregeling hebben gekregen voor de terugbetaling van een terugvordering. De tegemoetkoming ziet derhalve op het niet krijgen van die betalingsregeling. Tegen deze achtergrond is het niet alleen in strijd met de regeling, maar ook geenszins logisch om de tegemoetkoming te berekenen op basis van neerwaartse correcties, in plaats van terugvorderingsbedragen.

Indien een nihilstelling of een neerwaartse correctie heeft plaatsgevonden na afloop van het toeslagjaar, dan is er geen verschil tussen de neerwaartse correctie en het terugvorderingsbedrag. In die gevallen is het jaarrecht aan KOT immers al volledig uitbetaald op het moment van de neerwaartse correctie. In dossiers waarin sprake is van een O/GS-tegemoetkoming, komt het echter regelmatig voor dat de nihilstelling of neerwaartse correctie heeft plaatsgevonden gedurende het toeslagjaar. In die gevallen leidt berekening op basis van de neerwaartse correctie tot overcompensatie.

Betrouwbare cijfers over de frequentie waarin deze gevallen zich voordoen, zijn niet bekend. Het beeld van de Vta's is dat deze gevallen regelmatig voorkomen. In deze gevallen loopt de overcompensatie veelal op tot enkele duizenden euro's.

5 Addendum 15 juli 2022

Op 4 juli 2022 is een casus besproken door de dossiertafel, waarin de berekening van de O/GS-tegemoetkoming ter discussie stond. De dossiertafel heeft geoordeeld dat uitgegaan moet worden van het daadwerkelijke terugvorderingsbedrag bij de berekening van de O/GS-tegemoetkoming. In het verslag van de dossiertafel is opgenomen dat er een nadere notitie zal volgen over een algemene beleidswijziging op dit onderwerp. Dit verslag is als bijlage bij dit memo gevoegd.

Vraag 2 - bijlage 7

Bijlage mail-2-all 13-10-2022 en mail-2-all 25-10-2022

Uit de periodieke mailing voor UHT-medewerkers zijn twee relevante berichten opgenomen in het kader van de wijziging van de OG/S grondslag.

De mails zijn niet integraal opgenomen, omdat ze ook zien op hele andere onderwerpen dan de aanpassing van werkinstructies.

In de mail van 25 oktober 2022 wordt verwezen naar een aantal aangepaste documenten. Het 'Behandelkader opstellen hersteldossier' en de werkinstructie informatievergaring voor de pilot IVG zijn aangepast. Deze instructies zijn niet bijgevoegd, omdat ze overlappen met het Behandelkader waarmee de daadwerkelijke aanpassing heeft plaatsgevonden.

UHT Mail-2-All

Nr. 189 – 13 oktober 2022

Index

- **Wijziging grondslag O/GS en juistheid informatie SAS-klantbeeld**

1) Wijziging grondslag O/GS en juistheid informatie SAS-klantbeeld

Bericht van: Centrale Regie Betalingen / Compensatie / Hardheid / OGS

Een recent uitgebrachte memo vanuit het MT en DT om overcompensatie van getroffen ouders tegen te gaan, leidt tot een nieuwe werkwijze O/GS vaststelling. In het proces vaststelling O/GS zijn mogelijkheden gevonden om de overcompensatie terug te brengen naar een passende compensatie. Dit is per 19 september 2022 besloten.

Tot op heden werd de O/GS-tegemoetkoming in opdracht van UHT berekend over de 'neerwaartse correctie', zijnde het verschil tussen het jaarrecht van twee beschikkingen, in geval het jaarrecht is verlaagd of op nihil is gesteld. Dit kan verschillen van de daadwerkelijke terugvordering.

Een ouder krijgt KOT toegekend met een voorschotbeschikking waarin een jaarrecht is bepaald en die in maandelijkse termijnen wordt uitbetaald. Als het jaarrecht op KOT tijdens het lopende jaar op nihil wordt gesteld of verlaagd wordt, dan zal het reeds uitbetaalde bedrag teruggevorderd worden. In dergelijke gevallen wijkt de daadwerkelijke terugvordering af van de 'neerwaartse correctie'.

Voorbeeld

Als in een voorschot een KOT-bedrag is toegekend van € 36.000 op jaarbasis en dit voorschot wordt halverwege januari op nihil gesteld, dan is alleen het maandbedrag van januari à € 3.000 uitbetaald. Er is dan sprake geweest van een terugvordering van € 3.000, terwijl de neerwaartse correctie € 36.000 bedroeg.

UHT heeft besloten om voortaan de O/GS tegemoetkoming te berekenen over de daadwerkelijke terugvordering waarmee de ouder is geconfronteerd.

Dit heeft als gevolg dat de informatie in SAS klantbeeld, zijnde de hoogte van de terugvorderingen, niet juist is. De hoogte van de terugvordering in SAS is nog gebaseerd op de neerwaartse correctie, en niet de daadwerkelijke terugvordering. De indicatie die in SAS klantbeeld staat, of er recht is op O/GS, is wel juist.

UHT Mail-2-All

Nr. 192– 25 oktober 2022

Index

- **Wijziging instructies door aanpassing grondslag O/GS**

1) Wijziging instructies door aanpassing grondslag O/GS

Bericht van: Centrale Regie

In de [Mail-2-All van 13 oktober 2022](#) stond een bericht over de wijziging grondslag O/GS en de juistheid informatie SAS-klantbeeld. Hierin staat dat de hoogte van de daadwerkelijke terugvordering in SAS-klantbeeld mogelijk onjuist is omdat dit nog is gebaseerd op de neerwaartse correctie waar dit de daadwerkelijke terugvordering moet zijn.

Wanneer er recht is op O/GS dien je de juiste hoogte van de daadwerkelijke terugvordering op te halen bij het B&I team door middel van een werkopdracht informatieaanvraag. De informatieaanvraag bij B&I is onderdeel van de informatievergaring en dient door de PZB-er opgevraagd te worden.

Naar aanleiding van deze wijziging zijn de instructies aangepast.

De wijziging heeft betrekking op het herkennen en ophalen van de juiste informatie (hoogte daadwerkelijke terugvordering) wanneer er sprake is van recht op O/GS.

De volgende instructies zijn aangepast.

Informatievergaring

- Kennisbank > D. Integrale beoordeling > 2. Informatievergaring > b. Instructies > 'Behandelkader opstellen hersteldossier'

- De werkinstructie informatievergaring voor de pilot IVG is ook aangepast.

Behandelkader berekening ogs tegemoetkoming

- Kennisbank > D. Integrale beoordeling > 5. OGS Tegemoetkoming > b. Instructies > 'Behandelkader berekening ogs tegemoetkoming'

Vraag 2 - bijlage 8

Behandelkader berekening OGS tegemoetkoming

Versiebeheer

Versie	Datum	Aanpassingen
0.1	10-05-2021	Eerste versie voor GAT, functionaliteit pro rata berekeningen zal worden toegevoegd in een latere versie
1.0	18-05-2021	Eerste versie voor publicatie. Werkinstructie brief wordt nog toegevoegd.
1.1	04-06-2021	Diverse tekstuele aanpassingen
2.0	18-06-2021	Update i.v.m. nieuwe functies n.a.v. release van de OGS tool v1.010
3.0	24-08-2021	Diverse tekstuele aanpassingen
3.1	07-06-2022	Schermafbeeldingen gewijzigd op blz 16 en 19
3.2	25-10-2022	Wijziging bedrag terugvorderingsbeschikking naar daadwerkelijke terugvordering & toelichting hoogte OGS terugvordering in SAS-klantbeeld toegevoegd

Samenhang

- AM01 Werkvoorraad
- Behandelkader Werkopdracht Beoordelingsteam
- Opstellen Hersteldossier
- RTV ogs tool
- Handleiding ogs tool
- UHT Definitieve berekening ogs tegemoetkoming

Inhoudsopgave

Samenhang.....	1
0. Algemene Informatie.....	3
1 Ontvangen beoordeling ogs	4
2 Installeren ogs tool.....	8
2.1 Installatie	8
2.2 Opstarten.....	9
3 Berekening ogs tool.....	10
3.1 Toevoegen tegemoetkoming ogs tool.....	15
3.2 Wijzigen tegemoetkoming ogs tool.....	17
3.3 Verwijderen tegemoetkoming ogs tool.....	19
3.4 Catshuisregeling	20
3.5 Verrekeningen	23
3.6 Betaling.....	24
4. Wachten terugkoppeling betaling.....	26
5. Informeren ouder en opstellen beschikking	27

0. Algemene Informatie

Dit behandelkader is bedoeld om te werken met de ogs tool. De ogs tool is specifiek ontwikkeld voor het praktische controleproces inzake de berekening en uitbetaling van de ogs tegemoetkoming op het moment dat de ouder hiervoor in aanmerking komt¹.

Processchema ogs berekening



In onderstaand behandelkader wordt per stap beschreven wat de actie inhoudt, wat de aandachtspunten zijn en welke acties uitgevoerd moeten worden.

¹ De ogs tool is dus niet bedoeld voor de hardheidsregeling of compensatie.

1 Ontvangen beoordeling ogs

Kijk in klantbeeld UHT of er sprake is van opzet/grove schuld (hierna: ogs) over enig jaar waarin de ouder KOT heeft ontvangen. Het maakt hierbij niet uit of de ouder over dat toeslagjaar om een herbeoordeling heeft aangevraagd; ook als de ouder voor een toeslagjaar geen aanvraag heeft gedaan ken je, als er sprake is van een ogs, voor dat jaar een ogs-tegemoetkoming toe.

Indien er geen ogs beoordeling staat in UHT Klantbeeld, vraag je dit middels een WO: UHT Verzoeken inning op, zie hiervoor:
Kennisbank > D. Integrale beoordeling > 3. Compensatieregeling > b. Instructies > Module 'opvragen informatie B&I' -> 'Vaststelling OGS'

Let op - Hoogte terugvordering OGS in SAS-klantbeeld is mogelijk onjuist

Per oktober 2022 staat in SAS-klantbeeld mogelijk niet de juiste bedragen bij de hoogte daadwerkelijke terugvordering doordat de grondslag O/GS (per september 2022) is gewijzigd van 'neerwaartse correctie' naar 'daadwerkelijke terugvordering'. In SAS-klantbeeld staat weergegeven indien er sprake is van een onjuiste hoogte door de verouderde grondslag. Zie onderstaande screenshots. Ook staat er weergegeven indien wel de juiste hoogte is opgenomen in SAS-klantbeeld. Zie daarvoor eveneens onderstaande screenshots.

Indien er sprake is van een onjuiste hoogte terugvordering, dan dien je de juiste hoogte te verkrijgen door dit via B&I op te vragen. Deze stap is onderdeel van de informatievergaring. Zie module opvragen informatie B&I voor de instructies om de juiste hoogte terugvordering op te vragen bij B&I:
Kennisbank > D. Integrale beoordeling > 3. Compensatieregeling > b. Instructies > Module 'opvragen informatie B&I' -> 'Vaststelling OGS'

Indien vanuit SAS-klantbeeld blijkt dat de hoogte van de terugvordering wel juist is (zie onderstaande screenshot), dan hoeft er geen aanvullende informatie bij B&I opgevraagd te worden.

Screenshot SAS-klantbeeld waarin sprake is van een mogelijk onjuiste hoogte terugvordering door de verouderde grondslag ('waarschuwing').
'Let op: Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van een verouderde grondslag en mogelijk niet juist. Vraag de juiste bedragen op bij B&I.'

The screenshot shows a SAS Visual Analytics report titled 'Klantbeeld Herstel en Compensatie'. The report is displayed in a browser window. The main content area is titled 'Bepaling aangetoonde OGS'. Below this title is a table with the following columns: BSN, Sprake van OGS KOT, Toeslagjaar, Terugvordering BesNr, Terugvorderingsbedrag, OGS andere regeling, and Waarschuwing. The table contains five rows of data, all with a warning message in the 'Waarschuwing' column: 'Let op: Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van een verouderde grondslag en mogelijk niet juist.' The warning message is repeated for each row.

BSN	Sprake van OGS KOT	Toeslagjaar	Terugvordering BesNr	Terugvorderingsbedrag	OGS andere regeling	Waarschuwing
	Ja	2009		€	0 Nee	Let op: Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van een verouderde grondslag en mogelijk niet juist.
	Ja	2010		€	0 Nee	Let op: Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van een verouderde grondslag en mogelijk niet juist.
	Ja	2011		€	0 Nee	Let op: Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van een verouderde grondslag en mogelijk niet juist.
	Ja	2012		€	0 Nee	Let op: Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van een verouderde grondslag en mogelijk niet juist.
	Ja	2012		€	0 Nee	Let op: Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van een verouderde grondslag en mogelijk niet juist.

Screenshot SAS-klantbeeld waarin sprake is van een juiste hoogte terugvordering door de actuele grondslag ('waarschuwing').
'Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van de actuele grondslag.'

SAS® Visual Analytics - Report Viewer

Klantbeeld Herstel en Compensatie

Welkom Algemeen Beschikkingen Beslissingen Gespreksnotities Doelgroepen OGS Catchuis-regeling Brieven en klachten Betalingen Export Actualiteit Release notes

Opzet Grove Schuld

Bron: OGS

Bepaling aangetoonde OGS

BSN	Sprake van OGS KOT	Toeslagjaar	▲ Terugvordering BeeNr	▲ Terugvorderingsbedrag	OGS andere regeling	Waarschuwing
	Ja	2008		€	Nee	Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van de actuele grondslag.
	Ja	2009		€	Nee	Het terugvorderingsbedrag is berekend op basis van de actuele grondslag.

OGS kwalificatie

Op dit moment wordt er bij een ogs kwalificatie geen inhoudelijke beoordeling uitgevoerd of een afgegeven ogs kwalificatie als terecht of onterecht wordt aangemerkt. Daarnaast worden 'evident geen recht gevallen' vooraf door data uitgefilterd en boetebeschikkingen en/of strafrechtelijke vervolgingen eruit gehaald. Het gevolg hiervan is dat wanneer je in klantbeeld UHT ziet dat er sprake is van ogs KOT, deze behandeld wordt als een onterechte ogs kwalificatie².

² Zie 'Memo herziening werkwijze OGS beoordeling'.

Als er (onterechte) ogs is gesteld heeft de ouder recht op een herstelbetaling, ook als het gaat om een jaar welke hij zelf niet heeft aangekaart en wanneer de terugvorderingsbeschikking in een toeslagjaar, waarover (onterechte) ogs is gesteld, lager is dan € 1.500. Voor wat betreft de ogs-tegemoetkomingsregeling geldt overeenkomstig de hardheidsregeling als aanvullende voorwaarde dat er uitsluitend recht bestaat op het forfaitaire bedrag (Catshuisregeling ad € 30.000) voor zover het een onterechte kwalificatie opzet of grove schuld betreft in het kader van een terugvordering kinderopvangtoeslag van ten minste € 1.500 in enig berekeningsjaar³.

Integrale behandeling

Je start de berekening van de tegemoetkoming wanneer je de beoordeling hebt ontvangen van het volledige hersteldossier. Dit houdt in dat wanneer er voor een bepaald toeslagjaar sprake is van een ogs tegemoetkoming, het advies van de Commissie van Wijzen toegevoegd moet worden aan het beoordelingskader. De beoordeling moet dus integraal afgerond zijn, voor gestart kan worden met het opstellen van de benodigde berekeningen. Zorg er altijd voor dat het beoordelingskader is opgenomen in het hersteldossier van de ouder. Dit vanwege de controles die plaatsvinden na het doorzetten van de berekening.

Let op: Heeft de ouder ook recht op compensatie vanwege vooringenomenheid of hardheid, vul de ogs tool pas in nadat de compensatie in de compensatietool **definitief** is gemaakt en uitbetaald.

³ Zie 'Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling 18 maart 2021'.

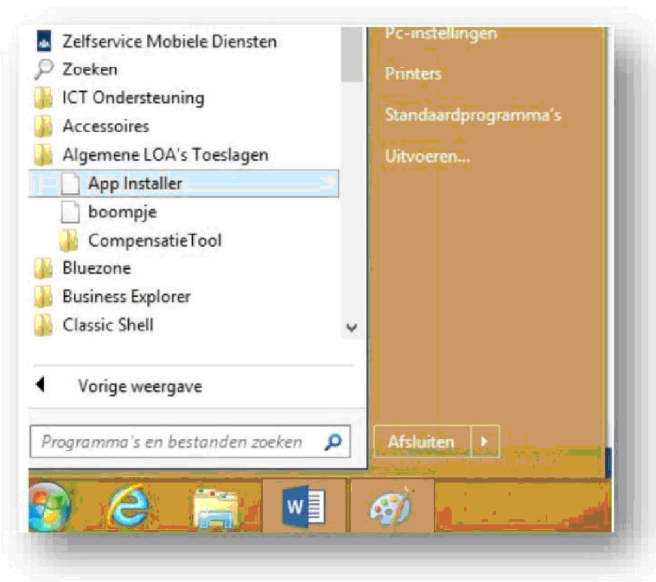
2 Installeren ogs tool

Dit hoofdstuk geeft aan hoe je de ogs tool kunt installeren.

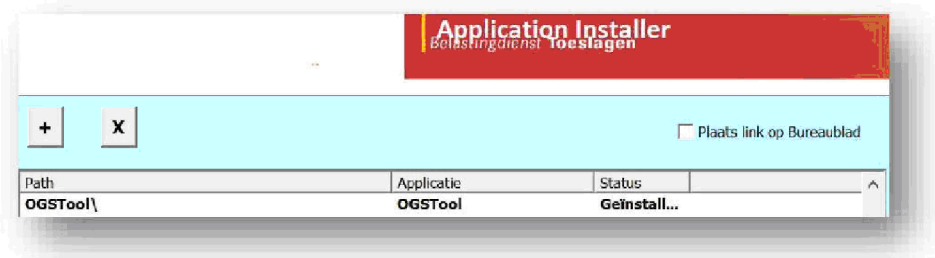
2.1 Installatie

De Applicatie ogs tool is onderdeel van de Algemene LOA's Toeslagen. Voor deze LOA's moet je geautoriseerd zijn, anders moet je dit eerst aanvragen bij jouw Podco of Teamleider. De installatie van de ogs verloopt dan als volgt:

1. Ga naar Start en open 'Alle Programma's';
2. Scrol naar beneden tot 'Algemene LOA's Toeslagen' zichtbaar is;
3. Klik op 'Algemene LOA's Toeslagen';
4. Klik op 'App Installer';



5. In het App Installer scroll naar beneden tot dat 'OGStool' zichtbaar wordt;



5. Selecteer: OGStool;
6. Selecteer 'plaats link op bureaublad' als je het handig vind om een snelkoppeling op het bureaublad te hebben;
7. Klik op de button met een plusje.

Als de installatie is voltooid, verschijnt er een mapje 'OGStool' als submap van 'Algemene LOA's Toeslagen' en komt de link op het bureau blad, als je die keuze hebt aangevinkt.

2.2 Opstarten

Het opstarten van de ogs tool verloopt als volgt:

1. Als jouw werkplek is opgestart klikt u op de startknop en klikt op 'Alle programma's';
2. Zoek 'Algemene LOA's Toeslagen', dan op de map 'OGStool' en dan op 'OGStool';
3. Je kunt ook de snelkoppeling op je bureaublad gebruiken om te starten (indien je van deze mogelijkheid gebruik hebt gemaakt).

3 Berekening ogs tool

De berekening van de tegemoetkoming ogs wordt uitgevoerd met behulp van de RTV (Robuuste Tijdelijke Voorziening) tool. Onderstaand is opgenomen op welke wijze deze berekening opgebouwd moet worden en op welke wijze de rubrieken ingevuld moeten worden.

Open de ogs tool via menu start > Algemene LOA's Toeslagen > OGS tool:

OGSTool > Werkvoorraad OGS Tegemoetkomingen Toeslagen

Te behandelen:

BSN	Document	Status	Auteur	Op
	Definitieve beslissing	Tegemoetkoming nog niet volledig.		07-05-2021

Te beoordelen:

|--|--|--|--|--|

Uit te betalen / te volgen:

|--|--|--|--|--|

Betaald?:

|--|--|--|--|--|

BSN aanvrager:

Documenttypes: <Type Tegemoetkoming> v

Nieuw aanmaken

Bestaande openen

ACC

Toon Rechten (dubbelklik)

Server: p2162esqtw16f

DB: [TSI_CompensatieTool_A

Schema: [dbo]

PCnaam: PPC0693846

ID:

Naam rubriek	Inhoud rubriek	Gegevensbron	Schrijfwijze rubriek
Voer BSN Aanvrager in	BSN van de aanvrager	Hersteldossier	Numeriek. BSN bestaat altijd uit 9 cijfers. Indien het BSN uit 8 cijfers bestaat, gebruik je een voorloopnul
Documenttype	Type van status van de berekening	Processtap ogs	Je hebt de keuze uit 3 mogelijkheden: Definitieve beslissing Wanneer je de berekening opvoert. Herziening Na uitspraak van de Commissie Werkelijke Schade Bezwaar Na uitspraak van de Bezwaar Advies Commissie
Nieuw aanmaken of bestaande openen	Keuzeblok		Nieuw aanmaken Wanneer je niet eerder voor het type document de berekening hebt opgesteld en of tijdelijk hebt opgeslagen Bestaande openen Wanneer je eerder (deels) de berekening hebt opgesteld, maar deze nog niet doorgezet hebt voor controle.

Bij de keuze 'Nieuw aanmaken' verschijnt de volgende pop-up. Klik op de button 'Maak tegemoetkoming'.

Nieuwe Tegemoetkoming

Nieuwe Tegemoetkoming aanmaken

BSN: [REDACTED]

Neem gegevens over van:

Document	Volgnr	Datum	Status

Aan te maken document Definitieve beslissing

Maak tegemoetkoming

Voortgang:

Annuleren

Na de pop-up verschijnt onderstaand scherm. Heb je gekozen voor bestaande openen, dan zal deze gevuld zijn met eerder opgevoerde gegevens.

OGSTool > Berekening OGS Tegemoetkoming Toeslagen Bereken Toon berekening

Tegemoet te komen ouder

BSN

Naam

Documenttype Volgnummer

Status

Tegemoetkoming

Toeslagjaar	Terugvorderingsbeschikking	Bedrag daadwerkelijke terugvordering	Maanden voor pro rata berekening	Pro rata bedrag daadwerkelijke terugvordering	OGS Tegemoetkoming
<div style="display: flex; justify-content: flex-end; align-items: center;"> € <input style="width: 60px; text-align: center;" type="text" value="0"/> </div>					

Werkelijke schade

Compensatie werkelijke (im)materiële schade €

Toelichting

Naam rubriek	Inhoud rubriek	Gegevensbron	Schrijfwijze rubriek
BSN	BSN Ouder		Rubriek wordt automatisch gevuld
Naam	Voorletters en achternaam van de ouder	Hersteldossier	Vul altijd de voorletters en achternaam in de van de ouder:

			<i>Voorbeeld:</i> P.J.M. Toeslagen
Documenttype	Type berekening		Rubriek wordt automatisch gevuld
Status	Status van de berekening	Ogs tool	Wordt automatisch gevuld
Volgnummer	Volgnummer aanwezige bladen	Ogs tool	Wordt automatisch gevuld
Toeslagjaar	Toeslagjaren waarover de ogs tegemoetkoming wordt berekend	Hersteldossier	Handmatig invullen zie uitleg verderop in het behandelkader
Terugvorderingsbeschikking	Nummer van de terugvorderingsbeschikking waarop de ogs tegemoetkoming ziet	Hersteldossier	Handmatig invullen zie uitleg verderop in het behandelkader
Bedrag daadwerkelijke terugvordering	Bedrag van de daadwerkelijke terugvordering	Hersteldossier	Vul handmatig het bedrag van de daadwerkelijke terugvordering van het toeslagjaar in.
Maanden voor pro rata berekening	De maanden waarover de ouder een ogs tegemoetkoming krijgt	Hersteldossier	Handmatig invullen zie uitleg verderop in het behandelkader
Pro rata bedrag daadwerkelijke terugvordering	Bedrag na de pro rata berekening van de daadwerkelijke terugvordering	Ogs tool	Rubriek wordt automatisch gevuld
Ogs tegemoetkoming	Berekening van het bedrag aan ogs tegemoetkoming	Ogs tool	Rubriek wordt automatisch gevuld

3.1 Toevoegen tegemoetkoming ogs tool

In het veld tegemoetkoming wordt de tegemoetkoming voor een toeslagjaar toegevoegd door te klikken op het symbool '+ !'. Hierna opent onderstaand scherm.

Naam rubriek	Inhoud rubriek	Gegevensbron	Schrijfwijze rubriek
Toeslagjaar	Toeslagjaren waarover de ogs tegemoetkoming wordt berekend	Hersteldossier	Vul handmatig het toeslagjaar in waarop de berekening betrekking heeft
Terugvorderingsbeschikking	Nummer van de terugvorderingsbeschikking waarop de ogs tegemoetkoming ziet	Hersteldossier	Vul handmatig het beschikingsnummer in waarop de berekening betrekking heeft