



Auditdienst Rijk
Ministerie van Financiën

Onderzoeksrapport

Informatieverzoek aan UWV, de SVB en de NLA over FSV-signalen

Definitief

Colofon

Titel	Informatieverzoek aan UWV, de SVB en de NLA over FSV-signalen
Uitgebracht aan	SG-SZW
Datum	12 juli 2022
Kenmerk	2022-0000191198
Referentienummer	2022-SZW-004

Inlichtingen
Auditdienst Rijk
070-342 7700

Inhoud

Opdracht en bevindingen op hoofdlijnen—4

Aanleiding, doelstelling en uitvoering opdracht—4

Bevindingen op hoofdlijnen—5

1 Bevindingen bij uitvoering opdracht door de SVB—7

2 Bevindingen bij uitvoering opdracht door UWV—10

3 Bevindingen bij uitvoering opdracht door de NLA—14

4 Verantwoording onderzoek—17

4.1 Doelstelling en onderzoeksvragen—17

4.2 Object van onderzoek, afbakening en definities—17

4.3 Referentiekader—17

4.4 Onderzoeksaanpak—18

4.5 Gehanteerde standaard en kwaliteitsborging—18

4.6 Verspreiding rapport—19

5 Ondertekening—20

Bijlage: Managementreactie van de opdrachtgever—21

Opdracht en bevindingen op hoofdlijnen

Aanleiding, doelstelling en uitvoering opdracht

Aanleiding en doelstelling

PricewaterhouseCoopers Advisory (PwC) heeft onderzoek gedaan naar het delen van FSV-informatie met derden door de Belastingdienst¹. Om vast te stellen welke gevolgen de deling van FSV-gegevens heeft gehad, wordt nagegaan wat er bij de verschillende organisaties met de ontvangen gegevens is gebeurd. De Belastingdienst heeft hierbij verschillende organisaties om informatie gevraagd. Ook aan het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), de Sociale Verzekeringsbank (SVB) en de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA) is een dergelijk verzoek gedaan.

Hiertoe is door de Belastingdienst via een beveiligde verbinding een lijst met eerder verzonden mails en/of daarin opgenomen burgerservicenummers (BSN's) met deze organisaties gedeeld.

Op verzoek van de secretaris-generaal van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SG-SZW) heeft de ADR gekeken naar de aanpak van dit informatieverzoek bij UWV, de SVB en de NLA. De ADR heeft dit gedaan om inzicht te geven in de bij UWV, de SVB en de NLA getroffen waarborgen voor een zorgvuldige aanpak van dit verzoek en een volledige rapportage.

Object van onderzoek

Ten tijde van het vaststellen van de opdrachtbevestiging was het de verwachting van de opdrachtgever dat het informatieverzoek van de Belastingdienst voor de drie organisaties omvangrijker zou zijn dan uiteindelijk het geval blijkt te zijn; zowel qua omvang van het aantal casussen als wat betreft de tijd die gemoeid zou zijn met het achterhalen van informatie per casus (complexiteit).

Referentiekader

De ADR-opdrachtbevestiging gaat uit van onderzoeken en onderzoeksrapportages door de drie organisaties met de ADR als zijlicht op de uitvoering ervan. Het in de opdrachtbevestiging opgenomen referentiekader is daarop gebaseerd. Toen de aard en omvang van het informatieverzoek vanuit de Belastingdienst naar de drie organisaties duidelijk werd hebben de aandachtspunten van het kader als richtsnoer gediend om de waarnemingen te duiden. De vier hoofdpunten uit het referentiekader zijn:

- aansluiting bij de opdracht,
- randvoorwaarden,
- wijze waarop het verzoek is uitgevoerd en
- rapportage.

Het algemeen beeld van de ADR over de uitvoering van het informatieverzoek van de Belastingdienst door de drie organisaties UWV, de SVB en de NLA is hieronder opgenomen. De afzonderlijke bevindingen per organisatie staan in de drie hoofdstukken van dit rapport erna.

¹ Onderzoek Gevensdeling met Derden, 19 januari 2022.

Bevindingen op hoofdlijnen

Het informatieverzoek is door alle drie de organisaties zorgvuldig opgepakt en behandeld.

Er was voldoende menskracht beschikbaar, het verzoek is opgepakt door mensen die niet verantwoordelijk waren voor de primaire behandeling van de casussen (onafhankelijkheid), er was voldoende tijd beschikbaar en de betreffende mensen beschikten over de nodige deskundigheid om het informatieverzoek te kunnen behandelen. De drie organisaties hebben zelf een interpretatieslag gemaakt over wat de informatiebehoefte van de Belastingdienst zou zijn en daar hun terugkoppeling op af gestemd.

Er is zeer summier gerapporteerd; rapportage beperkt zich tot datgene wat volgens organisaties relevant is voor de Belastingdienst.

Voor wat betreft de volledigheid van de rapportages valt op dat geen van de organisaties heeft gerapporteerd per BSN, hoewel dit wel de vraag was van de Belastingdienst. Als reden voor het niet rapporteren per BSN geven de organisaties aan niet meer persoonsgerichte informatie te willen verstrekken dan strikt noodzakelijk. De omvang van de rapportage varieert van een mail van vier regels tot een mail van één A4.

De organisaties geven aan nog geen reactie van de Belastingdienst te hebben ontvangen of met de door de organisaties aangeleverde rapportages in hun informatiebehoefte is voorzien. Belangrijk in dit verband is op te merken dat volgens de drie organisaties bij de onderzochte casussen de registratie in FSV geen gevolgen heeft gehad voor de besluitvorming, dus niet heeft geleid tot een sanctie, behoudens een incidentele waarschuwing. Vaak ging het om een reactie van de Belastingdienst op een informatieverzoek vanuit één van de drie organisaties zelf of om meldingen van derden (vaak burgers) die door de Belastingdienst werden doorgegeven aan één van de drie organisaties.

Beeld per aspect van onderzoek

Aansluiting bij de opdracht

De opdrachtformulering van de Belastingdienst was niet eenduidig. Zo wordt er eerst gesproken over de vraag of er op basis van de e-mails/deling van FSV-gegevens vervolgstappen zijn gezet. Daarna luidt de vraag wat er met de verkregen informatie is gedaan. De eerste vraag, zou met een eenvoudige ja/nee kunnen worden beantwoord, de tweede vraag vereist meer toelichting. Ook ontbreekt een toelichting van de Belastingdienst op de achtergrond van het verzoek.

In eerste instantie heeft de Belastingdienst een overzicht gepresenteerd van het aantal delingen uit FSV waarover informatie zou worden gevraagd bij de drie organisaties. De aantallen die daarin stonden kwamen niet overeen met het aantal delingen waarover door de Belastingdienst bij het informatieverzoek uiteindelijk informatie is gevraagd.

Randvoorwaarden

Het informatieverzoek betrof een qua omvang kleine opdracht vanuit de Belastingdienst voor alle drie de organisaties. Er zijn geen signalen dat de capaciteit van de onderzoeksteams (qua deskundigheid, omvang en beschikbare tijd) onvoldoende waren. De behandeling van het informatieverzoek is uitgevoerd door medewerkers die zelf niet direct betrokken waren bij de gevalbehandeling.

De wijze waarop het informatieverzoek is uitgevoerd

De drie organisaties hebben toegelicht welke stappen zij bij de uitvoering van de opdracht van de Belastingdienst hebben gezet. De mate waarin de te zetten stappen vooraf zijn besproken/doordacht verschilt per organisatie. UWV heeft vooraf intern afgestemd (tot het niveau van de Raad van Bestuur) hoe het informatieverzoek zou worden opgepakt en welke stappen moesten worden doorlopen. Bij de SVB heeft men gewerkt in een voor deze opdracht van de Belastingdienst samengesteld 'onderzoeksteam' met intensieve onderlinge communicatie. De werkwijze is achteraf (op verzoek van de ADR) schriftelijk vastgelegd in de vorm van een chronologie. Het informatieverzoek van de NLA was het kleinst qua omvang. De werkwijze van de NLA is niet vastgelegd.

De onderzoeken zijn uitgevoerd door te zoeken in primaire systemen, toezichtsystemen en handhavende systemen. De ADR heeft deze systemen in het kader van deze opdracht niet beoordeeld, daar is voor deze opdracht geen aanleiding toe. De onderzoeksteams van UWV, de SVB en de NLA hadden toegang tot de betreffende systemen van hun organisatie. Uitzondering hierop vormt de situatie bij de SVB. Informatie over casussen van vòòr 2015 is daar lastig te achterhalen ivm verouderde systemen én vanwege het feit dat de SVB pas sinds 2015 trekkingsrechten heeft (pas vanaf toen mocht de SVB zorgaanbieders uitbetalen). Bovendien is de SVB niet bij alle casussen zelf verantwoordelijk voor de afhandeling (maar bijv. gemeenten).

De analyse en rapportage

Geen van de organisaties heeft per BSN gerapporteerd, terwijl dat wel het verzoek van de Belastingdienst was. Door UWV is aangegeven dat het een bewuste keuze is om dergelijke persoonsinformatie niet meer te delen dan strikt noodzakelijk. Ook de andere twee organisaties hebben niet meer informatie gedeeld dan naar hun inschatting van belang is voor de Belastingdienst.

De rapportage bij UWV bestaat uit een stroomschema met daarin wat van de verschillende casussen is terug te vinden. Bij de SVB verwijst men in de rapportage ook naar de specifieke casussen, maar bij die rapportage is minder inzichtelijk welke informatie nu aan de verschillende casussen is te koppelen (de 1-op-1 koppeling is lastig te achterhalen). De terugkoppeling van de NLA is zeer summier en geeft alleen de eindconclusie voor het opsporingsdeel van de onderzochte meldingen, weergegeven in enkele zinnen per mail. Bij de NLA en SZW (beleidsdirectie) was op het moment van het uitvoeren van de ADR-opdracht bij de gesprekspartners niet bekend wat het totaal aantal meldingen is dat op verzoek van de Belastingdienst is/moest worden nagetrokken. Dit betekent dat de ADR geen beeld heeft over de volledigheid van de rapportage van de NLA.

De drie organisaties geven aan ten tijde van de uitvoering van het ADR onderzoek nog geen reactie te hebben ontvangen van de Belastingdienst op de geleverde terugkoppeling.

De bevindingen bij de afzonderlijke opdrachten van UWV, de SVB en de NLA staan in de hierna volgende drie hoofdstukken van dit rapport

1 Bevindingen bij uitvoering opdracht door de SVB

Algemeen beeld:

De indruk van de ADR is dat er in teamverband zorgvuldig is gezocht naar de gevraagde informatie. De rapportage is beknopt (een mail ter grootte van een A4) en komt niet overeen met het verzoek van de Belastingdienst om per BSN te rapporteren. Er is (achteraf) een chronologie opgesteld met de verschillende stappen in het proces om de informatie te achterhalen.

De bevindingen van de ADR staan hieronder uitgewerkt.

Aansluiting bij de opdracht

Begin 2022 heeft de Belastingdienst richting de SVB (en acht andere uitvoeringsorganisaties/diensten) aangekondigd dat zij via een beveiligde verbinding een lijst met eerder verzonden mails en daarin opgenomen BSN's met de organisaties wilde gaan delen. Aan de organisaties vervolgens de vraag hierbij na te gaan hoe die mails toentertijd door de organisatie zijn opgepakt. Aangegeven is dat vanuit de organisaties vervolgens zelf aan de Belastingdienst is gevraagd hun vragen over de mails op schrift te stellen. Dit om verwarring te voorkomen. Door de Belastingdienst is daarna op 16 februari 2022 per mail het verzoek ingediend twee vragen te beantwoorden in kader van het vervolg op het (PWC) onderzoek naar de gegevensdeling met externe partijen.

De vraagstelling van de Belastingdienst is niet eenduidig. In het begin van de mail staat het volgende (onderstreepte tekst is door onderzoekers ADR aangebracht): *"Zoals besproken ontvangen wij dan vervolgens graag per BSN reactie op de volgende vragen:*

- 1. Aan welk deel van de organisatie was de e-mail / deling gericht?*
- 2. Hebben jullie op basis van de e-mail / deling vervolgstappen gezet?"*

Verderop in de mail staat echter:

"Eigen onderzoek houdt een antwoord op de volgende vragen in:

- Binnen welk deel van de organisatie is de verkregen informatie in behandeling genomen*
- Wat heeft de organisatie met de verkregen informatie gedaan?"*

De vragen van de Belastingdienst waren dus niet eenduidig. De SVB is uitgegaan van de tweede vraagformulering.

Bevinding ADR: de vraagstelling van de Belastingdienst, als basis voor het onderzoek door de SVB, was niet eenduidig.

In eerste instantie werd door de Belastingdienst, naar aanleiding van het PWC-onderzoek 'delen van gegevens met derden', aangegeven dat het voor de SVB om 31 delingen uit het FSV zou gaan. Uiteindelijk is er door de SVB echter een bestand ontvangen met slechts 13 mails, gerelateerd aan 16 BSN's. Door de Belastingdienst is later erkend dat de aantallen afwijken. Per mail is hiervoor een verklaring gegeven, maar die verklaring is voor geïnterviewden niet duidelijk.

Bevinding ADR: de omvang van de na te trekken delingen uit het FSV was duidelijk lager dan in eerste instantie door de Belastingdienst werd aangegeven. De Belastingdienst heeft hiervoor een verklaring gegeven, maar die verklaring was voor de SVB in ieder geval niet duidelijk.

Intern bij de SVB was duidelijk wie de interne opdrachtgever was en wie de opdrachtnemer(s). Met de kanttekening dat de SVB het verzoek van de

Belastingdienst niet als "opdracht" beschouwde (de SVB heeft geen "opdracht" aangenomen, maar meer als een informatieverzoek). Het ging bovendien om een beperkt aantal mailberichten / casussen. Hiermee samenhangend is er ook geen plan van aanpak opgesteld voor de uitvoering van het onderzoek / de werkzaamheden. Het verzoek is intern besproken en uitgezet. Naar aanleiding van een informatieverzoek van de ADR ter voorbereiding op het gesprek, heeft de SVB een chronologie opgesteld waarbij de uitgevoerde werkzaamheden zijn weergegeven.

Bevinding ADR: de SVB zag het verzoek van de Belastingdienst als een informatieverzoek. In dat kader zag de SVB geen aanleiding voor het opstellen van een plan van aanpak om in het informatieverzoek te voorzien. Gelet op de omvang van het verzoek lijkt dat een begrijpelijke keuze.

De antwoorden op de vragen van de Belastingdienst dienden binnen een, in overleg tussen Belastingdienst en de SVB te bepalen, redelijke termijn verzonden te worden. De antwoorden zijn op 1 april 2022 per mail naar de Belastingdienst gezonden.

Randvoorwaarden

Voor het uitvoeren van de opdracht is door de SVB een coördinator aangewezen. Bij het onderzoek zijn (m.b.t. dergelijk onderzoek) ervaren informatieanalisten ingeschakeld. Het door een informatieanalist opgeleverde resultaat is door een andere analist nog eens kritisch gezien.

Een interne regiegroep is tussentijds op de hoogte gesteld van voorlopige resultaten. Deze regiegroep had een andere samenstelling dan de personen die betrokken waren bij de uitvoering van het informatieverzoek, m.u.v. een interne adviseur van SVB die het geheel coördineerde; deze adviseur heeft de BSN's zelf niet gezien.

De analisten zijn zelf niet betrokken bij de gevalsbehandeling en daarmee onafhankelijk t.a.v. de individuele casussen. Buiten het kritisch oog en overleg in de eigen (regie)groep is geen specifieke extra waarborg getroffen voor onafhankelijkheid.

Bevinding ADR: er is geen aanleiding om te twijfelen aan de capaciteit (deskundigheid, omvang, beschikbare tijd) van het onderzoeksteam. Evenmin aan de onafhankelijkheid van het onderzoeksteam.

De wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd

Door de SVB is aan de ADR een toelichting gegeven op de verschillende stappen die voor de uitvoering van de opdracht zijn gezet. De toelichting is gedaan aan de hand van een chronologie dat door de SVB is opgesteld voorafgaand aan het gesprek met de ADR. De stappen zijn helder weergegeven en duidelijk.

Het chronologie is opgesteld vanwege het feit dat de ADR om informatie vroeg. Was dit niet gebeurd, dan waren de verschillende stappen in het onderzoek niet vastgelegd.

Bevinding ADR: de verschillende stappen bij het uitvoeren zijn, nadat de ADR hierover vragen stelde, alsnog vastgelegd in een chronologie.

Hoe het onderzoek naar de mails exact is uitgevoerd is lastig te doorgronden. We hadden een schriftelijke onderzoeksverantwoording verwacht, maar die ontbreekt. Een onderzoeksverantwoording is van belang als verantwoording hoe naar informatie over de betreffende mails is gezocht. Dus hoe is getraceerd waar signalen/gegevensmeldingen in behandeling zijn genomen, de gehanteerde zoekstrategie naar vervolgstappen en tot slot de gehanteerde waarborgen voor volledigheid van de onderzochte informatiebronnen. Deze verantwoording ontbreekt. De SVB heeft de onderzoeksresultaten mondeling toegelicht.

Het onderzoek bestaat uit het raadplegen van de SVB systemen SVB/MAF, BPMone en Octopus. Daarin is gezocht naar de betreffende 13 mails. Er is een mondelinge toelichting gegeven op de wijze waarop in de systemen naar informatie over de casussen, gerelateerd aan de 13 emails, is gezocht. Informatie die in de huidige SVB-systemen is opgeslagen is eenvoudig te achterhalen. Lastiger wordt het wanneer de afhandeling van de casussen bij een derde (buiten SVB) ligt. Ook informatie van voor 2015 is lastiger te achterhalen als gevolg van verouderde systemen, maar ook doordat de SVB pas sinds 2015 trekkingsrechten heeft. Pas vanaf dat moment mag de SVB zorgaanbieders uitbetalen. Bij casussen van voor 2015 lag de verantwoordelijkheid voor uitbetaling niet bij SVB en is informatie over de uitbetaling dus ook niet vastgelegd in SVB-systemen.

De SVB systemen SVB/MAF, BPMone en Octopus zijn het handhavingssysteem, het primaire systeem en het systeem voor PGB en voor Verzets- en oorlogsslachtoffers. In het handhavingssysteem en het primaire systeem is goed te zien wat aan meldingen binnenkomt en wat daar mee is gedaan. In het systeem voor de PGB en Verzets- en oorlogsslachtoffers kan de SVB niet zien of en wat vervolgbehandeling is. Daarvoor moet contact met derden worden opgenomen. De SVB spant zich in om daarover meer informatie te verkrijgen.

Bevinding ADR:
Ook daar waar het lastig is en uit een tijd dat de SVB nog geen trekkingsrechten had, wordt geprobeerd informatie van derden te achterhalen.

Analyse en rapportage

Op 1 april heeft de SVB haar bevindingen n.a.v. het ontvangen bestand met e-mails, naar de Belastingdienst gestuurd. Het betreft een zeer summiere terugkoppeling, waarbij geen informatie per BSN wordt gegeven. Daarnaast is aangegeven dat van een aantal mails niet bekend is wat er mee is gebeurd. Dit laatste was wel de vraag van de Belastingdienst.

Overigens heeft de SVB mondeling aan de ADR aangegeven dat de behandeling van het informatieverzoek nog niet volledig is afgerond. Van een aantal casussen wordt nog geprobeerd aanvullende informatie te verkrijgen. Aangegeven is dat de Belastingdienst nog niet heeft gereageerd op de door de SVB gemelde resultaten tot nu toe.

Bevinding ADR: de SVB heeft op 1 april een summiere terugkoppeling gegeven aan de Belastingdienst. Er is niet per BSN teruggekoppeld, terwijl dat wel de uitdrukkelijke vraag van de Belastingdienst was. Mondeling is door de SVB aangegeven dat de behandeling van het informatie verzoek door de SVB niet volledig is afgerond.

Het inhoudelijke resultaat geeft aan dat het bij de 13 mails in twee gevallen ging om antwoorden op opvragingen (informatieverzoeken vanuit SVB aan de Belastingdienst) die door SVB-medewerkers zijn gedaan. Dit waren dus geen tips vanuit de Belastingdienst/ vanuit het FSV naar de SVB. Het was bij de SVB tot voor kort niet bekend dat opvragingen door de SVB vervolgens door de Belastingdienst werden vastgelegd in de FSV. Het is aan de Belastingdienst om aan te geven wat de betekenis is (geweest) van die vastlegging.

Bij de andere 11 mails ging het om tips van buiten de Belastingdienst (meeste door burgers), die vervolgens door de Belastingdienst zijn doorgestuurd naar de SVB.

2 Bevindingen bij uitvoering opdracht door UWV

De indruk van de ADR is dat UWV het informatieverzoek systematisch heeft aangepakt en zorgvuldig is gezocht naar de gevraagde informatie. Er wordt niet per BSN gerapporteerd; de rapportage geeft de uitkomsten weer naar het bekend zijn van de BSN's bij UWV.

De bevindingen van de ADR staan hieronder weergegeven.

Aansluiting bij de opdracht

Er zijn, bijna wekelijks/2-wekelijks onder voorzitterschap van de Belastingdienst, overleggen met alle uitvoeringsorganisaties waarvan gegevens van cliënten in FSV zijn geregistreerd.

Begin 2022 heeft de Belastingdienst richting UWV (en acht andere uitvoeringsorganisaties/diensten) aangekondigd dat zij via een beveiligde verbinding een lijst met eerder verzonden mails en daarin opgenomen BSN's met de organisaties wilde gaan delen. Op 16 februari 2022 is door de Belastingdienst per mail het verzoek ingediend twee vragen te beantwoorden in kader van het vervolg op het (PWC) onderzoek naar de gegevensdeling met externe partijen. Aan de organisaties vervolgens de vraag hierbij na te gaan hoe die mails toentertijd door de organisatie zijn opgepakt. Het ging volgens UWV over mails gericht aan (medewerkers van) de directie Handhaving over mogelijke cliënten van UWV. Niet alle signalen/ BSN's 'matchten' met de BSN's die in de huidige UWV-systemen voorkomen.

Daaraan voorafgaand was UWV zich ook al bewust van risico's na het verschijnen van het PWC-rapport, dus al vòòr de mail van de Belastingdienst. Belangrijkste risico voor UWV was en is dat er een verband zou zijn tussen registratie in de FSV dat tot onderzoek had geleid en de hieruit voortvloeiende gevolgen voor cliënten. Wat zou dan de vervolgstap moeten worden?

De vragen van de Belastingdienst waren voor UWV helder, ook door de toelichting in de overleggen:

1. Binnen welk deel van de organisatie is de verkregen informatie in behandeling genomen?
2. Wat heeft de organisatie met de verkregen informatie gedaan?

UWV miste wel een uitleg van de Belastingdienst hoe de toegestuurde bestanden zich verhouden tot signalen in de FSV. UWV had graag meer toelichting gehad wat exact gevraagd werd en met welke achtergrond.

In het begin van de mail staat het volgende (onderstreepte tekst is door onderzoekers ADR aangebracht):

"Zoals besproken ontvangen wij dan vervolgens graag per BSN reactie op de volgende vragen:

1. *Aan welk deel van de organisatie was de e-mail / deling gericht?*
2. *Hebben jullie op basis van de e-mail / deling vervolgstappen gezet?"*

Verderop in de mail staat echter:

"Eigen onderzoek houdt een antwoord op de volgende vragen in:

- *Binnen welk deel van de organisatie is de verkregen informatie in behandeling genomen*
- *Wat heeft de organisatie met de verkregen informatie gedaan?"*

Niet bekend bij UWV was dat per BSN gerapporteerd zou moeten worden. De vragen van de Belastingdienst waren dus niet eenduidig.

Bevinding ADR: de vraagstelling van de Belastingdienst, als basis voor het onderzoek en rapportage door UWV, was niet eenduidig.

In eerste instantie werd door de Belastingdienst, naar aanleiding van het PWC-onderzoek 'delen van gegevens met derden', aangegeven dat het voor UWV om 86 delingen uit het FSV zou gaan: UWV heeft een excellbestand ontvangen met 85 BSN's (rijen) en verwijzingen naar e-mails (geen doorklikfunctie). Hoe het aangeleverde bestand zich verhoudt tot de signalen in het FSV is bij UWV niet bekend; dit zorgde voor verwarring. Door UWV is dit bij de Belastingdienst nagevraagd. De Belastingdienst liet weten dat 1 BSN voorkomt in de mails waarvoor geldt dat het betreffende BSN niet in FSV bleek te staan.

Bevinding ADR: waarom de Belastingdienst een melding minder aan UWV heeft aangeleverd dan eerder aangegeven was tijdens de analyse door UWV niet bekend.

Bevinding ADR: Hoe het door de Belastingdienst aangeleverde bestand zich verhoudt tot de signalen in het FSV is niet bekend en heeft bij UWV tot verwarring geleid over wat exact werd verwacht.

Intern bij UWV was duidelijk wie de interne opdrachtgever was en wie de opdrachtnemer(s). De Raad van Bestuur is intern UWV betrokken bij zaken rondom FSV en heeft de directie Strategie Beleid en Kennis (SBK) gevraagd regie te voeren op het onderzoek. De directie Handhaving (DHH) heeft het onderzoek feitelijk uitgevoerd.

Bevinding ADR: Intern binnen UWV was duidelijk wie de interne opdrachtgever was en wie de opdrachtnemer(s)

Bevinding ADR: De Raad van Bestuur is vooraf betrokken (toezien oog).

UWV heeft het verzoek van de Belastingdienst niet als "opdracht" beschouwd (UWV heeft geen "opdracht" aangenomen), maar meer als een informatieverzoek gerelateerd aan vragen die ook leefden bij de Raad van Bestuur en UWV.

Toen de vraag van de Belastingdienst binnen kwam is bekeken hoe dit aan te pakken. Er is toen binnen UWV gekozen voor een systematiek met vijf vragen:

1. Is het bekend bij de directie handhaving?
 2. Zo ja, is er een handhavingsonderzoek gestart n.a.v. dit signaal van de Belastingdienst?
 3. Is er regelovertreding geconstateerd?
 4. Is er een terugvordering/ boete opgelegd?
 5. Korte beschrijving van wat er precies is gebeurd in het betreffende dossier.
- Het werken met vijf vooraf bedachte geformuleerde vragen getuigt van een weloverwogen aanpak. Tevens is vooraf aandacht geweest voor de omgang met de persoonsinformatie. UWV heeft het onderzoek systematisch opgezet.

Bevinding ADR: UWV zag het verzoek van de Belastingdienst als een informatieverzoek. Voor de behandeling van het verzoek is vooraf een systematische en gerichte aanpak bedacht.

De antwoorden op de vragen van de Belastingdienst dienden binnen een, in overleg tussen Belastingdienst en de SVB te bepalen, redelijke termijn verzonden te worden. De antwoorden zijn op 13 april 2022 door UWV naar de Belastingdienst gezonden.

Randvoorwaarden

Er is voor gekozen de informatie met een zeer beperkte kring te delen (onderzoek laten uitvoeren door twee personen). Ook is een weloverwogen keuze gemaakt welke informatie gerapporteerd zou worden. Hierbij is bewust ervoor gekozen niet meer persoonsinformatie te delen dan dat UWV strikt noodzakelijk vond. Het nazoeken van de BSN's kon in een dag uitgevoerd.

Bevinding ADR: er is geen aanleiding om te twijfelen aan de capaciteit (deskundigheid, omvang, beschikbare tijd) van het onderzoeksteam. Evenmin aan de onafhankelijkheid van het onderzoeksteam.

Bevinding ADR: bij UWV was men alert niet meer persoonsgegevens te delen dan strikt noodzakelijk, zowel intern als richting de Belastingdienst.

De wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd

UWV heeft aan de ADR een toelichting gegeven op de aanpak van het onderzoek. Het onderzoeksteam heeft de aanpak in vijf vragen uitgewerkt. De vragen zijn helder weergegeven en vastgelegd in het eigen onderzoekdossier.

Bij het zoeken naar antwoord op de vragen van de Belastingdienst heeft UWV heel sterk de focus gelegd op: wat heeft een signaal uit het FSV betekend voor de diensten van UWV?

De vragen zijn in een dag beantwoord: elke BSN is handmatig in twee systemen opgevoerd:

- Phoenix (het workflow systeem van de directie handhaving);
- Elektronisch archief (de UWV-brede dossier archiveringsapplicatie).

Dit t.b.v. de beantwoording van de vijf eerder genoemde vragen.

Bevinding ADR: het onderzoek is systematisch uitgevoerd volgens de binnen UWV vooraf bedachte aanpak.

Het onderzoek bestond eruit dat uit het Exceldocument van de Belastingdienst een BSN werd overgetikt om daarmee te zoeken in het handhavingssysteem en in het elektronisch archief. Als er geen 'hit' was, dan werd extra gekeken of er geen tikfout was gemaakt.

De vijf intern door UWV geformuleerde vragen zijn per casus intern gerapporteerd. Er is te traceren hoe is gewerkt en welke (bewuste) keuzes daarbij zijn gemaakt.

Bevinding ADR: de onderzoeksverantwoording is intern vastgelegd.

Analyse en rapportage

Op 13 april heeft UWV haar bevindingen n.a.v. het ontvangen bestand met e-mails, naar de Belastingdienst gestuurd. Het betreft een terugkoppeling van de uitkomsten waarbij geen informatie per BSN wordt gegeven. Het rapporteren per BSN zou bij UWV op weerstand stuiten in verband met bescherming van persoonlijke gegevens.

Bevinding ADR: UWV heeft op 13 april een terugkoppeling gegeven aan de Belastingdienst. Er is bewust niet per BSN teruggekoppeld ook al was dat de uitdrukkelijke vraag van de Belastingdienst.

Het inhoudelijke resultaat geeft aan dat in 46 v/d 85 BSN's deze bekend waren in het systeem van Handhaving (Phoenix). Hiervan zijn 8 casussen/ BSN's getraceerd waarbij sprake was van een handhavingsonderzoek t.g.v. een melding van de Belastingdienst. Van de 8 waren er bij 7 geen gevolgen in de zin van besluitvorming, bij 1 geval is er een waarschuwing gegeven.

Bij de overige 39 casussen/ BSN's die niet (meer) voor kwamen Phoenix heeft UWV in het Electronisch Archief (EA) gezocht. Enerzijds om eventuele administratieve fouten uit Phoenix te achterhalen door bijvoorbeeld te ontdekken dat er wel documenten over handhaving in het EZ zouden staan. Anderzijds om te kijken of er iets van een relatie was te vinden met de Belastingdienst/FSV. In 17 van deze 39 gevallen is geen enkel document in EA bekend (dus niets in Phoenix en niets in EA). Bij de overige 22 BSN's (van deze 39) heeft UWV geen relatie met

handhavingsactiviteiten gevonden of iets wat direct of indirect met FSV te maken had.

3 Bevindingen bij uitvoering opdracht door de NLA

De indruk van de ADR is dat gezocht is naar de gevraagde informatie maar de rapportage is beperkt. Een vastlegging omtrent de aanpak ontbreekt. Het exacte aantal onderzochte meldingen was op moment van het ADR onderzoek niet bekend bij de gesprekspartners.

T.a.v. zorgvuldigheid van de behandeling van het informatieverzoek door SZW/ de NLA valt ADR op dat:

- *zowel het opsporingsstelsel als het toezichtstelsel is geraadpleegd;*
- *de resultaten van het opsporingsdeel zijn gereviewed: voor het toezichtdeel was hier volgens betrokkenen geen aanleiding toe;*
- *de door de Belastingdienst aangeleverde meldingen, vanuit privacy-overwegingen (AVG), met een minimaal aantal mensen zijn gedeeld.*

Over de volledigheid van de gerapporteerde resultaten merken wij op dat de rapportage zeer summier is; deze bestaat uit vijf regels in een mail:

- *het resultaat is niet per BSN gerapporteerd;*
- *het totale aantal onderzochte BSN's en/ of e-mails wordt niet vermeld;*
- *de rapportage vermeldt niets over het toezichtsdeel van de behandeling van het informatieverzoek.*

De bevindingen van de ADR worden hieronder toegelicht

Aansluiting bij de opdracht

Begin 2022 heeft de Belastingdienst richting SZW (en acht uitvoeringsorganisaties/diensten) aangekondigd dat zij via een beveiligde verbinding een lijst met eerder verzonden mails en daarin opgenomen BSN's met de organisaties wilde gaan delen. Aan de organisaties vervolgens de vraag hierbij na te gaan hoe die mails toentertijd door de organisatie zijn opgepakt.

De afstemming met de Belastingdienst over de opdracht vond in eerste instantie voor wat betreft de NLA plaats met de directie Stelsel en Volksverzekeringen (SV) van SZW. Als verklaring hiervoor is door SZW aangegeven dat in eerste instantie voor SZW niet helder was dat het gegevensdeling met de NLA betrof. Ook in het verdere traject bleef SZW, directie SV, contacten onderhouden met de Belastingdienst over de opdracht. Zo was de directie SV vertegenwoordigd in de (twee) overleggen tussen Belastingdienst en uitvoeringsorganisaties/ diensten en niet de NLA. Voor de NLA leidde dit tot onduidelijkheid wat er precies werd verwacht: in de beginfase was er onduidelijkheid over inhoud van de opdracht. Ook de aanlevering van de gegevensbestanden verliep via SZW. De rapportagelijijn verliep eveneens via de directie SV van SZW.

Door de Belastingdienst is op 16 februari 2022 per mail het verzoek bij SZW ingediend twee vragen te beantwoorden in kader van het vervolg op het (PWC) onderzoek naar de gegevensdeling met externe partijen.

De vraagstelling van de Belastingdienst is niet eenduidig. In het begin van de mail staat het volgende (onderstreepte tekst is door onderzoekers ADR aangebracht): *"Zoals besproken ontvangen wij dan vervolgens graag per BSN reactie op de volgende vragen:*

- 1. Aan welk deel van de organisatie was de e-mail / deling gericht?*
- 2. Hebben jullie op basis van de e-mail / deling vervolgstappen gezet?"*

Verderop in de mail staat echter:

"Eigen onderzoek houdt een antwoord op de volgende vragen in:

- *Binnen welk deel van de organisatie is de verkregen informatie in behandeling genomen*

- Wat heeft de organisatie met de verkregen informatie gedaan?

Bevinding ADR: de vraagstelling van de Belastingdienst, als basis voor de uitwerking van de opdracht door de NLA, was niet eenduidig.

De directie SV van SZW heeft eind februari 2022 een email naar de NLA gestuurd waarin wordt gevraagd naar een contactpersoon in verband met de te beantwoorden vraag op welke manier signalen zijn opgepakt. In dat bericht is aangegeven dat er signalen zijn gedeeld met de Nederlandse Arbeidsinspectie, en een aantal signalen specifiek met de Directie Opsporing van de NLA. Dit verzoek via SZW was al voorafgegaan door eerdere informatieverzoeken vanuit de Belastingdienst over signalen uit FSV. Dat zonder tussenkomst van SZW.

Bevinding ADR: de NLA zag het verzoek van de Belastingdienst als een informatieverzoek. Naast diverse andere informatieverzoeken die over het FSV zijn/ worden gedaan.

In de mail van de Belastingdienst die eind februari 2022 naar het Ministerie van SZW is verstuurd en vervolgens door SZW is doorgestuurd naar de NLA zaten 2 ZIP-bestanden:

- een map met plm. 10-13 e-mails met focus op opsporing,
- een map met plm. 25-30 e-mails gericht aan het algemene informatie e-mailadres van de inspectie.

Het exacte aantal e-mails had men op het moment van het ADR-onderzoek (21 april 2022, dag van het gesprek) niet paraat bij het Ministerie SZW en bij de NLA. In onderliggende mailwisseling wordt over verschillende aantallen gesproken.

Bevinding ADR: de omvang van de na te trekken delingen uit het FSV was in eerste instantie door de Belastingdienst aangegeven als totaal 27x. Wat het exacte aantal door de NLA onderzochte meldingen is, kon NLA ten tijde van ons onderzoek niet aangeven.

Bevinding ADR: de NLA heeft geen plan van aanpak opgesteld om in het informatieverzoek te voorzien. Gelet op de omvang en complexiteit van het verzoek lijkt dat een begrijpelijke keuze.

Randvoorwaarden

Het afdelingshoofd beleidsondersteuning heeft de coördinatie van de beantwoording van de vragen van de Belastingdienst door de NLA verzorgd.

Voor het opsporingsdeel heeft een teamlid de BSN's nagetrokken; het afdelingshoofd heeft de resultaten van deze medewerker nagelopen.

Voor het toezichtdeel heeft een ervaren medewerker van de afdeling informatievoorziening de BSN's nagetrokken. Er was geen aanleiding om het werk te reviewen: het werk was niet omvangrijk of complex en er kwamen geen vreemde zaken uit.

De door de Belastingdienst aangeleverde signalen zijn alleen bij de inspectie bekend en niet verder binnen SZW doorgestuurd.

Bevinding ADR: er is geen aanleiding om te twijfelen aan de capaciteit (deskundigheid, omvang, beschikbare tijd) van het onderzoeksteam. Evenmin aan de onafhankelijkheid van het onderzoeksteam.

Bevinding ADR: Uit de mondelinge toelichting die door de NLA aan de ADR is gegeven komt naar voren dat het opsporingsdeel van het informatieverzoek is gereviewd; voor het toezichtdeel was hier volgens de NLA geen aanleiding toe (niet omvangrijk, niet complex, er kwamen geen vreemde zaken uit).

De wijze waarop het informatieverzoek is opgepakt

Er ontbreekt een verantwoording over de aanpak van het verzoek. Mondeling is de gehanteerde werkwijze toegelicht. De lijst met BSN's is door respectievelijk SummIT (landelijk opsporingssysteem) dan wel iNet (toezichtstelsel binnen de NLA) gehaald. Bij SummIT is, als er een hit was, verder in het systeem gekeken naar de omgeving/ relaties van het BSN of er, als gevolg van het signaal, een strafrechtelijk onderzoek is gestart.

Aangezien het bij SummIT en iNet gaat om primaire uitvoeringssystemen is er geen reden om te twifelen aan de betrouwbaarheid van deze informatiebronnen.

Bevinding ADR: De verschillende stappen van de uitvoering van de opdracht zijn na een mondelinge toelichting voor ons navolgbaar: de verantwoording is niet schriftelijk vastgelegd.

Rapportage over het informatieverzoek

De Belastingdienst heeft tussentijds het Ministerie gerappelleerd: de dienst wilde graag dat er per BSN werd gerapporteerd.

Volgens de interviewinformatie is aan de Belastingdienst doorgegeven dat niet is gebleken dat er met de signalen iets is gebeurd. Het resultaat is niet per BSN gerapporteerd en de reactie vermeld niet hoeveel mails er zijn aangeleverd/ resp. ontvangen van de Belastingdienst en behandeld door SZW.

De beantwoording van de twee vragen door SZW richting Belastingdienst² gaat in algemene zin in op opsporingsdeel, over het toezichtsdeel zien wij geen uitkomst. In een interne mailwisseling van de NLA is wel een overzicht opgenomen met daarin een tabel met vijf 'hits' uit iNet (geen verdere consequenties). Het is ons niet duidelijk of dat ook naar de Belastingdienst is gestuurd (was ook bij de NLA niet bekend).

Bevinding ADR: De rapportage (voor zover wij die hebben gezien) is erg summier en beperkt tot het opsporingsdeel.

Bevinding ADR: Bij de NLA is niet bekend wat er uiteindelijk door SZW naar de Belastingdienst is gemaïld.

² Deze informatie is ons via onze contactpersoon SZW verstrekt; het originele antwoord/ reactie van SZW aan de Belastingdienst hebben wij niet gezien.

4 Verantwoording onderzoek

4.1 Doelstelling en onderzoeksvragen

Doelstelling van de opdracht was inzicht te geven in de betrouwbaarheid van de uitkomsten van de door UWV, de SVB en de NLA uitgevoerde verzoeken naar de opvolging van de door de Belastingdienst aangeleverde gegevensmeldingen uit de FSV. De opdrachtgever wil hiermee, vanuit haar rol als eigenaar, laten zien dat ze veel belang hecht aan de kwaliteit van deze onderzoeken en eventueel in overleg treden met de organisaties of aanvullende actie nodig is.

Voor dit onderzoek is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd:
Welke waarborgen zijn er bij UWV, de SVB en de NLA in de betreffende onderzoeksprocessen getroffen voor een zorgvuldige uitvoering van de opdracht en een volledige rapportage?

4.2 Object van onderzoek, afbakening en definities

Object van Onderzoek:

Objecten van het onderzoek van de ADR zijn de uitvoering van het verzoek van de Belastingdienst door respectievelijk UWV, de SVB en de NLA. Het betreft de rapportages die begin april door UWV, de SVB en de NLA zijn aangeboden aan de Belastingdienst en de manier waarop de teams tot deze rapportages zijn gekomen.

Afbakening:

Op basis van de onderzoeksvragen (en het daarbij opgestelde referentiekader – zie paragraaf 4.3) rapporteert de ADR over haar bevindingen. Op basis van dat inzicht kan de opdrachtgever zelf conclusies trekken (bijvoorbeeld over de vraag of de verzoeken naar tevredenheid zijn uitgevoerd).

De ADR onderzoekt in hoeverre er bij de uitvoering van de drie opdrachten bij UWV, de SVB en de NLA waarborgen zijn ingebouwd voor een zorgvuldige uitvoering en een volledige rapportage. De ADR doet geen uitspraak over de juistheid en volledigheid van de resultaten.

De ADR gaat in het kader van deze opdracht niet zelf zoeken naar de verwerking van FSV-signalen in de systemen, evenmin gaan ze gesprekken voeren met betrokkenen over de vraag hoe signalen zijn verwerkt. De ADR beperkte zich tot gesprekken met de drie teams. Daarbij is aan de teams gevraagd in de systemen te laten zien hoe er gewerkt is. Dit om inzicht te krijgen in de stappen van het proces en de waarborgen voor een zorgvuldige uitvoering van het verzoek en volledigheid van de rapportages.

Het onderzoek beperkt zich tot de opdrachten op basis van de drie bestanden met mailadressen die door de Belastingdienst bij de drie organisaties zijn aangeleverd.

4.3 Referentiekader

De bevindingen van de ADR zijn gebaseerd op vier aandachtspunten: de aansluiting bij de opdrachtformulering, randvoorwaarden, wijze van uitvoering en als laatste analyse en rapportage. De ADR-opdrachtbevestiging gaat uit van onderzoeken en onderzoeksrapportages door de drie organisaties. Het in de opdrachtbevestiging opgenomen referentiekader is daarop gebaseerd. Toen de aard en omvang van het informatieverzoek vanuit de Belastingdienst naar de drie organisaties duidelijk werd hebben de aandachtspunten van het kader als richtsnoer gediend om de

waarnemingen te duiden. Deze vier aandachtspunten zijn hieronder nader uitgewerkt:

- aansluiting bij de opdracht zoals die door de Belastingdienst is geformuleerd:
 - helderheid over wie de opdrachtgever en opdrachtnemer is/zijn;
 - wat is vastgelegd in de opdracht: wat moet onderzocht, waarom, wanneer, richtlijnen rapportage;
 - plan van aanpak voor het onderzoek geeft inzicht: hoe het onderzoek plaats vindt, welke werkzaamheden.
- randvoorwaarden:
 - de capaciteit van het onderzoeksteam was toereikend (deskundigheid, omvang, beschikbare tijd);
 - de onafhankelijkheid van het projectteam is geborgd.
- de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd:
 - de verschillende stappen in het onderzoek zijn navolgbaar;
 - de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd is vastgelegd (onderzoeksverantwoording):
 - registratie bij ontvangst van de signalen/ gegevensmeldingen,
 - toegepaste zoekstrategie naar vervolgstappen;
 - waarborgen voor volledigheid van de te onderzoeken informatiebronnen;
 - de betrouwbaarheid van te onderzoeken informatiebronnen is door het projectteam beoordeeld (risico van verwijderen of aanpassen van documenten);
 - het onderzoeksteam had toegang tot alle relevante informatiebronnen (systemen, bestanden, netwerkschijven, e-mailboxen etc);
- de analyse en rapportage
 - logische weging van de onderzoeksinformatie;
 - de rapportage sluit aan op de analyseresultaten;
 - de informatie is op een overzichtelijke wijze gepresenteerd;
 - de rapportage is goed leesbaar.

Op basis van deze vier aandachtspunten (als richtsnoer) is inzicht gegeven in de waarborgen voor een zorgvuldig onderzoek en volledigheid van de rapportage. Bij de eerste twee aandachtspunten ligt de nadruk op zorgvuldigheid, bij de laatste twee aandachtspunten gaat het om zorgvuldigheid en volledigheid.

4.4 Onderzoeksaanpak

Het onderzoek startte met documentstudie, waarbij o.a. de mail van de Belastingdienst (met daarin het verzoek informatie te verstrekken over casussen uit het FSV-systeem), verslagen/presentaties van bijeenkomsten van de uitvoerende organisaties met de Belastingdienst, de door de drie organisaties opgeleverde rapportages zijn bestudeerd. Vervolgens hebben op locatie groeps gesprekken plaats gevonden met betrokkenen bij de opdracht van de drie organisaties. Daarbij is tevens gevraagd om een toelichting op de wijze waarop in de systemen is gezocht en zijn enkele deelwaarnemingen verricht. De gesprekken vonden plaats in de periode van 12 april t.e.m. 26 april 2022. De bevindingen zijn per organisatie teruggelegd voor hoor en wederhoor.

4.5 Gehanteerde standaard en kwaliteitsborging

Deze opdracht is uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaarden voor de Beroepsuitoefening van Internal Auditing. Dit onderzoek verschaft geen zekerheid in de vorm van een oordeel of conclusie, omdat het een onderzoeksoopdracht betreft en geen controle-, beoordelings- of andere assurance-opdracht. Als hier wel sprake van was geweest, dan zou de ADR wellicht andere zaken hebben geconstateerd en gerapporteerd.

De opdracht is uitgevoerd conform de algemene uitgangspunten voor de uitoefening van de interne auditfunctie bij de rijksdienst. Daarbij hoort ook een stelsel van kwaliteitsborging. Een onderdeel daarvan is dat er een onafhankelijke kwaliteitstoetsing heeft plaatsgevonden op deze onderzoeksopdracht.

4.6 Verspreiding rapport

De opdrachtgever, secretaris-generaal van het ministerie van SZW, is eigenaar van dit rapport. Dit rapport is primair bestemd voor de opdrachtgever met wie wij deze opdracht zijn overeengekomen. Hoewel het rapport de context van het onderzoek zo goed mogelijk probeert te beschrijven, is het mogelijk dat iemand die de context niet (volledig) kent de uitkomsten anders interpreteert dan bedoeld. In de ministerraad is besloten dat het opdrachtgevende ministerie waarvoor de Auditdienst Rijk (ADR) een rapport heeft geschreven, het rapport binnen zes weken op de website van de rijksoverheid plaatst, tenzij daarvoor een uitzondering geldt. De minister van Financiën stuurt elk halfjaar een overzicht naar de Tweede Kamer met de titels van rapporten die de ADR heeft uitgebracht en plaatst dit overzicht op www.rijksoverheid.nl.

5 Ondertekening

Den Haag, 12 juli 2022

projectleider Auditdienst Rijk

Bijlage: Managementreactie van de opdrachtgever

Managementreactie rapport ADR

Met veel belangstelling heb ik kennisgenomen van het onderzoeksrapport van de ADR 'Informatieverzoek aan UWV, SVB en NLA over FSV-signalen'. Het ministerie van SZW, UWV, SVB en de NLA hechten aan openheid en transparantie. Om dat te objectiveren, heeft het ministerie van SZW in samenspraak met de betreffende organisaties de ADR verzocht om de zorgvuldigheid van de totstandkoming van de onderzoeken naar de FSV-signalen bij deze organisaties, onafhankelijk te onderzoeken. Ik ben verheugd dat dit onderzoek er nu ligt.

Allereerst is het goed om te lezen dat volgens de drie organisaties bij de onderzochte casussen de deling van gegevens uit de FSV geen praktische of financiële gevolgen heeft gehad en niet heeft geleid tot een sanctie, behoudens een incidentele waarschuwing. Voor de burger betekent dit dat een registratie in FSV geen gevolgen heeft gehad bij UWV, de SVB en de NLA. Dat is natuurlijk goed nieuws.

De ADR merkt op dat de drie organisaties voor aanvang van de interne onderzoeken geen onderzoeksplan hebben opgesteld. Gezien de beperkte omvang van het informatieverzoek van de Belastingdienst, kan ik me dat voorstellen. Positief is dat de onderzoeken door een deskundig en onafhankelijk team zijn uitgevoerd. De onderzoeken zijn gedegen aangepakt bij alle organisaties.

De ADR merkt op dat de vraagstelling vanuit de Belastingdienst niet eenduidig was, wat het logischerwijs ook moeilijk maakte om de opdrachten eenduidig uit te voeren. Deze observatie maakt duidelijk dat het bij een mogelijk vervolg op dit onderzoek belangrijk is om eerst een eenduidige opdrachtomschrijving te ontvangen, voordat verschillende organisaties starten met een onderzoek.

Verder lees ik dat een verantwoording van het gedane onderzoek ontbreekt bij de SVB en de NLA. De SVB heeft op verzoek van de ADR achteraf wel nog een chronologie opgesteld. Bij de NLA is de werkwijze niet schriftelijk vastgelegd. Verder geeft de ADR aan dat de terugkoppeling van het onderzoek van de NLA summier is en zich beperkt tot het opsporingsdeel. Aangezien de omvang van de te onderzoeken casussen voor de NLA beperkt was en de vraag van de Belastingdienst niet erg helder, begrijp ik dat dit onderzoek gaandeweg is uitgevoerd en niet volledig is vastgelegd. Ik lees in het rapport dat daarbij ook meespeelde dat de communicatie over de opdracht van de NLA via SZW (directie SV) liep. Dit leidde voor de NLA tot onduidelijkheid over wat er precies werd verwacht en wat de status van de vraag was. Bij een eventueel vervolg zal deze communicatie rechtstreeks verlopen.

Loes Mulder

Secretaris-Generaal Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Auditdienst Rijk
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
(070) 342 77 00