

14-2-23



Aan

Minister VWS

Deadline: 6 februari
2023

TER BESLISSING

**Directoraat Generaal
Volksgezondheid**
Publieke Gezondheid
Bevolkingsonderzoek en
Medische Ethiek

Opgesteld door

nota

Aanbieding en beleidsreactie evaluatie van het Centrum
voor Ethiek en Gezondheid (2012-2021)

Datum

26 januari 2023

Kenmerk

3508123-1041907-PG

Uw kenmerk

Zaaknummer

1041907

Bijlage(n)

3

1. Aanleiding

Op vrijdag 23 december 2022 heeft het Centrum voor Ethiek en Gezondheid (CEG) het evaluatierapport van de door haar ingestelde externe evaluatiecommissie aan VWS aangeboden. De evaluatie ziet op de periode 2012-2021. Deze beslisnota heeft betrekking op het aanbieden van dit rapport aan de Tweede Kamer en uw beleidsreactie op het rapport.¹

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met bijgevoegde brief en de daarin opgenomen beleidsreactie en, indien u akkoord bent, de brief te ondertekenen.

3. Kernpunten

De evaluatiecommissie komt op hoofdlijnen tot de volgende conclusies en aanbevelingen:

- het werkterrein van het CEG is zonder meer relevant
- de kwaliteit van de signaleringen is hoogwaardig
- het CEG voldoet in de kern aan haar missie en doelstelling
- de doelgroep aan wie gesignaleerd wordt is in de praktijk echter niet altijd duidelijk
- het CEG dient de focus op haar signaleringstaak te leggen
- met name de agendasetting en de doorwerking van signaleringen behoeven aandacht
- het ontbreekt het CEG nog aan een heldere visie over hoe deze doorwerking tot stand komt
- het belang van doorwerking wordt door de commissie als hoofdboodschap van de evaluatie gezien

4. Toelichting

Geen wettelijke evaluatieplicht

- Het CEG is formeel geen adviescollege, maar een samenwerkingsverband van de Gezondheidsraad (GR) en de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving (RVS) en is uit dien hoofde dan ook niet gehouden aan een vierjaarlijkse evaluatie op grond van de Kaderwet Adviescolleges.

¹ Het rapport is overigens al openbaar en te raadplegen op de website van het CEG.



- In het evaluatierapport wordt aangegeven dat het CEG het echter zinvol acht om te evalueren of het CEG voldoet aan haar taak, of de huidige manier van werken past bij de missie en doelstelling van het CEG en of aanpassingen op basis van de vorige evaluatie tot verbetering hebben geleid. Het CEG heeft hiertoe een externe evaluatiecommissie ingesteld. In de laatste evaluaties van de GR en de RVS is het CEG wel genoemd, maar niet als zodanig geëvalueerd.

Datum
26 januari 2023
Kenmerk

Beleidsreactie

- In uw beleidsreactie geeft u aan dat u, evenals de evaluatiecommissie, van mening bent dat het werkkterrein van het CEG zonder meer relevant is en dat de kwaliteit van de signaleringen hoogwaardig is.
- U onderschrijft de aanbeveling van de evaluatiecommissie dat het CEG de focus op de signaleringstaak dient te leggen.
- U kunt zich goed vinden in de hoofdboodschap van de evaluatiecommissie, te weten het belang van doorwerking.
- U geeft aan dat het CEG er goed aan doet om signaleringen op te stellen die daadwerkelijk uitnodigen tot nadere ethische reflectie en beleidsvorming bij de beoogde doelgroep waarbij de focus bij voorkeur ligt op concrete ontwikkelingen (ongeacht of deze technologisch of maatschappelijk van aard zijn).

TOEGEGANG
TOEGEGANG
DAR ACS
SIGNALE.
WENTEN
(~~ACCS~~) op
LWS
GERICHT
ZIJN. WJ
STANDAARD
RVA YEBEN

a. Draagvlak politiek

Zoals de evaluatiecommissie constateert komen CEG signaleringen naast ongevraagd ook vaak ongelegen, omdat ze moeten concurreren met wat op korte termijn prioriteit krijgt. Daarnaast kunnen de impact en doorwerking van een signalement zich pas veel later voordoen.² Het belang van het tijdig en goed signaleren van nieuwe gezondheids-ethische ontwikkelingen wordt echter algemeen erkend.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

De signaleringen vinden vaak niet gemakkelijk hun weg naar de samenleving en de media-aandacht is wisselend. Recent is media-aandacht geweest voor het gepubliceerde signalement *Code Rood* waarin morele uitgangspunten bij langdurige schaarste in de zorg worden verkend.³

c. Financiële en personele gevolgen

N.v.t.

d. Juridische aspecten haalbaarheid

N.v.t.

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

N.v.t.

f. Gevolgen administratieve lasten

N.v.t.

g. Toezeggingen

² Een voorbeeld is selectievraagstukken bij schaarste in de zorg ten tijde van een pandemie, die zich aandienen in 2020-2021, maar al door het CEG signaleerd waren in 2012.

³ NRC 20 januari 2023.



N.v.t.

h. Fraudetoets

N.v.t.

Datum

26 januari 2023

Kenmerk

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.