

Uitvoeringstoets wet KO-CN, 17-12-2020

Hieronder treft u de opmerkingen bij de uitvoeringstoets wet KO-CN aan, verzameld door de Inspectie van het Onderwijs (sector juridische zaken, primair onderwijs/vve, kinderopvang en de vertrouwensinspectie). We hebben vanaf het begin meegedacht en meegeschreven aan deze wet en we zien het merendeel van onze inbreng ook terug in dit concept. De wet is duidelijk opgezet en ziet er goed uit. Dat laat onverlet dat we hieronder nog enkele opmerkingen willen delen. We zijn uiteraard bereid om een nadere toelichting te geven en zijn benieuwd naar het eindresultaat.

Algemene opmerkingen

Kwaliteit

- Onze belangrijkste zorg is of het met dit opleidingsniveau van pedagogisch medewerkers haalbaar is om aan alle gestelde eisen te voldoen. We pleiten daarom voor (externe) ondersteuning voor de kinderopvang, met name voor de pedagogisch medewerkers, totdat de basiskwaliteit op orde is.
- We weten pas of de beoogde kwaliteit haalbaar is voor de eilanden als in beeld is wat de huidige kwaliteit is (op basis van het waarderingskader van de inspectie).
- De nadere eisen van het openbaar lichaam in de eilandsverordening kunnen ertoe leiden dat de verschillen tussen de eilanden na verloop van tijd steeds groter worden (pag. 60).

Juridisch

- Hoewel het de bedoeling is om de regelgeving eenvoudig in te richten, is het door alle eisen toch best ingewikkeld geworden (veel regels, net als in EN).
- Er zijn nog meerdere verwijzingen die niet kloppen, artikelen die eigenlijk op een andere plek zou moeten staan.
- Graag bij VI van overeenkomstige toepassing verklaren art. 6 WOT. Zie verder p.3.
- Zie voorstel toezicht beleggen inspectie op p.6.
- In hoeverre kunnen wij organisaties straks houden aan nadere eisen van het OL in de eilandsverordeningen (pag. 39)?
- We hebben zorgen over de gastouderopvang en hoe die is ingebed. De gastouders zijn afhankelijk van begeleiding door het OL. Kan het OL dat wel en wat als de gastouder daar klachten over heeft?

Terminologie

- Er is, in afwijking van de WKO EN, op sommige punten gekozen voor een andere terminologie. Dat is natuurlijk prima, maar dit is niet in alle gevallen voldoende uitgewerkt in de Memorie van Toelichting.
- Er worden soms termen gebruikt die niet verder worden uitgewerkt, bijvoorbeeld professionele kwaliteitscultuur en zorgstructuur).
- Tot 12 of t/m 12 jaar? Of basisschoolleeftijd?

Ontbrekende onderdelen

- Graag in hoofdstuk 10 (gegevens en informatie) al rekening houden met de mogelijke rol van DUO (pag. 100).
- Het vierogenprincipe zit niet in het wetsvoorstel, dus we willen er graag aandacht voor vragen dat dit in de AMvB wordt opgenomen
- VI: overlegplicht niet voor gastouders. Waarom is dat niet opgenomen? We weten dat de grootste risico's in thuisituaties zitten waar er niet meer mensen mee kunnen kijken.
- Hoe zit het met toegang tot gastouderlocaties bij vraagouders thuis door toezichthouder?
- Waarom geen personenregister kinderopvang of continue screening van de VOG's?

Hoofdstuk 2 Kwaliteit

Artikel 1.1

gastouderopvang: kinderopvang in een gezinssituatie die betrekking heeft op gelijktijdige opvang van ten hoogste zes kinderen, waaronder begrepen de bloedverwant of aanverwant in de neergaande lijn van de gastouder of zijn partner, waarbij de opvang plaatsvindt:

a. op het woonadres van de gastouder, dan wel

b. op het woonadres van een van de ouders van de kinderen voor wie de gastouder

- T.a.v. b. Wordt dit ingeschreven in een register en zijn deze locaties ook toegankelijk voor toezicht?

Artikel 1.3 lid 3

3. Indien gastouderopvang is toegestaan, draagt het bestuurscollege zorg voor begeleiding en ondersteuning bij het aanbieden van verantwoorde kinderopvang als bedoeld in artikel 2.4 van de gastouder.

- Hoe wordt er gezorgd dat het bestuurscollege hiertoe geëquipeerd is ?

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder vergunning van het bestuurscollege een kindercentrum of gastouderopvang te exploiteren.

- Wat wordt precies verstaan onder bestuurscollege? Voorstel om dit te definiëren onder 1.1.

Artikel 2.2

- Lid 2: Moet de uitvoering van het pb vastgesteld worden of het pb zelf? Maak verschil tussen het pedagogisch beleid en de pedagogische praktijk!

-bedoeld in het eerste lid,:

- deze doorverwijzing naar het eerste lid is niet correct. In het eerste lid gaat het over verantwoorde kinderopvang en niet over pedagogisch beleidsplan.

Lid 2: schriftelijk is vastgelegd en wordt geëvalueerd en bijgesteld.

- Hoe vaak moet er geëvalueerd worden? Minimaal jaarlijks? Of wordt dit ondervangen bij AMvB? Maar die slaat terug op lid 1 en niet op lid 2.

Artikel 2.3

j. de professionele kwaliteitscultuur;

- Dit is een nieuwe term maar wordt verder nergens in het stuk uitgelegd. Graag hier aandacht aan besteden in de MvT

k. de inrichting van een zorgstructuur binnen de kinderopvang;

- Idem, hier wordt iets over gezegd in de MvT, maar blijft vaag wat het is. Deze twee opmerkingen gelden ook voor 2.4

Artikel 2.4

2. Ter uitvoering van het eerste lid besteedt een gastouder in ieder geval aantoonbaar aandacht aan het dagritme en het programma, de opleidingseisen waaraan de gastouder moet voldoen, het volgen van de ontwikkeling van kinderen en het signaleren van

- Besteedt een gastouder aandacht aan de opleidingseisen waaraan ze zelf moet voldoen? Dat zou normaal het gastouderbureau moeten doen. Nu dus het bestuurscollege?

Onder d: lokale partners met wie de gastouder afspraken maakt ten behoeve van de optimale ontwikkeling van kinderen

- Wat kan je hieronder verstaan?

Artikel 2.5

Lid 2

b. indien de houder of gasthouder geen eigen website heeft, ter inzage legt op een voor de ouders en de personen werkzaam bij de onderneming, toegankelijke plaats.

- Gasthouder is gastouder

Artikel 2.6 onder e

e. de personen van 18 jaar en ouder die structureel aanwezig zijn op de locatie waar gastouderopvang plaatsvindt; en

- En als dat bij de vraagouder thuis is? dan toch niet de ouders?
3. *De verklaring omtrent het gedrag mag op het tijdstip van overlegging aan de houder van het kindercentrum of de gastouder niet ouder zijn dan drie maanden en dient tweejaarlijks te worden geactualiseerd.*
- Waarom is niet gekozen voor het personenregister kinderopvang en de continue screening?

Artikel 2.7

1. *De houder van een kindercentrum stelt een klachtenprocedure in.*

- Betekent dit een onafhankelijke klachtenprocedure?

Artikel 2.8

1. *Het bestuurscollege zorgt ervoor dat ouders bij een onafhankelijke organisatie terecht kunnen voor advies, begeleiding en onafhankelijke bemiddeling.*

- Is dit een soort klachtenbehandelaar?

Artikel 2.9

1. *Een houder van een kindercentrum stelt een oudercommissie in die tot taak heeft hem te adviseren.*

- Wanneer moeten ze dat uiterlijk instellen? Misschien binnen een half jaar na de start? Het voorstel is om dit hier concreet te maken, anders gaat het niet werken in de praktijk. En ook waarover te adviseren over welke aangelegenheden, in de MvT staat dat ze moeten adviseren over verantwoorde kinderopvang.

Artikelen 2.11 en 2.12 WKO CN

1. Taken VI opnemen in WKO CN

Voorstel is om het volgend artikel toe te voegen aan artikel 2.11 en 2.12 in de WKO CN:

- art. 6 WOT is van overeenkomstige toepassing.

Voor Europees Nederland heeft de minister van SZW in overleg met de minister van OCW als 'deskundige' destijds de VI van de IvHO aangewezen. (Regeling van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 17 juni 2013, 2013-0000076935, tot wijziging van de Aanwijzingsregeling ambtenaren interbestuurlijk toezicht Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen in verband met het aanwijzen van een deskundige in het kader van de wettelijke meld- en overlegplicht in de kinderopvang en peuterspeelzaalwerk)

In de toelichting bij deze regeling staat dat de voor de VI in de Wet op het onderwijstoezicht vastgestelde bevoegdheden en waarborgen, eveneens gelden indien zij hun functie uitoefenen als deskundige in de zin van de WKO. Uit de verwijzing naar artikel 6, eerste lid, van de Wet op het

onderwijstoezicht in de toelichting blijkt dat de bevoegdheden en waarborgen uit de Wet op het onderwijstoezicht met betrekking tot de vertrouwensinspecteurs ook gelden als het gaat om de veiligheid van kinderen bij kindercentra, peuterspeelzalen en voorzieningen voor gastouderopvang.

De enkele verwijzing in de toelichting bij de regeling, dat de voor de VI in de Wet op het onderwijstoezicht vastgestelde bevoegdheden en waarborgen, eveneens gelden indien zij hun functie uitoefenen als deskundige in de zin van de WKO, is wetstechnisch niet correct. Vandaar bovengenoemd voorstel. Hieronder een weergave van artikel 6 van de WOT, waarin vooral ook van belang is het tweede lid, advies en aanspreekpunt!

WOT

Artikel 6. Vertrouwensinspecteurs

1. Bij de inspectie zijn vertrouwensinspecteurs werkzaam voor:
 - a. onderwijsdeelnemers die het slachtoffer zijn van seksueel misbruik, seksuele intimidatie, fysiek geweld, psychisch geweld, discriminatie of radicalisering, gepleegd door een ten behoeve van de instelling met taken belast persoon of een onderwijsdeelnemer van de instelling,
 - b. ten behoeve van een instelling met taken belaste personen die het slachtoffer zijn van seksueel misbruik, seksuele intimidatie, fysiek geweld, psychisch geweld, discriminatie of radicalisering, gepleegd door een ten behoeve van de instelling met taken belast persoon of een onderwijsdeelnemer van de instelling, en
 - c. onderwijsdeelnemers, ten behoeve van een instelling met taken belaste personen, besturen, ouders, op instellingen ingestelde klachtencommissies en op instellingen aangestelde vertrouwenspersonen, die geconfronteerd worden met een geval van seksueel misbruik, seksuele intimidatie, fysiek geweld, psychisch geweld, discriminatie of radicalisering als bedoeld onder a of b.
2. Naast zijn taken, voortvloeiend uit artikel 3, heeft de vertrouwensinspecteur ten behoeve van de in het eerste lid genoemde personen en organen de volgende taken:
 - a. het fungeren als aanspreekpunt,
 - b. het adviseren over eventueel te nemen stappen,
 - c. het bijstaan bij het nemen van stappen gericht op het zoeken naar een oplossing, en
 - d. het desgevraagd begeleiden bij het indienen van een klacht of het doen van aangifte.
3. De vertrouwensinspecteur is, voorzover het betreft misdrijven als bedoeld in titel XIV van het Wetboek van Strafrecht of titel XIV van het Wetboek van Strafrecht BES jegens een onderwijsdeelnemer of een ten behoeve van een instelling met taken belast persoon, vrijgesteld van de verplichting tot het doen van aangifte als bedoeld in de artikelen 160, eerste lid, en 162, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering of de artikelen 198, eerste lid, en 200, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering BES.
4. De vertrouwensinspecteur is voorzover het betreft een geval van seksueel misbruik of seksuele intimidatie als bedoeld in het eerste lid, onder a of b, verplicht tot geheimhouding van hetgeen hem in de uitoefening van zijn functie is toevertrouwd door een onderwijsdeelnemer, de ouders van een onderwijsdeelnemer of een ten behoeve van een instelling met taken belast persoon.
5. De vertrouwensinspecteur is bevoegd bijzondere categorieën van persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming te verwerken met betrekking tot de personen, bedoeld in het eerste lid, indien uit een melding redelijkerwijs een vermoeden van seksueel misbruik, seksuele intimidatie, psychisch geweld, fysiek geweld, discriminatie of radicalisering kan worden afgeleid.
6. De vertrouwensinspecteur verstrekt de door hem verzamelde gegevens niet aan derden. In het verslag over de staat van het onderwijs, bedoeld in artikel 8, tweede lid, worden slechts geabstraheerde gegevens opgenomen.
7. In afwijking van het zesde lid is de vertrouwensinspecteur bevoegd rechtstreeks onder de verantwoordelijkheid van Onze Minister van Veiligheid en Justitie vallende instanties in kennis te stellen van een geval of vermoeden van een geval van psychisch geweld, fysiek geweld, discriminatie of radicalisering:
 - a. in het belang van de onderwijsdeelnemers,
 - b. in het belang van ten behoeve van een instelling met taken belaste personen, of

c. indien de ernst van de situatie waarop de melding betrekking heeft daartoe aanleiding geeft.

- Mocht de houder in Europees Nederland niet voldoen aan de meld- en overlegplicht dan is er als ultieme sanctie binnen de Wko om de houder uit te schrijven uit het Landelijk Register Kinderopvang, (art. 1.47a en verder Wko). Dit is de zwaarst mogelijke sanctie binnen de Wko. Een dergelijke bepaling zou ook kunnen worden opgenomen in de WKO CN, in die zin dat bijvoorbeeld door de Openbare Lichaam de exploitatievergunning wordt ingetrokken. (Naast de bestuurlijke boete).
- De gastouder mist nu. We begrijpen dat gastouderopvang niet zo groot zal zijn en dat er geen GOB's zijn. Maar als nu een vermoeden bestaat dat een gastouder of iemand waarmee de gastouder woont, een kind uit de opvang wat heeft aangedaan, wat is dan het stramien? Geen deskundige inschakelen? Geen aangifteplicht? Let op: aangifteplicht voor alle burgers is er alleen voor een levensdelict of verkrachting, zo kunnen een hoop mishandelingszaken en andere seksuele handelingen onder de radar blijven. Immers, er is geen meld-, overleg en aangifteplicht.
- De verwijzing in art 2.11 naar art 18 is niet correct.
- De verwijzing in art 2.12 eerste lid naar art 2.7 is niet correct. (verwijst naar klachten procedure? Of klopt dit wel?)

Artikel 2.13

Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de informatieverstrekking door een kindercentrum aan ouders.

- Waar heeft dit precies op betrekking, dit overlapt (deels) met 2.5?

Artikel 2.15

3. Bij de overgang van een kind van het kindercentrum of de gastouder naar het basisonderwijs vindt een gesprek plaats tussen de beroepskracht van de kinderopvang dan wel de gastouder en de leerkracht van de basisschool. Bij dit gesprek zijn zo mogelijk de ouders van het kind aanwezig.

- 'een' zijn dat er meer dan 1?

Hoofdstuk 5 Toezicht

Artikel 5.1 Toezicht

Hierbij de tekst van ons eerdere voorstel. De inspectie houdt vast aan dit eerder voorstel gezien het onafhankelijke karakter en de voordelen ervan.

Artikel 5.1 Ambtenaren belast met het toezicht

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet is belast de ambtenaren van de Inspectie van het Onderwijs.
 2. Ten behoeve van het in het eerste lid bedoelde toezicht kan de Inspectie van het Onderwijs ambtenaren aanwijzen indien het Openbaar Lichaam hierom verzoekt en gebeurt in samenwerking met het Openbaar Lichaam en de Inspectie van het Onderwijs.
 3. Aan de aanwijzing, bedoeld in het tweede lid, ligt een samenwerkingsovereenkomst tussen de Inspectie van het onderwijs en het Openbaar Lichaam ten grondslag, waarvan het model bij ministeriële regeling wordt vastgesteld en waarin in ieder geval de werkzaamheden zijn opgenomen die door deze ambtenaren worden verricht.
 4. Indien toepassing is gegeven aan het tweede lid, treft het Openbaar Lichaam maatregelen om te voorkomen dat de aangewezen ambtenaren taken verrichten ten behoeve van het toezicht, bedoeld in artikel (PM dit ziet op de handhaving m.b.t. vergunning), met betrekking tot de kinderopvang waarop hij als aangewezen ambtenaar toezicht houdt.
 5. De ambtenaren, bedoeld in het tweede lid, zijn niet bevoegd om namens de minister te handhaven als bedoeld in artikelen (PM).
 6. De in het eerste en tweede lid bedoelde ambtenaren zijn, uitsluitend voor zover dat voor de vervulling van hun taak redelijkerwijs noodzakelijk is, bevoegd:
 - a. Voor zover een kindercentrum een voorziening voor gastouderopvang in een woning is gevestigd, zijn de toezichthouders ter uitvoering van de taken, bedoeld in het eerste lid, bevoegd zonder toestemming van de bewoners in die woning binnen te treden.
- Deze hierboven weergegeven tekst is afgeleid van de artikelen van de Leerplichtwet uit de Wet actualisering deugdelijkheidseisen funderend onderwijs. Zie: https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20200708/publicatie_wet_2/document3/f=/vla5fj-itfgxq.pdf
- en de MvT, zie onder B tav de constructie tussen IvhO en leerplichtambtenaren. https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20181130/memorie_van_toelichting/document3/f=/vku1p3ciqnyp.pdf

Verantwoording

De inspectie houdt vast aan dit eerder voorstel nu hierin de inspectie duidelijk is gepositioneerd als eindverantwoordelijke. Dit is hoe we het tot nu toe hebben besproken, en zo staat het ook in de MvT en afgestemd met de inspectie en Caribisch Nederland. Deze optie maakt de samenwerking flexibel: de inspectie en de lokale inspecteurs kunnen hun samenwerking door de jaren heen naar gezamenlijke wens veranderen.

In de huidige optie is het toezicht op naleving van de kwaliteit belegd bij twee partijen, die in de wet gelijkwaardig zijn. Het openbaar lichaam krijgt dan dus een zelfstandige toezichtsbevoegdheid. Via een overeenkomst kunnen de Inspectie en het openbaar lichaam afspraken maken over de onderlinge verhouding. Dit botst echter met de uitgangspunten ten aanzien van het toezicht vanuit het programma: zo eenvoudig mogelijk en één eindverantwoordelijke.

Zie ook de MvT:

Om het toezicht zuiver en gedegen plaats te laten vinden, is een onafhankelijke toezichthouder nodig. De schaalgrootte van de eilanden kan de onafhankelijkheid bemoeilijken. Een 'externe' toezichthouder ligt daarom voor de hand. Mede daarom wordt, in overleg met de openbare lichamen, in dit wetsvoorstel de Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) aangewezen als toezichthouder. De inspectie is daarmee verantwoordelijk voor het toezicht op de kwaliteit van de kinderopvang in Caribisch Nederland. De inspectie kan het toezicht onafhankelijk van de houders

van kindercentra en gastouders, de openbare lichamen en het Rijk uitvoeren. De inspectie kan wel samenwerken met lokale ambtenaren. De inspectie blijft dan eindverantwoordelijk

Artikel 5.2 lid 1

d. alle plaatsen, met uitzondering van woningen, zonder uitdrukkelijke toestemming van de bewoner te betreden;

e. woningen zonder de uitdrukkelijke toestemming van de bewoner binnen te treden.

- d. en e. zijn in tegenspraak met elkaar, kun je wellicht ook combineren? Is er een verschil tussen 'te betreden' en 'binnen te treden' ?

Artikel 5.2 lid 4

- Wat is het handhavingsinstrument dat je hier op in kunt zetten?

Artikel 5.3

1. Het bestuurscollege verstrekt jaarlijks op verzoek van een op grond van artikel 5.1 aangewezen ambtenaar een overzicht van alle houders van kindercentra en gastouders waaraan een exploitatievergunning is verstrekt.

- Ook de locaties van vraagouders?

Artikel 5.6

1. Het bestuurscollege kan de exploitatievergunning schorsen of intrekken, indien sprake is van herhaaldelijke overtreding van bij of krachtens deze wet gestelde regels.

- Wat is het verschil tussen exploitatievergunning schorsen en het verbieden de exploitatie voort te zetten? (5.5. lid 3)

Artikel 5.6

2. Onze Minister kan het bestuurscollege adviseren over schorsing of intrekking als bedoeld in het eerste lid.

- En als het bestuurscollege niets doet en het advies in de la legt?

Artikel 5.10

1. Onze Minister kan in geval van overtreding van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 2.1a, 3.7, 3.8, 4.1 of 4.2 een bestuurlijke boete opleggen van ten hoogste het bedrag van de tweede categorie, bedoeld in artikel 27, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht BES.

2. Onze Minister kan in geval van overtreding van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 1.3, eerste en tweede lid, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.14, 2.15 of 2.16

- Graag check of alle artikelen kloppen. Een aantal klopt niet, bijv. de verwijzing naar 4.1: *Artikel 4.1*
Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld over de administratie van gegevens door een houder van een kindercentrum of voorziening voor gastouderopvang

Artikel 5.11

1. De hoogte van de bestuurlijke boete wordt in ieder geval afgestemd op de ernst en de duur van het beboetbare feit, alsmede op de mate waarin de overtreder daarvan een verwijt kan worden gemaakt.

2. De rechter kan in beroep of hoger beroep de hoogte van de boete ten nadele van de overtreder wijzigen.

- Is het gebruikelijk dan wel noodzakelijk om dit laatste (wijzigen) te vermelden?

Artikel 6.5

De inspectie is voorstander van het tevens opnemen van de toezichtstaak in de WOT

- Als in art. 3 WOT de taak wordt toegevoegd voor de inspectie om toe te zien op de naleving van de Wet Kinderopvang CN, is de inspectie daarmee rechtstreeks aangewezen als toezichthouder. Er is dan geen nader aanwijzingsbesluit meer nodig.
- We willen graag dat er wettelijk wordt vastgelegd dat wij een onderzoekskader kunnen ontwikkelen en wie dit vaststelt. Daarnaast willen we de mogelijkheid hebben om themaonderzoeken te doen.

Opmerkingen bij de Memorie van Toelichting

(pagina 34 eerste alinea)

Het toezicht is pas recent opgestart en zal nodig zijn om kindercentra en gastouders blijvend te stimuleren aandacht voor veiligheid en kwaliteit te blijven houden.

- Aanvulling: En dit te waarborgen.

(pagina 34 laatste alinea)

Het ontbrak tot voor de start van het programma BES(t) 4 kids aan middelen om dit structureel te verbeteren.

- Vraag: Waarnaar verwijst 'dit'?

(pagina 36 derde alinea)

Het toeslagenstelsel en in het bijzonder de kinderopvangtoeslag staat ter discussie omdat het tot voor ouders schrijnende situaties heeft geleid.

- Het stelsel heeft niet tot schrijnende situaties geleid, maar de manier waarop er met terugvorderen is omgegaan.

(pagina 39 onder paragraaf 3.4)

Het openbaar lichaam kan op onderdelen nadere regels vastleggen in de eilandsverordening.

- Het is nog niet duidelijk in hoeverre de organisaties aan deze nadere regels gehouden kunnen worden als ze wel aan het wettelijke minimum voldoen. Of zijn de nadere regels van het OL enkel stimulerend?

(pagina 44 derde alinea)

Het openbaar lichaam verzoekt bovendien de Inspectie van het Onderwijs

- In de praktijk is dat dan waarschijnlijk de lokale inspecteur die namens ons het onderzoek doet.

(pagina 52)

Stappenplan melden huiselijk geweld en kindermishandeling

In het onderhavige wetsvoorstel is de eis opgenomen dat de houder het stappenplan melden huiselijk geweld en kindermishandeling implementeert zoals wordt gehanteerd door het openbaar lichaam.

- Welk? Zelfde als in NL met de drie wegen huiselijk, door medewerker en kinderen onderling? is er een ander? Is dat vergelijkbaar? Is dat gecheckt?

Vanuit het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is in 2019 een juridische handreiking

- Brancheorganisaties ko hebben er een voorbeeld opgesteld voor de eigen sector, dat is misschien nog handiger...

Meld-, overleg- en aangifteplicht bij vermoedens mishandeling of zedenmisdrijf

Het onderhavige wetsvoorstel bevat een handelswijze voor situaties waarbij een houder of een medewerker van een kindercentrum vermoedens heeft dat er sprake is van een zedenmisdrijf

- Hier moet worden toegevoegd ook mishandeling.

binnen het desbetreffende kindercentrum. De handelswijze komt overeen met de handelswijze die in Europees Nederland geldt voor de kinderopvang. Indien een houder van een kindercentrum of een medewerker van een kindercentrum op enigerlei wijze bekend is geworden met een (seksueel)

misdrijf binnen het kindercentrum, dient deze persoon te handelen volgens deze handelswijze. Dit geldt voor alle medewerkers van een kindercentrum.

- Is een vrijwilliger ook een medewerker? Beter hier ook net als in onderwijs gaan spreken over met taken belast persoon waar we iedereen met taak onder kunnen scharen. We zijn daar nu in discussie over in NL dat werknemer/medewerker niet altijd duidelijk is.

Als een medewerker seksueel misbruik, seksuele intimidatie, of geweld tegen kinderen vermoedt, moet hij dit onmiddellijk bekend maken bij de houder. Dit is de zogenaamde meldplicht en dit geldt voor alle medewerkers. De houder moet na een melding direct in overleg treden met de bij ministeriële regeling aangewezen onafhankelijke deskundige. Dit is de overlegplicht. Tijdens het overleg wordt er vastgesteld of er sprake is van een redelijk vermoeden van een strafbaar feit. In het geval een strafbaar feit wordt vermoed, dan is de houder altijd verplicht om aangifte hiervan te doen bij de politie. De houder informeert na overleg en afstemming met politie ook de betrokkenen over de aangifte. De aangewezen deskundige is niet verplicht om aangifte te doen van seksueel misbruik of seksuele intimidatie. De deskundige is wettelijk verplicht geheim te houden wat ouders of personeelsleden aan hun toevertrouwen.

- Stukje geel is voorstel gewijzigde tekst.

De deskundige kan ook benaderd worden voor advies ten aanzien van eventueel te nemen stappen, en voor begeleiding bij het zoeken naar een oplossing dan wel bij het indienen van een klacht of aangifte.

- Voorstel: zin aanpassen. Klachten krijgen we via ouders. Aangifte via houders. Dus wordt hier nu bedoeld dat ook ouders kunnen bellen en we die helpen of zit het nog op de wettelijke taak van de overlegplicht?

Oudercommissie

Overeenkomstig met Europees Nederland wordt voorgesteld om kindercentra met meer dan 50 kinderen te verplichten zich in te spannen om een oudercommissie aan te stellen.

- Volgens ons is dit niet correct. Bij kindercentra met meer dan 50 kinderen geldt een resultaatverplichting, geen inspanningsverplichting:

Zie MvT 34 045

Wijziging van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen in verband met de aanpassing van het klachtrecht voor ouders, de wijziging van het adviesrecht van de oudercommissie en enkele andere aanpassingen (Wet versterking positie ouders kinderopvang en peuterspeelzalen)

(pagina 53 halverwege)

In dit wetsvoorstel is daarom opgenomen dat het openbaar lichaam zorg moet dragen voor de aanwezigheid van onafhankelijke partij waar ouders bij terecht kunnen voor advies, begeleiding en onafhankelijke bemiddeling, met de ruimte om hier door het openbaar lichaam op eilandniveau nadere invulling aan te geven.

- Kan niet het openbare lichaam zelf zijn toch? Die heeft ook een rol bij gastouders.

(pagina 55)

Specifiek gaat het om de personen van 18 jaar en ouder die op het woonadres waar gastouderopvang plaatsvindt hun hoofdverblijf hebben of zullen hebben dan wel die structureel tijdens opvanguren aanwezig zijn

- Is er net als in NL ook ergens geregeld dat de toezichthouder van inwonende kinderen beneden de 18 ook een VOG kan vragen?

Beschikbare ruimtes en inrichting: De binnen- en buitenruimtes waar kinderen verblijven gedurende de tijd dat zij worden opgevangen in een gastouderopvang, zijn veilig, toegankelijk en passend ingericht in overeenstemming met het aantal en de leeftijd van de op te vangen kinderen. Alle ruimtes in een gastouderopvang dienen voor een gezond binnenmilieu voorzien te zijn van goede ventilatie.

- Rookvrij zijn. Of wordt dat elders nog geregeld?

(pagina 56)

kindermishandeling zoals deze wordt gehanteerd door het openbaar lichaam, in die situaties waarin de gastouder signalen heeft van huiselijk geweld of kindermishandeling.

- En wat als er dus signalen zijn over de gastouder of inwoners van de gastouder?

(pagina 60) In de alinea beginnend met 'Ten derde...'
Deze zullen worden verwerkt in het onderzoeks- en waarderingskader.

- Die verschillen zouden niet te groot/te veel moeten worden. Het risico is dat dit na verloop van tijd steeds verder uit elkaar gaat lopen.

(pagina 94 na punt 6)

Het extra onderzoek kan aangekondigd, maar ook onaangekondigd zijn.

- Moeten we hierboven bij de werkwijze van het reguliere jaarlijkse onderzoek ook noemen dat het onderzoek onaangekondigd of aangekondigd kan zijn?
-

(pagina 97)

3. Bestuurlijke boete

De inspectie kan ook een bestuurlijke boete opleggen. Een bestuurlijke boete is puur bestraffend en niet gericht op herstel. Een bestuurlijke boete kan bijvoorbeeld worden opgelegd wanneer blijkt te zijn gefraudeerd met de VOG's van het personeel.

- Je kunt ook bestraffen omdat iemand herhaaldelijk mensen laat werken zonder VOG of deze te laat aanvraagt en daarmee risico loopt. Dat is niet gelijk frauderen. Herstellen is dan misschien niet meer mogelijk omdat de VOG inmiddels al wel binnen is, maar dan kun je wel een boete opleggen.

(pagina 100 boven het schema)

Figuur 6: Schematisch overzicht van de informatiestromen en gegevensdeling

- Mogelijk dat DUO nog een rol krijgt bij de registratie van kinderopvanglocaties die een exploitatievergunning krijgen van het OL. In dat geval zou het bijvoorbeeld kunnen dat er een informatiestroom loopt van de 'uitvoeringsorganisatie (RCN unit SZW?) naar DUO. En van DUO naar de IvHO. Is het nodig om dat in het schema (en de tekst) op te nemen? Of kan dat als "intern" proces van de IvHO gezien worden?

(pagina 101 laatste alinea)

De gegevens van de houder van een kindercentrum die nodig zijn voor het verkrijgen van een exploitatievergunning worden in de eilandsverordening kinderopvang opgenomen.

- Is dit openbaar?

(pagina 105 laatste zin)

Inspectie en uitvoeringsorganisatie sancties tussen inspectie en uitvoeringsorganisatie zijn.

- Deze zin klopt niet.