

belangrijke term in deze zaak was, was na de arrestatie van Julio. Daarna heb ik de betekenis opgezocht op internet.

41. Vraag: Te zeggen of hij het boek "De vlucht" van Horacio Verbitsky heeft gelezen.  
Antwoord: Nee. Ik heb een ander boek gelezen: Confessions of a Dirty Warrior over Scilingo. Daarvoor had ik over Scilingo alleen gelezen in het ANP bericht dat deel uit maakt van mijn e-mail aan
42. Vraag: Te zeggen of het waar is dat hij, in 2006, samen met andere piloten naar het is gestapt om hem te informeren over het gesprek met Julio Poch tijdens het diner. Zo ja, wie die andere piloten zijn.  
Antwoord: Nee, ik heb er nooit over gesproken tot het moment van de arrestatie.
43. Vraag: Om in dat geval te vertellen wat hij tegen kapitein heeft gezegd en waarom hij tot 2006 gewacht heeft om dit voorval te rapporteren.  
Opmerking RC: vraag is niet gesteld
44. Vraag: Te zeggen waarop zijn verdenkingen berusten als hij opmerkt dat Julio A. Poch wegging bij Aerolineas Argentinas en bij Transavia ging werken.  
Antwoord: Dat wist ik niet. Dat heb ik pas na de arrestatie van Julio gehoord van collega's en gelezen in de krant.
45. Vraag: Of hij de redenen kent waarom Julio A. Poch besloten heeft om naar Nederland te emigreren met zijn gezin en hoe hij dat weet.  
Antwoord: Nee, dat weet ik niet. Ik heb daar wel verhalen over gehoord, maar ik heb daar nooit met Julio over gesproken.
46. Vraag: Te zeggen of, toen hij op 8 december 2008 een verklaring aflegde voor de federale rechter mr. deze verklaring is opgenomen (audio) of geregistreerd is in de Nederlandse taal of dat er uitsluitend een in de Spaanse taal geschreven versie is opgemaakt.  
Antwoord: Ik weet niet of er een audio-opname van is gemaakt.
47. Vraag: Te zeggen of er bij die gelegenheid een vertaler of tolk Spaans-Nederlands aanwezig was.  
Antwoord: Er was een tolk Spaans-Nederlands / Nederlands-Spaans aanwezig.
48. Vraag: Te zeggen of de handtekening op de in de Spaanse taal opgestelde akte van hem is. Opmerking RC: deze akte wordt de getuige getoond.  
Antwoord: Die herken ik ja. Dat zijn mijn handtekening en paraaf.
49. Vraag: Te zeggen of hij zich kan herinneren of hij een akte met dezelfde verklaring getekend heeft maar dan in de Nederlandse taal.  
Antwoord: Nee, dat kan ik mij niet herinneren.
50. Vraag: In het geval hij uitsluitend een versie in het Spaans heeft getekend, te zeggen hoe hij zich ervan vergewist of verzekerd heeft dat wat hij tekende dat was dat hij verklaard heeft.

Antwoord: De Spaanstalige tekst is voorgelezen door de Argentijnse delegatie en vertaald door de tolk. Er zaten een aantal kromme vertalingen in die ik via de tolk kenbaar heb gemaakt en die zijn aangepast. Het document is opnieuw geprint en vertaald door de tolk. Ik heb bezwaar gemaakt een document te tekenen waarvan ik de taal niet machtig was. Vervolgens is het document nogmaals doorgelezen en vertaald. Die vertaling kwam overeen. Het document werd voor mij gelegd om te ondertekenen. Ik heb getekend, ik voelde mij daar bezwaard bij en heb dat nogmaals aangegeven.

Ik heb gevraagd mijn naam en de naam Transavia vertrouwd te houden omdat in mijn perceptie het nog helemaal onderzocht moest worden. Ik vind dat hetgeen dat wij gehoord hebben geen primair bewijs materiaal is. heeft voor mijn verhoor van december 2008 gezegd dat dit alleen aanvullend bewijsmateriaal is. Ik wil nog wel toevoegen dat de heer ook heeft gezegd dat de Argentijnse rechter het belangrijk vond ons te spreken. Ik maakte daaruit op dat het serieus genomen werd. Het tekenen van een Spaans document wat ik niet zelf door kon lezen zoals ik wel had gekund in het Nederlands of het Engels gaf mij een onprettig gevoel. Ik heb met de personen die tijdens het verhoor aanwezig waren besproken dat ik mijn naam vertrouwd wilde houden. was in ieder geval aanwezig. Er is geen advocaat van Julio Poch aanwezig geweest.

51. Vraag: Te zeggen of, op het moment van dat verhoor, hij wist wat de afkorting ESMA betekende.

Antwoord: Nee dat wist ik niet. Ik heb dat gevraagd tijdens mijn verhoor.

52. Vraag: Te zeggen of het waar is dat, nadat Julio Alberto Poch was gearresteerd in Spanje en al in de maand december 2009, tijdens een vlucht van Transavia die hij maakte de copiloot 1, gesproken heeft over het gesprek of de discussie die hij had gehad met Julio Poch op Bali. Zo ja, dat gesprek te beschrijven.

Antwoord: Ja dat klopt. Ik kan mij herinneren dat een aantal vragen had. Hij vroeg mij wat er op Bali gezegd was. Ik heb hem verteld wat het met mij persoonlijk gedaan heeft. Hij vroeg mij of Julio in de ik of wij-vorm gesproken had. Ik hem hem gezegd dat ik dat niet wist. Maar dat het mij uit de context zorgen baarde.

53. Vraag: In dat geval, te zeggen of het waar is dat toen hem vroeg of Julio Alberto Poch gezegd had "Ik heb mensen uit vliegtuigen gegooid", hij geantwoord heeft "Nee, hij gebruikte het woord 'wij'".

Antwoord: U houdt mij voor de laatste alinea van de notariële verklaring van van 13 april 2000. Ik heb iets geantwoord in de zin van : "Ik weet niet meer of er precies ik of wij is gezegd. Hou het maar op wij".

54. Vraag: Te zeggen of het waar is dat hem een tweede vraag stelde over of Julio A. Poch het woord "wij" in overdrachtelijke zin had gebruikt, doelend op de militairen in het algemeen, hij geantwoord heeft "Ja, dat zou kunnen, dat weet ik niet."

Antwoord: Ik kan mij deze vraag niet herinneren. Ik weet wel dat ik op dit soort vragen van collega's vaak zei: "Joh, ik weet het niet meer laat het maar" heb geantwoord of zei dat ik er niet inhoudelijk op in zou gaan. In dit geval weet ik mijn antwoord niet meer. Ik geef mensen altijd een eerlijk antwoord. Ik realiseer mij dat collega's door een gemis aan informatie een scheef beeld hebben van wat er is gebeurd

op Bali. Ik heb tegen \_\_\_\_\_ gezegd dat ik mij niet kon herinneren dat Julio heeft gezegd: Ik heb het gedaan.

55. Vraag: Om op een zo gedetailleerd mogelijke wijze te beschrijven of hij, op enig moment tijdens de discussie of het gesprek die avond op Bali, gezien heeft of Julio A. Poch een handgebaar heeft gemaakt, vermoedelijk om het uitwerpen van een voorwerp uit een vliegtuig te illustreren.

Antwoord: Ik heb hem geen handgebaar zien maken.

56. Vraag: Zo ja, om uit te leggen waaruit dit gebaar bestond.

Opmerking RC: deze vraag is niet gesteld.

57. Vraag: Te zeggen of hij alleen dat gebaar heeft gezien of dat andere personen dat ook gezien hebben en zo ja, aan te geven wie dat zijn.

Opmerking RC: deze vraag is niet gesteld.

58. Vraag: Te zeggen of het, vanuit zijn ervaring als piloot, noodzakelijk is om een vliegtuig te hellen om iets uit de deur te gooien of er iets uit te laten vallen.

Antwoord: Ik kan vertellen dat wanneer je een bocht maakt met een vliegtuig je dan met het richtingsroer moet corrigeren om een gecontroleerde bocht te maken. Je moet met het richtingsroer proportioneel invloed uitoefenen. Wanneer je het richtingsroer niet proportioneel inzet, geeft dit een druk op de lading waardoor deze gaat schuiven. Als je het richtingsroer wel proportioneel inzet, geeft dat geen kracht op de lading en blijft de lading staan.

59. Vraag: Te zeggen of de mogelijkheid bestaat dat de andere personen, die actief of passief deelnamen aan het gesprek, dit gebaar niet hebben kunnen zien of opmerken.

RC: Deze vraag is niet gesteld.

60. Vraag: Te zeggen of het waar is dat, nadat Julio A. Poch gearresteerd is in Spanje, zowel hij als \_\_\_\_\_ gesproken hebben met de piloot \_\_\_\_\_ over de inhoud van die discussie met Poch die avond op Bali.

Antwoord: Ja. Hij belde mij met vragen. Hij stuurde mij ook een mail. \_\_\_\_\_ was daar niet bij betrokken.

61. Vraag: Te zeggen of het waar is dat beiden tegen \_\_\_\_\_ verteld hebben dat op die avond op Bali iemand het onderwerp naar voren bracht van Prinses Maxima, die getrouwd is met de Nederlandse Prins Willem-Alexander en dat de vader van Maxima, Jorge Zorreguieta, diensten verleend heeft in de Argentijnse regering gedurende de jaren van de militaire junta en dat er een discussie is ontstaan tussen \_\_\_\_\_

Julio Poch en dat deze laatste zijn land heeft verdedigd, zeggende dat het moeilijk is voor mensen van buitenaf, die een democratische geschiedenis hebben, om een afgewogen standpunt te kunnen innemen over de situatie in Argentinië in die jaren.

Antwoord: In mijn herinnering heb ik \_\_\_\_\_ niet veel inhoudelijks verteld. Volgens mij heb ik hem niet over Zorreguieta verteld. Ik heb \_\_\_\_\_ niet verteld over Julio die zijn land verdedigde. Ik kan mij dat niet herinneren. Ik kan mij dat telefoongesprek inhoudelijk niet meer herinneren. Ik heb toen zoveel mensen gesproken. Ik voelde in dat gesprek aan dat hij mij van mijn getuigenverhoor af wilde houden, voor de rest kan ik niets meer herinneren van dat gesprek. Ik heb toen zoveel over mij heen gekregen dat ik mij nog vrij weinig van dit telefoongesprek kan herinneren.

62. Vraag: Te zeggen of Julio Alberto Poch vloeiend Engels spreekt.  
Antwoord: Ja, hij spreekt vloeiend Engels.
63. Vraag: Te zeggen of Julio Alberto Poch vloeiend Nederlands spreekt.  
Antwoord: Hij spreekt Nederlands, maar niet echt geweldig. Als ik contact met hem had spraken wij Engels.
64. Vraag: Te zeggen of hij weet e r van Julio A. Poch vloeiend Engels en/of Nederlands spreekt.  
Antwoord: Zij spreekt redelijk Engels, maar minder goed dan Julio. Zij spreekt heel matig Nederlands.
65. Vraag: Te zeggen of de getuige zelf vloeiend de Engelse taal beheerst.  
Antwoord: Mijn Engels is goed. Ik heb Engels op school gehad, 7 jaar op de middelbare school. De leerboeken voor de luchtvaart en de voertaal in de luchtvaart: Engels. Ik werk sinds in de luchtvaart.
66. Vraag: Dat de getuige zegt of, gezien de omstandigheden waaronder het gesprek tijdens het diner plaats vond, zoals achtergrondgeluiden en muziek, de afstand tussen de één en de ander, het gebruik van een taal die niet de moedertaal is van hem en niet van Poch, plus het alcoholgebruik, de mogelijkheid bestaat dat men de woorden van Julio Alberto Poch verkeerd zou kunnen hebben geïnterpreteerd.  
Antwoord: Ik kan mij geen muziek herinneren. Het achtergrondgeluid was volgens mij het geruis van de zee. Wij zaten buiten in de open lucht. Geen van alle genoemde omstandigheden hadden invloed op mijn interpretatie. De taal was geen probleem. Mijn emoties hadden geen negatieve invloed op mijn concentratie. Als het mij niet zoveel had gedaan was het waarschijnlijk juist mijn ene oor ingegaan en het andere weer uit. Ik denk dus inderdaad dat ik vanwege mijn emotie juist bepaalde delen van de discussie beter heb kunnen onthouden.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

67. Ik heb alleen begrepen uit het voorafgaande gesprek met dat mijn verklaring als aanvullend bewijsmateriaal gebruikt zou worden. U vraagt mij of er tijdens het verhoor ook zoiets is gezegd. U houdt mij voor dat in het verslag van het verhoor is opgenomen dat is medegedeeld dat in een later stadium duidelijk moet worden of de mogelijke vervolging uiteindelijk in Nederland of Argentinië zal plaatsvinden. Er staat mij vaag iets van bij dat er gesproken is van het doel van mijn verklaring binnen de eventuele vervolging in Nederland dan wel Argentinië. Er is ook over rechten en plichten van getuigen gesproken en ik ben onder ede gesteld. U vraagt mij of de onderzoeksrechter mij voorafgaand of tijdens het verhoor heeft laten blijken dat mijn verklaring die betekenis zou krijgen, die mij was medegedeeld voorafgaand aan het verhoor door Nee, dat is niet het geval geweest.
68. U houdt mij voor dat ik tijdens mijn verklaring heb gezegd dat er niet is gesproken tijdens het diner over de marine of de luchtmacht en dat Julio niet sprak over zijn eigen toestel. Dat klopt. Ik wist dat op het moment van het gesprek dat Julio militair

vlieger was geweest, maar meer dan dat ook niet. Julio sprak over "wij" en ik heb geïnterpreteerd dat hij daar zelf bij betrokken was geweest.

69. U houdt mij voor uit mijn verklaring van 2008 mijn antwoord op vraag 8, de eerste zin (Nederlandse, aangehechte versie): "Hij heeft verteld dat er op regelmatige basis mensen uit zijn "kist" werden gegooid". Antwoord: Dit is mijn interpretatie geweest van wat hij tijdens het gesprek heeft gezegd. Ik kan nu niet met stelligheid zeggen dat hij heeft gezegd: Ik heb uit mijn kist... nee zo heeft hij het niet gezegd. Hij heeft gezegd, "wij". Hij heeft het over dodenvluchten gehad. Deze zin uit mijn verhoor van 2008 is een samenvatting van mij geweest van van een aantal zinnen die Julio tijdens het gesprek had gebruikt. Het is mijn uitleg van zijn woorden.
70. U vraagt mij of hetzelfde geldt voor mijn schriftelijke verklaring (e-mail) van 14 april 2006, eerste bijlage van het getuigenverhoor van vierde alinea van boven, tweede zin: "During his duty period as pilot for the Argentine Videla regime he performed on regulary basis flights on which groups of people were thrown out of his airplane above sea". Hier geldt precies hetzelfde als wat ik op de vorige vraag heb geantwoord. Ook dit is mijn samenvatting van zijn woorden. U moet zien dat dit anderhalf a4-tje is, het verhoor in Amstelveen ongeveer anderhalf uur duurde en wij hier al de hele dag bezig zijn. Dit is mijn perceptie van de boodschap die hij bracht.
71. U houdt mij voor de tweede regel van onderen op de eerste pagina van dezelfde schriftelijke verklaring: "Ik told Captain Poch that he should be ashamed by himself that he is still defending the war crimes he did during those days". Ik kan mij niet herinneren dat ik zo tegen hem gezegd heb. Ik kan mij herinneren dat ik hem ermee geconfronteerd heb. Deze bewoording herinner ik mij niet. Ik kan mij niet herinneren dat ik letterlijk heb gezegd dat hij zich moest schamen. Ik heb deze schriftelijke verklaring zelf getekend en daarna heb ik begrepen dat zowel als deze ook getekend hebben, maar ik heb hun handtekeningen zelf niet gezien.
72. U vraagt mij of het er ook mee eens was dat met deze brief verder zou gaan naar bijvoorbeeld het Internationaal strafhof wanneer Transavia geen actie zou ondernemen. stond hier ook volledig achter. Ik heb dat van hemzelf begrepen.
73. U vraagt mij of ik mij kan herinneren dat ik het advies heb gehad van de zaak naar de rechtbank te brengen. Ik heb nooit ontmoet. Ik weet niet wie hij is en ik heb hem nooit gesproken.
74. U houdt mij voor de email van aan mij met de vraag of deze mail de reactie is op het daaronder afgedrukte bericht van mij aan Dat klopt.
75. U vraagt mij of ik mij herinner dat ik aan heb aangegeven dat er tijdens de discussie op Bali slechts in de wij-vorm is gesproken. Ik moet u zeggen dat ik er niets over kan zeggen. Het was een roerige tijd. Ik herinner mij de inhoud van dit gesprek niet meer.
76. U, rechter-commissaris, vraagt mij of er nog omstandigheden zijn te noemen waarnaar niet gevraagd is, maar die naar mijn idee wel van belang zouden kunnen zijn voor een evenwichtige beoordeling van deze zaak.

Binnen ons bedrijf waren al verhalen over Julio voordat ik naar Bali ging. Toen ik terugkwam van Bali kreeg dat voor mij een andere dimensie. Ik heb diverse verhalen nadat ik terug was gehoord van collega's over andere settings waarin Julio over de dictatuur gesproken heeft waarna de collega's zich ook zorgen hebben gemaakt. Ik weet dat er een collega is geweest die na de arrestatie mij een lange mail heeft gestuurd waarin hij vertelde dat hij onderzoek heeft gedaan naar Julio. Ik ken zijn naam, maar ken hem niet persoonlijk. Hij is daarmee gestopt toen onderzoek is gestart. Ik wil deze collega beschermen tegen de gevolgen van het naar buiten treden in deze zaak. Van de zomer heb ik met een stewardess gevlogen die spontaan begon te vertellen over Julio. Ik heb haar doorverwezen naar de heer [redacted] en dat zij kon bellen. Ik begreep van haar dat, nadat zij er goed over na had gedacht, zij heeft besloten haar verhaal niet te doen, omdat zij bang is voor de gevolgen. Ik heb van verschillende collega's verhalen gehoord en hen aangegeven dat zij er iets mee konden doen. Zij hadden daar geen zin in omdat zij geen zin hadden in het media-circus dat wij, als getuigen, nu mee maken. Hun namen wil ik niet noemen, ook omdat ik anders geen leven meer heb binnen het bedrijf (RC: Nederlandse uitdrukking, niet bedoeld is dat hij zijn leven niet meer zeker zou zijn binnen het bedrijf, maar wel is bedoeld dat ik dan heel veel kritiek ga krijgen en niet meer goed kan werken). Er heeft in januari een feedbackgesprek plaatsgevonden met acht vliegers, waaronder [redacted] en [redacted] heeft zijn verhaal ten overstaan van de andere zeven vliegers gedaan. [redacted] heeft analoog aan de verklaring van [redacted] een brief gestuurd aan [redacted]. Deze brief heb ik in handen gekregen via een journalist. Later heb ik gevlogen met iemand die de brief van [redacted] kreeg met de vraag of hij zich hier in kon vinden. Hij heeft dit afgekapt, omdat hij hier geen zin in had. Ik heb de collega die mij dit verteld heeft gevraagd of ik zijn naam mag geven. Aanvankelijk zei hij ja, maar gister belde hij mij en smeekte hij mij niet zijn naam te noemen. Hiermee wil ik aangeven hoe zwaar dit drukt op ons vliegcorps, hoe bang mensen zijn hier iets over te zeggen.

*De verdediging maakt uitdrukkelijk bezwaar en merkt op dat dezelfde situatie van gisteren betreffende de namen zich voordoet. De verdediging komt hierdoor in de onmogelijke positie dat er wel gerept wordt over personen die belastend over de heer Poch zouden kunnen verklaren, maar dat niet getoetst kan worden of dit ook echt juist is.*

Het is belangrijk voor de zaak dat bekend raakt dat er mensen zijn die meer weten en niet durven te getuigen. Ik weet niet wat deze personen eventueel zouden kunnen verklaren, want dat wilde ik ook niet weten. Zij hebben mij gezegd dat Julio de indruk bij hen heeft gewekt dat hij betrokken was, maar meer wilde ik niet weten. Ik ben daar niet de juiste instantie voor. Ik heb ze alleen doorverwezen.

*Opmerking RC: De RC benadrukt de verplichting voor de getuige de vragen te beantwoorden, ook de vraag naar de namen van deze personen. De rechter-commissaris benadrukt dat het zo zou kunnen zijn dat de rechter-commissaris ter zake dwangmiddelen ten dienste staan. Dat gehoord hebbende blijft de getuige bij zijn standpunt de namen niet te willen noemen. De rechter-commissaris geeft aan – net als tijdens het getuigenverhoor van de dag ervoor – in ieder geval thans niet over te gaan tot de toepassing van dwangmiddelen, omdat hij eerst de volgende getuigenverhoren wil afnemen en ook het standpunt van de Argentijnse autoriteiten wil vernemen.*

Dhr. Poch heeft een brief gestuurd aan [redacted] voor hem wil getuigen waarin hij zegt dat [redacted]

[redacted] met de vraag of [redacted] niet aanwezig was bij de discussie op [redacted]

Bali. Ik heb het vermoeden dat er meer van dit soort brieven terecht zijn gekomen bij collega's, met de vraag of zij voor Julio willen verklaren. RC: de verdediging merkt op dat zij niet de relevantie inziet van deze opmerking.

Na doorlezing volhard en getekend,



- Korps Landelijke Politiediensten
- Dienst Nationale Recherche, vestiging Midden Nederland

POSTBUS 11  
3970 AA DRIEBERGEN (NL)  
TELEFOON: +31 (0) 34 353 55 55

Onderzoek : RAAF  
Proces-verbaal nr. : 081208.0815  
Onderwerp : verhoor getuige

**PROCES - VERBAAL**

Wij, \_\_\_\_\_ brigadier van politie, en \_\_\_\_\_ inspecteur van politie, beiden werkzaam bij de Dienst Nationale Recherche van het Korps Landelijke Politiediensten, team internationale misdrijven, verklaren het volgende:

Op maandag 8 december 2008 omstreeks 08.20 uur hoorden wij in het politiekantoor te Amstelveen, de volgende persoon als getuige:

Achternaam  
Voornamen  
Geboren  
Domicilie kiezende

Dit getuigenverhoor werd uitgevoerd in het kader van een rechtshulpverzoek afkomstig van de Argentijnse autoriteiten. Bij dit verhoor was een Argentijnse delegatie aanwezig die bestond uit rechter \_\_\_\_\_ en de secretarissen  
Rechter \_\_\_\_\_ werd in de gelegenheid gesteld vragen te stellen aan de getuige.

Bij dit verhoor was een tolk Spaans-Nederlands aanwezig die de vragen vanuit het Spaans vertaalde in het Nederlands en andersom, de identiteit van de tolk is bekend bij de Nationale Recherche.

De getuige werd meegedeeld dat hij gehoord zal worden in het kader van een rechtshulpverzoek dat door de Argentijnse autoriteiten is verstuurd aan de Nederlandse autoriteiten. Tevens werd de getuige meegedeeld dat in een later stadium duidelijk moet worden of de mogelijke vervolging uiteindelijk in Nederland of Argentinië zal plaatsvinden.

De getuige verklaarde als volgt:

U heeft mij uitgelegd dat ik als getuige gehoord zal worden. Ik ben bereid daaraan mee te werken en een verklaring af te leggen.

Verhoor getuige

Gewaarmerkt door **Ons**  
Rechter Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op. - / - / -



1. **Wat is uw beroep?**

Ik ben  van een Boeing 737 bij Transavia. Ik werk sinds  voor Transavia.

2. **Heeft u enig verband of connectie ten opzichte van partijen die bij de zaak betrokken zijn?**

Nee, in het geheel niet.

3. **Wij zullen u ondervragen in de hoedanigheid van een getuige, met betrekking tot uw waarnemingen, dit zonder dat u zelf betrokken bent geweest bij handelingen. Uw verklaring wordt onder eed afgelegd. Wij verzoeken u de informatie die u krijgt vertrouwelijk te behandelen.**

4. **: Kent u Julio Alberto POCH?**

Ja.

5. **Bent u op enige wijze persoonlijk met hem verbonden?**

Hij is collega van mij, toen ik enkele jaren in dienst was van Transavia kwam hij er ook werken. Hij was copiloot toen hij in dienst kwam. Hij werd vrij snel piloot omdat hij al veel vliegervaring had opgedaan in Argentinië. Ik vond hem een sympathieke man. Julio is getuige, examinator en instructeur en verdient het respect van de vliegersgroep. Hij moet het voorbeeld geven voor de collega's.

6. **Hoe heeft u Julio POCH ontmoet?**

Wanneer het precies was weet ik niet, maar het was in de cockpit van het vliegtuig waarin we vlogen. Ook ben ik hem wel eens tegengekomen in de crewroom, voor en na de vluchten. Hij is een collega van me.

7. **Weet u waar POCH woont, en wat zijn burgerlijke stand is?**

Hij heeft  in  Hij heeft   
vliegt bij Transavia als copiloot, hij heet  en is donk russen

8. **Heeft u Julio POCH ooit iets wat horen vertellen, eventueel via derden, of hij gediend heeft als piloot voor het Argentijnse leger, en in het bijzonder over de School of Mechanics in Argentinië?**

Hij heeft verteld dat er op regelmatige basis mensen uit zijn lijst werden gegooid. Hij heeft dit in de Engelse taal verteld tijdens een afschidsetenje in restaurant Gato Gato op Bali in 2003. Het is 5 jaar geleden. Hij vertelde dat terroristen uit het vliegtuig werden gegooid, hij zei dat het oorlog was en dat het normaal was dat er mensen gedood werden in de oorlog. Ik weet niet of hij toen in helicopters of vliegtuigen vloog, ik heb hem daar niet naar gevraagd. Wat mij geschokt heeft is dat er levende mensen uit zijn lijst werden gegooid met het doel ze te executeren. In eerste instantie kon ik het me niet voorstellen. Ik vond het heel erg voor Julio POCH dat hij daarbij betrokken was. Ik ging er van uit dat hij werd gestuurd mee te werken door zijn superieuren. Dat is hoe ik me het voorstelde. POCH ging toen de misdaden verdedigen, dat maakte me boos. Ik zei hem dat de mensen die vermoord werden door hun, geen proces hebben gehad en dat ik het een onmenselijke manier van executeren vond. POCH vond het een humane manier van executeren. Hij zei over de manier van executeren letterlijk "It was no problem, they were drugged".

Verhoor getuige

2

Gewaarmerkt door Ons  
Rechter-Commissaris  
te 's-Gravenhage

op: 26/1/11

9. *Wil dat zeggen dat dit plaatsvond terwijl de betreffende personen in leven waren en terwijl POCH het vliegtuig bestuurde?*

Ja, dat is correct, ik weet echter niet of het een vliegtuig of een helikopter betrof die POCH bestuurde. Ik zag later op internet wel dat mensen zowel uit vliegtuigen als helikopters werden gegooid in Argentinië. Na deze discussie tijdens het afscheidsetentje vertelde ik POCH dat er nog steeds mensen zijn, zoals de Dwaze Moeders, die willen weten wat er met de hun zonen en echtgenoten is gebeurd. Ik weet nog dat POCH zei dat die vrouwen niet moesten zeuren omdat hun mannen en zonen terroristen waren en dat in de oorlog aan beide kanten slachtoffers vallen. De discussie liep uit de hand, ik werd namelijk echt boos. Ik mocht hem altijd als collega, toen ik deze duistere kant van hem ontdekte was ik erg teleurgesteld. Mijn collega die erbij was, legde zijn hand op mijn schouder, en zei, rustig, it was nog problem, they were drugged'. Daarna hebben we POCH links laten liggen, hij was het niet waard. We hebben erover gesproken.

10. *Kent u de situaties of gevallen wanneer POCH over hetzelfde onderwerp sprak, of toespelingen maakte op dit onderwerp?*

Het is in ons bedrijf vaker ter sprake gekomen, ditzelfde onderwerp. Er zijn andere collega's met wie hij over de misdaden sprak en tegenover wie hij de misdaden net zo fel verdedigde als bij het afscheidsetentje op Bali in 2003. Als een collega hem ernaar vraagt wordt hij snel fel en schiet hij in de verdediging.

11. *Weet u of er concrete personen waren met wie POCH erover sprak, of was het meer in de wandelgangen?*

Ik weet het bijvoorbeeld van stewardessen die in de crewroom over POCH spraken in relatie tot dit onderwerp. Ook andere een collega wist ervan, die zei 'ja, dat weten we toch. Dat is zo lang geleden, dat moeten we laten rusten. We kunnen er niets aan veranderen'

*Weet u de naam van deze collega?*

Ja, dat is Hij wil alleen absoluut niet getuigen tegen Julio POCH. is gezagvoerder.

*Wij danken u voor uw komst en dat u wilde getuigen. Wij vragen u tenslotte of de engelse taal met wie u met POCH communiceerde in vloeiend engels was en dat POCH helder engels sprak?*

Ja, Julio POCH spreekt liever in het Engels dan in het Nederlands met collega's. Het gesprek verliep in vloeiend Engels.

*Heeft u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?*

De gebeurtenis waarover ik sprak was een afscheidsdiner. Ik had geen wijn genuttigd, maar ik weet dat Julio POCH wel 1 of 2 glazen wijn op had. Dat zou op de verklaring van invloed kunnen zijn. Het gesprek ging over onze kroonprins, Willem-Alexander. In die tijd was het nieuws dat Zorreguita minister van landbouw was tijdens het foute regime in Argentinië. Dat was de aanleiding voor POCH om spontaan te beginnen over de mensen die uit het vliegtuig werden gegooid in die tijd.

Verhoor getuige

3

Gewaarmerkt door Ons  
Rechter-Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op. 20/1/11

15. Met betrekking tot die 1 of 2 glazen wijn, had u de indruk dat POCH goed bij zijn verstand was of was hij een beetje aangeschoten?

Hij was goed bij zijn verstand, niet beneveld.

16. Verbalisanten: Wanneer heeft het afscheidsetentje op Bali precies plaatsgevonden?

Dat was op 2 december 2003. Ik kan me dat herinneren omdat ik van de week naar een foto keek van een borrel die we na dat diner op Bali hadden. Op die foto stond de datum 2 december 2003.

17. Verbalisanten: Heb je dat vergeleken met je logboek?

Dat heb ik ergens in de zomer van 2006 gedaan toen mijn collega [redacted] mij vroeg om een verklaring af te leggen. Ook met mijn logboek kwam ik uit ergens in december 2003. Ik weet ook nog dat ik 1 of 2 dagen voor sinterklaas thuiskwam.

18. Verbalisanten: Hoe weet je dat POCH in Argentinië vliegervaring heeft opgedaan, refererend aan vraag 5?

Het was zo, dat toen wij in dienst kwamen Transavia enorm hard groeide, mensen die elders vliegervaring hadden werden snel kapitein. Ik kwam net van school, daarom duurde het bij mij langer voor ik geproefde kon worden. POCH heeft mij verteld dat hij sneller kapitein kon worden vanwege zijn militaire pilot-ervaring in Argentinië. Ik zou in mijn logboek kunnen opzoeken wanneer ik met hem gevlogen heb. Hij heeft mij voor de bijeenkomst in Bali nooit iets verteld over de vliegervaring die hij had in Argentinië.

19. Verbalisanten: Kan je de namen noemen van de andere deelnemers aan het afscheidsdiner op Bali in 2003?

[redacted] was mijn copiloot en zat links naast me. Rechts naast me zat [redacted]. Tegenover mij zat [redacted] n [redacted] hij deed niet mee aan het gesprek. Schuin tegenover me aan de linkerkant zat Julio POCH. Er waren nog meerdere personen, ik weet alleen deze namen echter nog zeker.

20. Verbalisanten: [redacted] n van POCH was ook aanwezig, was dat een normale setting?

Ik ken [redacted] naam niet. Het was een vrij bijzonder project, omdat je meerdere weken van huis bent zijn er personen die hun [redacted] laten overkomen.

Ik ben bereid deze verklaring ten overstaan van een rechter commissaris te herhalen.

Nadat de getuige zijn verklaring had gelezen verklaarde hij daarbij te volharden en tekende hij zijn verklaring.

De getuige:

Tolk:

Verhoor getuige:

Gewaarmerkt door [redacted]  
Rechter Commissaris  
te s-Gravenhage  
op 11/1/2011

Het verhoor werd beëindigd om 1030 uur.

Wij hebben dit proces-verbaal respectievelijk op ambtsbelofte en ambtseed opgemaakt en gesloten te Amstelveen op maandag 8 december 2008.

De oorspronkelijke ~~ambtenaren~~

Verhoor getuige

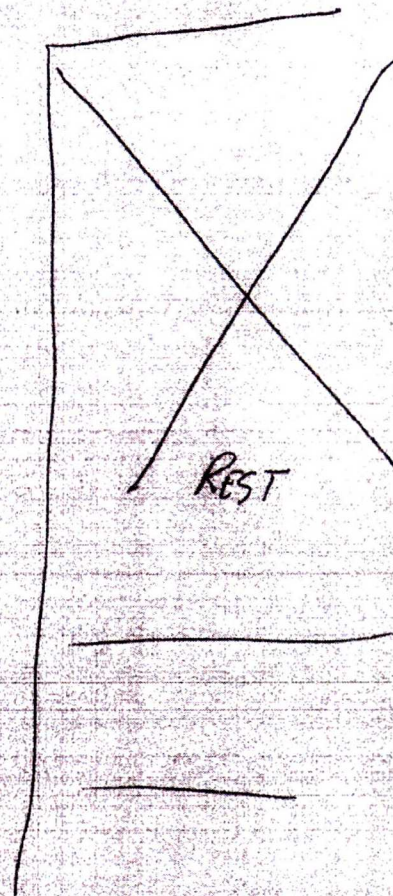
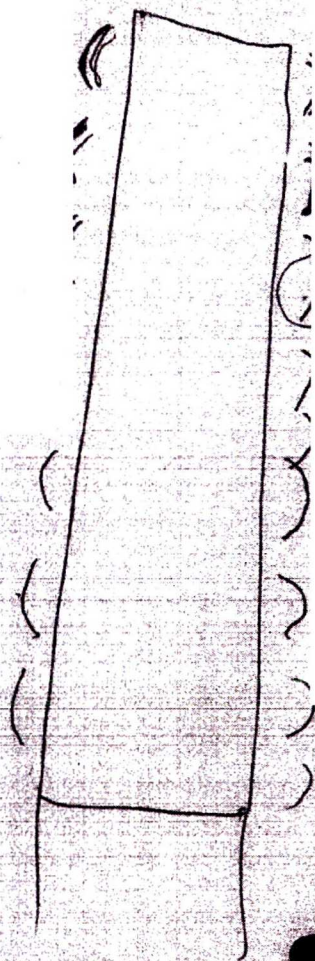
Gewaarmerkt door Ons  
Rechter Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op. 26/1/11

5

ZEE

STRAND

Gedarmet door Om  
Rechter-Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op 21/11/00



---

**Van:** cs4all.nl  
**Verzonden:** dinsdag 18 april 2006 20:23  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Re: ter info.

Beste je hebt per abuis jou bericht naar gestuurd. kende het verhaal al van vroeger, ze zal het voor zich houden. Het zijn oorlog misdaden en wellicht ook misdaden tegen de mensheid, maar die dingen gebeuren in iedere oorlog altijd. Oorlog is een lelijk ding waar mensen gaande weg meer en meer het respect voor het leven van een ander uit het oog verliezen. Na jou telefoontje houdt het mij de hele dag ook al bezig, maar ik heb gewoon geen zin om me nek uit te steken voor iets waar ik niets mee te maken heb en waar ik te weinig van af weet. Ik bel je binnenkort wel even om nog wat meer te praten hierover, want het is niet niks. De groeten en veel plezier in Dubai.

xs4all.nl

Op 18 apr 2006 om 19:20 heeft

het volgende geschreven:

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** @hccnet.nl>  
**Datum:** 18 april 2006 14:31:31 GMT+02:00  
**Aan:** " xs4all.nl>  
**Onderwerp:** ter info.

Hoi

Na dat telefoontje liet (en laat) het me nog niet helemaal los. Hier nog wat feiten.

ANP Bericht:

● 40 jaar cel voor Argentijnse ex-officier

Een Spaanse rechter heeft de Argentijnse oud-marineofficier veroordeeld tot 640 jaar cel. De Argentijn werd schuldig bevonden aan 30 gevallen van moord en aan misdaden tegen de menselijkheid tijdens de dictatuur.

Voor elk van de moorden kreeg hij 21 jaar gevangenisstraf. Het ging hierbij om de zogenoemde vluchten des doods, waarbij tegenstanders van het regime vanuit een helikopter of vliegtuig levend in de zee of in de rivier La Plata gegooid werden. Bovenop de in totaal 630 jaar voor de moorden komt vijf jaar voor willekeurige gevangenneming en nog eens vijf jaar voor marteling.

De 58-jarige is de eerste Argentijn die in het buitenland terecht stond voor wandaden tijdens de militaire dictatuur, die duurde van 1976 tot 1983.

Als attachment heb ik nog een plaatje gevonden op internet; kijk eventueel op www.hijos.nl. Daar zie je oa. foto's van kinderen, niet veel ouder dan onze

Gewaarmerkt door Ons  
Rechter-Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op. 26/1/11

zonen die gewoon beestachtig zonder eerlijk proces vermoord werden.

Dit heeft toch niets meer met oorlog te maken ? Ik heb mijzelf de vraag gesteld of ik dit soort opdrachten van mijn chef zou uitvoeren. Mijn antwoord: NEEN. Net zoals ik een idiote vluchtopdracht teruggeef aan Transavia.

Groetjes,  
<angel\_muerte.gif>

Gewaarmerkt door Omv  
Rechter-Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op. 26/1/11

Ter vertrouwelijke inzage



Ter vertrouwelijke inzage

Naam  
Geboc  
Woonj  
Beroet  
Naam  
Naam

De rechter-commissaris heeft de identiteit van de getuige vastgesteld aan de hand van een geldig Nederlands Paspoort met nummer (vraag 1).

De getuige is door de rechter-commissaris beëdigd (vraag 2). De getuige heeft in de handen van de rechter-commissaris de belofte afgelegd dat hij de waarheid en niets dan de waarheid zal verklaren. De rechter-commissaris heeft de getuige erop gewezen dat – indien hij over bepaalde zaken niet meer zeker is of bepaalde zaken niet meer weet – hij dit gewoon kan en ook moet zeggen.

Getuige: Voordat ik graag zeggen dat ik in deze zaak ben beland toen ik die de katalysator is geweest in deze zaak. Ik heb hem enkele kritische vragen gesteld en een paar dagen later ben ik al door de politie benaderd omdat ik getuigen beïnvloed zou hebben. Dit terwijl getuigen – met name die belastend hebben verklaard over Poch – de ruimte nemen in de landelijke pers om hun visie toe te lichten. De media meet deze zaak breed uit. Ik heb het gevoel dat er met twee maten gemeten wordt en dat er geen sprake is van een evenwichtige rechtsgang.

Ik ben geen familie van dhr. Poch.

3. Vraag: Te zeggen of hij de partijen in dit strafproces kent en of hij enig belang heeft in deze zaak. Antwoord: Ik heb geen persoonlijke banden met betrokkenen. Ik was 17 jaar oud in die tijd.
4. Vraag: Te zeggen of hij op de hoogte is van een juridisch onderzoek [...] met betrekking tot de periode 1976 t/m 1983, genoemd "Staatsterrorisme".  
Antwoord: Sinds deze zaak ben ik daarvan op de hoogte. Meer precies: Sinds de arrestatie van Julio Poch ben ik daarvan op de hoogte. Hierna heb ik kennis genomen van uit het Spaans vertaalde verklaringen van waarvan twee waren vertaald in Nederlands en een in het Engels; daarin kwam ik ook voor het eerst de term ESMA tegen. Ik kreeg kennis van deze verklaringen door dat ik gespit had op internet, maar ook heb ik van collega's verklaringen te zien gekregen. Ik weet niet meer van welke collega's van Transavia de verklaringen heb kregen; in ieder geval niet van de familieleden van Julio Poch. Ik had helemaal geen contact met de familie Poch. Poch was een ... mij en meer niet. Ik heb de verklaring zeker van Julio Poch. Transavia heeft contacten russen collega's over deze zaak bevorderd. Er zijn meeting gefaciliteerd waarin de belastende getuigen de gelegenheid kregen om hun verhaal te doen. De heer voerde het woord op die meetings. Deze meetings heb ik niet bijgewoond. Transavia had de bijeenkomsten een cryptische naam gegeven: De toestand binnen het bedrijf na de gebeurtenissen van de afgelopen dagen, of de afgelopen tijd of zoiets. Deze bijeenkomsten hebben plaats gevonden in oktober 2009. Er zijn drie identieke bijeenkomsten met dat onderwerp geweest, zodat zoveel mogelijk mensen deze bijeenkomst zouden kunnen bijwonen. Los daarvan waren wij ingeroosterd voor

bijeenkomsten met het kantoorgedeelte om zaken uit te wisselen waaronder deze kwestie, inderdaad ook wel Feedback-bijeenkomsten genoemd. Ik ben bij een van deze bijeenkomsten aanwezig geweest omdat ik ingeroosterd stond. Dat was een bijeenkomst waarbij [redacted] er niet was omdat hij ziek was, vandaar dat ik een afspraak met hem heb gemaakt. Ik wilde de informatie uit de eerste hand van [redacted] hebben en niet uit tweede hand. [redacted] was [redacted]. Hij was destijds [redacted].

[redacted] Hij was vanaf dat moment, na de arrestatie, mijn directe chef. Ik ben toen zelf niet benaderd door mensen over deze zaak, later wel, en ik hebben toen een persoonlijk gesprek gevoerd. Het was een goed gesprek, ook al wist hij dat ik mij kritisch opstelde. Hij vertelde mij dat hij maandelijks geïnformeerd [redacted].

Ik confronteerde hem met fouten in zijn verklaring. Hij ontkende dit, waarna ik hem heb geconfronteerd met de fotokopieën waar zijn handtekening onder stond. Nadat ik [redacted] had geconfronteerd met zijn eigen verklaring veranderte de sfeer van het gesprek, [redacted] werd furieus en dreigde mij met arbeidsrechtelijke consequenties in het gesprek.

Na dit gesprek ben ik benaderd door de KLPD in Driebergen. Zij belden mij met de bedoeling dat zij mij dingen hadden te vertellen. Dit mocht ik niet doen. Dat moest meteen. Ze zijn in drie kwartier tijd van Driebergen naar [redacted] twee uur sterk. Ik kreeg een fotokopie uitgereikt van een wetsartikel betreffende het beïnvloeden van getuigen, met de mededeling dat daar een gevangenisstraf van 4 jaar en een boete van de hoogste categorie op stond. Zij zeiden mij dat zij aanwijzingen hadden dat ik getuigen beïnvloedde. Ik heb hen medegedeeld dat ik [redacted] had benaderd en verder niemand. Dit bezoek bij mij thuis gaf mij een onaanvaardbaar gevoel. Een van de twee voerde het woord en de ander zat mij continu strak aan te kijken, terwijl hij voorover leunde over de eekamertafel. Ik werd beschuldigd van het beïnvloeden van getuigen. Ik vroeg hen wat ik dan had moeten doen. Zij zeiden dat ik mij tot hen had moeten wenden en een verklaring had moeten afgeven. Ik heb gebruik gemaakt van de situatie en een verklaring afgelegd aan [redacted]. Na enige tijd heb ik contact opgenomen met het KLPD of het eens niet tijd was om tens te ondertekenen. Mij werd gezegd dat wij alleen een gesprek hadden gehad en er geen sprake was van een verklaring en ik dus niets hoefde te ondertekenen.

Dit is de reden waarom ik naar een notaris gegaan om mijn verklaring af te leggen. Ik heb daar met collega's en mijn [redacted] zij is jurist - over gesproken. Dit was onder anderen met collega [redacted]. In die tijd heb ik contact opgenomen met [redacted] met de mededeling dat ik bij kon dragen aan het proces van zijn vader. Het verhaal dat justitie bij mij thuis geweest was, was overigens ook al snel bekend binnen Transavia. Het roddelcircul is zeer effectief. Ik herinner mij niet precies of [redacted] mij eerst te pakken kreeg, of ik hem. Het initiatief ging van mij uit om contact op te nemen, omdat ik vanuit mijn rechtsgeneel een bijdrage aan een eerlijke rechtsgang wilde leveren met deze informatie. Ik heb niet alleen contact gehad met de familie Poch maar ook een mail gestuurd aan J [redacted] Kamerlid en oud officier van justitie, om hem te wijzen op de nuances van de zaak. Ik kreeg sterk de indruk dat deze zaak van een kant werd benaderd. Opmerking rechter-commissaris: de vragen 5 en 6 zijn reeds afdoende beantwoord.

7. Vraag: Te zeggen of hij zijn notariële verklaring van 26 januari 2010 en zijn e-mail bericht aan [redacted] van 16 november 2010 ratificeert (vragen 7 en 8). Antwoord: Ik lees deze stukken door. Ik sta hier volledig achter. Ik kan mij voorstellen dat een aantal dingen verduidelijkt zal moeten worden en daar ben ik volledig toe bereid.

9. Vraag: Te zeggen onder welke omstandigheden, tijd en plaats, hij Julio Poch heeft leren kennen. Antwoord: Ik heb dhr. Poch leren kennen in 1988, wij zijn tegelijk bij Transavia begonnen. Ik kwam hem voor het eerst tegen als collega. Wij begonnen allebei als co-piloot en vlogen niet samen, dus was er niet veel te bespreken. Ik wist wie hij was en dat was het. Poch werd heel snel gezagvoerder op grond van de vliegervaring die hij had opgedaan in de burgerluchtvaart; hij was al gekwalificeerd op Boeing 737, voordat hij bij Transavia kwam, waaraan                      voorbij gegaan is. Vanaf dat moment hebben wij samen vluchten uitgevoerd, vanaf zijn promotie, eind 1989. Ik weet niet hoe vaak ik met hem gevlogen heb. Dat zou ik in mijn logboek op moeten zoeken. Ik denk zo ongeveer 10 á 15 keer. Ik heb geen contacten buiten het werk gehad met Poch. Hij was geen vriend van mij. Later toen wij niet meer met elkaar vlogen, heb ik hem nog één keer wat langer tijd gezien; in verband met de overdracht van een vliegtuig op Trinidad. De zaak rond Julio was mij toen ook helemaal nog niet bekend. Nadat deze zaak aan het rollen is gebracht heb ik Julio helemaal niet meer gesproken. Zijn mening en emoties over de zaak van hem kan ik wel raden, maar het gaat om mijn ervaringen en mijn constatering in deze zaak.
10. Vraag: Te zeggen of hij bij een bepaalde gelegenheid [...] Julio Poch persoonlijk heeft horen zeggen dat hij [...] heeft deelgenomen aan de gebeurtenissen die betrekking hebben op [...] de ESMA. Antwoord: Ik heb nooit iets van hem gehoord over ESMA. Hij heeft mij enkel verteld dat hij bij de Argentijnse marine heeft gewerkt. Dit heeft hij mij verteld tijdens een meerdaagse vluchtopdracht in 1990. Het toestel kwam een paar dagen te laat. Wij hebben een paar dagen gewacht. Wij spraken over onze opleiding en ervaring. Ik heb zelf ook bij de                      gevlogen. De                      was toen aan de gang. Ik wist daar het een en ander van en ook dat de vliegtuigen waarop hij had gevlogen daarin een belangrijke rol hadden gespeeld. Hij vertelde dat hij zijn opleiding in Texas en deels in Argentinië had gedaan en ik vertelde hem dat ik mijn opleiding had gedaan in onder meer Canada. Hij vertelde ook dat hij was begonnen op propellorlesvliegtuigen in het kader van zijn straaljageropleiding, zoals op Zestienhoven "sportvliegtuigen", en vervolgens straaljagers had gevlogen. Er is een verschil tussen propellorlesvliegtuigen en transport / passagiersvliegtuigen. Julio heeft mij verteld dat hij het opleidingsvliegtuigtype Aeromacchi, een turbinevliegtuig, had bestuurd. Daarna had hij – nog vóór de Falklandoorlog – gevlogen in Skyhawk toestellen, te weten jachtbommenwerpers. Wij hadden het erover dat de goede doorgingen naar de straaljagers, de wat mindere naar de helikopters; dat was niet interessant. De eerste vraag die ik hem stelde was wat hij dan had gedaan in de Falklandoorlog. Hij antwoordde daarop dat hij al uit dienst was en al bij Air Aerolineas vloog op de Boeing 747. Hij was tijdens die oorlog opgeroepen als reservist. Hij moest als reservist eerst weer zijn opleiding doen op de Aeromacchi. Op het moment dat hij weer op gevechtvliegtuigen mocht vliegen, was de oorlog al weer voorbij. Over zijn ervaringen bij de marine heeft hij verder niets verteld. Hij heeft niet verteld dat hij in ander type vliegtuigen heeft gevlogen, ook niet dat hij in of met passagiersvliegtuigen of vrachtvliegtuigen zou hebben gevlogen. Er is gesproken over de Karel Doorman. Binnen de luchtmacht is het ondenkbaar dat je als straaljagerpiloot op andere types zou kunnen en mogen vliegen vanwege het bureaucratische systeem; alle uren moeten efficiënt verdeeld worden en worden benut. Julio heeft niet gesproken over dodenvluchten en het laten verdwijnen van mensen en de ESMA.

11. Vraag: Te zeggen of hij weet of andere personen op de hoogte zijn van de mogelijke deelname aan dergelijke misdrijven van Poch. Antwoord: Ik heb nooit van anderen gehoord dat Julio iets te maken zou hebben gehad met misdaden in het verleden van Argentinië. Nadat Julio gearresteerd was kreeg ik te horen dat dit al langer bekend zou zijn geweest, maar dat waren alleen speculaties. Ik heb nooit van wie dan ook gehoord dat zij dit van Julio zelf hadden gehoord.
12. Vraag: of er nog andere zaken zijn die van belang zouden kunnen zijn. Antwoord: Mijn gesprek met \_\_\_\_\_ in bijzijn van iemand anders in de zomer van 2010. Transavia vliegt vanaf verschillende vliegvelden. Crew wordt daar vooraf naar toegebracht in een hotel. Ik zou vliegen vanaf Eindhoven en zat te ontbijten in een hotel. Daar kwam ik voor het eerst \_\_\_\_\_ tegen sinds deze hele ophef. Daarvoor kende ik hem al wel; hij vliegt een jaar of twee langer dan ik bij Transavia. Dit was de eerste keer, sinds de arrestatie, dat ik met hem in gesprek raakte. Ik zat aan tafel met een collega \_\_\_\_\_ zat met zijn bemanning een aantal tafels verder. Wij zeiden elkaar gedag. Hij bleef uiteindelijk alleen over en kwam naar ons toe en begon direct over, in zijn optiek, moeilijke situatie waar hij in beland was. Ik heb hem toen direct verteld dat ik hem op geen enkele manier zou willen beïnvloeden. Ik vertelde hem dat ik de opdracht had gekregen van justitie geen contact met hem te zoeken. Hij is zijn verhaal uiteen gaan zetten. Ik heb hem gezegd dat ik mij buiten het verhaal van het diner van Bali zou houden. Ik heb hem een aantal vragen gesteld, met name over de procedurele kant van de zaak. Ik verwijs naar mijn email aan c \_\_\_\_\_. Het gesprek heeft ongeveer anderhalve uur geduurd. Ik kreeg de indruk dat hij hier zeer nadrukkelijk wel over wilde spreken. Het is zeker niet zo dat hij het gesprek afhiel. Ik heb inhoudelijk de boot afgehouden.
13. Vraag: te zeggen of hij voorafgaand aan dit verhoor bedreigd is of dat hem gesuggereerd is hoe hij moest gaan verklaren. Ik ben voorafgaand aan dit verhoor niet bedreigd of beïnvloed. Ik zou dit ook niet hebben laten gebeuren. Ik heb vrij kort na de arrestatie een ingezonden stukje willen inzenden. Dit heb ik eerst voorgelegd aan Transavia. Zij hebben mij verboden dit te doen.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

14. Tijdens de feedbackbijeenkomst is voornamelijk de ruimte gegeven om vragen te stellen aan het bedrijf. Zij gaven aan dat Transavia hier buiten zou staan en dat het ging om een privézaak ging van dhr. Poch. Wat er in Bali besproken zou zijn, is ter sprake gekomen. Tijdens de feedbackbijeenkomst waar ik bij was, was er niemand die bij het diner op Bali aanwezig was geweest.
15. \_\_\_\_\_ vertelde mij in ons persoonlijk gesprek dat hij had begrepen dat Poch op Bali had verteld dat hij betrokken is geweest bij die dodenvluchten. Op grond daarvan had hij de aangifte gefiticeerd. Mijn wedervraag was: Hoe weet je dat zo zeker? Hij had die informatie van twee getuigen. Die namen wist ik al en die waren al binnen het bedrijf bekend. Hij heeft er een aantal namen bij genoemd van mensen die er ook bij geweest zouden zijn. Daarvan was vrij snel bekend dat zij er niet bij waren geweest.
16. U houdt mij voor, uit het proces-verbaal van bevindingen, op pagina 2, derde alinea. \_\_\_\_\_ vertelde dat hij door \_\_\_\_\_ was gebeld, en dat die hem feliciteerde met zijn moed om hier van aangifte te doen. \_\_\_\_\_ vertelde ook aan

dat de toenmalige minister Bot speciaal voor deze zaak naar New York was gevlogen om daar te spreken met de toenmalige Argentijnse minister van Buitenlandse Zaken Taiana". Dit klopt, dit heb ik horen zeggen en hij heeft mij niet verteld of in contact stond met

17. Het klopt dat ter sprake is geweest dat oud-minister van Buitenlandse Zaken Bot zich er mee bemoeide en voor de zaak zelfs naar New York was gereisd. beaamde dat en zei: "Kun je nagaan hoe belangrijk deze zaak is".
18. was tijdens ons gesprek aan het ontbijt vaag over de reden waarom er drie jaar overheen is gegaan voordat er aangifte is gedaan. Hij heeft daarvoor geen expliciete reden gegeven. heeft mij inderdaad verteld dat hij het gevoel had het politiebureau niet vrij te kunnen verlaten zonder te tekenen. vertelde inderdaad ook dat hij zeker in de veronderstelling had verkeerd tijdens het afleggen van zijn verklaring dat er meer bewijsmateriaal tegen Poch was. Hij heeft dit bewijs niet genoemd, alleen gesproken over "stapels" bewijs. rt heeft tijdens het ontbijtgesprek verteld dat hij zich misbruikt voelde door de Nederlandse en Argentijnse justitie. U houdt mij voor uit een artikel uit de Telegraaf van vandaag: "Zij voelen zich misbruikt door justitie in Nederland, Spanje en Argentinië". Ik bevestig dat ik dit ook zo van heb begrepen tijdens ons gesprek. Hij gaf aan dat hij het "pispaaletje" was. Hij heeft dat uitgelegd door te zeggen dat hij onaangekondigd met de delegatie uit Argentinië was geconfronteerd en dat hii een Snaanstalige verklaring heeft moeten ondertekenen. Ik herinner mij niet dat Argentijnse onderzoeksrechter hem had verteld dat er meer bewijs was tegen Poch. Ik overhandig u de emailcorrespondentie tussen mijzelf en de collega die bij het ontbijtgesprek aanwezig was: de heer . Ik begrijp dat deze correspondentie aan het proces-verbaal van verhoor zal worden gehecht. In deze correspondentie bevestigt mijn verhaal en vult ook nog details aan. Ik vroeg waarom hij de Spaanstalig document had getekend, hij zei toen: "Ik had het gevoel dat ik anders het politiebureau niet uit zou komen". Ik heb hem toen de suggestie gedaan dat hij dit maar eens zou moeten melden omdat het relevant zou kunnen zijn bij het procesverloop. Hij zei toen dat het wel kwam met het proces. Het kon hem niets schelen dat dit nog wel eens 5 jaar kon gaan duren. stapels bewijs lagen en dat hun verklaringen slechts als katalysator zouden werken.
19. De arbeidsconsequenties waarmee dreigde zijn niet uitgevoerd. heeft mij verteld dat hij trots was op zijn aangifte die hij als wereldburger had gedaan. is uiteindelijk weggegaan bij Transavia, volgens mij omdat hij zijn hand heeft overspeeld. Het heeft mij verteld dat ze op zijn kop (de kop van het ) uit waren en dat zijn positie over zou willen nemen. *Opmerking rechter-commissaris: "Op zijn kop uit zijn" is hier spreekwoordelijk en niet letterlijk bedoeld* heeft tijdens het ontbijtgesprek niets gezegd over de vraag of hij wel of niet zijn toestemming had gegeven aan om met zijn verklaring naar het Internationaal Strafhof te gaan.
20. Het heeft langer geduurd dan gemiddeld voordat werd. Hij was te jong en maakte een kinderlijke indruk. Hij werd genoemd binnen Transavia en dat gebeurt nu nog steeds. Er was frictie tussen snelle promotie van Poch en over de terugkeer uit Bali. Dat heb ik begrepen van Ik heb zelf een gesprek gehad met Dat is afgelopen najaar

geweest. Tijdens het gesprek met [redacted] is het gesprek op Bali besproken. [redacted] heeft de conclusie getrokken dat Julio niet betrokken was geweest bij de misdrijven; dit heeft hij geconstateerd na gesprekken met [redacted] en Julio zelf. Volgens [redacted] is er tegen hem gezegd door [redacted] dat Julio hen verteld zou hebben dat hij betrokken was bij de dodenvluchten. Daarna heeft hij gesproken met Julio die het ontkende. [redacted] heeft mij verteld dat Julio in de wij-vorm had gesproken en dat zij daar uit concludeerden dat hij betrokken was.

21. Ik ken mevrouw [redacted] van de crewsupport. U houdt mij voor uit de notariële verklaring van mevrouw [redacted] van 09 november 2010, van de eerste pagina: "Door drie collega's is... consequenties van zijn daad niet kon overzien". Dat kan ik bevestigen. Ik heb met haar contact gehad over het gesprek op Bali. Het klopt dat zij een aantal crewleden gede-briefd heeft die op Bali waren geweest, waaronder een aantal crewleden die met [redacted] hadden gesproken waarbij [redacted] verteld heeft dat hij spijt had van zijn verklaring, dat hij heeft zitten huilen en heeft gezegd dat wanneer de situatie zich nog een keer voor zou doen, hij niet opnieuw een verklaring af zou leggen en de consequenties niet had overzien. Ik heb haar met klem aangeraden dit vast te laten leggen bij de notaris.
22. Ik ken mevrouw [redacted]. 1. Ik heb met haar niet gesproken over de kwestie.
23. Ik heb een sms gehad van [redacted] betreffende het bezoek dat ik van justitie heb gekregen. Na het bezoek van justitie heb ik mijn werkgever benaderd. Ik heb uitgesproken dat ik het idee had dat [redacted] direct naar justitie had gebeld. Dezelfde avond of de dag erna heb ik een sms gekregen van [redacted] bewaard. Ik heb uitdraaien ervan bij mij. Ik begrijp dat deze aan het proces-verbaal zullen worden gehecht. Uit het proces-verbaal van bevindingen blijkt dat [redacted] wel degelijk betrokken was.

Op vragen van de officier van justitie antwoord ik als volgt:

24. Ik was niet bij de bijeenkomst op Bali. Ik heb daar voor het eerst van gehoord na de arrestatie van Poch. Ongeveer een maand later heeft inderdaad het feedbackgesprek plaats gevonden. Tijdens dit feedbackgesprek zijn de namen genoemd van de personen die aanwezig waren bij het etentje op Bali. Deze namen werden genoemd door Transavia. De namen [redacted]
25. Voor de feedback-bijeenkomst of net erna heb ik de verklaring van [redacted] gekregen. Ik heb deze van iemand gekregen die het deze uit openbare bronnen had gekregen. Ik dacht dat het [redacted] was. Ik heb deze bij Transavia in mijn handen gekregen. Ik kreeg ze omdat er onjuistheden in stonden, met name over de [redacted]. Omdat ik één van de meest ervaren vliegers ben, is het niet zo opmerkelijk dat ik daarover word benaderd. Er wordt wel vaker naar mijn mening gevraagd. Ik weet niet of deze verklaring aan meer mensen is gegeven.
26. Ik heb mijn e-mail aan de heer [redacted] CC-gestuurd aan dhr. [redacted] gestuurd, aangezien hij de stichting voor Julio heeft opgezet.

27. Het bezoek van de KLPD bij mij thuis is bekend geworden binnen het bedrijf door het roddelcircuit. Ik heb dit zelf niet geheim gehouden en aan mensen verteld.
28. zei tegen mij: Zij zijn op mijn kop uit. Met zij bedoel ik de KLM. De KLM trekt aan de touwtjes bij Transavia. Dit leek voor hen de stok om de hond te slaan. Hij zei mij dat ze vonden dat hij de affaire Poch verkeerd had aangepakt, maar hij gaf aan dat hij niet begreep hoe hij het beter had kunnen doen.
29. Ik heb nooit gehoord over frictie tussen Poch en
30. Ik kan u niet zeggen of heeft gezegd dat hij spijt had van zijn verklaring, omdat zijn verklaring niet helemaal zou kloppen. Spijt omdat hij niet zeker wist of Poch had meegedaan of het er slechts mee eens was, maar dat zou te veel invullen van mijn kant zijn. Ik heb dat niet van mevrouw gehoord, slechts dat hij spijt had.
31. Ik wil graag zelf nog een punt toevoegen. U vroeg mij of ik contact heb opgenomen met . Ik ben hem nog eenmaal tegengekomen; het was een vluchtige ontmoeting. Dat was nadat ik met gesproken had. Ik kwam samen met een collega in de parkeergarage lt tegen. Ik was in burger dus vandaar zijn vraag wat mij naar kantoor bracht. Ik draaide er niet om heen en ik zei dat ik in verband met de zaak van Poch bij was geweest. Hij was boos dat zijn verklaring op straat terecht gekomen was. Hij was boos op onderzoeksrechter en zei dat hij niet nogmaals zou verklaren en er zeker niet voor naar Argentinië zou gaan. Ik vroeg hem dat ik mij werkelijk afvroeg wat er op Bali gebeurd was. Hij zei mij: "Hij was het er nog mee eens ook, wat daar in Argentinië gebeurde". Ik heb nog gevraagd: zei hij nou dat hij het er mee eens was of dat hij er bij betrokken was. Ik hield hem voor dat er wel een verschil was tussen het er mee eens zijn en er bij betrokken zijn. reageerde met: "Wat maakt dat uit? Hij was het er mee eens". Ik heb niet uit zijn verklaring voorgelezen. De verklaringen zaten in mijn binnenzak. Ik heb laten zien dat ze in mijn binnenzak zaten met de mededeling erbij: "Kijk ik heb ze". U vraagt mij of lt heeft gezegd dat Poch had gezegd dat hij betrokken was bij de dodenvluchten. Nee, dat heeft hij niet gezegd. Ik benadrukken dat de getuige een brief aan de officier van justitie heeft gestuurd (18 augustus 2010) en ook reactie gekregen (23 september 2010). Ik hoor de rechter-commissaris opmerken dat deze brieven zich bij de stukken bevinden.

Na doorlezing volhard en getekend,

13 jan 2011



# Landelijk Parket

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Bezoekadres:  
Posthumalaan 74  
3072 AG Rotterdam  
Telefoon +31 (0)10 496 6000  
Fax +31 (0)10 496 6012

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummers  
Datum  
Onderwerp

Team Nationale Recherche - Eenheid Rotterdam

6866  
23 september 2010  
Uw brief d.d. 18 augustus 2010

Bij de beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u steeds een zaak in uw  
brief behandelen.

## Geachte

Door een onjuiste adressering heb ik uw brief d.d. 18 augustus jl. pas op 20 september jl. ontvangen. Naar aanleiding van uw brief kan ik u als volgt berichten. Reeds direct na het gesprek dat de Nationale Recherche met u heeft gevoerd heb ik kennis genomen van het proces-verbaal dat van dat gesprek opgemaakt en van uw schriftelijke stuk. Naar aanleiding van die stukken heb tot op heden niet de indruk gekregen dat u over ontdastende of relevante informatie beschikt in de zaak van Julio Poch.

Indien u meent dat dit wel het geval is, verzoek ik u om mij schriftelijk en zo concreet mogelijk mede te delen op welke punten u over ontdastende informatie meent te beschikken, want dat wordt mij uit uw brief niet direct duidelijk.

Vanzelfsprekend kunt u zich ook tot de (Nederlandse) advocaat van de heer Poch wenden, als u meent over relevante informatie te beschikken.

Hoogachtend,

Officier van Justitie

Geweetmerkt door  
Rechter-Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op 23/09/2010  
partket

F6C (?)

32

BINNENBUREAU

20 SEP 2010

ROTTERDAM

18 augustus 2010

Geachte heer

26 AUG. 2010

Betreft het dossier Poch verzoek ik uw aandacht voor het volgende.

Op 03-12-2009 werd ik telefonisch benaderd door [redacted] van het KLPD inzake het dossier Julio Poch. Dezelfde dag is hij met [redacted] bij mij thuis geweest om mij te waarschuwen dat mijn bemoeienis in deze zaak uitgelegd zou kunnen worden als "beïnvloeding van getuigen". Ik kreeg een afschrift van artikel 285a W.v.S. uitgereikt.

Ik heb de heren te verstaan gegeven dat van beïnvloeding van getuigen geen sprake was. Het enige dat was gebeurd is dat ik gereageerd heb op het verhaal van [redacted] zoals hij dat binnen Transavia verkondigde. [redacted] verschaftte zich tijdens vliegerbijeenkomsten binnen Transavia een podium om zijn acties te rechtvaardigen.

Naar aanleiding hiervan heb ik hem geconfronteerd met onjuistheden in zijn verklaringen die de kwestie in een heel ander daglicht zetten.

De mannen van de KLPD stelden dat ik dit niet had mogen doen. In plaats daarvan zou ik mij tot hun hebben moeten wenden om mijn verhaal te doen. Ik heb aangegeven bij deze daarvoor van hun aanwezigheid bij mij thuis gebruik te maken om mijn verklaring te doen opnemen, waarna ik uiteengezet heb op welke punten de verklaring van [redacted] aantoonbaar onjuist is en hij zaken op suggestieve wijze heeft aangedikt.

Hier is uitgebreid notitie van gemaakt, voorts heb ik een kopie van een voorgenomen ingezonden stuk voor de krant aan de heren meegegeven om (ter verduidelijking) aan het dossier toe te voegen.

Na meer dan een maand niets meer te hebben vernomen heb ik op 21-01-2010 maar eens benaderd over de stand van zaken van mijn verklaring (ik zou het uitgewerkte stuk nog moeten ondertekenen).

Het antwoord luidde dat ze slechts een "gesprek" met mij hebben gehad, van een verklaring was geen sprake en zou derhalve niet worden opgenomen in het dossier.

De heer [redacted] Ons  
Rechter Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op 26/1/10

Deze uitleg is voor mij niet acceptabel. Termeer daar in de tussentijd in de pers en in de rechtszaal is verkondigd dat er getuigen worden beïnvloed (waar in mijn geval beslist geen sprake van is). Voorts wordt in reactie van het O.M. op een stuk in de NRC gesteld dat van onjuistheden in verklaringen geen sprake is ( in mijn verklaring heb ik aangetoond dat dit weldegelijk het geval is).

Na wat heen en weer bellen kreeg ik de boodschap dat wat ik gezegd heb in een "proces verbaal van bevindingen" bij de stukken zal worden toegevoegd.

Ik krijg sterk de indruk dat hier een ontlastende verklaring bewust buiten het dossier wordt gehouden.

Inmiddels heb ik kennis genomen van het "proces verbaal van bevindingen", mijn bovengenoemde indruk wordt hierin bevestigd. Mijn ontlastende verklaringen ontbreken geheel. Zo heb ik aangetoond dat het door "getuige" geschetste beeld betreft de carrière van Poch onjuist en zeer suggestief is. Voorts ben ik uitgebreid ingegaan op een gesprek dat ik ooit met Poch had betreffende dictaturen in Zuid Amerika in het algemeen. Zijn kijk daarop was dusdanig interessant dat het me niet alleen is bijgebleven maar ook zou kunnen verklaren hoe e.e.a. onjuist is geïnterpreteerd in Ball en jaren later zo op papier terecht is gekomen.

Zoals gezegd; hoewel uitgebreid besproken, is er geen woord van opgenomen in het "proces verbaal van bevindingen" ....

In plaats daarvan staat er dat ik, volgens getuige "op hinderlijke wijze" getuigen zou hebben benaderd etc. (zie punt 5 pvb van bevindingen). schrijft mij daarentegen per SMS

" Beste ik heb zojuist contact gezocht met de KLPD om te zeggen dat ze wat mij betreft niet bij jou langs hoeven gaan, zij denken er anders over en vinden dat het beïnvloeding is, ook al heb ik er geen last van. Groeten,

Verzonden: 5-dec-2009 19:53:22

Daarmee toont zich ook naar mij toe volstrekt onbetrouwbaar. De vraag rijst hoe waardevol is een dergelijke getuige?

Ik neem deze kwestie hoog op. Enerzijds omdat justitie mijn verklaring heeft genegeerd en anderzijds omdat bij justitie zodanig de indruk heeft gewekt dat ik mij schuldig gemaakt zou hebben aan het beïnvloeden van getuigen, dat dit is opgenomen in het "proces verbaal van bevindingen".

Dat ik contact heb opgenomen met is niet meer dan logisch. Hij was bij afwezigheid van de aangesteld als aanspreekpunt van de vliegers.

De situatie is feitelijk als volgt; n.a.v. een gesprek dat ik met hem in die functie had, en dat hem niet bevalt, wend hij zich niet tot het hoofd vliegdienst, niet tot de directie, maar, ook hier, meteen tot justitie om het daar zodanig aan te dikken dat daar de verdenking van een

Gewaarmerkt door Ona  
Rechter-Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op. 26/11

strafbaar feit ontstaat, in dit geval "slechts" het "beïnvloeden van getuigen". Om vervolgens naar betrokkene een geheel andere versie te presenteren (zie sms). Ook zonder die sms een merkwaardige gang van zaken.

Nogmaals; hoeveel waarde hecht u aan deze getuige?

Belangrijker nog; wat is de waarde van een onderzoek waarin ontlastende feiten worden buitengehouden? Hierdoor ben ik (evenals anderen) genoodzaakt geweest mijn verklaring bij een notaris af te leggen. Deze verklaringen dreigen nu buiten de procesgang gehouden te worden.

Ik verzoek u op korte termijn om opheldering waarom genoemde zaken in mijn verklaring zoals bij mij thuis afgelegd niet in het dossier zijn opgenomen.

Hoogachtend,

bevestigd door Ons  
Rechter Commissaris  
te 's-Gravenhage  
op. 1/11