

47. Vraag: Weet u of een gesprek heeft gehad met ? Antwoord: Nee, dat weet ik niet.
48. Vraag: Heeft u na 25 maart 2010 nog contact gehad met ? Antwoord: Ja.
49. Vraag: Was dat tijdens het verjaardagsfeestje van toen hij 50 werd?
Antwoord: Nee, daar was niet bij.
50. Vraag: Was dat binnen Transavia? Antwoord: Nee, niet binnen Transavia. Ik heb na 25 maart 2010 gezien toen ik hem bij thuis trof.
51. Vraag: Heeft bij die gelegenheid gezegd; Ik heb een gesprek gehad met ?
Antwoord: Nee, ik weet helemaal niet of hij een gesprek met heeft gehad.
52. Vraag: Als hij dat gesprek heeft gehad, verbaast u dat dan? Antwoord: Nee, dat verbaast mij niet. Wij zijn allemaal collega's.
53. Vraag: U heeft zelf bij de afgelopen jaarwisse en paar weken geleden, ontmoet en hem gelukkig nieuwjaar gewenst. Heeft u nog aangesproken op uw verklaring? Antwoord: Nee, dat heeft hij niet gedaan. Ik had het idee dat hij opgelucht was. heeft geen enkele poging ondernomen om mijn verklaring te beïnvloeden.
u op enig moment gezegd: Ik zat met het verhaal over Bali en ben daarmee naar Transavia gestapt? Antwoord: Ja.
55. Vraag: Herinnert u zich nog wanneer hij dat voor het eerst tegen u zei, dat hij zijn verhaal bij Transavia had neergelegd? Antwoord: Volgens mij was dat op de dag dat hij voor het eerst vertelde wat er op Bali gebeurd was. Hij vertelde mij dat hij direct na thuiskomst uit Bali naar hoofd vliegdienst was gegaan.
lit medio 2006 bij hoofd vliegdienst heeft gemeld? Antwoord: Nee, in mijn optiek was dit in 2003, meteen na terugkomst uit Bali.
57. Vraag: U heeft aangegeven dat op een gegeven moment er een etentje is geweest in Nieuw Loosdrecht. U zegt dat u er een keer bij ben geweest. Is het juist dat die bijeenkomsten vaker hebben plaats gevonden? Antwoord: Ja, dat klopt. Ik weet niet hoe vaak.
58. Vraag: Is het juist dat laar het initiatief toe nam? Antwoord: Ik weet dat niet, volgens mij niet. Het meeste contact had ik naar ik weet niet of hij het initiatief nam.
59. Vraag: Weet u of bij een van de etentjes waar u niet bij bent geweest, aanwezig is geweest? Antwoord: Nee, dat weet ik niet.
60. Vraag: En Antwoord: Nee, dat weet ik niet.

61. Vraag: Bestond er onderling contact over de aanwezigheid en over wie kwam?
Antwoord: Ja. Dit ging per sms of een e-mail. Ik was er bijvoorbeeld een keer niet bij omdat ik moest vliegen.
62. Vraag: Is het een redelijke samenvatting om te zeggen dat bij die bijeenkomsten ook de wederzijdse ervaringen met dhr. Poch werden uitgewisseld? Bijvoorbeeld uw ervaring in _____ en hun ervaringen op Bali? Antwoord: Ja, uiteraard, daar wordt over gesproken. "Bijeenkomsten" is overigens niet het goede woord. We zijn gewoon als collega's gaan eten. Het waren geen conspiracy-bijeenkomsten of iets dergelijks. Het ging gewoon om etentjes, waaraan volgens mij niemand conclusies heeft verbonden.
63. Vraag: Kunt u zich herinneren of _____ hebben gezegd dat dit hun ervaring was en dat zij het misschien verkeerd begrepen kunnen hebben?
Antwoord: Nee, daar kan ik heel stellig over zijn. Zij waren ervan overtuigd. Ik heb hen dit niet horen zeggen.
64. Vraag: U zegt zojuist dat _____ er niet was toen u bij zo'n etentje aanwezig was?
Antwoord: Ja, dat klopt. Mijn antwoord op de vorige vraag was algemeen bedoeld. Voorzover ik weet heb ik _____ in de afgelopen periode nooit over twijfel horen spreken.
65. Vraag: Op een gegeven moment zijn die etentjes afgesloten? Worden ze niet meer herhaald of vinden ze nog steeds plaats? Antwoord: Volgens mij hebben die etentjes de afgelopen maanden niet meer plaats gevonden.
66. Vraag: Wat was het resultaat van het etentje waarbij u was? Hoe zijn jullie uit elkaar gegaan? Antwoord: U ziet dat verkeerd. U moet zich voorstellen dat dit een ontzettende impact heeft op mensen. _____ is een emotionele man, hij is regelmatig volgeschoten. Ik merk dat met name _____ een luisterend oor en zijn verhaal kwijt wil. _____ moment zat; steeds hetzelfde verhaal. Hij zocht vrienden en collega's op om zijn verhaal kwijt te kunnen. Tijdens het etentje of andere op andere momenten werd er over Julio gesproken, maar ook over andere onderwerpen zoals bijvoorbeeld mijn nieuwe auto, enzovoort. Meer dan dat is het niet. Uit die etentjes is niet een bepaalde conclusie naar voren gekomen. Mensen hebben in mijn optiek niet hun mening herzien naar aanleiding van die etentjes.

Opmerking RC: De Spaanstalige versie van het verhoor van de getuige van 2008 in Amstelveen is aan de getuige getoond, de getuige herkent zijn handtekening onderaan de verklaring. De getuige kan zich nog steeds niet herinneren dat hij een Spaanstalige versie heeft ondertekend.

Op vragen van de officier van justitie antwoord ik als volgt:

67. Vraag: U verklaarde vandaag over de vlucht in april 2005 die u met dhr Poch heeft gemaakt en dat u toen geschrokken bent van zijn reactie. U heeft ook verklaard over _____ in de zomer van 2007 en dat u een verband legde tussen zijn verhaal over Bali en uw vlucht in april 2005. Vervolgens bent u rond de jaarwisseling 2007/2008 werkzaam geweest met dhr. Poch i _____. Heeft u

toen niet overwogen dit met Julio Poch te bespreken? Antwoord: Dat heb ik wel overwogen. Ik weet niet waarom ik het niet heb gedaan. Ik wilde hem op dat moment daar niet mee confronteren. Je gaat zes weken met iemand op pad. Ik wilde de situatie zo leuk mogelijk houden. Het speelde wel in mijn achterhoofd. Ik heb er over nagedacht, maar uiteindelijk besloten daar niet over te beginnen. Ik vond het op dat moment niet netjes, niet gepast. Ik wist er niet heel veel van en wist niet precies wat ik er van moest vinden. Ik vond het niet mijn taak.

68. Vraag: De rechter-commissaris heeft u gevraagd of u van andere collega's voor de arrestatie van Julio had gehoord dat Julio hen zelf had verteld over eventuele betrokkenheid bij dodenvluchten. Heeft u na de arrestatie zoiets gehoord? Antwoord: Ja, maar ik wil de naam van die persoon niet noemen. Ik heb van diegene gehoord dat diegene dezelfde zinnen: "They should have killed them all" en "They should have buried the fuckers" rechtstreeks van Julio had gehoord. Ik hoorde in de wandelgangen dat er meer mensen waren die gelijklopende dingen van Julio hadden gehoord. Diegene die mij dat vertelde zei dat Julio over "they" had gesproken en niet in de "ik-vorm". Ik ken die persoon vrij goed. Ik heb hem gevraagd of hij het ook had gehoord. Hij bevestigde dit, maar verzocht mij zijn naam niet te noemen, om het mediacircus te voorkomen.

De verdediging merkt op dat de getuige verplicht is de naam te noemen van deze persoon. Het kan niet zo zijn dat deze omstandigheid niet te verifiëren is doordat de getuige de naam niet geeft. De rechter-commissaris benadrukt de verplichting van de getuige ook de naam van deze persoon te noemen en legt uit dat de rechter-commissaris wellicht dwangmiddelen ten dienste staan om deze verplichting af te dwingen. De getuige geeft aan dat hij, ook na dit gehoord te hebben, niet de naam zal willen noemen, omdat hij daarmee zijn belofte zal breken en deze persoon niet in de zelfde situatie wil brengen als zijn gekomen. De rechter-commissaris geeft aan dat hij over eventuele dwangmiddelen zal beslissen na afloop van de getuigenverhoren en na het standpunt van de Argentijnse autoriteiten daarover te hebben vernomen.

Na doorlezing volhard en getekend,

Getuige, 25 januari 2

Nationale Recherche

- Korps Landelijke Politiediensten
- Dienst Nationale Recherche,
vestiging Midden Nederland

POSTBUS 11
3970 AA DRIEBERGEN (NL)
TELEFOON +31 (0) 34 353 55 55

Onderzoek : RAAF
Proces-verbaal nr. : 081208.1500
Onderwerp : verhoor getuige

PROCES - VERBAAL

Wij, [redacted] brigadier van politie, en [redacted] inspecteur van politie beiden werkzaam bij de Dienst Nationale Recherche van het Korps Landelijke Politiediensten, team internationale misdrijven, verklaren het volgende:

Op maandag 8 december 2008 omstreeks 15.10 uur hoorden wij in het politiekantoor te Amstelveen, de volgende persoon als getuige:

Achternaam [redacted]
Voornamen [redacted]
Geboren [redacted]
Domicilie kiezende [redacted]

Dit getuigenverhoor werd uitgevoerd in het kader van een rechtshulpverzoek afkomstig van de Argentijnse autoriteiten. Bij dit verhoor was een Argentijnse delegatie aanwezig die bestond uit rechter

Rechter [redacted] werd in de gelegenheid gesteld vragen te stellen aan de getuige.

Bij dit verhoor was een tolk Spaans-Nederlands aanwezig die de vragen vanuit het Spaans vertaalde in het Nederlands en andersom, de identiteit van de tolk is bekend bij de Nationale Recherche.

De getuige werd meegedeeld dat hij gehoord zal worden in het kader van een rechtshulpverzoek dat door de Argentijnse autoriteiten is verstuurd aan de Nederlandse autoriteiten. Tevens werd de getuige meegedeeld dat in een later stadium duidelijk moet worden of de mogelijke vervolging uiteindelijk in Nederland of Argentinië zal plaatsvinden.

De getuige verklaarde als volgt:

U heeft mij uitgelegd dat ik als getuige gehoord zal worden. Ik ben bereid daaraan mee te werken en een verklaring af te leggen.

Verhoor getuige [redacted]

Gewaarmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op 21/1/11 [redacted]

1. We zullen u horen onder ede en verzoeken u de waarheid te verklaren. Verder verzoeken wij u de zaak die we bespreken vertrouwelijk te behandelen. Wat is uw burgerlijke staat en uw beroep?

Mijn beroep is piloot bij vliegmaatschappij Transavia, sinds verk ik voor Transavia.

2. Heeft u enig verband of connectie ten opzichte van partijen die bij de zaak betrokken zijn?

Nee, in het geheel niet.

3. Kent u Julio Alberto POCH?

Ja.

4. Bent u op enige wijze persoonlijk met hem verbonden, door bijvoorbeeld een familieband?

Nee, hij is een collega van me.

5. Kunt u ons iets vertellen over uw persoonlijke waarneming in relatie tot de heer POCH?

Ja, in eerste instantie is POCH een aardige en rustige man. Hij kan echter ook ineens omslaan en minder vriendelijk worden. Hij heeft duidelijk twee gezichten.

6. Heeft u persoonlijk wel eens vernomen, of via derden, over betrokkenheid van POCH als vlieger in het Argentijnse leger in de jaren '70 in het conflict aldaar?

Ja, ik heb van Julio POCH zelf gehoord over zijn verleden in de Argentijnse marine. De eerste keer was op 18 april 2005, ik heb dat opgezocht in mijn logboek. Ik was toen nog copiloot. Ik vloog toen voor het eerst met Julio POCH. We hadden vanzelfsprekend een gesprek over onze achtergronden. Hij vertelde mij over zijn verleden in Argentinië, ik wilde daar graag het een en ander van weten omdat ik Argentinië niet goed kende. POCH vertelde mij dat hij militair vlieger was in Argentinië. Hij vertelde dat hij onder meer missies deed op de Karel Doorman, een oud Nederlands vliegdekschip. Ik had het met Julio POCH over het regime in Argentinië, hij vertelde onder meer wat er in die periode gaande was in Argentinië. Ik dacht dat het met Pinochet te maken had, maar hij verbeterde mij en zei dat het Videla was die toen aan de macht was. Wat mij toen opviel was dat hij rustig over het regime sprak en dat hij officier vlieger was. Ik vroeg hem wat de aanleiding was voor het regime om zo te handelen. Na mijn vraag hoorde ik dat hij plotseling schreeuwde: 'they should have buried the fuckers, they should have killed them all'. Ik schrok daar erg van, ik zag dat hij zelf ook schrok van zijn uitbarsting, hij herpakte zichzelf daarna. We hebben het onderwerp daarna laten rusten. Ik heb die Engelse woorden onthouden, omdat ik er zo van geschrokken was.

Ik heb hier later met over gesproken. Toen ik zijn ervaringen hoorde van de uitspraken van POCH op Bali vielen voor mij de puzzelstukjes op zijn plaats. Ik begreep toen pas de uitbarsting van POCH echt.

Verhoor getuige

Gewaarmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op. 26/1/11

7. Heeft POCH u nog verteld wat precies zijn rol was? Had hij een leidinggevende functie?

Hij was officier in de Argentijnse luchtmacht, dat vertelde hij. Hij was als officier dus leidinggevend aan boord van het vliegtuig. Zeker als militair, want dan vlieg je hoogstens met 1 of 2 mensen.

POCH gebruikte de derde persoon in het meervoud, toen hij de Engelse woorden die ik u noemde uitriep. Hij sprak dus in de term 'wij', en niet in de term 'ik'.

Julio POCH spreekt veel in het Engels omdat hij een tijd in Amerika heeft gewoond. Gedachten uit hij vaak in het Engels. Hij spreekt goed Engels.

wanneer heeft u POCH leren kennen?

Op de vlucht waarover ik zojuist vertelde heb ik hem leren kennen. Later heb ik hem beter leren kennen.

9. Weet u van het bestaan van andere personen die iets weten van het aandeel van POCH in de gebeurtenissen in Argentinië in de jaren '70?

Wat ik denk, ik weet dat niet zeker, is dat er meer mensen aanwezig waren bij zijn uitspraken op Bali in 2003. Ik weet dat niet persoonlijk. Ik ben zelf niet op Bali geweest namelijk.

10. heeft u nog iets toe te voegen?

Ik begreep het explosieve gedrag van F voorval op Bali. Ik hoorde later pas van

niet. Dat kwam doordat ik niets wist van het wat POCH op Bali had gezegd.

11. Verbalisanten: Heeft u na de vlucht in 2005 nog wel eens gesproken met POCH over de gebeurtenissen in Argentinië en zijn rol daarin?

Nee, ik kan wel zeggen dat ik vorig jaar -voor Transavia- zes weken in net hem ben geweest. Gevoelsmatig vond ik dat moeilijk, omdat het best kan zijn dat POCH verantwoordelijk is geweest voor de dood van een aantal mensen. We hebben nooit meer over zijn verleden in Argentinië gesproken. Ik heb hem goed leren kennen, ik heb een goede tijd gehad met hem. Ik vind het daarom niet prettig om hier te zitten.

12. Verbalisanten: Toen POCH zo begon te schreeuwen, was dat in de cockpit? Waren daar nog meer mensen bij?

POCH en ik waren in de cockpit aanwezig, verder niemand. Tegenwoordig zit er niemand meer bij de gezagvoerder en de copiloot.

13. Worden de gesprekken in de cockpit opgenomen?

Ja, die worden opgenomen en naderhand automatisch gewist. Ze worden in twee gevallen bewaard. Geval 1 is als er een incident is geweest tussen de piloten, en een piloot op dat moment besluit de opname stop te zetten en af te luisteren. Geval 2 is als er een vliegtuig gecrasht is.

Ik ben bereid deze verklaring ten overstaan van een rechter commissaris te herhalen.

Nadat de getuige zijn verklaring had gelezen verklaarde hij daarbij te volharden en tekende hij zijn verklaring.

Verhoor getuige

Gewaarmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op: 11/11

De getuige:

Toll

Het verhoor werd beëindigd om 1630 uur.

Wij hebben dit proces-verbaal respectievelijk op ambtsbelofte en ambtseed opgemaakt en gesloten te Amstelveen op maandag 8 december 2008.

De opsporingsambtenaren.

Gewaarmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op. *ab/1/14*

Verhoor getuige



Ministerie van Justitie

Ministerie van Justitie
Commissie
M. 12 - CR uitv. stukke
Afdeling
11/2

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Internationale Rechtshulp
t.a.v.
Directie Juridische Zaken (DJZ-CR-IRH)
Ministerie van Buitenlandse Zaken

- barcode
(Corresp. rhu
uitv. stukke)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
AIRS

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactnummers

adviseur

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

@minjus.nl

Ons kenmerk
KLR-1 2010 025142

Uw kenmerk
CR/AH-10/838

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Datum 11 februari 2011
Onderwerp uitvoeringsstukken rechtshulpverzoek Poch

Geachte

Hierbij treft u aan de uitvoeringsstukken van een verzoek tot rechtshulp afkomstig van de Argentijnse autoriteiten gedateerd 3 december 2010 inzake ESMA.

De stukken betreffen processen-verbaal van verhoor van getuigen in verband met de in Argentinië lopende rechtszaak tegen Julio Alberto POCH.

Ik verzoek u bijgaande stukken door te zenden aan de Argentijnse autoriteiten.

Met vriendelijke groet,

de minister van Justitie,
namens deze,

L

Landelijk Parket

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Ministerie van Justitie
t.a.v. Administratie
Afdeling AIRS L619
t.a.v.
Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag

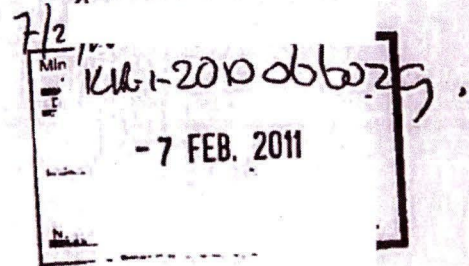
Bezoekadres:
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
Telefoon +31 (0)10 496 6000
Fax +31 (0)10 484 6978

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
E-mail
Datum
Ons kenmerk
Onderwerp

team Rotterdam

(niet invullen)
3 februari 2011
Onderzoek Cuervo/getuigenverklaringen
Verstrekking stukken

Bij de beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt U slechts één zaak in uw
brief behandelen.



Geachte

Hierbij doe ik u, namens mr. , stukken toekomen met
betrekking tot de getuigenverhoren afgenomen door de Haagse rechter-
commissaris gedurende maand januari 2011.

Ik hoop dat ik u voldoende heb geïnformeerd.

Met vriende

Adm. Mede

ROTTERDAM

ZYLAB
GESCAND

16



Ministerie van Buitenlandse Zaken

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
t.a.v. dhr
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

AIRS
16 JUL 2014
KLR-I-2014
Iurisnr. 030220

Directie Juridische Zaken
Afdeling DJZ/CR

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.minbuza.nl

Contactpersoon

T
F

@minbuza.nl

Datum 14 juli 2014
Betreft Rechtshulpverzoek van Argentinië inzake Julio Alberto Poch;

Onze referentie
DJZ/NR/ak-14/323

Uw referentie
KLR-U-

Bijlage(n)
divers

Bijgaand treft u aan een note verbale met kenmerk AE42/2014 van de Argentijnse autoriteiten, gedateerd 11 juli 2014, met bijlage, betreffende bovengenoemd rechtshulpverzoek, naar de inhoud waarvan ik korthedshalve verwijs.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker
Directie Juridische Zaken
Afdeling Nederlands Recht (DJZ/NR)



*Embassy
of the
Argentine Republic*

AE42/2014

The Embassy of the Argentine Republic presents its compliments to the Ministry of Foreign Affairs - Civil Law Division - and has the honour to refer to the case "ESMA UNIFICADA -N° 1282 y sus acumuladas" handled by the Federal Criminal Court -No. 5, from Buenos Aires, Argentine Republic.

The Embassy kindly requests the Ministry of Foreign Affairs, to deal with the above mentioned Request of Assistance in relation to obtain statements from witnesses in accordance to the framework of the Convention for the Extradition of Criminals, signed in 7 September 1893 by the Argentine Republic and the Kingdom of the Netherlands. Accordingly, the request of assistance to the competent authorities from the judiciary of Rotterdam consists to procure the witnesses testimonies by means of a video-conference.

The Embassy of the Argentine Republic avails itself of this opportunity to renew to the Ministry of Foreign Affairs - Civil Law Division - the assurances of its highest consideration.



The Hague, July 11, 2014



Ministry of Foreign Affairs
Civil Law Division
P.O. Box 20061
2500 EB The Hague

Javastraat 20 - 2585 AN - The Hague
T: 070 - 3118411 F: 070 - 311 8410 E: epbaj@mrecic.gov.ar

17



Ministerie van Veiligheid en Justitie

donner

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Landelijk Parket Rotterdam
p/a LIRC
Postbus 891
2700 AW Zoetermeer

Datum 6 augustus 2014
Onderwerp Rechtshulpverzoek inzake Julio Poch

Hierbij zend ik u een rechtshulpverzoek van Argentinië inzake Julio Poch. Het verzoek strekt tot het verkrijgen van getuigenverklaringen.

Ik verzoek u het rechtshulpverzoek in behandeling te nemen en eraan het nodige gevolg te geven. Graag ontvang ik te zijner tijd bericht over de uitvoering van het verzoek.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens ~~deze~~,

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

T
F
@minvenj.nl

Ons kenmerk
KLR-I-2014030220

Uw kenmerk
Idem

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

V