



Aan de Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Datum**  
4 april 2023

**Ons kenmerk**  
4586092

**Dossiernummer**  
3722849

**Bijlagen**  
2

# nota

Nota n.a.v. nader verslag wetsvoorstel implementatie  
richtlijn openbaarmaking winstbelasting

## 1. Aanleiding

De Tweede Kamer heeft op 14 maart een nader verslag uitgebracht over het voorstel voor de Implementatiewet richtlijn openbaarmaking winstbelasting. De vragen zijn beantwoord in de nota n.a.v. het nader verslag.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt verzocht akkoord te gaan met de nota n.a.v. het nader verslag en met verzending daarvan naar de TK, in overeenstemming met de Staatssecretaris FIN (Fiscaliteit en Belastingdienst).

## 3. Kernpunten

Het wetsvoorstel wordt behandeld door de vaste commissie voor Financiën. De vragen zijn gesteld door D66, VVD en PVV.

- De D66 heeft een vraag op het terrein van Stas FIN die betrekking heeft op een EU-richtlijn die waarborgt dat multinationals altijd een minimumniveau aan winstbelasting betalen. Dat antwoord is door FIN aangeleverd. Verder vraagt D66 of de winst met boekhoudkundige trucs kan worden gedrukt. Geantwoord wordt dat u die vrees niet deelt, omdat de cijfers in het verslag inzake de winstbelasting doorgaans zijn gebaseerd op de jaarrekening die door een accountant wordt gecontroleerd.
- De VVD vraagt een reactie op een zin in de nota n.a.v. het verslag dat beleggers alleen op basis van financiële informatie beslissingen nemen; volgens de VVD is dat niet juist. Die zin wordt in het antwoord nader genuanceerd, dat ook andere stukken (bestuursverslag, het verslag inzake winstbelasting) een bron van informatie kunnen zijn. Benadrukt wordt dat dit geen verandering brengt in het antwoord op de achterliggende vraag in het eerste verslag van de TK, namelijk dat het verslag inzake de winstbelasting niet toegevoegd hoeft te worden in de artikelen in het BW die gaan over aansprakelijkheid van bestuurders wegens misleiding door jaarverslaggeving. Dat zou een nationale kop op de implementatie zijn.
- De PVV vraagt waarom er in het wetsvoorstel is gekozen voor delegatie van de implementatie en niet voor implementatie bij wet, hoe vaak en bij welke richtlijnen de regering heeft ingestemd met een niet-realistische implementatietermijn en waarom daarmee is ingestemd, hoe vaak het is voorgekomen dat een richtlijn niet tijdig was geïmplementeerd en wat per richtlijn de gevolgen waren van niet-tijdige implementatie en tot slot vraagt

de PVV een uitputtend overzicht te geven van alle bindende EU-rechtshandelingen en aan te geven welke regelmatig wijzigen. In antwoord hierop wordt uitgelegd dat de informatie in het bestuursverslag vaak gedetailleerd en specialistisch is en daarom bij amvb wordt geregeld. Verder wordt verwezen naar de kwartaaloverzichten die de MinBuZa naar de TK stuurt over de stand van zaken van de – tijdige of te late – implementatie van EU-richtlijnen. De gevolgen van te late implementatie worden ten algemene geschetst (boete, schadevergoeding, richtlijnconforme uitspraken door rechter, latere toepassing van rechten en verplichtingen van de richtlijn). Aangegeven wordt dat het het bestek van deze nota n.a.v. het nader verslag te buiten gaat om per richtlijn de gevolgen van te late implementatie te schetsen. Verder wordt uitgelegd dat de implementatietermijn niet de enige reden kan zijn om tegen een richtlijn te stemmen als het kabinet en de Kamer verder in hoofdlijnen achter de richtlijn staan. De afweging wordt gemaakt op basis van alle aandachtspunten die er voor Nederland bij de richtlijnonderhandelingen waren. Tot slot wordt uitgelegd wat in het EU-recht bindende rechtshandelingen zijn en welke de regelmatig wijzigende rechtshandelingen zijn die in het kader van deze implementatie reden zijn om een deel bij ministeriële regeling te implementeren.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
4 april 2023

**Ons kenmerk**  
4586092

#### **4.1. Toelichting**

De richtlijn en het wetsvoorstel verplichten grote multinationals met een netto-omzet boven € 750 mln. jaarlijks een verslag openbaar te maken over de winstbelasting die zij wereldwijd betalen. Dit gaat over het jaarrekeningenrecht, dat onderdeel uitmaakt van het ondernemingsrecht en daarom zal deze richtlijn krachtens Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) geïmplementeerd worden en een aanzienlijk deel bij lagere regelgeving (AMvB en ministeriële regeling).

#### **4.2. Afstemming**

Ambtelijk afgestemd met FIN. Stukken zitten ook bij FIN in de lijn naar de StasFIN voor zijn akkoord.

#### **5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Alle informatie in deze nota leent zich voor openbaarmaking. De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.