

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 2340

Vragen van de leden **Valstar, Van Campen** (beiden VVD), **Bisschop** (SGP), **Grinwis** (ChristenUnie) en **Boswijk** (CDA) aan de Ministers van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en voor Natuur en Stikstof over *het advies van de landsadvocaat ten aanzien van het bestaand gebruik Wet natuurbescherming (Wnb)-vergunningen van de garnalensector* (ingezonden 28 maart 2023).

Mededeling van Minister **Van der Wal-Zeggelink** (Natuur en Stikstof) (ontvangen 21 april 2023).

### Vraag 1

Herinnert u zich de antwoorden op Kamervragen van de leden Van Campen en Valstar (VVD) van 16 september 2022 over de vergunningsaanvragen in de visserijsector, waarin u zegt dat de landsadvocaat «het uiterst onzeker [acht] of de specifieke vereisten voor het kunnen claimen van een dergelijk bestaand recht zijn in te vullen»?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Is de aanname correct dat dit antwoord volgt uit het advies van de Landsadvocaat, zoals gedeeld met de Kamer op 1 maart jongstleden?<sup>2</sup>

### Vraag 3

Deelt u de constatering dat de landsadvocaat in het advies betoogt dat terugvallen op een eerdere referentie «juridisch complex» is, maar dat het voor de garnalenvissers mogelijk zou kunnen zijn «als kan worden aangetoond dat de Visserijwetvergunningen – haast als een soort automatisme – telkens opnieuw verleend werden en worden»?

### Vraag 4

Deelt u ook de constatering dat de landsadvocaat aangeeft dat het daarbij in ieder geval «essentieel [is] dat [de Visserijwetvergunning van 1994 en daarna] boven water worden gehaald, om een beroep op bestaande rechten enige kans van slagen te laten hebben» – immers, «alleen dan is duidelijk wat de meest beperkte toestemming sinds de referentiedatum is en kan getoetst worden of het beoogde project daaronder blijft»? Zo nee, waarom niet? Zo ja,

<sup>1</sup> Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2022–2023, nr. 1156.

<sup>2</sup> rijksoverheid, 1 maart 2023, «Advies Landsadvocaat bestaand gebruik WNB vergunning van de garnalensector» (<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-2a9d99cee8a6d2d36768e6ab4a8ce3d83295d369/pdf>).

ziet u kans om deze «juridisch complexe» mogelijkheid tóch te verkennen, indien de betreffende vergunningen boven water kunnen worden gehaald? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid om deze vergunningen op te vragen bij de garnalenvissers in kwestie?

Vraag 5

Klopt het dat het aantal vergunningen voor de garnalenvisserij sinds 1994 is begrenst en afgenomen? Zo ja, wat vindt u daar van?

Vraag 6

Kunnen de Visserijwetvergunningen van 1994 worden gezien als milieutoestemming, onder meer gelet op de Structuurnota Zee- en Kustvisserij?

Vraag 7

Kunt u inzicht geven in de omvang van de stikstofdepositie van de garnalenvisserij op hexagonen, waar de Kritische Depositiewaarde (KDW) wordt overschreden? Is de veronderstelling juist dat de depositie door de garnalenvisserij sinds 1994 eerder is afgenomen dan toegenomen?

### **Mededeling**

De vragen van de leden Valstar, Van Campen (beiden VVD), Bisschop (SGP), Grinwis (ChristenUnie) en Boswijk (CDA) ten aanzien van «bestaand gebruik» in relatie tot de toetsing van de garnalenvisserij aan de Wet natuurbescherming (kenmerk 2023Z05341) kunnen in verband met de benodigde afstemming niet binnen de gebruikelijke termijn van drie weken beantwoord worden.

Ik zal u de antwoorden zo spoedig mogelijk doen toekomen.