

## Schriftelijke reactie van NAJK, ontvangen via een mail van 17 november 2022

- In het document staat dat er meer drinkwaterwingebieden gevonden moeten worden. Als een agrarisch ondernemer in een drinkwaterwingebied zit, mag die per direct geen derogatie meer toepassen. Wie compenseert de agrarisch ondernemer hiervoor?
- Pagina 18 staat functie volgt peil, dit moet andersom zijn. Als je functie volgt peil gaat volgen, dan ga je geen draagvlak krijgen in gebiedsgerichte aanpakken. In sommige gebieden betekent het rigoureuze wijzigingen, ook voor de leefbaarheid. Je moet kijken wat het gebied kan dragen. Je moet een gezonde mix hebben tussen halen van doelen en peil volgt functie.
- Structurerende keuze 25. Een grondwaterpeil van 20 tot 40 cm onder het maaiveld gaat een enorme impact hebben voor het veenweidegebied. De onderzoeken hierover lopen nog. Door nu al een dit vast te zetten in de Kamerbrief, ga je voorbij aan het onderzoek en is er ook geen mogelijkheid meer om gebiedsgericht te kijken wat mogelijk is. Daarnaast is de vraag hoe de agrarisch ondernemer gecompenseerd gaat worden voor de keuzes.
- Structurerende keuze 26: we zijn blij met de externe aanvoer, maar onze zorg is dat gebieden als Zeeland nog genoeg zoet water kunnen blijven aanvoeren.
- Structurerende keuze 28: als een gebied eenmaal te maken heeft gehad met verzilting, dan heeft dit blijvende gevolgen voor het gebied en de teelt daar. Daarom pleiten wij ervoor om op z'n minst goed te kijken naar de inhoud van het proces om te komen tot een goed inhoudelijk oordeel over de vraag: wanneer en hoe maken we de keuze? Onderbouwing en proces om te komen tot deze keuze is er niet of wordt gegeven. Deze keuze en proces moeten vooral in de gebieden plaats vinden.