

Doc. nr.	Datum	Titel doc.	Beoordeling	Toelichting	ID
1	26-6-2019	FW: Afspraak	Deels Openbaar	De rest van deze mailwisseling is al openbaar: https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/900896af6547958b74edfd916d819e4e/stuk-00234.pdf#page=2	1865212
2	18-7-2019	Re:	Deels Openbaar	De rest van deze mailwisseling is al openbaar: pagina 2 van https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/900896af6547958b74edfd916d819e4e/stuk-00327.pdf#page=2	1865214
3	24-7-2019	RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek correctie aantallen	Deels Openbaar	De rest van deze mailwisseling is al openbaar: https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/900896af6547958b74edfd916d819e4e/stuk-00324.pdf	1865216
4	27-7-2019	RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek correctie aantallen	Deels Openbaar	De rest van deze mailwisseling is al openbaar: https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/900896af6547958b74edfd916d819e4e/stuk-00324.pdf Dit document bevatte ook een mailwisseling tussen mw. González Pérez en de landsadvocaat over een individueel dossier. Deze stukken vallen buiten de reikwijdte van het verzoek van het lid Omtzigt.	1865217
5	31-7-2019	RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek / correctie aantallen	Deels Openbaar	In de meest recente mail staat de voormalig DG Belastingdienst in de cc.	1865218
6	31-7-2019	RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek correctie aantallen [PRDF-11009868]	Deels Openbaar		1865219
7	7-8-2019	Re:	Deels Openbaar	De rest van deze mailwisseling is al openbaar: vanaf pagina 2 van https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/900896af6547958b74edfd916d819e4e/stuk-00330.pdf#page=2	1865222
8	13-8-2019	FW: Re:	Reeds Openbaar	Vanaf pagina 2 van https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/900896af6547958b74edfd916d819e4e/stuk-00340.pdf#page=2	1865227

To: [redacted]@minfin.nl]; Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)[redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted]@minfin.nl]; [redacted]@nationaleombudsman.nl]; [redacted]@minfin.nl]

From: Eva Gonzalez Perez
Sent: Wed 6/26/2019 3:58:03 PM
Subject: FW: Afspraak
Received: Wed 6/26/2019 3:58:09 PM

[Brief.pdf](#)
[Verslag ouderbijeenkomsten.pdf](#)
[201632655 Brief No aan mw Gonzalez Perez dd 20sep2018.pdf](#)

Geachte [redacted]

Denkt u dat de brief op deze wijze bij mij aan zal komen zonder mij als geadresseerde?

Bij deze deel ik u mede dat u mij met u mail mij niet voldoende antwoord heeft gegeven op mijn vragen. Hierbij verzoek ik u nogmaals om antwoorden op de volgende punten;

- Kunt u mij doen toekomen het verslag van mijn gesprek op 11 juni jl. met de Staatssecretaris de heer Snel?
- Waar kan de reactie op het verslag zoals door u bijgevoegd, heen gezonden worden en binnen welke termijn?

Daarbij, door te bevestigen dat de kring genodigden breder dan uitsluitend [redacted] klanten zijn geweest en dat het niet alleen ouders met kinderopvang in toeslagjaar 2014 zou betreffen, concludeer ik dat de aantallen die door u kenbaar gemaakt zijn aan de Ombudsman een correctie behoeven. De Nationale Ombudsman heeft mij ook verzocht om nieuwe informatie omtrent aantallen met hem te delen in het geval de aantallen toch anders zouden blijken te zijn. Nu dit zo is neem ik voor de goede orde [redacted] [redacted] medewerker Nationale Ombudsman, mee in deze mail. Ook zijn brief van 20 september 2018 voeg ik toe waarin hij mij te kennen geeft dat u, ondanks dat dit punt aan u is voorgelegd, de Nationale ombudsman verzekerd heeft dat de genoemde aantallen in 2014 allen cliënten waren van Gastouderbureau [redacted] Ik verzoek u dringend per direct dit te corrigeren én mij een Kopie te doen toekomen van deze brief aan de Ombudsman.

In afwachting van uw bericht verblijft,

M.E. Gonzalez Perez

To: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [redacted] dg-secretariaat
Belastingdienst [redacted]@minfin.nl]; [redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted]@pelsrijcken.nl]; [redacted]@nationaleombudsman.nl]; [redacted]
[redacted]@nationaleombudsman.nl]
From: Eva Gonzalez Perez
Sent: Thur 7/18/2019 1:15:43 PM
Subject: Re:
Received: Thur 7/18/2019 1:15:45 PM

Ter kennisname zie mail

[Outlook voor iOS](#) downloaden



[Outlook voor iOS](#) downloaden

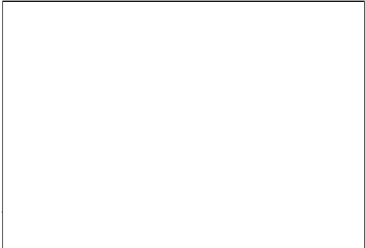
To: [redacted]@nationaleombudsman.nl [redacted]@nationaleombudsman.nl
Cc: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [redacted]@minfin.nl: da-secretariaat
Belastingdienst [redacted]@minfin.nl; [redacted]@minfin.nl; [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted]@minfin.nl; [redacted]@minfin.nl; [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted]@nationaleombudsman.nl; [redacted]@nationaleombudsman.nl [redacted]@nationaleombudsman.nl
From: Eva Gonzalez Perez
Sent: Wed 7/24/2019 7:50:02 AM
Subject: RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek correctie aantallen
Received: Wed 7/24/2019 7:50:07 AM

Geachte [redacted]

Van [redacted] heb ik vernomen dat hij afwezig zal zijn tot maandag 29 juli a.s.. Kunt u mij wellicht te kennen geven of [redacted] inmiddels een bericht heeft ontvangen van de heer Uijlenbroek ten aanzien van de aantallen?

In afwachting verblijft,

Eva Gonzalez Perez



To: [redacted]@pelsrijcken.nl; [redacted]@minfin.nl
From: Eva Gonzalez Perez
Sent: Tue 7/30/2019 10:28:49 PM
Subject: RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek correctie aantallen
Received: Tue 7/30/2019 10:28:57 PM

Geachte confrère,

Na onderstaande mail heb ik van u geen reactie mogen ontvangen. Ik verzoek u dringend op onderstaande mail te reageren.

In afwachting verblijft,

M.E. Gonzalez Perez

Van: Eva Gonzalez Perez
Verzonden: zaterdag 27 juli 2019 12:04
Aan: [redacted]@pelsrijcken.nl>
Onderwerp: RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek correctie aantallen

Geachte confrère,

Op mijn onderstaande mail van 18 juli jl. gericht aan de DG de heer Uijlenbroek, heb ik tot op heden geen reactie mogen ontvangen.

Ook u heb ik reeds eerder verzocht naar de Ombudsman toe de juiste aantallen te communiceren. Ik verwijs u voor de goede orde naar de mail berichten onderaan deze mail. De brief die hierbij als bijlage bijgevoegd wordt heb ik ook u reeds eerder doen toekomen bij mijn verzoek. In uw mail van 11 december 2018 bericht u mij echter dat u niet als advocaat van de Staat zou optreden ten aanzien van dit aspect. Met dit in mijn achterhoofd heb ik de DG Uijlenbroek dan ook maar zelf benaderd met het verzoek de ombudsman juist te informeren en de aantallen te corrigeren.

Nu de heer Uijlenbroek helaas niet binnen de door mij gestelde termijn reageert, heb ik geen andere keus dan u wederom hieromtrent te benaderen. Ik verzoek u de heer Uijlenbroek te bewegen om alsnog de correctie te doen, de ombudsman is ook in afwachting daarvan.

Ik verzoek u mij binnen 2 dagen te berichten wanneer de Ombudsman deze correctie zal ontvangen zodat ik hem kan informeren.

In afwachting verblijft,

Eva Gonzalez Perez

To: [redacted]@nationaleombudsman.nl
Cc: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [redacted]@minfin.nl]; [redacted]@pelsrijcken.nl]; [redacted]@minfin.nl]; [redacted]@minfin.nl]
From: Eva Gonzalez Perez
Sent: Wed 7/31/2019 11:47:12 AM
Subject: RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek / correctie aantallen
Received: Wed 7/31/2019 11:47:17 AM

Geachte [redacted]

Ik heb gisteren nogmaals de Landsadvocaat verzocht om u een correctie te doen toekomen ten aanzien van de aantallen, nu de door mij gestelde termijn eerder verstreken was.

Ik heb zeker begrip voor uw mededeling dat u nog niet vooruit kunt lopen op de gevolgen die deze correctie met zich mee zal brengen. Ik wacht dat dan ook af.

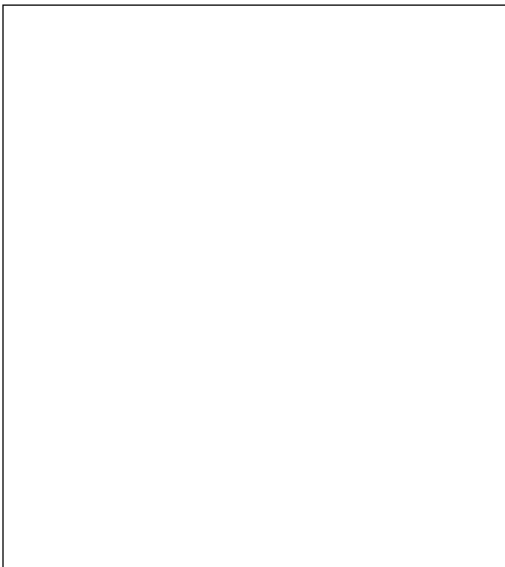
Inmiddels verblijft,

M.E. Gonzalez Perez

Van: [redacted]@nationaleombudsman.nl>
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 11:39
Aan: Eva Gonzalez Perez [redacted]
Onderwerp: RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek / correctie aantallen

Geachte mevrouw Gonzalez Perez,

Als later mocht blijken dat het door Toeslagen verstrekte aantal vraagouders van 235 onjuist was, zullen we dit te zijner tijd beoordelen. Ik kan daar nu nog niet op vooruitlopen.



Van: Eva Gonzalez Perez [redacted]
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 10:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek / correctie aantallen

Geachte [redacted]

U geeft aan dat u geen aanleiding ziet om het onderzoek te heropenen in het geval de dienst u zou berichten dat de aantallen, zoals deze aan u zijn voorgehouden, niet zouden kloppen. Ik kan dat enigszins begrijpen. Het opnieuw moeten uitvoeren van een onderzoek dan wel zo een groot onderzoek herzien, is waarschijnlijk ondoenlijk.

Even los van het heropenen van het onderzoek leg ik u nog wel het volgende voor. Kunt u mij berichten of de Ombudsman formeel dan wel iets gaat vinden van de correctie in relatie tot de verzekering van de dienst naar de Ombudsman toe dat de genoemde 235

vraagouders in 2014 allen cliënten waren van gastouderbureau [redacted]?

Ik zie dit immers uitdrukkelijk los van een eventuele heropening van een onderzoek. U bent immers destijds specifiek bij de dienst op kantoor het gesprek aangegaan ten aanzien van de aantallen. Tijdens dat gesprek heeft u de dienst uitdrukkelijk om een verzekering verzocht had u mij te kennen gegeven. Kunt u mij berichten of de Ombudsman in dit licht nog een standpunt zal gaan innemen? Wat gaat de Ombudsman doen indien deze een correctie ontvangt die aantoonst dat de Ombudsman, ondanks daarin uitdrukkelijk geïnformeerd te hebben, belogen is?

Indien de Ombudsman hier ook niets mee zal gaan doen, verzoek ik u mij dat ook per direct kenbaar te maken.

In afwachting verblijft,

M.E. Gonzalez Perez

Van: [redacted] <[\[redacted\]@nationaleombudsman.nl](mailto:[redacted]@nationaleombudsman.nl)>

Verzonden: woensdag 31 juli 2019 10:10

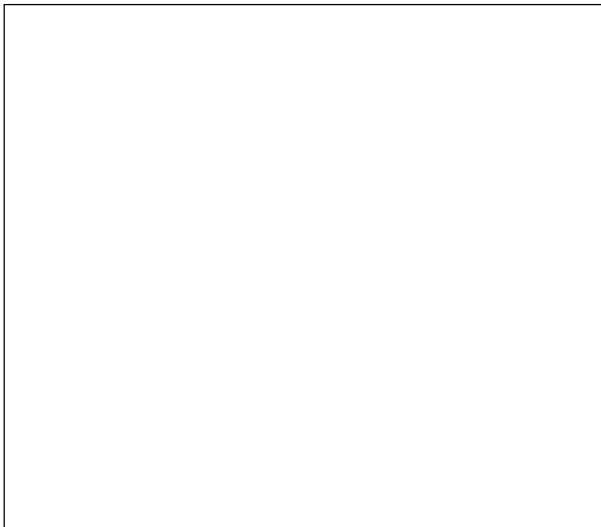
Aan: Eva Gonzalez Perez [redacted]

Onderwerp: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek / correctie aantallen

Geachte mevrouw Gonzalez Perez,

Ik herinner mij inderdaad dat ik u in een telefoongesprek (ongeveer in juli 2018) heb gezegd dat ik – als zou blijken dat het aantal van 235 niet zou kloppen – geïnteresseerd zou zijn in een terugkoppeling van uw kant. Niet lang daarna echter heeft de Nationale ombudsman u in zijn brief van 20 augustus 018 te kennen gegeven dat het voor de conclusies van het onderzoek niet van essentieel belang is wat in 2014 het precieze aantal vraagouders was. Wij zagen en zien daarom geen aanleiding om het onderzoek te heropenen. Om dezelfde reden houden wij ons nu ook afzijdig van uw inspanningen om aan te tonen dat het aantal van 235 onjuist is.

Met vriendelijke groet,



To: [redacted]@pelsrijcken.nl
Cc: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@pelsrijcken.nl; [redacted]@minfin.nl; [redacted]@minfin.nl
From: Eva Gonzalez Perez
Sent: Wed 7/31/2019 12:18:52 PM
Subject: RE: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek correctie aantallen [PRDF-11009868]
Received: Wed 7/31/2019 12:18:56 PM

Geachte collega,

Iedereen is tijdens het reces bereikbaar en reageert inhoudelijk op mijn mails en verzoeken. Ik zou niet weten waarom ik zou moeten wachten tot na de vakantie van de heer Uijlenbroek voor een korte terugkoppeling van zijn mededeling tijdens de bijeenkomst.

Tijdens de bijeenkomst van 11 juni jl. heeft de heer Uijlenbroek mij in bijzijn van mijn cliënten bevestigd dat hij wist dat [redacted] in 2014 157 klanten had. Het was hem volstrekt helder. Ik vraag dan ook slechts dit kort te bevestigen naar de Ombudsman toe (of mij). Ik hoef van de heer Uijlenbroek geen uitvoerige terugkoppeling op mijn mail van 27 juli jl. Wachten tot 5 augustus a.s. is dan ook niet nodig.

Wellicht dat u even kort contact kunt opnemen met de heer Uijlenbroek om dit even helder te krijgen zodat in ieder geval het misverstand over de aantallen stopt.

In afwachting verblijft,

M.E. Gonzalez Perez

Van: [redacted]@pelsrijcken.nl>
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 12:53
Aan: Eva Gonzalez Perez [redacted]
CC: [redacted]@pelsrijcken.nl; [redacted]
[redacted]@pelsrijcken.nl>
Onderwerp: FW: E-mailbericht aan dhr Uijlenbroek correctie aantallen [PRDF-11009868]

Geachte collega,

Naar aanleiding van uw mails aan [redacted] bericht ik u dat uw mail van 27 juli jl. is doorgeleid aan het ministerie van Financiën. Ik heb begrepen dat de heer Uijlenbroek deze week wegens vakantie niet aanwezig is. Na zijn vakantie zal er door het ministerie bij u op uw mail worden teruggekomen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) <j.j.m.uijlenbroek@minfin.nl>
Verzonden: donderdag 18 juli 2019 14:10
Aan: Eva Gonzalez Perez [redacted]
Onderwerp: Automatisch antwoord:

Ik ben afwezig tot 5 augustus 2019 (zomervakantie) en lees mijn mail niet. Voor dringende zaken kunt u contact opnemen met het secretariaat ([redacted]@minfin.nl of tel [redacted]) of de plaatsvervangend directeur-generaal [redacted]@minfin.nl).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@pelsrijcken.nl
From: Eva Gonzalez Perez
Sent: Wed 8/7/2019 12:52:46 PM
Subject: Re:
Received: Wed 8/7/2019 12:52:50 PM

Geachte heer Uijlenbroek, geachte confrère,

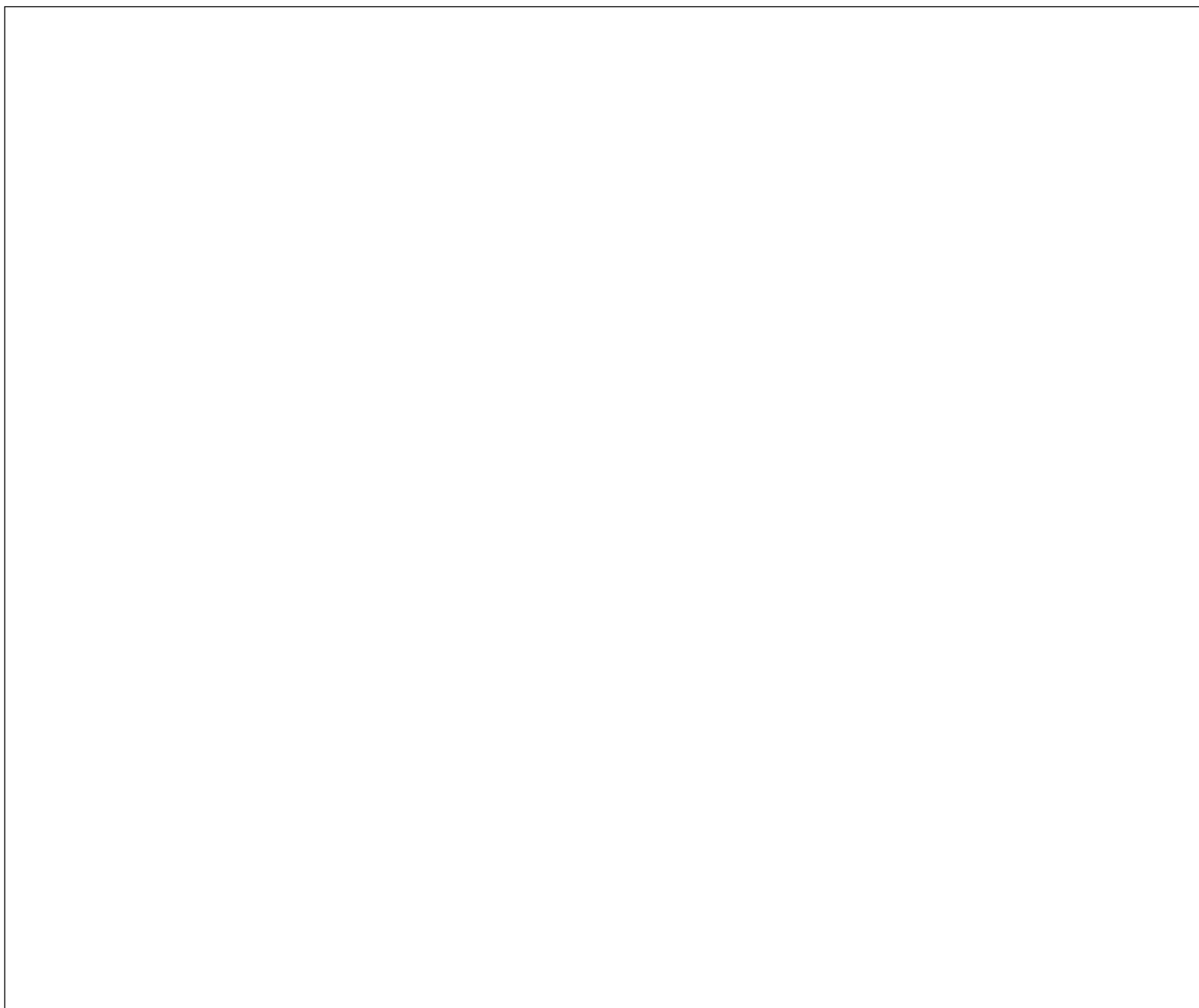
Kunt u mij te kennen geven of u binnen de door mij gestelde termijn de ombudsman geïnformeerd heeft van de onjuiste aantallen?

In afwachting vergelijkt,

Eva Gonzalez Perez

[Outlook voor iOS](#) downloaden

On Tue, Aug 6, 2019 at 7:24 PM +0200, "Eva Gonzalez Perez" [redacted] wrote:



Doc. nr.	Datum	Titel doc.	Beoordeling	Toelichting	ID
1	4-6-2019	RE: Afspraak	Reeds Openbaar	Reeds openbaar: https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/676b8cda56b3bf5f468efd1b621ad831/stuk-144.pdf#page=4	1865635
2	5-6-2019	VERTROUWELIJK SPOED!	Deels Openbaar		1865636
3	26-5-2019	Gesprek 10 april 2017(1).docx	Niet Openbaar		1865657
4	26-5-2019	Gesprek 8 mei 2017 deel I.docx	Niet Openbaar		1865658
5	5-6-2019	Gesprek 8 mei 2017 deel II.docx	Niet Openbaar		1865659
6	22-2-2018	Verslag bespreking XXX 3 uur.docx	Niet Openbaar		1865660
7	5-6-2019	bevestiging eerste gesprek 16 juni 2016(2).docx	Reeds Openbaar	Reeds openbaar: pagina 17 van https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/749960c47ddad73b51ccfee9e1c18f78/110-mailwisseling-rond-drie-klachten.pdf#page=17	1865661
8	5-6-2019	bevestiging gesrpek 24 juni 2016(2).docx	Deels Openbaar		1865662
9	7-6-2019	RE: Afspraak	Reeds Openbaar	Reeds openbaar: https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/900896af6547958b74edfd916d819e4e/stuk-00131.pdf	1865637
10	10-6-2019	RE: Afspraak	Reeds Openbaar	Reeds openbaar. Vanaf pagina 3 van https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/676b8cda56b3bf5f468efd1b621ad831/stuk-144.pdf#page=3	1865638
11	11-6-2019	RE: Afspraak	Reeds Openbaar	Reeds openbaar: vanaf pagina 3 van https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/900896af6547958b74edfd916d819e4e/stuk-00234.pdf#page=3	1865639

To: [Persoonsgegevens]@minfin.nl
From: Eva Gonzalez Perez
Sent: Wed 6/5/2019 10:43:40 AM
Subject: VERTROUWELIJK SPOED!
Received: Wed 6/5/2019 10:43:50 AM
[Gesprek 10 april 2017\(1\).docx](#)
[Gesprek 8 mei 2017 deel I.docx](#)
[Gesprek 8 mei 2017 deel II.docx](#)
[Verslag gesprekken Persoonsgegevens Jur.docx](#)
[bevestiging eerste gesprek 16 juni 2016\(2\).docx](#)
[bevestiging gesprek 24 juni 2016\(2\).docx](#)

Geachte [Persoonsgegevens]

Kunt u onderstaande mail en bijgevoegde bijlagen zo spoedig mogelijk aan de Staatssecretaris tonen in verband met de procedurevergadering van vandaag om 15.30.

Geachte heer Snel,

Mijn mail van gisteren hangt samen met onderstaande mailwisselingen die u waarschijnlijk niet bekend zijn. Ik verzoek u die van beneden naar boven te lezen. Ook het gesprek bij het gastouderbureau op locatie op 28 juni 2016 wil ik aan u voorhouden in dit kader. In deze periode werd het mij in gesprekken op 16 en 21 juni 2016 immers duidelijk hoe ernstig het dossier is. Deze gesprekken zijn door mij bevestigd en worden ook hier bij aan u voorgehouden.

Telkens weer is gebleken dat de belastingdienst de zaak niet helder heeft, hetgeen gezorgd heeft voor het niet correct kunnen oplossen van de problemen tot nu toe zodat het dossier na 5 jaar op uw bureau is komen te liggen. Mijn zorgen in mijn email bericht van gisteren aan u zijn dan ook niet voor niets én gebaseerd op de ervaringen die ik heb opgedaan in de afgelopen 5 jaar met medewerkers bij de dienst.

Ik kan u vertellen dat deze ervaringen niet prettig waren. In de periode april en mei 2017, nadat de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 een feit was, hebben nogmaals 2 gesprekken plaatsgevonden, 10 april 2017 en 8 mei 2017. We gingen een proces van oplossingen in voor de dienst maar niet voor mijn cliënten als u begrijpt wat ik bedoel. Als bijlage treft u deze twee gesprekken uitgewerkt aan. Indien u tijd zou hebben verzoek ik u deze gesprekken door te nemen. Ze zijn immers cruciaal voor uw beeldvorming.

Ik vind het correct om u deze mail na te zenden en mijn zorgen met deze stukken enigszins nader toe te lichten nu vandaag om 15.30 de procedurevergadering plaatsvindt.

Indien gewenst kunt u contact met mij opnemen, gewoon rechtstreeks [Persoonsgegevens] anders zie ik u 11 juni as. en wacht ik voor die dag uw antwoord af op mijn mail van gisteren.

In afwachting verblijft,

M.E. Gonzalez Perez

Van: Eva Gonzalez Perez

Verzonden: maandag 1 mei 2017 16:13

Aan: [Persoonsgegevens]@belastingdienst.nl

CC: [Persoonsgegevens]@belastingdienst.nl; [Persoonsgegevens]@belastingdienst.nl; [Persoonsgegevens]@belastingdienst.nl;

[Persoonsgegevens]

Onderwerp: reactie op lijst lopende zaken

Geachte [Persoonsgegevens]

Uw fax van 21 april jl. is door mij in goede orde ontvangen. In deze fax heeft u als bijlage toegevoegd een lijst met belanghebbenden "in procedures" waarin ik mij zogenaamd als gemachtigde gesteld heb. Het valt mij op dat ik, in de door u aan mij toegezonden lijst, slechts 30 dossiers tel waarin ik gemachtigd ben. Ik zag tevens een belanghebbende op de lijst die ik in dat jaar niet bij sta. Ik ervaar uw communicatie naar mij toe als zeer verwarrend.

Tijdens ons gesprek van 10 april jl. kregen we immers van Persoonsge[] te horen dat ze 49 dossiers van mij bestudeerd had. Uit deze 49 dossiers had Persoonsg[] de conclusie getrokken dat die 50% goed waren en 50% fout. Ik vraag me dan ook allereerst af waar de overige 19 dossiers gebleven zijn nu ik slechts een lijst krijg met nagenoeg de helft van de dossiers? Doet me in een flashback denken aan juni 2016 waarin Persoons[] ook ze Persoonsge[] klanten had en dat het achteraf maar 232 Persoonsge[] heeft destijds uit een verkeerde selectie, onjuiste conclusies getrokken met alle gevolgen van dien. Om een zijstap te nemen in deze casus, diverse keren is Persoons[] trouwens verzocht om zijn autorisatie kenbaar te maken voor de door hem verrichte selectie op tweede nationaliteit. Hij gaf immers aan dat het zo uit het GBA kwam rollen. Aangezien zijn mededeling niet juist kon zijn is hij gevraagd hoe hij de bevoegdheid destijds formeel / procedureel verkregen heeft. Hij heeft immers een selectie gemaakt uit het GBA op nationaliteit/afkomst. Gezien de privacy is dit niet zomaar mogelijk. Mijn cliënte zaten in deze selectie. Aangezien tot op heden deze bevoegdheid niet kenbaar gemaakt is en u het gehele dossier naar zich toe getrokken heeft, maak ik van de gelegenheid gebruik om u via deze weg nogmaals mij deze bevoegdheid van Persoons[] kenbaar te maken.

Terug naar Persoonsg[], waarschijnlijk heeft ze, net zoals Persoons[] de verkeerde dossiers geselecteerd en daaruit ook onjuiste conclusies getrokken. In dit stadium van deze, al zeer fragiele, onderhandelingen is uw onzorgvuldige werkwijze voor mij eerlijk gezegd onacceptabel aan het worden. Ik besef immers dat uw medewerkers nu nog steeds geen feiten kennis hebben en deze zaak nog steeds niet eigen zijn. Dit zorgt duidelijk voor verwarring en onjuiste conclusies.

In dat kader wens ik allereerst inzicht. Inzicht in uw overzicht van 49 belanghebbenden zoals u die tijdens onze bespreking van 10 april jl., voor u had liggen. Alleen op die wijze kan ik wellicht trachten de onjuiste gang van zaken tot nu toe, te doorbreken zodat ik helder krijg waar de denkfout van Persoonsg[] zit. Deze lijst is voor mij zeer van belang aangezien het blijkbaar als uitgangspunt gediend heeft om met mij in onderhandeling te gaan. Ik kan me herinneren dat u de lijst destijds geheel fluorescerend onderstreept en van allerlei aantekeningen voorzien had. Hierbij benadruk ik dat ik zonder deze lijst niet verder kan met het aanvullen van mijn nieuwe en oude cliënten voor een juiste lijst en daarmee een juiste start kan maken in het proces naar een oplossing. De achteraf 19 weg gestreepte dossiers wens ik vóór 8 mei a.s. te zien aangezien we dan de volgende bijeenkomst gepland hebben.

Nu ik keer op keer constateer dat deze kwestie voor de dienst te omvangrijk is, dien ik aldus zelf deze helderheid te scheppen voordat val alles een eigen leven gaat leiden. Op uw lijst mis ik immers zelfs dossiers in bezwaar die nog steeds na 3 jaar geen beslissing op bezwaar hebben ontvangen. Om bijvoorbeeld Persoonsgegevens te noemen, in behandeling bij Persoonsgegevens die ondanks tientallen verzoeken mij gewoonweg niet meer antwoord na 3 jaar. Staat niet op uw lijst. Zoals u bekend moet zijn ligt die ook bij de ombudsman als zijnde een klacht. Persoonsgegevens is in beroep reeds door de dienst herzien en alsnog gegrond verklaard, staat ook op uw lijst Persoonsgegevens 14 door de rechtbank gegrond verklaard staat er ook op (2013 ook gegrond verklaard, zie ik niet). Ik zie dat u zelfs nog bezwaar procedures op de lijst heeft staan die stammen uit 2014 waar ook nog geen beslissing op gekomen is. Wel is destijds door u de ombudsman kenbaar gemaakt dat alles zou worden afgewikkeld in september 2016, duidelijk bent u uw toezeggingen niet nagekomen, alles suddert gewoon door op oude voet door. Mijn vertrouwen in uw zorgvuldigheid is gezien deze gang van zaken erg broos.

Broos aangezien ik zie dat u uitgaat van onjuiste gegevens en feiten en daar vervolgens conclusies uit trekt die onjuist zijn en erg nadelig zijn voor mijn cliënten en het gastouderbureau Persoonsgegevens. Terwijl hierbij naar ons gesprek van 10 april jl. en de constatering daarin dat het gastouderbureau Persoonsgegevens én hoop gegooid wordt met het gastouderbureau Persoonsgegevens. U heeft reeds eerder geconcludeerd dat u aldus waarschijnlijk de "foute" dossiers van Persoonsgegevens schoenen Persoonsgegevens het schuiven bent en dat daardoor mijn cliënten jaren lang in een uitrookproces zijn komen te zitten doordat ze klant Persoonsgegevens. Tijdens het gesprek zag u namelijk dat onderscheid duidelijk niet en had u het tegen Persoonsg[] over een doorstart Persoonsgegevens.

Na ontvangst van uw fax met slechts 29 dossiers dien ik ook te concluderen dat de 20, nu missende dossiers, "foute dossiers" van Persoonsgegevens zijn geweest. Met als gevolg een percentage goed; 100%, voor burgers die klant waren Persoonsgegevens. Dit betekent mijns inziens dat de behandelaren niet voldoende diep in de materie zitten en mijn klanten ten onrechte al 3 jaar in een splend conflict houden met de belastingdienst. Ook dit is onacceptabel.

Nogmaals, ik verzoek u mij uw overzicht te doen toekomen die u bestudeerd heeft en waar u uw conclusies uit getrokken heeft. Ik zal dan vervolgens zelf de selectie maken en kijken waar ik op uitkom. Vervolgens zal ik uw lijst aanvullen met mijn cliënten die ontbreken op uw lijst én de cliënten die zich momenteel dagelijks tot mij wendden met het verzoek procedures over te nemen of verzoeken om herzieningen in te dienen.

Gezien het feit dat onze afspraak al over 7 dagen is en ik zorgvuldig te werk moet gaan om uw lijst compleet te maken, verzoek ik u mij uw lijst uiterlijk binnen 2 dagen na heden te doen toekomen. Ik zal er dan voor zorgdragen dat u voor onze bespreking de juiste lijst verkrijgt zodat we een correcte start maken in de weg naar een juiste oplossing voor de gedupeerden.

In afwachting verblijft,

M.E. Gonzalez Perez

Van: Eva Gonzalez Perez

Verzonden: donderdag 20 april 2017 16:12

Aan: [Persoonsgegevens] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [Persoonsgegevens]

CC: [Persoonsgegevens] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [Persoonsgegevens] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [Persoonsgegevens] <[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: RE: Betr: RE: Betr: RE: bezwaarschriften Belastingdienst Toeslagen

Geachte [Persoonsgegevens],

Het gesprek van 8 mei a.s. zal inderdaad doorgang vinden en inderdaad hopelijk leiden tot een juiste oplossing.

U geeft tevens aan dat de reden van afwijzing van het verzoek om ook het schadeverzoek voor het gastouderbureau [Persoonsgegevens] via [Persoonsgegevens] is ingediend bij het ministerie van Financiën mee te nemen in de onderhandeling, nogmaals tijdens het gesprek van 10 april 2017 mondeling is toegelicht.

Ik kan me niet herinneren dat mondeling de reden van de door u genoemde afwijzing op 10 april nogmaals zou zijn toegelicht. Ik heb dit slechts in mijn mail van gisteren opgeworpen aangezien tijdens de bespreking van 10 april jl. gebleken is dat de dossiers van een ander gastouderbureau, namelijk [Persoonsgegevens] het jaar 2012! zorgen voor een vertekend beeld in uw fout en goed percentage en dat is kwalijk. Vandaar ook dat ik [Persoonsgegevens] verzocht heb om [Persoonsgegevens] dit te communiceren. In dit stadium van overleg dient naar mijn mening alle ruis uitgesloten te worden zodat een complete oplossing bewerkstelligd kan worden.

Tevens heb ik de door mij verzochte lijst nog niet mogen ontvangen zodat ik mijn cliënten kan aanvullen. Ik had immers geconstateerd dat u de diverse herzieningsverzoeken die ik in november 2016 reeds heb ingediend en de bezwaren tegen definitieve KOT 2014, [Persoonsgegevens] niet bekend zijn. Kunt u daar alsnog zorg voor dragen?

In afwachting van uw bericht verblijft,

M.E. Gonzalez Perez



Van: [Persoonsgegevens] <[redacted]@belastingdienst.nl> [Persoonsgegevens]

Verzonden: donderdag 20 april 2017 15:38

Aan: Eva Gonzalez Perez [Persoonsgegevens]

CC: [Persoonsgegevens] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [Persoonsgegevens] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [Persoonsgegevens] <[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: Betr: RE: Betr: RE: Betr: RE: bezwaarschriften Belastingdienst Toeslagen

en de daarbij behorende toeslagen jaren 2014, 2013 én 2012 en het feit dat u deze dossiers bestudeerd had. Ook heeft u uw conclusies getrokken uit uw studie van de dossiers. Wij hebben geen concrete stukken mogen ontvangen over uw conclusies. Ook zijn uw conclusies niet onderbouwd en met documenten voorgelegd. Deze conclusies heeft u slechts mondeling besproken tijdens het gesprek van 10 april jl.

In dat kader zal ik dan ook mijn opmerkingen geven ten aanzien van wat we tijdens het gesprek gehoord hebben. Ik begreep uit uw redenering dat u alle jaren op 1 hoop gooit 2012, 2013 en 2014. Naar mijn mening een onjuiste insteek. Tevens betreft u bij deze situatie ook het gastouderbureau [Persoonsgegevens] erg vaag. Ik stel voor om aldus de jaren uit elkaar te trekken om daarmee van u inzicht te krijgen in de individueel jaren met daarbij een duidelijke scheiding in gastouderbureaus. Tijdens het gesprek is veel gesproken [Persoonsgegevens] bureau die hier niet toe doet en een vertekend beeld geeft van de situatie en de foutpercentage. Ik zal hierna ingaan op dit bureau en dit verder uitleggen.

Ik heb u te kennen gegeven dat naast de 49 dossiers die u in beeld hebt, meer burgers in een “wachtstand” staan en uw aanpak aldus te beperkt is. Het gaat daarbij om de burgers die, ondanks uw toezeggingen in september 2016 naar de Ombudsman toe, nog steeds geen beslissing op bezwaar hebben ontvangen na bijna 3 jaar. Ook betreft het hier burgers die regelrecht tegen de lijn van de uitspraak van de Raad van State zijn afgewezen, en zich nu bij mij melden met het verzoek om een herzieningsverzoek in te dienen en om burgers die al een beslissing ontvangen hebben die inmiddels onherroepelijk is.

Ik heb uit uw woorden begrepen dat u deze groep burgers die de dupe zijn geworden van de stopzettingen in 2014 straks tegen een zogenaamde meetlat zult aanleggen die wij samen in een soort proces gaan ontwikkelen. Erg moeilijk te bevatten en niet concreet moet ik zeggen. Ik zou graag willen weten hoe u deze meetlat gaat zien en wat u daarmee bedoeld. Ook heeft u aangegeven dat u ook wenst mee te denken over de jaren ná 2014 aangezien ik de uitspraak van de Raad van State ruim zal doortrekken in mijn onderhandelingen met u. Het is immers een feit dat de toeslag in 2014 niet alleen stopgezet en terug gevorderd is, ook is de kinderopvangtoeslag door de belastingdienst in dat toeslagjaar geblokkeerd. De burger kón geen toeslag meer aanvragen of wijzigen, laat staan laten herstarten / doorlopen in 2015. Slechts een kleine groep is het gelukt de toeslag later in het jaar alsnog te krijgen. Uiteraard hebben ze het eerste deel van het jaar misgelopen met alle gevolgen van dien. Vreemd te constateren tijdens het gesprek dat dit feit niet bekend was.

Tijdens het gesprek is mij tevens pijnlijk duidelijk geworden dat, na inmiddels 3 jaar, voor u de casus klant [Persoonsgegevens] tot op de dag van vandaag, nog steeds onduidelijk en ondoordringbaar is. Ik merk dat u de reden van stopzetting in 2014 tracht te beargumenteren/rechtvaardigen door een “fout percentage” te koppelen aan de dossiers die ik in behandeling heb. Daarbij maakt u tevens de fout tijdens het gesprek van 10 april jl.. door te laten vallen dat [Persoonsgegevens] gastouders, het gastouderbureau [Persoonsgegevens] en een faillissement, zou hebben doorgestart (uw zin werd vragend afgesloten met; toch?). U haalt dingen door elkaar. U wekte zelfs de indruk dat u dacht dat deze twee bureaus hetzelfde waren. [Persoonsgegevens] [Persoonsgegevens] ook aanwezig met zijn advocaat bij ons gesprek, was tijdens en na het gesprek met stomheid verslagen.

Het kan zijn dat uw verwarring ontstaan is nu in de loop van de jaren 2012 en 2013 diverse klanten [Persoonsgegevens] overgestapt naar [Persoonsgegevens] zoals van vele andere bureaus. Een deel van de gastouders en vraagouders [Persoonsgegevens] inderdaad ook in 2014 overgestapt naar [Persoonsgegevens] wat bekend was geworden dat het bureau [Persoonsgegevens] jds zou stoppen. Deze klanten hadden de keuze om over te stappen [Persoonsgegevens] naar mijn weten ook nog eens in april 2014 failliet gegaan! Verder heeft dit bureau geheel geen raakvlakken met de situatie die de dienst heeft doen ontstaan in 2014 en daar wil ik mij echter wel op focussen.

Ik begrijp geheel niet waarom het bureau [Persoonsgegevens] zo een groot deel van het onderzoek in beslag neemt. Ik sta zelf nagenoeg, op een enkeling na, geen toeslagjaren bij van ex klanten [Persoonsgegevens] vraag mij af waarom dit bureau hier ter sprake komt nu de basis ligt in de onzorgvuldigheid en onrechtmatigheid in handelen van de dienst in 2014 jegens de klanten [Persoonsgegevens] mijn cliënten. Deze enkele dossiers die ik heb [Persoonsgegevens] klanten (volgens mij slechts 3 toeslagjaren) zijn per toeval in beroep mee gevaren in mijn beroepen. Ik begrijp dan ook niet wat u wenst aan te tonen door twee totaal verschillende bureaus op een hoop te gooien en daar percentages aan toe te schrijven met goed en fout, die geheel niet kloppen. Ik krijg sterk de indruk dat u weer op zoek bent naar gelegenheidsargumenten om de manier

waarop de stopzettingen in 2014, die de RVS geheel heeft afgekeurd, hebben plaatsgevonden alsnog goed te praten. Uw poging daartoe strandt overigens in mijn ogen dus ik verzoek u mij een juiste lijst te doen toekomen waarin op een juiste wijze onderscheid gemaakt wordt naar jaren én gastouderbureau.

Tijdens ons gesprek heb ik nog het jaar 2013 toegelicht ook al gaat het in mijn ogen met name over het jaar 2014. Er zijn vraagouders die geen toeslag hebben "bij" gevraagd in 2013 voor meer uren die ze hebben laten oppassen. Persoonsgegevens te kennen gegeven dat ik het niet redelijk vind, als een burger die géén extra toeslag heeft aangevraagd, daardoor de gehele toeslag dient terug te betalen. Ik wil graag zien hoe u deze dossiers heeft meegerekend in uw goed/fout percentage. Zoals u weet heeft zich over deze materie nog geen rechter concreet gebogen. In mijn ogen zijn deze dossiers 100% goed nu de burgers de kosten betaald hebben voor de aangevraagde kinderopvangtoeslag. Rechters doen wel uitspraken over het gebrek aan menselijke maat van de belastingdienst (ik verwijs hierbij naar de rechtbank Rotterdam). Naar mijn mening heeft de belastingdienst verder niets te maken met uren opvang waar geen kinderopvangtoeslag aan ten grondslag ligt. Persoonsgegevens was het destijds in onze bespreking in juni 2016 volledig daarmee eens. Persoonsgegevens was echter duidelijk van mening dat ook de niet aangevraagde toeslag aantoonbaar betaald moet zijn nu u zich baseert op een jaaropgave en dat terecht de toeslag bij deze burgers wordt terug gevorderd. Ik zou via deze weg Persoonsgegevens willen verzoeken mee te denken in deze en toch de menselijke maat toe te passen. Ik ga niet akkoord met zijn standpunt in deze zodat hij zijn mening hieromtrent zal moeten bijstellen. De procedures liggen reeds bij de rechtbank. Maar goed, dit heeft betrekking op 2013 en de insteek is uiteraard procederen voorkomen.

Van Persoonsg heb ik ook begrepen dat hij diverse keren Persoon verzocht heeft om zijn bevoegdheid kenbaar te maken zodat hij duidelijk maakt op basis waarvan hij uit de GBA de selectie of nationaliteit / ras heeft kunnen verkrijgen. Ondanks diverse mail berichten, komt daar geen antwoord op. Kunt u wellicht als tussenpersoon daarin fungeren?

Nogmaals, ik wil met u in gesprek indien u een eerlijke basis creëert. Ik heb u te kennen gegeven dat het niet mijn bedoeling is om dingen die krom zijn recht te praten. Ook heb ik tijdelijk, in afwachting van de resultaten van mijn onderhandelingen met u, mijn stappen richting het college voor de rechten van de mens en richting de media stilgelegd.

Daarbij heb ik u reeds aangegeven dat het niet mijn intentie is om een burger bij te staan die geen recht heeft op toeslag. Dit soort cliënten zitten echter niet tussen mijn zaken. Ik sta slechts deze burger bij die u gedupeerd heeft in 2014. De overige jaren terug (2013 en 2012) zijn erbij gekomen gezien alles samen wordt behandeld. Die gang van zaken accepteer ik uitdrukkelijk niet. Ik ben nog steeds erg verontwaardigd met name over het dossier Persoonsgegevens wel bekend.

Gezien de constatering en de verwarring die ontstaan is bij u Persoonsgegevens Persoonsgegevens heb ik overleg gevoerd Persoonsgegevens: Persoonsg. Het is mij immers, gezien dit feit, ook duidelijk geworden waarom Persoonsgegevens niet aan ons gesprek heeft deel genomen van 10 april jl.. Ze is duidelijk op het verkeerde been gezet en waarschijnlijk in de veronderstelling dat 50% van de dossier Persoonsgegevens juist zijn. Begrijpelijk dat dan een gesprek wordt afgehouden. Alles in minder waar.

Ik verzoek u dringend Persoonsgegevens op de hoogte te stellen van deze feiten en uw mededeling tijdens onze bespreking, dat indien het bureau Persoonsgegevens gehouden zou worden, de dossiers Persoonsgegevens 2014 80 | 4 90% kloppend zouden zijn en het percentage nu anders uitgevallen is door Persoonsgegevens geteld is, kenbaar te maken. Ik heb u reeds te kennen gegeven dat de dossiers van 2014 in mijn ogen 100% zijn. Ook die van 2013 en 2012 van gastouderbureau Persoonsgegevens. Wellicht dat Persoonsgegevens met de wetenschap van nu alsnog met Persoonsgeg zijn cliënte en ik namens mijn cliënten samen aan tafel wenst te gaan om tot een regeling te komen. Daarbij dient de betrokkenheid en bereidheid om inzicht te geven in de dossiers van Persoonsg meegewogen en gewaardeerd te worden.

Zoals u bekend werk ik nauw samen met confrère Persoon en dien ik in het kader van het behartigen van de belangen van mijn cliënten te overleggen met hem. Ik dien te waken voor aansprakelijkheden naar mijn cliënten toe in de toekomst vanuit Gastouder bureau Persoonsgegevens andersom.

Om toekomstige problematiek uit te sluiten, zou mijn voorkeur uit gaan naar een gezamenlijk gesprek met de juiste partijen. Ik denk dat pas dan de juiste strik om een oplossing gedaan kan worden, om in de woorden van Persoonsgegevens

[redacted] voort te spreken.

In afwachting verblijft,

M.E. Gonzalez Perez

Van: [redacted Persoonsgegevens] @belastingdienst.nl [redacted Persoonsgegevens]
Verzonden: vrijdag 27 januari 2017 12:56
Aan: Eva Gonzalez Perez [redacted Persoonsgegevens]
CC: [redacted Persoonsgegevens] @belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: RE: Betr: RE: bezwaarschriften Belastingdienst Toeslagen

Geachte mevrouw Gonzalez Perez,

Zoals toegezegd neem ik vandaag contact met u op. Waar ik graag helderheid over wil hebben zijn de verwachtingen t.a.v de uitspraak van de Raad van State en een inhoudelijke reactie van de Nationale Ombudsman. Voor beide geldt dat de uitspraak/eerste reactie in februari wordt verwacht. Hierna kunnen wij verder inhoudelijk in gesprek gaan.

Als er knelpunten zijn t.a.v de bezwaren en (hoger) beroepen willen wij u eveneens graag gecoördineerd van dienst zijn. Ik verzoek u dan contact op te nemen met [redacted soonsgegevens] zijn telefoonnummer is: 088- [redacted Persoonsgegevens] zijn [redacted 6] adres staat in de cc balk.

Ik hoop u hiermee (voor nu) voldoende van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Belastingdienst Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3521 AH Utrecht
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

[redacted Persoonsgegevens] @belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Deze e-mail is gescand door Cleanport op alle virussen en op ongewenste content. Bescherm uzelf tegen spam en ongewenst materiaal en bezoek:

De Belastingdienst stelt niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Van: Eva Gonzalez Perez

Verzonden: dinsdag 28 juni 2016 17:12

Aan: Persoonsgegevens@belastingdienst.nl' Persoonsgegevens@belastingdienst.nl>

CC: Persoonsgegevens@belastingdienst.nl' Persoonsgegevens@belastingdienst.nl' Persoonsgegevens@belastingdienst.nl' Persoonsgegevens@belastingdienst.nl'

Persoonsgegevens

Onderwerp:

Geachte Persoonsgegevens

Naar aanleiding van ons gesprek van vrijdag jl. bevestig ik hierbij hetgeen besproken is.

Persoonsgegevens de belastingdienst hebben een 20 tal dossiers gekozen ter onderzoek. De belastingdienst is nagegaan wat de stand is in deze dossiers. De gegevens zijn opgenomen door Persoonsgegevens in een bestand. Aangezien uit het bestand niets concreets kan worden opgemaakt, is niet verder inhoudelijk ingegaan op de lijst en is deze terzijde gelegd.

Populatie

Door Persoonsgegevens is te kennen gegeven dat in juli 2014 , 300 burgers benaderd zijn in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een vermoeden. Van deze 300 burgers hebben 233 burgers bezwaar ingediend. Van deze 233 bezwaren zijn 52 bezwaren positief beschikt en 40 bezwaren negatief. 141 bezwaren liggen nog in "de wacht" in afwachting van behandeling.

Volgens Persoonsgegevens is een vermoeden ontstaan na huis bezoeken in november 2013. Aangezien Persoonsgegevens negatieve terugkoppelingen heeft ontvangen van haar klanten welke Persoonsgegevens niet te krijgen in het gestelde vermoeden welk vermoeden blijkbaar geleid heeft tot stopzettingen van alle (op 29 na) klanten in 2014 van Persoonsgegevens trekt het vermoeden in twielf Persoonsgegevens diverse rapporten van de actualiteitsonderzoeken heeft ingezien. Uit deze rapportages kan niet worden opgemaakt dat e.e.a. niet juist verloopt. Het vermoeden is aldus niet helder.

Bij navraag hoe de onderzochte populatie geselecteerd is, heeft Persoonsgegevens te kennen gegeven dat gekeken is vanuit het LRKP nummer Persoonsgegevens. Persoonsgegevens daarbij is gekeken naar vraagouders die het LRKP nummer Persoonsgegevens gevuld hebben in hun aanvraag Persoonsgegevens. Persoonsgegevens geeft aan dat zij niet beschikt over 300 klanten in 2014, ook niet met 2013 erbij. De vraag is hoe deze burgers aldus "klant" zijn van Persoonsgegevens waar dit verschil vandaan komt. Persoonsgegevens maakt afspraak om langs te komen bij Persoonsgegevens om de bestanden die er zijn naast elkaar te leggen.

Blokkade kinderopvang toeslag klant Persoonsgegevens

Persoonsgegevens geeft aan dat de stopzettingen en de 2 jaar stilte na juli 2016 ervoor gezorgd heeft Persoonsgegevens geen klanten meer heeft overgehouden. De klanten hadden immers geen toeslag vanwege een blokkade. Persoonsgegevens heeft te kennen gegeven dat het herstarten van de toeslagen via het portaal inderdaad geblokkeerd was, echter Persoonsgegevens legt een brief voor als zijnde een voorbeeld waaruit zou moeten blijken dat de belastingdienst aan geeft dat de burger contact kon opnemen "om een en ander samen op te lossen". Daaruit zou blijken dat de toeslag direct weer herstart kon worden na contact via een loket of de belastingtelefoon, ondanks de blokkade. Mensen

hadden dus moeten bellen of langsgaan, dan had de toeslag hervat kunnen worden, alder [redacted] Persoonsgegevens [redacted].

Volgens [redacted] hadden burgers aldus niet zonder toeslag hoeven te zitten, ze moesten gewoon alleen de belastingdienst benaderen en ze kregen weer toeslag. De medewerkers zouden immers getraind zijn om de mensen te informeren dat de toeslag weer herstarten kon worden. [redacted] Persoonsgegevens [redacted] geeft aan dat ook indien een burger niet direct zou vragen om de toeslag, de medewerker van de belastingdienst aan het loket of de telefoon als beleid had de burger daarin te informeren zodat de toeslag hervat kon worden.

Verder zijn diverse lopende zaken besproken en bsn nummers doorgegeven aangezien de medewerkers van de belastingdienst burgers diverse keren tot in den treure dezelfde gegevens laten opsturen. [redacted] geeft aan dat de medewerkers van de bezwarenafdeling gegevens niet dubbel opvragen en dat dát beleid is binnen de belastingdienst, een en ander wordt nagekeken. Ook wordt neergelegd bij [redacted] dat medewerkers van de afdeling beroep tegen beter weten in door gaan met procederen. Ook dit wordt meegenomen.

Besproken is verder dat [redacted] zijn excuses schriftelijk zal aanbieden. Persoonsgegevens [redacted] vanwege de gehele gang van zaken. Daarbij gaat [redacted] zich inzetten om de 141 bezwaren die niet al 2 jaar liggen met spoed worden behandeld. In het kader van de opgelopen schade geeft [redacted] aan dat hij daarin zelf niets kan betekenen en dat dit via een andere afdeling zal moeten lopen.

In afwachting van de excuus brief van [redacted] verblijft,

M.E. Gonzalez Perez