



# nota

## TER ONDERTEKENING

Aan: MOCW

## Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

### Van

Persoonsgegevens

### Datum

08 juni 2023

### Referentie

38846344

### Bijlagen

1. Inbreng schriftelijk overleg bsa
2. Reactie schriftelijk overleg bsa

### Intern OCW afgestemd

DGHBWE, HOenS, MBO, WJZ

Reactie op verslag schriftelijk overleg toekomst bindend studieadvies

## Aanleiding

De Tweede Kamer heeft naar aanleiding van uw Kamerbrief over het bindend studieadvies<sup>1</sup> een schriftelijk overleg gevoerd. Bij deze nota vindt u een reactie op de gestelde vragen. Wij vragen u deze reactie te ondertekenen.

**NB:** de Kamer heeft om een reactie uiterlijk op 14 juni gevraagd.

## Geadviseerd besluit

Wij adviseren u bijgevoegde beantwoording te ondertekenen.

## Kernpunten

De fracties vragen veelal naar uw onderbouwing voor het voorstel om het bsa in het hoger onderwijs aan te passen (maximaal 30 studiepunten na het eerste jaar en 60 studiepunten na het tweede jaar). Zo wordt er gevraagd naar te verwachten effecten op prestatiedruk, stress, welzijn, studierendement, studievoortgang en het aantal studenten (waar een hoger aantal studenten tot meer werkdruk onder personeel zou leiden). De beantwoording gaat in op:

- Het feit dat u het bsa aanpast om tot een betere balans tussen studievoortgang en studentenwelzijn te komen.
- Het feit dat u niet alleen inzet op aanpassing van het bsa, maar ook op het verbeteren van het flankerend beleid, waaronder studiebegeleiding. Doel hiervan is dat studenten goed begeleid worden en dat studenten en instellingen goed zicht houden op de studievoortgang en studiekeuze (en in gesprek gaan over deze onderwerpen).
- Het feit dat u in het wetsvoorstel werkt aan wettelijke borging van een gesprek tussen studenten die het bsa niet dreigen te halen en hun instelling.
- Het feit dat u studentenwelzijn breed aanpakt. Het aanpassen van het bsa is daar een onderdeel van.
- Dat studenten die hun bsa niet halen momenteel veelal een andere studie elders gaan volgen. U verwacht daardoor niet dat aanpassing van het bsa tot (veel) extra studenten zal leiden (en dat dit specifiek leidt tot grotere druk op onderwijsfaciliteiten en -personeel).
- U geeft aan de kritiek op uw voorstel te kennen, zoals de kritiek van UNL die met een factsheet aangeeft dat uit onderzoek bij drie universiteiten tijdens de coronacrisis blijkt dat studenten met een uitgesteld bsa ook in latere jaren

<sup>1</sup>Kamerstukken II 2022-2023 II 31 288, nr. 1039

minder studiepunten blijken te halen en vaker dan studenten die wel het bsa behaalden later alsnog uitvallen. U geeft aan anderzijds ook positieve analyses te zien, zoals een analyse van Fontys Hogeschool die aangeeft dat in dezelfde periode het propedeuserendement na twee jaar is gestegen.

- U geeft aan nog aan een wetsvoorstel te werken en in dit voorstel ook bepaalde zaken nader uit te werken, zoals kaders voor begeleiding en eventuele voorwaarden die instellingen zouden kunnen koppelen aan een bsa, zoals het behalen van bepaalde vakken of het behalen van alle eerstejaarsvakken aan het eind van het tweede jaar. U geeft aan hierbij na te gaan welke interactie er is met bijvoorbeeld een doorstroomnorm, zoals sommige instellingen hanteren.
- **Toezegging:** u zegt toe dat u de aanpassing van het bsa gaat monitoren, daarbij nagaat welke trends u ziet op zaken als studentenwelzijn, ervaren prestatiedruk en studievoortgang en dat u hierbij nagaat welke effecten de aanpassing heeft voor verschillende groepen studenten, zoals studenten met een functiebeperking en eerstegeneratiestudenten

## Toelichting

De fracties geven het volgende aan:

- **VVD:** geeft aan uw standpunt over het bsa niet te delen. De VVD stelt onder andere vragen over de onderbouwing van de gekozen norm (ten opzichte van andere keuzes) en mogelijke effecten op zaken als studentenwelzijn, studievoortgang en werkdruk onder onderwijspersoneel.
- **D66:** geeft aan uw voorstel voor aanpassing van het bsa te steunen. D66 vraagt onder andere welke positieve effecten er kunnen zijn op zaken als studentenwelzijn, kansengelijkheid en de arbeidsmarkt.
- **PVV:** vraagt om een nadere onderbouwing van het voorstel en of dit niet tot hogere studieschulden zal leiden.
- **CDA:** geeft aan met name enthousiast te zijn over de doorstroomnorm. Ze vraagt onder andere hoe het voorstel er in de praktijk uit zal zien en hoe dit interacteert met een doorstroomnorm.
- **SP:** vraagt met name naar de afweging tussen studentenwelzijn en studievoortgang, werkdruk onder docenten en de ervaringen met het versoepelen van het bsa gedurende de coronacrisis.
- **PvdA:** geeft aan te weinig terug te zien van gelijkwaardige behandeling tussen mbo en ho. Vraagt met name waarom er een andere aanpak voor het mbo wordt voorgesteld dan voor het ho.
- **GroenLinks:** pleit voor het vervangen van het bsa door persoonlijke studievoorlichting en -begeleiding. Vraagt met name naar (wettelijke) kaders voor goede begeleiding, doorverwijzing na een negatief bsa, het meenemen van persoonlijke omstandigheden en bezwaar en beroep.
- **ChristenUnie:** geeft aan dat het goed is dat u, conform coalitieakkoord, via aanpassing van het bsa de druk op studenten vermindert. Vraagt onder andere om een nadere onderbouwing van de gekozen norm en bredere maatregelen voor studentenwelzijn.
- **JA21:** geven aan het niet in het belang van studenten te vinden om de norm op de door u voorgestelde manier te verlagen. Geven de overweging mee om de norm alsnog op 45 studiepunten na het eerste jaar te leggen.

- **SGP:** geeft aan bezorgd te zijn of de beoogde doelen wel zullen worden bereikt en of dit voorstel niet averechts gaat werken. Vraagt onder andere om een nadere onderbouwing van het voorstel.

### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

N.v.t.