

Doc. nr.	Datum	Titel doc.	Toelichting	ID
1	8-8-2017	notitie voor de staatssecretaris 7 augustus 2017.docx	Conceptversie van de notitie van 9 augustus 2017: https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/publicaties/ac438ab347aeea1e0eccc37891a7498/stuk-00199.pdf#page=2	1950450
2	19-10-2017	Notitie bij reactie aan Nationale ombudsman over onderzoek stoppen KOT_ 2014.docx	Dit is een conceptversie van de reeds openbare memo van 31 oktober 2017: 09-2017-10-31-dgbd-2017-211076-reactie-aan-no-over-onderzoek-stoppen-kot-2014pdfpdf.pdf (rijksoverheid.nl)	1950447
3	13-4-2018	mail aan XXX met twee memo's.docx	De bijlagen zijn al openbaar	1950448
4	11-6-2019	Gespreksverslag 11 juni met EGP.pdf		1950467
5	31-5-2023	mail van mij aan XXX dd 19 oktober en zijn reactie daarop.docx	De rest van de mailwisseling is bijlage A.10.69 van het PwC-onderzoek.	1950449
6	31-5-2023	vragen media.docx	Datum onbekend	1950451



Aan
de staatssecretaris

notitie

Rapport Ombudsman "Geen powerplay, maar fairplay"

Aanleiding

Naar aanleiding van een ontvangen klacht heeft de Nationale ombudsman een onderzoek ingesteld naar het stopzetten van kinderopvangtoeslagen bij klanten van gastouderbureau [] gastouders BV te Eindhoven en naar de behandeling van daaropvolgende bezwaren. Het rapport van de Nationale ombudsman hierover wordt woensdag 9 augustus gepubliceerd en is door de Nationale ombudsman reeds onder embargo verstrekt aan de Volkskrant.

Met dit memo wordt u geïnformeerd over de hoofdlijnen van deze casus, over de conclusies en aanbevelingen van de Nationale ombudsman en over de woordvoeringslijn.

Advies

...

Hoofdlijn van de casus

- In 2012 en 2013 ontving het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de Belastingdienst het signaal dat mogelijk misbruik gemaakt werd van de kinderopvangtoeslag door vraagouders en/of gastouders aangesloten bij [].
- In november 2013 heeft de Belastingdienst 20 bij [] aangesloten gastouders bezocht. In april 2014 heeft de Belastingdienst met het oog op de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag de administratie van [] onderzocht. Uit de onderzoeken bleek niet dat [] misbruik van de kinderopvangtoeslag faciliteerde. De bevindingen over de individuele toeslagaanvragen liepen uiteen en gaven aanleiding de rechtmatigheid daarvan te controleren.
- Belastingdienst/Toeslagen heeft daarop de kinderopvangtoeslagen gestopt die betrekking hadden op gastouders die werkten voor []. Dit gaat om ca. 230 toeslagen die betrekking hadden op de

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

[]

[]

Datum
8 augustus 2017

Notitienummer

Auteur

[]

Van
Directeur Toeslagen

bemiddeling door [] en een aantal andere toeslagen omdat een deel van de betrokken gastouders ook voor andere gastouderbureaus werkzaam was. In de meeste gevallen zijn de betrokken vraagouders hierover in juli 2014 geïnformeerd en is de toeslag gestopt per 1 september. Reeds betaalde voorschotten werden op dat moment niet teruggevorderd. Ouders is gevraagd stukken te overleggen waaruit blijkt dat zij recht hebben op de toeslag. Uit de eerste brief aan de ouders bleek niet dat zij bezwaar konden aantekenen tegen de stopzetting.

- Na het verwerken van de ontvangen gegevens van ouders heeft Toeslagen in november 2014 beschikkingen afgegeven. Daarbij is de toeslag teruggevorderd, in een aantal gevallen ook voor 2012 en 2013.
- Op deze beschikkingen heeft Toeslagen 390 bezwaren ontvangen. De behandeling van een substantieel deel van deze bezwaren heeft te lang geduurd (november 2016: bij 40% van de afgedane bezwaren een termijnoverschrijving, gemiddeld 18 maanden). Inmiddels zijn op nagenoeg alle bezwaren beslissingen genomen. Globaal is de helft van de bezwaren gegrond. Er lopen nog 73 beroepszaken.
- In een individueel geval heeft de Raad van State in maart 2017 uitspraak gedaan. Die uitspraak bevat twee belangrijke elementen: (1) Toeslagen had eerst gegevens moeten opvragen en beoordelen en pas daarna in voorkomende gevallen de toeslag moeten stoppen. Toeslagen heeft de werkwijze reeds medio 2016 langs deze lijn aangepast. (2) Hoewel een aanvrager in principe voor het hele jaar de kosten van opvang moet aantonen om recht te hebben op kinderopvangtoeslag, kan dat in dit geval niet gevraagd worden voor de maanden waarover de toeslag gestopt is. Toeslagen is daarom bezig de afgewezen bezwaren en beroepen, voor zover op deze toeslagen nog niet definitief is beschikt, opnieuw te beoordelen. In eerste instantie richt Toeslagen zich hierbij op de groep ouders die vertegenwoordigd wordt door de gemachtigde die de klacht heeft ingediend bij de Nationale ombudsman.
- Ouders hadden de mogelijkheid na het stoppen van de toeslag een nieuwe aanvraag in te dienen indien zij inmiddels wel aan de voorwaarden voldeden. Toeslagen heeft hen daar niet op gewezen. Omdat het stopsignaal in het systeem van Toeslagen per 1 september nieuwe aanvragen tot die datum overruledde, lukte het niet een nieuwe aanvraag per 1 september in te dienen.
- Voor het herbeoordelen van afgewezen bezwaren en beroepen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is het noodzakelijk dat Toeslagen beschikt over de gegevens die geleverd moeten worden door ouders of hun gemachtigde. Op dit moment weigert de gemachtigde van eerder genoemde groep van ca. 30 ouders de benodigde gegevens beschikbaar te stellen. Deze gemachtigde is ook degene die de klacht heeft ingediend bij de Nationale ombudsman, die tot dit onderzoek heeft geleid. Zij heeft eveneens geklaagd bij de Autoriteit Persoonsgegevens dat Toeslagen bij het uitvoeren van toezicht profileert op nationaliteit, wat niet het geval is. Daarnaast heeft de casus geleid tot kamervragen van het lid Omtzigt. Gastouderbureau [] heeft schadevergoeding geclaimd, de Belastingdienst heeft deze claim afgewezen.

Conclusies en advies Nationale ombudsman

Het onderzoek van de Nationale ombudsman heeft zich gericht op de vraag of Toeslagen voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van de toeslaggerechtigde ouders en behoorlijk gehandeld bij:

- het onderzoek naar de rechtmatigheid en de beëindiging van het voorschot kinderopvangtoeslag;
- de behandeling van de ingediende bezwaarschriften.

Het oordeel van de Nationale ombudsman is samengevat:

- Toeslagen heeft het burgerperspectief onvoldoende meegewogen. Grote nadelige (financiële) gevolgen voor ouders stonden niet in verhouding tot het doel, het voorkomen van onterecht uitgekeerde kinderopvangtoeslag. Toeslagen heeft het risico voor een grote groep bonafide ouders onvoldoende onderkend. Er waren minder ingrijpende manieren voorhanden om hetzelfde doel te bereiken.
- Geen 'fair play' tijdens en na de beëindigingsprocedure: Toeslagen heeft de kinderopvangtoeslag op voorhand beëindigd. Als de vraagouders de opgevraagde stukken hadden verstrekt maar Toeslagen meer stukken nodig had, heeft Toeslagen geen tweede kans gegeven nadere stukken of informatie te leveren. In de brieven en beschikkingen heeft Toeslagen niet aangegeven welke gegevens of bewijsstukken ontbraken of onvoldoende waren. Toeslagen heeft betrokkenen te laat gewezen op de mogelijkheid van bezwaar. Daarnaast heeft hij de vraagouders belemmerd om een nieuwe aanvraag in te dienen per 1 september 2014.
- Te weinig voortvarendheid bij de behandeling van de bezwaarschriften: Toeslagen is in de behandeling van een aanzienlijk deel van de bezwaren ernstig tekortgeschoten. Door de trage afhandeling en door het te laat nemen van adequate maatregelen heeft hij langdurige rechtsonzekerheid veroorzaakt bij de indieners.
- Geschonden vertrouwen herstellen: Toeslagen heeft een groot aantal gezinnen door zijn onevenredig harde aanpak in financiële problemen gebracht en hun vertrouwen geschonden. De Nationale ombudsman beveelt aan de vraagouders die overlast hebben ondervonden excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed.

Woordvoeringslijn

De Belastingdienst heeft het rapport van de Nationale Ombudsman bestudeerd en herkent zich in de getrokken conclusies. De Belastingdienst betreurt het dat mensen bij wie de stopzetting achteraf onterecht heeft plaatsgevonden, daar overlast van heeft ondervonden.

De door de Ombudsman geconstateerde problemen met de werkwijze van Toeslagen zoals die was in 2014, kunnen niet meer voorkomen omdat sinds juli 2016 de werkwijze is aangepast.

In de zomer van 2016 is de manier waarop toeslagen worden stopgezet veranderd. In de nieuwe werkwijze worden gegevens van toeslaggerechtigden opgevraagd voordat de toeslagen worden stopgezet. Pas daarna volgt een besluit over het voort- dan wel stopzetten van de toeslag. Tegen dit besluit kan bezwaar worden gemaakt. Ook is de afhandeling van de bezwaren verbeterd. Zo is de capaciteit bij de behandeling vergroot en is er geen achterstand in bezwaarschriftenbehandeling.

Q&A

Krijgen deze mensen een schadevergoeding?

Zaken worden op individueel niveau afgehandeld. Als een verzoek tot schadevergoeding wordt ingediend wordt dit volgens de daarvoor geldende regels afgehandeld. Ook wordt heffingsrente vergoed over het door Toeslagen ten onrechte teruggevorderde bedrag.

Hoe zit het met de afgeronde zaken?

Voor wat betreft de afgeronde zaken is de burger in 49 procent van de gevallen in het gelijk gesteld.

In hoeverre is de capaciteit vergroot?

De capaciteit is zodanig aangepast en de voorraden zijn weggewerkt waarmee we binnen de wettelijke termijnen de bezwaren afdoen.

Waarom zijn bepaalde zaken nog steeds niet afgehandeld?

Behandeling kan pas worden afgerond nadat gevraagde gegevens zijn aangeleverd. De zaken die nog niet zijn afgerond, wachten nog op aanlevering van gegevens.

Gaat de Belastingdienst excuses maken of op een andere wijze het vertrouwen herstellen?

De Belastingdienst erkent dat de stopzetting onvoldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden en heeft daarom ook de werkwijze aangepast.

Omvang Toeslagen

Toeslagen keert jaarlijks ruim 10 miljard euro uit aan ruim 6 miljoen huishoudens



TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris

notitie

Reactie aan Nationale ombudsman over onderzoek
stoppen KOT 2014

Aanleiding

Op 9 augustus 2017 bent u geïnformeerd over het rapport van de Nationale ombudsman (No) over de het stopzetten van kinderonvanntoeslag bij klanten van gastouderbureau te Eindhoven. Op 8 september 2017 is aan u de vraag voorgelegd of u de aanbevelingen van de No om excuses te maken wilt opvolgen. U hebt aangegeven dat u geen bezwaar tegen excuses heeft, maar dat dit wel in de context geplaatst moet worden. Hierbij vragen wij uw akkoord over de reactie bij de aanbevelingen van de No. Bij brief van 14 september jl. heeft U in de beantwoording van Kamervragen over deze casus aan de TK aangegeven dat U de officiële reactie op het rapport van de No aan de TK zal sturen.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

Datum

19 oktober 2017

Notitienummer

2017-0000205112

Auteur

Van

Directeur Toeslagen en
adjunct-directeur
Uitvoeringsbeleid

Beslispunten

Akkoord te gaan met:

- de reactie op de aanbevelingen van de No;
- het aanbiedingsbriefje aan de TK en deze te ondertekenen.

Kernpunten

- De No geeft aan dat er sprake is van een disproportionele reactie van Toeslagen op een signaal van mogelijke onrechtmatigheid, dat de harde aanpak grote financiële gevolgen voor een grote groep ouders zou hebben, dat dit door Toeslagen onvoldoende is erkend en er evenmin rekening mee is gehouden. Het burgerperspectief is onvoldoende meegewogen. No doet 4 aanbevelingen.
- Kern van de reactie op het rapport is dat de aanbevelingen van de No worden overgenomen en de processen sinds juli 2016 zijn aangepast.
- Er wordt aangegeven dat terugkijkend geconcludeerd moet worden dat de balans is doorgeslagen naar het tegengaan van misbruik en onvoldoende oog is geweest voor het burgerperspectief, hoewel de herbeoordeling van de gevallen door Toeslagen laat

zien dat er in ongeveer 50% van de populatie terecht de KOT is stopgezet. Ook wordt de politieke/maatschappelijke context van die periode geschetst.

- Er is of wordt excuses aangeboden in die gevallen waarin achteraf blijkt dat er wel recht bestaat en dus ten onrechte gestopt is.
- Er wordt geen toezegging gedaan over een algemene schadevergoeding, waar de No wel op hint.
- Binnen de wettelijke kaders wordt de coulance betracht die mogelijk is.
- Een aanvrager kan zich melden als hij wil dat nogmaals naar zijn dossier gekeken wordt.

Toelichting

Casus

Naar aanleiding van een signaal van mogelijk misbruik is besloten bij alle klanten van gastouderbureau [] toezicht uit te voeren. Bij dit toezicht is het lopende voorschot gestopt voordat het toezicht was afgerond. De Raad van State heeft in de uitspraak van 8 maart 2017¹ geoordeeld dat bij deze stopzetting niet de benodigde zorgvuldigheid is betracht. De No heeft in het rapport geoordeeld dat opsporen en bestrijden van misbruik weliswaar nodig is, maar dat in dit geval onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van toeslaggerechtigden.

Belastingdienst/Toeslagen heeft naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State alle lopende dossiers opnieuw beoordeeld. Hieruit bleek dat bij ongeveer de helft van de populatie toch (gedeeltelijk) recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Voor de andere helft is geoordeeld dat er geen recht bestaat.

Reactie op het No-rapport

Algemene reactie

Er wordt eerst een algemene reactie gegeven. Hierin wordt allereerst een beeld geschetst van de politieke en maatschappelijke context waarin toen gehandeld is. Er was vanaf voorjaar 2013 grote zorg over de fraude met toeslagen. Dit heeft geleid tot verscherpt toezicht en extra bevoegdheden, wat automatisch leidt tot meer hinder voor de goedwillende toeslagaanvragers. Vervolgens wordt erkend dat de balans achteraf gezien toen is doorgeslagen naar het tegengaan van misbruik en onvoldoende oog is geweest voor het burgerperspectief.

Aanbevelingen

In het rapport heeft de No een viertal aanbevelingen gedaan. Hieronder zal per aanbeveling een toelichting gegeven worden op de voorgestelde reactie.

Aanbeveling 1

De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om voortaan - als hij de rechtmatigheid van een lopende kinderopvangtoeslag wil onderzoeken en de lopende toeslag wil opschorten of beëindigen - de procedure te volgen zoals de wetgever deze voor ogen had en ook overigens te voldoen aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'.

Belastingdienst/Toeslagen heeft sinds juli 2016, dus al voor de uitspraak van de Raad van State, de werkwijze aangepast. Deze aanbeveling is dus al overgenomen.

Aanbeveling 2

¹ ECLI:NL:RVS:2017:589

De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om - als deze een toeslag(aanvraag) afwijst of beëindigt omdat de aanvrager onvoldoende gegevens of bewijsstukken heeft aangeleverd - in de beschikking duidelijk aan te geven welke informatie en/of bewijsstukken ontbreken of niet voldoen aan de eisen.

Deze aanbeveling is al overgenomen. Bij de aanpassing van de werkwijzen in juli 2016 is tevens de motivering van de beschikkingen verbeterd. Per geval zal beoordeeld worden welke informatie in de beschikking opgenomen moet worden.

Aanbeveling 3

De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed.

Zoals u eerder hebt aangegeven, bent u niet tegen excuses, maar moeten deze wel in de context geplaatst worden. Het voorstel is daarom niet aan alle klanten van het gastouderbureau excuses aan te bieden, maar dit alleen te doen wanneer uit het dossier blijkt dat er wel recht op de toeslag bestaat en de aanvrager dus ook daadwerkelijk ten onrechte overlast ondervonden heeft. Op deze manier wordt de aanbeveling dus overgenomen.

Over de tegemoetkoming is eerder al besloten dat dit niet gedaan wordt in de vorm van een schadevergoeding of smartengeld. Hoewel de procedure van het stopzetten onzorgvuldig is geweest, is ook gebleken dat wel op goede gronden toezicht is uitgevoerd op deze populatie. Uiteraard kan een belanghebbende wel altijd individueel nog een verzoek om schadevergoeding indienen. Deze wordt via het reguliere traject beoordeeld.

Wel zal, uiteraard binnen de wettelijke kaders, coulance betracht worden. Deze coulance zal onder andere bestaan uit het minder snel tegenwerpen van een te late betaling van de kosten voor kinderopvang en het iemand eerder in aanmerking laten komen voor een betalingsregeling naar draagkracht. De aanbeveling wordt op deze manier overgenomen.

Aanbeveling 4

De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de voorheen afgewezen bezwaarschriften en de lopende beroepszaken binnen een termijn van drie maanden ambtshalve te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State. Deze aanbeveling geldt alleen voor de dossiers waarin betrokkenen voldaan hebben aan hun informatieplicht en alle benodigde gegevens en bewijsstukken aan Toeslagen hebben verstrekt. De Nationale ombudsman verzoekt Toeslagen om hem over drie maanden te informeren over de voortgang en de uitkomsten van deze herbeoordeling.

Alle lopende beroepszaken zijn nogmaals beoordeeld en getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. In een aantal gevallen heeft dit geleid tot het alsnog geheel of gedeeltelijk toekennen van kinderopvangtoeslag. Bij de helft van de populatie is Belastingdienst/Toeslagen ook na de herbeoordeling tot de conclusie gekomen dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag.

Bij de beslissingen op bezwaar die zijn genomen na de uitspraak van de Raad van State, is de uitspraak meegenomen. Bij de beslissingen die nog moeten worden genomen, zal dit ook gebeuren. Bij de beslissingen op bezwaar van voor de uitspraak is bekeken of in de uiteindelijke beslissing op bezwaar geen onjuistheden stonden.

Verder kunnen aanvragers zich melden als zij van mening zijn dat de uitspraak van de Raad van State niet of onjuist is toegepast. Het dossier zal dan opnieuw beoordeeld worden. Hiervoor wordt een telefoonnummer beschikbaar gesteld.

De gevraagde evaluatie is overigens al eerder toegezegd. Deze toezegging wordt in het algemeen

Hoi [redacted]

dit is de reactie (brief) van de staatssecretaris op de aanbevelingen van de NO.
Je vindt hier de reactie (brief) in de bijlage en daarnaast in reactie op een vraag van Omtzigt in het AO een afschrift van deze reactie (brief) aan de kamer.

In de reactie/brief van de stas zie je bij de aanbeveling excuses aan te bieden expliciet dat de stas zich hier beperkt tot excuses aanbieden tijdens behandelen van een bezwaarschrift of tijdens een beroep in de rechtbank. Daarmee is het dus geen integraal excuus aan de gehele groep die is geraakt door de zachte stop maar een excuus naar die groep die in bezwaar of beroep is gegaan. Daarnaast worden nog drie punten genoemd die dan mee worden genomen. (toepassing van uitspraak RvS op meest gunstige manier, coulance bij betaling kosten en coulance bij inning)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)
Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:

[redacted]

LET OP; In mail waarin ik als cc ben opgenomen neem ik geen directe actie en wordt niet meteen door mij gezien!!!!

----- Doorgestuurd door [redacted] BLD op 07-08-2019 12:59 -----

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)" [redacted]@minfin.nl>
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 13-04-2018 10:22
Onderwerp: Geen powerplay maar fairplay

Hoi [redacted]

Hierbij de twee brieven aan de No/TK van 7 november 2017 en 16 februari 2018.

Groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to

you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Geen powerplay maar fairplay (16022018).pdf



Reactie op rapport No 'Geen powerplay maar fair

play'.pdf

Gespreksweergave van het gesprek op 11 juni 2019 over de zaak CAF-11

Aanwezig waren mevrouw mr. M.E. González Pérez, de staatssecretaris van Financiën, de heer M. Snel en [] (verslag).

De staatssecretaris heet mevrouw González Pérez welkom en geeft aan dat hij het belangrijk vindt mevrouw González Pérez te ontmoeten en haar verhaal te horen.

Mevrouw González Pérez geeft aan bij deze zaak betrokken te zijn geraakt in 2014, toen Toeslagen bij de betrokken ouders aankondigde kinderopvangtoeslagen heeft stopgezet. Dat vormt voor haar de basis van de kwestie. Zij geeft aan dat zij dit de staatssecretaris niet persoonlijk verwijt, maar hem wel vraagt hoe hij de problemen gaat oplossen. Zij geeft aan dat er naar haar mening in 2013 geen signalen waren die het ingrijpen van Toeslagen rechtvaardigden. Zij geeft daarbij aan dat het gastouderbureau [] in 2014 157 klanten had van wie de kinderopvangtoeslag werd stopgezet, hoewel [] zijn zaken op orde had. Aan de voorwaarden voor stopzetting was niet voldaan en de stopzettingsbeslissing zelf was ongemotiveerd. Naast deze 157 klanten van [] zijn er telkens andere aantallen van getroffen ouders in omloop, zoals 235 en 302. Mevrouw González Pérez geeft aan dat de staatssecretaris er zo mensen bij betreft die volgens haar niet vallen onder de uitspraken van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 en 24 april 2019 (en ook niet onder het rapport van de Nationale ombudsman 'Geen powerplay, maar fair play'). Bij die uitspraken ging het om klanten van [] en de anderen vervuilen volgens haar het dossier, aangezien zij bij andere gastouderbureaus klant waren, bureaus die dingen wel fout deden. Wat haar betreft zou de bijeenkomst vandaag met getroffen ouders moeten gaan over de mensen die in dezelfde situatie verkeren als de betrokkenen uit de uitspraak van 24 april 2019 en zou de rest op een ander moment, bij andere CAF-zaken betrokken moeten worden.

Mevrouw González Pérez geeft aan dat van de 157 klanten van [] de opvanguren klopten en dat die groep mensen vervolgens de dupe is geworden van het feit dat zij door de stopzetting gedurende 2014 niet konden voldoen aan de voorwaarden voor het ontvangen van de kinderopvangtoeslag over het jaar 2014.

De staatssecretaris geeft aan wat naar zijn opvatting de omvang van de groep betrokken ouders is en dat die breder is dan alleen de klanten van [] die in 2014 met de stopzetting van hun kinderopvangtoeslag te maken kregen. De staatssecretaris geeft aan dat die andere mensen ook onheus zijn bejegend zijn en ook zijn aandacht verdienen. Hij geeft aan dat ten aanzien van al die mensen onbehoorlijk is gehandeld, ook als ze in 2014 geen klant van [] waren. Wat de staatssecretaris betreft bestaat de groep betrokken ouders uit al degenen die als uitvloeisel van het project CAF-11 te maken hebben gehad met stopzetting of terugvordering van kinderopvangtoeslagen. Hij geeft aan in zijn brief aan de Tweede Kamer van diezelfde dag in te zullen gaan op de omvang van de groep betrokken ouders en de reden waarom hij zich wil inzetten voor hen dingen recht te zetten. Ook de signalen die aanleiding waren voor het onderzoek in CAF-11 zullen in dezelfde brief besproken worden.

De staatssecretaris geeft aan dat hij het oordeel van de Adviescommissie uitvoering toeslagen onder leiding van de heer Donner nodig heeft om met een andere bril naar de dossiers van alle bij CAF-11 betrokken ouders te kunnen laten kijken.

Mevrouw González Pérez sluit af met het uitspreken van een aantal wensen [deels uitgesproken tijdens het gesprek en deels nadien in kopie overhandigd aan de verslaglegger, kopie aangehecht]

1. Dat de Belastingdienst 5 jaar naar dato weer binnen de grenzen van het bestuursrecht gaat opereren. Een oplossing langs de lijn van de laatste uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
2. Een einde aan de volgehouden verdachtmakingen jegens vraagouders, gastouders en .

Bijlage: kopie wensen van mevrouw González Pérez.

1) Bel. \leq 1 na dato weer binnen de grenzen van het best recht gaat opereren
→ oplossing in de lyn van de laatste uitspraak v/d Rv.

gedupeerden

- * vragers anders die nog procederen
- * anders die eerder procedeerden
- * anders die niet procedeerden maar wel getroffen zijn.
- ⊗ de gastouders

2) Einde aan volgehouden verdachtmakingen tegen

publieke toelichting / verantwoording op hoe het exact zit. (GGB rapp. - signalen, aantallen) tot vandaag niet gehoord, ik sta buiten de zaak. doorverw.

Al jaren oplossing wordt gevraagd.

concrete vervolg actie + wie doet wat wanneer.

RE: Fwd: verzoeken om schadevergoeding [redacted]

[redacted] aan: [redacted]@belastingdienst.nl

Cc: [redacted]@belastingdienst.nl, [redacted] (UITVOERINGSBELEID)"

Van: [redacted]@minfin.nl>

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>

Cc: [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] (UITVOERINGSBELEID)" [redacted]

Beste [redacted],

Dank

Deze transparantie en manier van handelen wordt gewaardeerd!

Hartelijke groet

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

[redacted]

Vragen die vanuit de media zijn gesteld:

1. Klopt het dat de vaktechnisch coördinator van Toeslagen al voor de uitspraak van de Raad van State in maart 2017 van het MT Toeslagen de 'opdracht heeft gekregen nader te kijken naar dit dossier'? (De casus Hawaï / Caf 11)
 - a. Vraag of [] wellicht nog antwoord hebben op de vraag?
 - b. In aanlevering stukken Parl. Ondervragingscommissie Kinderopvang (die [] [] coördineert) zit mail van [] met verzoek aan [] van 9 december 2016 waarin gevraagd wordt om aandacht te hebben voor vaktechnische aspecten dossier.

2. In dezelfde periode (januari 2017) heeft de Klachtfunctionaris en contactpersoon Nationale Ombudsman de inschatting gedeeld dat de NO in deze zaak zou gaan concluderen dat door B/T 'onbehoorlijk' was gehandeld, onder wie met de toenmalig directeur Toeslagen, met de mededeling van deze casus te leren. Wat is er met deze aanbeveling gedaan?
 - a. **Vraag of [] en/of [] deze vraag kunnen beantwoorden**
(meelezen [])

3. In de periode daarvoor, in oktober 2016, werd intern al geconcludeerd dat – na het wederhoor bij het gastouderbureau – er was vastgesteld dat de betreffende dossiers in de administratie 'geen onvolkomenheden' bevatte? B/T wist toen al dat er 'op wat kleinigheden na misschien' geen sprake was van verwijtbaar handelen door het GOB. Waarom is die verwijtbaarheid door de procesvertegenwoordiger van B/T vervolgens toch aangevoerd in het hoger beroep bij de Raad van State?
 - a. **Vraag of [] deze kan beantwoorden. [] is momenteel niet in de running, dus hopelijk kunnen (in afwezigheid [] of [] antwoord geven.**
(meelezen [])

4. Klopt het dat het argument van verwijtbaarheid van het GOB is geschrapt in de definitieve klachtafhandeling van vraagouders, nadat is gedreigd met de inzet van rechtsmiddelen?
 - a. [] (gaat het over klachten of over bezwaar/beroep?
 - b. []

5. Waarom is door het MT de beslissing genomen om in hoger beroep toch door te procederen, zoals gesteld in de Kamerbrief?
 - a. [] (betreft beroep waarover gewraakte uitspraak van maart 2017 ging)
 - b. []

6. Klopt het dat het ministerie van financiën beschikt over een oplegnotitie, behorend bij het memo van maart 2017 dat dinsdag jl. naar de Tweede Kamer is gestuurd? Zo ja, waarom is deze notitie niet ook naar de Tweede Kamer verstuurd?

Ons is notitie niet bekend (zoekopdracht digidoc)

a. hebben jullie informatie.

b. Zoekslag in registratiesysteem digidoc (Coördinatie)

7. Klopt het dat in deze oplegnotitie beschreven staat dat het memo van maart 2017 gemaakt is in opdracht van het MT Toeslagen? Zo ja, waarom is deze informatie niet aan de Tweede Kamer gemeld?

Zie vraag 6. zoekopdracht minfin coördinatie

8. Klopt het dat het memo van maart 2017 is geschreven door de Vaktechnisch Coördinator (VaCo) Toeslagen, waarvan er in elk geval destijds maar één was?

Eerste reactie: Ja.

9. Sinds wanneer zijn DG Bel en het ministerie van financiën op de hoogte van het bestaan van het memo uit maart 2017? Heeft de vorige staatssecretaris kennisgenomen van het bewuste memo?

a. In factsheet en ADR stukken.

10. Is het memo aangetroffen in de twee onderzoeken van de EDP-auditoren, of was het al (eerder) beschikbaar?

Eerste reactie: Nee, stukken zijn niet aangetroffen daar.

11. Kunt u toelichten waarom het memo niet is opgenomen in de door de Belastingdienst samengestelde 'tijdlijn' ten behoeve van het onderzoek van de Auditdienst Rijk?

Eerste reactie: Wel met ADR gedeeld. Geen formeel stuk, wat ambtelijke of politieke top heeft bereikt.

12. Sinds wanneer is de (huidige) staatssecretaris op de hoogte van het bestaan en de inhoud van 1. Het memo van maart uit 2017 en 2. De bijbehorende oplegnotitie?

Eerste reactie: Sinds vorige week. Oplegnotitie nog niet, niet bekend.

13. Waarom is geen gevolg gegeven aan het advies van maart 2017 van de VaCo Toeslagen inzake Caf11?

14. Heeft het ministerie gesproken met de toenmalige MT-leden van Toeslagen om te achterhalen waarom er geen gevolg is gegeven aan het advies?

15. In navolging op gesprekken met advocate Eva Gonzalez Perez in april en mei 2017 heeft het toenmalige MT-lid het standpunt ingenomen dat Belastingdienst/Toeslagen ouders in de Caf11-zaak zou blijven beoordelen op hun recht op toeslagen voor een heel jaar, ondanks het feit dat Toeslagen door het stopzetten ervoor er zelf voor zorgde dat ouders in betalingsproblemen kwamen. Waarom is er geen gevolg gegeven aan de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 die stelt dat in geval van stopzetting waarin niet de vereiste zorgvuldigheid is betracht en in strijd met de voor opschorting geldende regels is gehandeld, de periode vóór de stopzetting en de periode ná de stopzetting afzonderlijk moeten worden bezien? (ECLI:NL:RVS:2017:589, r.o. 4.4)

klopt het überhaupt? Wel alle lopende zaken herzien?

16. Klopt het dat het MT Toeslagen had gesteld dat de uitspraak van 8 maart 2017 voortaan als richtsnoer gebruikt zou worden, zoals gesteld in het memo van maart 2017? Waarom is dit niet gebeurd?

Zie 15.

17. Is er volgens u sprake van mogelijk plichtsverzuim en/of een ambtsmisdrijf, nu is gebleken dat het toenmalige MT Toeslagen geen gevolg heeft gegeven aan zowel de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 en het advies/het memo van de Vaco Toeslagen uit maart 2017? Zo nee, hoe bent u tot die conclusie gekomen? Zo ja, welk gevolg geeft u hier aan?