



TER BESLISSING  
Aan  
de minister

nota

Aangepaste appreciatie amendement lid Heinen

Directie Begrotingszaken

Persoonsgegevens

**Datum**

4 juli 2023

**Notanummer**

2023-0000162074

**Bijlagen**

1. 1

**Aanleiding**

Hierbij ontvangt ter ondertekening de aangepaste versie van de appreciatie op het amendement van het lid Heinen.

**Beslispunten**

- We adviseren de bijgaande brief te ondertekenen.
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van bijgevoegde eerdere nota's en de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

**Kernpunten**

- Uw aanvullingen zijn in de bijgaande versie verwerkt.
- De brief wordt morgen verzonden. De stemmingen over het amendement zijn donderdag 6 juli.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



**HEDEN  
TER ADVISERING**

Aan  
de minister

**Directie Begrotingszaken**

Persoonsgegevens

# nota

Amendement Heinen

**Datum**

28 juni 2023

**Notanummer**

2023-0000156247

**Bijlagen**

geen

## Aanleiding

Bij het Verantwoordingsdebat heeft het lid Heinen (VVD) een amendement aangekondigd op artikel 2.27, tweede lid, van de Comptabiliteitswet. Het lid Heinen brengt het amendement naar verwachting op 6 juli in stemming. Het doel van het amendement is dat de Kamer in voorkomende spoedgevallen niet alleen *geïnformeerd wordt* over het oordeel van het kabinet dat het parlementaire proces voor een ingediende suppletoire begrotingswet niet kan worden afgewacht, maar dat het parlement zich ook *geïnformeerd acht*. Daarmee beoogt het lid Heinen zijn eerdere motie uit 2022 in de Comptabiliteitswet te verankeren.

## Advies

- Wij adviseren u om uiterlijk 3 juli contact op te nemen met het lid Heinen om voor te stellen het amendement zo aan te passen dat u het oordeel Kamer kunt laten. Dat vraagt dat voldoende duidelijk is hoe de procedure eruit ziet in geval van een beroep op het artikellid. De Tweede Kamer stemt op 6 juli over dit amendement.
- Dat is relevant omdat het anders kan voorkomen dat het kabinet niet rechtmatig kan handelen bij spoed omdat het oordeel van het parlement niet bekend is. Dat is niet ondenkbaar, omdat de procedure in het amendement niet is uitgewerkt. Het oordeel betreft bovendien beide Kamers der Staten-Generaal, aangezien beide Kamers budgetrecht hebben. Of en hoe een politiek oordeel over de inhoud kan worden gescheiden van een procesmatig oordeel over de deugdelijke informatie m.b.t. het spoedeisend belang is niet uitgedacht. Dat maakt het amendement alleen werkbaar als er een duidelijke terugvaloptie is: wat gebeurt er als het oordeel van het parlement niet tijdig kenbaar is gemaakt?
- In de toelichting vindt u de suggesties die wat ons betreft nodig zijn om het amendement in de praktijk werkbaar te laten zijn. Indien het lid Heinen zijn amendement niet aanpast, adviseren we het amendement te ontraden.
- Na uw overleg met Heinen zullen wij een schriftelijke appreciatie van het amendement opstellen en uiterlijk 5 juli aan de Tweede Kamer versturen.

## Toelichting

- Sinds het Verantwoordingsdebat heeft het lid Heinen zijn amendement inhoudelijk op twee punten aangepast. Als eerste is naar aanleiding van de suggestie van het lid Van der Staaij (SGP) het woord "voldoende" [geïnformeerd] vervangen door "deugdelijk". Hiermee wordt aangesloten bij

de terminologie uit de Algemene wet bestuursrecht. Daarnaast is in de toelichting het volgende toegevoegd:

*"De verantwoordelijk bewindspersoon motiveert bij het informeren van de Staten-Generaal wat volgens de regering een redelijke termijn is voor het oordeel van de Staten-Generaal".*

- Met deze zin is beoogd tegemoet te komen aan de kritiek dat soms de reactietermijn in spoedgevallen verschilt en soms uiterst kort kan zijn. Dat is op zich goed, aangezien een vaste termijn een nieuw ventiel vraagt. Er zullen immers altijd gevallen voorkomen met een kortere termijn dan een gekozen vaste termijn. Hier kiest het lid Heinen niet voor en daar kunnen wij mee uit de voeten.
- Van belang is dat de wettekst nog steeds voorschrijft dat er een oordeel van het parlement moet zijn. De toelichting maakt duidelijk dat het kabinet een redelijke termijn kan noemen, maar lijkt te impliceren dat het kabinet zonder oordeel niet kan handelen. Dat er nog geen oordeel is ontslaat het kabinet niet van de eis te wachten op het oordeel. Daarmee is onze zorg niet opgelost.
- Om hieraan tegemoet te komen stellen we voor dat de dikgedrukte tekst wordt toegevoegd aan de voorgestelde wijziging van de wettekst. Momenteel staat de passage waar de toevoeging betrekking op heeft in de toelichting van het amendement. Het heeft de voorkeur de passage in de wettekst zelf op te nemen:

*"Vanwege de spoedeisendheid die gepaard gaat met de toepassing van art. 2.27, tweede lid, CW dienen beide kamers der Staten-Generaal daarover onverwijld een besluit te nemen. Met dit amendement is beoogd dat de Staten-Generaal het oordeel of zij deugdelijk geïnformeerd zijn spoedig **en schriftelijk** kenbaar maken, binnen een termijn die niet strijdig is met het bereiken van het beoogde doel. Als de Staten-Generaal zich niet deugdelijk geïnformeerd achten, kan de bewindspersoon niet overgaan tot uitvoering van het voorgenomen beleid. **Indien het oordeel van de Staten-Generaal niet kenbaar is binnen een termijn die niet strijdig is met het beoogde doel kunnen de voorgestelde uitgaven en verplichtingen in de begrotingswet doorgang vinden.**"*

- Met deze aanpassing wordt een terugvaloptie gecreëerd. Daarbij wordt opgenomen dat het oordeel schriftelijk kenbaar wordt gemaakt. Door deze toevoegingen kan er geen onduidelijkheid ontstaan over de status van het oordeel indien de termijn is overschreden: op het moment dat het kabinet meent te moeten handelen is óf een schriftelijk oordeel binnen, óf de terugvaloptie stelt het kabinet in staat rechtmatig te handelen.
- Zonder deze toevoegingen is de uitvoerbaarheid van het amendement niet geborgd en adviseren we in de schriftelijke appreciatie het amendement te ontraden. Zonder de toevoeging is het voor FEZ, de Auditdienst Rijk en de Algemene Rekenkamer onduidelijk of verplichtingen en/of uitgaven als onrechtmatig kunnen worden aangemerkt.
- Ook met de aanpassingen is het nog altijd niet fraai dat de wet wordt aangepast zonder dat de uitvoering op een belangrijk onderdeel van het budgetrecht volledig is uitgedacht. Het blijft onduidelijk met welke procedure het oordeel tot stand komt. Wel zijn de gevolgen hiervan met de terugvaloptie gemitigeerd. Ook verdient het niet de schoonheidsprijs de Comptabiliteitswet

via de Slotwet aan te passen, zoals ook in het debat gewisseld. De Raad van State is zeer kritisch om wetgeving zoals de Comptabiliteitswet via begrotingswetten te wijzigen. Dit betekent dat als de Eerste Kamer het niet eens is met het amendement Heinen men de Slotwet 2022 van het ministerie van Financiën moet verwerpen.

*Communicatie*

Er volgt een schriftelijke appreciatie op de versie van het amendement.

*Politiek/bestuurlijke context*

Het amendement van het lid Heinen beoogt zijn eerdere motie in de Comptabiliteitswet vast te leggen. Voor de motie was brede steun. Naar verwachting geldt dat ook voor het amendement.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.





nota

Appreciatie amendement lid Heinen

Directie Begrotingszaken

Persoonsgegevens

**Datum**

4 juli 2023

**Notanummer**

2023-0000160406

**Bijlagen**

1. Kamerbrief
2. Bijlage schriftelijk antwoord

**Aanleiding**

Het lid Heinen (VVD) heeft een gewijzigde versie van zijn amendement op artikel 2.27, tweede lid, van de Comptabiliteitswet 2016 ingediend voor de stemmingen van donderdag 6 juli. Met de bijgaande brief geeft u een schriftelijke appreciatie van het amendement.

**Beslispunten**

- Gaat u akkoord met de brief? In de brief ontraadt u het amendement. Zo ja, dan kunt u deze ondertekenen.
- Bent u akkoord met het openbaar maken van deze beslisnota?

**Kernpunten**

- Over het amendement heeft afstemming plaatsgevonden. Het lid Heinen heeft op 30 juni een beperkt aangepaste versie van zijn oorspronkelijke amendement ingediend.
- In deze versie is nog niet duidelijk hoe de procedure om tot het onverwijld oordeel te komen eruit ziet. Ook is er geen terugvaloptie opgenomen die duidelijk maakt dat het kabinet mag handelen als het oordeel te laat komt om het urgente doel te bereiken.
- Daarmee is het amendement onvoldoende uitgewerkt en in de huidige vorm niet uitvoerbaar. Verder is de gekozen vorm, een wijziging van de Comptabiliteitswet via een begrotingswet (de slotwet) geen fraaie. De Raad van State was hier eerder zeer kritisch over. Om die redenen adviseren we het amendement te ontraden, zoals is verwerkt in de brief.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.