

uit te laten maken van het Pakket BP 2022, zodat deze gelijktijdig met de "belastingplichtmaatregel voor omgekeerde hybride lichamen (ATAD2)" (hierna: belastingplichtmaatregel) in werking zou kunnen treden (per 1/1/2022). De reden hiervoor was dat de twee maatregelen elkaar aanvullen: de belastingplichtmaatregel zorgt ervoor dat (de gevolgen van) hybride mismatches worden opgelost en de maatregel kwalificatiebeleid neemt de oorzaak van hybride mismatches weg.

- Echter, de recent afgesloten internetconsultatie van de maatregel kwalificatiebeleid heeft veel inhoudelijke reacties opgeleverd (36), waaronder verzoeken om:
 - aanpassing van de reikwijdte van het voorstel,
 - verruiming van het overgangsrecht en
 - een uitgestelde inwerkingtreding met minimaal een jaar.
- Gelet op de input op de consultatie lijken er bredere belangen gemoed te gaan met de aanpassing van het kwalificatiebeleid dan op voorhand was ingeschat. Dit verdient een nadere weging.
- Daarnaast creëert het op een later tijdstip indienen van deze maatregel (als separaat wetsvoorstel) de tijd die nodig is om de vele inhoudelijke reacties voortkomend uit de consultatie nader te wegen en vervolgens de benodigde aanpassingen te maken.
- Bovendien draagt het op een later tijdstip indienen van deze maatregel bij aan de brede wens van de Kamer – die in lijn is met uw eigen beleidslijn – tot spreiding van fiscale wetgeving. Daarbij willen wij graag benadrukken dat het om een van de zowel inhoudelijk als cosmetisch meest substantiële maatregelen gaat en er met het apart indienen van dit wetsvoorstel een serieus grote stap wordt gezet in het meer spreiden van wetgeving.
- Budgettair gezien is een uitgestelde inwerkingtreding van deze maatregel geen belemmering. De verwachting is namelijk dat de voorgestelde maatregel een verwaarloosbaar budgettair effect heeft.
- Wat betreft de planning van de voorgestelde latere indiening van de wet (uiterlijk medio 2022), zou dit het volgende kunnen betekenen: inwerkingtreding zou dan per 1/1/2023 zijn, maar effectieve toepassing van de wet zou wellicht een jaar later zijn: 1/1/2024, indien we akkoord zouden gaan met het verzoek van de sector (opgekomen tijdens de consultatie) dat een kalenderjaar nodig is om noodzakelijke herstructureringen te kunnen doen.
- De consultatieversie van de voorgestelde maatregel komt, grofweg gezien, neer op de volgende drie punten:
 1. De kwalificatieregels voor buitenlandse rechtsvormen worden verduidelijkt met het oog op een gelijke behandeling van buitenlandse rechtsvormen ten opzichte van Nederlandse rechtsvormen. Voor niet-vergelijkbare rechtsvormen worden aparte regels in de wet opgenomen, zodat ook dan hybride entiteiten voorkomen worden.
 2. De fiscale rechtsvorm "open commanditaire vennootschap" komt te vervallen, waardoor alle commanditaire vennootschappen (zowel Nederlandse als buitenlandse) op dezelfde wijze in de belastingheffing worden betrokken.
 3. Tenslotte wordt het open fonds voor gemene rekening in de wet opnieuw gedefinieerd.

Toelichting beslispunt 2

- In de beantwoording van de Kamervragen staat dat de hiervoor genoemde maatregel niet wordt meegenomen in het BP-pakket gezien de vele inhoudelijke reacties tijdens de recent afgesloten internetconsultatie. Ook wordt aangegeven dat het wetsvoorstel naar verwachting uiterlijk medio 2022 als separaat wetsvoorstel zal worden aangeboden aan de Tweede Kamer.
- Ook de aangekondigde belastingplannen van president Biden zijn een aanleiding voor de Kamervragen. Biden is van plan om een hiaat in de vermogenswinstbelasting te dichten en het tarief te verhogen.

- Het Amerikaanse lek houdt in dat de vermogenswinstbelasting op waardeinstijgingen vervalt bij overlijden van de belastingplichtige. In de Nederlandse wetgeving is geen vergelijkbaar lek aanwezig. Op grond van de Successiewet 1956 wordt namelijk erfbelasting geheven ongeacht of eventuele vermogenswinsten bij leven van de erflater zijn gerealiseerd.
- Het lid Grinwis (Christenunie) heeft vragen gesteld over het onderbrengen van beleggingsvermogen vanuit box 3 naar box 2 (via storting op aandelen) of naar box 1 (door het ter beschikkingstellen van vermogen aan de bv). Dit ziet hij als een lek in de fiscale wetgeving en als belastingontwijking.
- Het lid Grinwis vraagt om een aanpassing van de wetgeving zodat beleggingsvermogen voortaan altijd in box 3 wordt belast en legt hierbij de link naar het wetsvoorstel aanpassing fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen. Bij dit wetsvoorstel vervalt de belastingplicht voor open cv's waardoor het vermogen voor de belastingheffing wordt toegerekend aan de participanten.
- In de beantwoording wordt aangegeven dat geen sprake is van een lek dan wel van belastingontwijking. Bij de terbeschikkingstellingregeling (box 1) en bij het box 2-stelsel wordt, in tegenstelling tot box 3, belasting geheven over het werkelijk behaalde rendement.
- Daarnaast is in de beantwoording aangegeven dat in box 2 in bepaalde situaties wel sprake kan zijn van belastinguitstel. Hierbij is verwezen naar de fiches uit de Bouwstenen en het wetsvoorstel Excessief lenen bij de eigen vennootschap.



Dank

25/7

TER INFORMATIE

Aan

✓ de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen

Persoonsgegevens

notitie

Toename designer fuels

Datum

1 juni 2021

Notitienummer

2021-0000129972

Auteur

Persoonsgegevens

Van

Persoonsgegevens

Kopie aan

Aanleiding

Via de brancheorganisatie voor zelfstandige brandstoffenhandel NOVE (bijlage 1) en de Douane hebben wij berichten gekregen dat er stookolie op de markt wordt gebracht die gebruikt wordt in dieselmotoren, een zogenoemde designer fuel. Deze brandstof valt voor de accijns niet onder het dieseltarief (€ 521,68 per 1.000 liter), maar onder het tarief voor zware stookolie (€ 38,36 per 1.000 kilo).

Kern

- Als het gebruik van designer fuels een vlucht neemt, zal dit leiden tot een derving van accijnsopbrengsten en meer milieuvervuiling.
- De kwestie omtrent designer fuels heeft ook de aandacht van de Europese Commissie en de lidstaten. Wij achten het raadzaam om bij de aanstaande onderhandelingen over de richtlijn energiebelastingen aandacht voor deze onwenselijke situatie te blijven vragen en in te zetten op het vinden van een oplossing.
- Een nationale oplossing zou kunnen zijn het verhogen van de accijns op zware stookolie naar het tarief van dieselaccijns. Dit betekent echter een verhoging met een factor 15 en raakt ook bedrijven die juist biobrandstoffen produceren.
- De kans van slagen van het bij wet verbieden van het gebruik van deze designer fuels is volgens ambtelijk IenW zeer klein.
- De genoemde brief van NOVE zal ambtelijk procedureel worden beantwoord (bijlage 2).

Toelichting

Huidig gebruik zware stookolie

- In de categorie zware stookolie vallen op dit moment zo'n twaalf partijen die samen zo'n € 0,5 tot € 1,5 miljoen aan accijns per jaar afdragen. Deze brandstoffen worden onder andere ingezet als mengproduct voor betere verbranding van kadavers en ander afval ter productie van biobrandstoffen en andere recyclingvormen.

De huidige accijnstarieven en opbrengsten voor minerale oliën als motor- of verwarmingsbrandstof zijn als volgt:

Minerale olie	Tarief 2021	Opbrengst 2018 ¹
Benzine (gelood of ongelood)	€ 905,54 of € 813,14 / 1000 L	€ 4.472 mln
Diesel	€ 521,68 / 1000 L	€ 3.825 mln
Zware stookolie	€ 38,36 / 1000 KG	€ 1,6 mln
Lpg	€ 355,23 / 1000 KG	€ 94 mln

Mogelijke derving van accijnsinkomsten en milieu

- Door het verschil in heffing tussen diesel en zware stookolie is er een prikkel om van designer fuels gebruik te maken die onder het lagere zware stookolietarief vallen. Dit kan leiden tot een derving van de dieselaccijnsinkomsten. Daarnaast hebben we begrepen dat deze specifieke designer fuels vervuilerder zijn dan reguliere diesel. De onderhavige stookolie mag niet aan de reguliere pomp als diesel worden verkocht, maar wel worden afgenomen door bedrijven en bijvoorbeeld worden getankt op eigen terrein (het tanken van de vloot vrachtwagens). Op dit moment zijn het dan ook flexibele kleinere partijen die hiervan gebruik maken.
- Op termijn is het evenwel mogelijk dat ook grotere marktpartijen overstappen naar deze nieuwe brandstof. De douane voorziet gebruik op grote schaal voor de landbouw en vrachtvervoer over de weg. Het uiteindelijke effect laat zich moeilijk ramen.

Europees aspect

- Deze problematiek is bekend bij de Europese Commissie en de lidstaten. Al een aantal jaren wordt in Europees verband gesproken over designer fuels, zijnde brandstoffen die worden aangepast om onder een lager tarief of helemaal buiten de accijnswetgeving te vallen. In de raadsconclusies voor de Richtlijn energiebelastingen (ETD) is hier dan ook aandacht voor gevraagd.
- Een Europese oplossing verdient hier de voorkeur, in verband met de internationale aard van de brandstoffenmarkt. We verwachten dat hier aandacht aan wordt besteed in het voorstel (ETD) van de Europese Commissie, anders zullen we hier zelf actief aandacht voor vragen.

Oplossingen op nationaal niveau

1. Verhogen van tarief

- Een oplossing zou het verhogen van het zware stookolietarief tot het niveau van de diesel kunnen zijn. Dit zal echter accijnsfraude in de hand werken, door het grotere tariefverschil met omringende landen. De huidige tarieven in de ons omringende landen zijn als volgt:

Land	Tarieven zware stookolie
Nederland	€ 38,35
België	€ 16,346
Duitsland	€ 25,-
Luxemburg	€ 15,-

- Als het tarief op zware stookolie in Nederland gelijk wordt gesteld aan diesel, dan zou het tarief van zware stookolie van circa 15 keer zo hoog worden. De impact op de sector is niet bekend. Dit aspect zullen we nader onderzoeken.

2. Verbodswetgeving ontwikkelen voor gebruik van deze brandstof op de weg (IenW)

- De huidige regelgeving brandstoffen luchtverontreiniging verzet zich niet tegen het gebruik van stookolie buiten binnen- en zeevaart. Het is alleen verboden producten onder de naam "benzine" of "diesel" te verkopen, als zij dat niet zijn.

¹ In 2018 piekte de uitslag van zware stookolie door grootschalige verbranding van kadavers. Latere jaren geven een opbrengst van rond de € 1 mln.

procesbelang van de staat

- Verbodswetgeving zou nieuw ontwikkeld moeten worden en uniek zijn in Europa. Ambtelijk IenW acht de kans van slagen voor het instellen van een verbod, nationaal dan wel binnen de EU, zeer klein. Dit is echter een belangrijk alternatief, wanneer verhoging van accijns te problematisch blijkt te zijn. We zijn met IenW op ambtelijk niveau verder in gesprek over de mogelijkheden op dit gebied.

3. Een nieuwe GN-code ontwikkelen, waardoor de designer fuel brandstof haar eigen accijnstarief kan krijgen

- Het product betreft een combinatie van 65 tot 85% gasolie, waar 10 tot 30% zware paraffineolie en 0 tot 12% octeen aan is toegevoegd. De goederencode (GN) wordt vanwege deze samenstelling 2710 19 62, waardoor het product volgens de ETD en de Wet op de accijns wordt gezien als zware stookolie. Het product zelf is echter uitermate geschikt om als vervanger voor diesel te fungeren. Door haar samenstelling kan elke motor, geschikt voor diesel, deze brandstof zonder problemen verbruiken.
- Het instellen van een nieuwe GN-code is eerder geopperd binnen het GN-comité, maar is daar gestrand. De belangrijkste reden is dat de grens tussen een brandstof die als diesel te gebruiken is of niet, niet goed te definiëren is en het stellen van een dergelijke grens aanmoedigt tot het produceren van andere brandstoffen die daar dan weer niet onder vallen.



9 30/6

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Directe
Belastingen

Persoonsgegevens

Datum
28 juni 2021

Notitienummer
2021-0000125593

Auteur
Persoonsgegevens

Van

Kopie aan

Bijlagen
1

notitie

Nieuwe definitie van FGR loskoppelen van wetsvoorstel "fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen" en nieuw tijdpad

Aanleiding

Uit de reacties op de internetconsultatie die ziet op de aanpassingen van het fiscale kwalificatiebeleid voor (buitenlandse) rechtsvormen blijkt dat de nieuwe definitie voor het fonds voor gemene rekening (FGR) in de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 ingrijpende gevolgen kan hebben voor institutionele beleggers zoals pensioenfondsen en verzekeraars bij de spreiding van beleggingsrisico's. Om die reden wordt voorgesteld om de aanvankelijk voorgenomen aanpassing van de definitie van het FGR geen onderdeel uit te laten maken van het afzonderlijke wetsvoorstel "fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen" en dit in samenhang met de aanstaande evaluatie van het regime inzake de fiscale beleggingsinstelling (fbi)- en de vrijgestelde beleggingsinstelling (vbi) alsnog te bezien. Ten slotte volgt ter informatie het geplande nieuwe tijdpad voor het genoemde wetsvoorstel.

Beslispunt

Wij adviseren u om ermee akkoord te gaan om de aanvankelijk voorgestelde aanpassingen voor het FGR geen onderdeel uit te laten maken van het wetsvoorstel "fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen" en dit in samenhang met de uitkomst van de aanstaande evaluatie van het fbi- en vbi-regime alsnog te bezien. Indien u daarmee akkoord gaat en met de inhoud van bijgaande brief aan de Tweede Kamer, verzoeken wij u die brief te ondertekenen.

Kern

- De internetconsultatie van het wetsvoorstel "fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen" heeft veel inhoudelijke reacties opgeleverd. Naast de wens van de Kamer voor spreiding van wetgeving was weging van die reacties voor u reden om te besluiten de aanpassing van het fiscale kwalificatiebeleid los te koppelen van het pakket Belastingplan 2022. Een deel van die reacties heeft betrekking op de voorgestelde nieuwe definitie van het FGR.
- Aanpassing van de definitie van het FGR kan (ingrijpende) gevolgen hebben voor o.a. de belastingplicht van beleggingsfondsen.
- In eerste kwartaal van 2022 wordt de evaluatie van de fbi- en vbi-regime afgerond en het ligt voor de hand om aan de hand van de uitkomsten van die evaluatie – waar het om gedeeltelijk dezelfde fondsen gaat – te bezien of en in hoeverre aanpassing van de definitie voor het FGR wenselijk is.
- Daarom adviseren wij u om de aanpassing van die definitie nu geen onderdeel te laten zijn van het genoemde wetsvoorstel en dit aan de Kamer (en de praktijk) zo snel mogelijk te laten weten, zodat er op korte termijn duidelijkheid is hierover voor de sector.

Toelichting

- Voor bepaalde rechtsvormen is het huidige Nederlandse kwalificatiebeleid van (buitenlandse) lichamen (niet-transparant versus transparant) afwijkend van dat in andere landen. Hierdoor kunnen zogenoemde "hybride mismatches" ontstaan, wat kan resulteren in dubbele niet-heffing of dubbele heffing.
- Tijdens de parlementaire behandeling van het implementatiewetsvoorstel Tweede Europese Richtlijn antibelastingontwijking (ATAD2) is een oproep gedaan om het huidige Nederlandse kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen te heroverwegen.
- De voorgestelde aanpassingen van het kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen zijn er onder andere op gericht te voorkómen dat hybride mismatches ontstaan. Daarmee wordt de oorzaak van hybride mismatches aangepakt.
- De consultatieversie van de voorgestelde maatregel komt, grofweg gezien, neer op de volgende drie punten:
 1. De kwalificatieregels voor buitenlandse rechtsvormen worden verduidelijkt met het oog op een gelijke behandeling van buitenlandse rechtsvormen ten opzichte van Nederlandse rechtsvormen. Voor niet-vergelijkbare rechtsvormen worden aparte regels in de wet opgenomen, zodat ook dan hybride entiteiten voorkomen worden.
 2. De fiscale rechtsvorm "open commanditaire vennootschap" komt te vervallen, waardoor alle commanditaire vennootschappen (zowel Nederlandse als buitenlandse, en ook de "open" cv's als de "besloten" cv's) op dezelfde wijze in de belastingheffing worden betrokken.
 3. Ten slotte wordt het FGR in de wet opnieuw gedefinieerd.
- Institutionele beleggers maken voor hun gezamenlijke beleggingen in zowel beursgenoteerde als niet-beursgenoteerde activa vaak gebruik van een beleggingsfonds.
- Het beleggingsfonds wordt in deze beleggingsstructuren vormgegeven als een besloten, fiscaal transparant, fonds of als een – in beginsel – belastingplichtige FGR. In de praktijk zal een FGR op fonds-niveau doorgaans kwalificeren als een vbi of fbi, mits wordt voldaan aan de daarvoor geldende voorwaarden. Een vbi is vrijgesteld van vennootschapsbelasting en een fbi wordt belast tegen een vennootschapsbelastingtarief van 0%. Hierdoor kunnen institutionele beleggers efficiënt gezamenlijk beleggen. Bij een besloten, fiscaal transparant, fonds, moet bij de individuele beleggers afzonderlijk vastgesteld worden of zij al dan niet belastingplichtig zijn voor de beleggingsresultaten.
- De kwalificatie FGR of besloten beleggingsfonds is ook van belang voor toepassing van belastingverdragen waardoor recht bestaat op een vrijstelling/verlaagde bronbelasting op dividenden en renten.
- De in het consultatiedocument voorgestelde nieuwe definitie van het FGR zorgt er mogelijk voor dat i) thans besloten, fiscaal transparante, beleggingsfondsen als FGR zullen kwalificeren en daardoor vennootschapsbelastingplichtig kunnen worden en ii) dat huidige FGR's niet meer als zodanig kwalificeren en dus fiscaal transparant kunnen worden. Dit kan ertoe leiden dat op FGR-niveau vennootschapsbelasting verschuldigd is en/of dat er geen recht bestaat op toepassing van belastingverdragen waardoor (hogere) bronbelastingen worden ingehouden op dividenden en renten. Dit gevolg is onwenselijk in de geschetste situaties.
- Om voornoemde redenen wordt voorgesteld om de voorgestelde herdefiniëring van het FGR los te koppelen van de aanpassing van het kwalificatiebeleid in dit wetsvoorstel. De nieuwe definitie van het FGR staat op zich los van het wetsvoorstel "fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen", zodat - omwille van de voortgang van de wenselijke aanpassing van het fiscale kwalificatiebeleid - wordt voorgesteld om deze onderwerpen van elkaar los te koppelen.
- Omdat institutionele beleggers die FGR's gebruiken als rechtsvorm voor hun beleggingsvehikels doorgaans gebruikmaken van de fbi of de vbi, is het wenselijk om aanpassingen van het FGR zoveel mogelijk in samenhang te bezien met eventuele nieuwe maatregelen die kunnen voortvloeien uit een voorgenomen evaluatie van het fbi- en vbi-regime. Deze evaluatie staat

gepland voor later dit jaar. Over deze evaluatie wordt u afzonderlijk en op een later moment geïnformeerd. De evaluatie met de kabinetsreactie zal naar verwachting in het eerste kwartaal van 2022 naar de Tweede Kamer gezonden worden.

- Daarnaast kunnen familiefondsen volgens de nieuwe definitie van het FGR niet langer gebruik maken van de FGR, omdat deze familiefondsen veel gebruikt worden voor het gekunsteld verschuiven van belastingheffing over inkomen uit vermogen van box 3 naar box 2 en het anonimiseren van vermogen (niet ten aanzien van de Belastingdienst) met als doel het beschermen van de privacy van een groep vermogende natuurlijke personen.
- Indien u er mee akkoord bent om de aanvankelijk voorgestelde aanpassingen voor het FGR geen onderdeel uit te laten maken van het wetsvoorstel "fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen", dan is het belangrijk om de sector (pensioenfondsen en verzekeraars) hierover zo snel mogelijk duidelijkheid te geven, zodat de huidige onrust wordt weggenomen.
- Voor het verwerken van de overige reacties op de internetconsultatie van het wetsvoorstel "fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen" is dan voldoende tijd om dit wetsvoorstel overeenkomstig het hierna opgenomen tijdpad aan de Tweede Kamer te kunnen aanbieden.

Tijdpad wetsvoorstel "fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen"

Onlangs heeft u besloten dat de aanpassing van het kwalificatiebeleid niet wordt opgenomen in het pakket Belastingplan 2022, maar als een separaat wetsvoorstel op een later moment – waarbij mede met het oog op spreiding van wetgeving wordt gestreefd naar het einde van komende winter - wordt ingediend.

Het op dit moment voorziene tijdpad dat onder voorbehoud is van met name een mogelijke kabinetswissel en de medewerking van de Raad van State, is als volgt:

Wanneer	Wat
Eind september 2021	Beslispunten over gewijzigd wetsvoorstel worden aan u voorgelegd.
Begin oktober 2021	Aanvraag toetsingsraden (zoals uitvoeringstoets, wetgevingstoets, ATR, etc.)
Begin december 2021	Aanbieden secretariaat CFEZIL
Medio december 2021	Behandeling CFEZIL
18 januari 2022	Behandeling RFEZIL
21 januari 2022	Behandeling MR en toezending stukken naar Raad van State
Eind februari 2022	Ontvangst Advies Raad van State. Over de ontvangst van dit advies is op ambtelijk niveau contact geweest met de Raad van State.
Medio maart 2022	Opstellen nader rapport
Medio maart 2022	Aanbieden wetsvoorstel (incl. nader rapport) aan Tweede Kamer



TER BESLISSING UITERLIJK 30/11

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

30/11
J

Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Internetconsultatie dividendstripping

Aanleiding

In de brief de brief van 3 december 2018 aan de Tweede Kamer inzake Cum/Ex transacties (**bijlage 3**) is de toezegging gedaan dat het kabinet zal onderzoeken of dividendstripping binnen de huidige regels voldoende kan worden aangepakt. Afgelopen Prinsjesdag is in de brief moties en toezeggingen aan deze toezegging opvolging gegeven met de aankondiging dat het voornemen is in het vierde kwartaal van 2021 een document met mogelijke maatregelen om de aanpak van dividendstripping te versterken voor internetconsultatie aan te bieden. Deze toezegging is herhaald bij de behandeling van het pakket Belastingplan 2022 evenals in het schriftelijk overleg over voornoemde brief moties en toezeggingen. Daarnaast wordt er in de (concept)beantwoording van Kamervragen van het lid Idsinga over dividendstripping over het bericht 'Onderzoeker: truc met dividend hield zeker 12 miljard euro weg van Nederlandse Belastingdienst' eveneens naar bijgaande internetconsultatie verwezen. De beantwoording van betreffende Kamervragen is begin december voorzien en wordt nog separaat aan u voorgelegd

Beslispunten

Wij adviseren u ermee akkoord te gaan om bijgaand document (**bijlage 2**) in december 2021 voor openbare internetconsultatie aan te bieden. Omdat het voornemen tot internetconsultatie – vanwege de demissionaire status van het kabinet - aan de MR moeten worden voorgelegd, verzoeken wij u om, indien u hiermee akkoord gaat, het bijgevoegde MR-formulier (**bijlage 1**) te ondertekenen, zodat dit voornemen in de MR van 10 december kan worden behandeld en – ervan uitgaande dat de MR daartegen geen bezwaren heeft – zo spoedig mogelijk daarna ter internetconsultatie kan worden aangeboden voor de duur van 6 weken.

Kern

Het consultatiedocument belicht enkele alternatieven om dividendstripping (fiscaal) aan te pakken (het is dus geen consultatie van (een) reeds in wetteksten uitgewerkte maatregel(en)). Hierbij zijn ook randvoorwaarden geformuleerd die bij mogelijke oplossingsrichtingen in overweging moeten worden genomen. Verder worden er enkele algemene vragen en enkele specifieke vragen over de oplossingsrichtingen ter consultatie voorgelegd.

Datum

25 november 2021

Notanummer

2021-0000239116

Bijlagen

1. MR formulier
2. Document Internetconsultatie
3. Brief 3 december 2018

Toelichting**Verder proces**

10 december	Behandeling in MR
Medio december	Start internetconsultatie voor een periode van 6 weken (i.v.m. kerstperiode)
Eind januari	Einde internetconsultatie
Februari/maart	Beoordeling reacties en bepalen van vervolgtraject
Voorjaar 2022	Informeren Tweede Kamer

Toezeggingen

Met de aanvang van de openbare internetconsultatie dividendstripping geeft u gevolg aan de toezegging uit 2018. Daarnaast heeft u nog een andere toezegging met betrekking tot dit onderwerp openstaan. Aan het lid Omtzigt heeft u bij de behandeling van het pakket Belastingplan 2022 toegezegd de Tweede Kamer te informeren als u de reacties uit de internetconsultaties heeft ontvangen. Aan deze toezegging zal op z'n vroegst in het voorjaar van 2022 nader invulling kunnen worden gegeven.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



DEP. VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Eerste beslisnotitie inzake vervolg internetconsultatie
dividendstripping

Aanleiding

Op 26 januari 2022 is de openbare internetconsultatie gesloten van het document 'Mogelijkheden versterking maatregelen ter voorkoming van dividendstripping' (hierna: het consultatiedocument). Er zijn hierop in totaal negen openbare reacties van externe partijen en een (niet-openbare) interne reactie van de Belastingdienst binnengekomen. Uw ambtsvoorganger Vijlbrief heeft toegezegd de Kamer na afloop van de internetconsultatie nader te informeren. In deze nota wordt u een beslispunt voorgelegd over het tijdspad tot de zomer en wordt u op hoofdlijnen alvast geïnformeerd over de reacties op de internetconsultatie.

Besispunt

Wij adviseren u ermee akkoord te gaan om – vóór het zomerreces – een brief naar de Tweede Kamer te sturen met daarin een reactie op de internetconsultatie, een weging van de voor- en nadelen van mogelijke maatregelen, de relevante Europese (en eventueel nationaalrechtelijke) ontwikkelingen op dit terrein, en de mogelijke vervolgstappen.

Toelichting

Deze toelichting bestaat uit twee delen. In het eerste deel wordt kort stilgestaan bij het proces rondom de internetconsultatie. In het tweede deel wordt op hoofdlijnen ingegaan op de reacties uit de internetconsultatie. In **bijlage 1** bij deze nota wordt enige achtergrond geschetst over het fenomeen dividendstripping en de politieke en publieke aandacht hieromtrent. In een vervolgnote zullen we verder informeren over de nadere weging van de reacties uit de internetconsultatie en ingaan op de concrete vervolgstappen die naar aanleiding hiervan op termijn kunnen worden genomen.

Proces in het kort

- In een brief van 3 december 2018¹ aan de Tweede Kamer over het handelen van bedrijven rondom de dividendbelasting en eventuele ontwijking of fraude is de toezegging gedaan dat het kabinet zal onderzoeken of dividendstripping binnen het bestek van de huidige regels voldoende kan worden aangepakt (**bijlage 2**).

¹ Kamerstukken II, 2018/19, 25 087, nr. 225.

Datum

16 februari 2022

Notanummer

2022-0000050035

Bijlagen

3

27.02.22

Akkoord

Maat

- Nadat eerder de Belastingdienst de hoofdvormen van dividendstripping die zich in de praktijk voordoen op 17 mei 2019 in beeld had gebracht, is het consultatiedocument voor een openbare internetconsultatie aangeboden op 15 december 2021. Hiermee is gevolg gegeven aan bovengenoemde toezegging aan de Kamer.
- Deze internetconsultatie was overigens reeds aangekondigd in de brief moties en toezeggingen rond Prinsjesdag 2021.²
- In het consultatiedocument (**bijlage 3**) worden verschillende mogelijkheden opgesomd om dividendstripping aan te pakken, waarbij de doeltreffendheid van de maatregel en de impact per alternatief van elkaar verschillen. Bij het opstellen van het consultatiedocument zijn de door de Belastingdienst aangedragen oplossingsrichtingen als basis gebruikt.
- Het consultatiedocument is dus geen consultatie van (een) reeds in wetteksten uitgewerkte maatregel(en) vergezeld van een concept memorie van toelichting. In het consultatiedocument zijn verder ook randvoorwaarden geformuleerd die bij mogelijke oplossingsrichtingen in overweging moeten worden genomen. Verder zijn enkele algemene vragen en enkele specifieke vragen over de oplossingsrichtingen ter consultatie voorgelegd.
- De internetconsultatie is op 26 januari 2022 gesloten en heeft in totaal negen (openbare) reacties van externe partijen opgeleverd. Deze reacties zijn afkomstig van:
 - BNY Mellon
 - Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB)
 - Association of Proprietary Traders (APT)
 - DACSI (vereniging van gebruikers en aanbieders in Nederland van de effectenstructuur)
 - Nederlandse Vereniging van Banken (NVB)
 - A. Lam
 - APG & PGGM
 - DUFAS (branchevereniging voor vermogensbeheerders in Nederland)
 - Verbond van Verzekeraars
- Daarnaast is ook een (niet-openbare) interne reactie van de Belastingdienst op de internetconsultatie ontvangen.
- Op 13 december 2021 heeft de vaste commissie van Financiën van de Tweede Kamer een rondetafelgesprek 'Fraude met dividendbelasting' georganiseerd. Dit gesprek zag met name op dividendstripping. Bij dit gesprek waren sprekers uit de wetenschap, journalisten (Follow the money), toezichthouders en de Belastingdienst aanwezig. Verder heeft hoogleraar Jan van de Streek (Universiteit Leiden) bij dit rondetafelgesprek een position paper ingebracht inzake dividendstripping met daarin opgenomen een oplossingsrichting (het invoeren van een generieke antimisbruikbepaling tegen het ontgaan van dividendbelasting, gecombineerd met een (weerlegbaar) bewijsvermoeden, en een doelmatigheidsdrempel voor de particuliere belegger).
- Uw ambtsvoorganger Vijlbrief heeft bij de behandeling van het pakket Belastingplan 2022 toegezegd de Tweede Kamer te zullen informeren na de sluiting van de internetconsultatie. Ook in het consultatiedocument is opgemerkt dat het kabinet de Tweede Kamer na afloop van de consultatie

² Naar deze internetconsultatie is vervolgens verwezen bij de behandeling van het pakket Belastingplan 2022, in het schriftelijk overleg over voornoemde brief moties en toezeggingen en in de beantwoording van Kamervragen van het lid Idsinga over dividendstripping naar aanleiding van het bericht 'Onderzoeker: truc met dividend hield zeker 12 miljard euro weg van Nederlandse Belastingdienst'.

nader zal informeren en dat dit naar verwachting zal plaatsvinden in het voorjaar van 2022.

- Wij adviseren u daarom om vóór het zomerreces een brief naar de Tweede Kamer te sturen waarin de Kamer wordt geïnformeerd over de uitkomsten van de internetconsultatie, de reactie van het kabinet en mogelijke vervolgstappen.
- In dit verband willen wij reeds opmerken dat eventuele nieuwe wettelijke maatregelen met betrekking tot dividendstripping waarschijnlijk niet eerder dan 1 januari 2024 in werking zullen kunnen treden. De reden hiervoor is mede gelegen in de wens tot spreiding van wetgeving, de tijd die benodigd is voor nadere uitwerking van een mogelijke maatregel en de voor de komende periode reeds goed gevulde beleid- en wetgevingsagenda. Afhankelijk van de te nemen maatregelen moet ook het beslag op de uitvoering en in het bijzonder het IV-portfolio van de Belastingdienst worden meegewogen.

Hoofdpijnen reacties internetconsultatie

- Bij dividendstripping wordt, kort gezegd, de heffing van dividendbelasting ontweken zonder dat de economische gerechtigheid tot de dividenden materieel wijzigt. Vaak is daarbij sprake van een complex samenstel van transacties.
- Reeds in 2001 is in de dividendbelasting een antimisbruikbepaling opgenomen om dividendstripping tegen te gaan. De Belastingdienst pakt – mede aan de hand van deze bepaling – dividendstripping aan, maar vanwege de bewijslast die rust op de inspecteur blijkt dit in de praktijk lastig te zijn (zie verder ook **bijlage 2**). Bij de totstandkoming van de wetgeving in 2001 is dit reeds onderkend en is aangegeven dat de maatregelen in hun praktische toepassing slechts gericht zullen zijn tegen evidente vormen van dividendstripping.
- Om dividendstripping (fiscaal) beter aan te kunnen pakken worden in het consultatiedocument de volgende zes mogelijke oplossingsrichtingen voorgelegd:

- A: wettelijk vastleggen dat verrekening, vermindering of teruggaaf van dividendbelasting enkel mogelijk is indien de belastingplichtige zowel het juridische eigendom als het economische belang van de aandelen houdt;
- B: introductie van een houdsterperiode waarbij alleen als uiteindelijk gerechtigde van dividenden wordt aangemerkt degene die gedurende een bepaalde periode de gehele juridische eigendom en het economisch belang heeft van de aandelen;
- C: introductie van een netto/grondslag-benadering waarbij alleen dividendbelasting kan worden verrekend voor zover vennootschapsbelasting is verschuldigd over het dividend, na vermindering van de daarmee verband houdende kosten. Dit alternatief zal niet worden toegepast op pensioenfondsen;
- D: aanvullende documentatieverplichtingen;
- E: vastleggen wie op record datum (een peildatum) gerechtigd is tot het dividend;
- F: een wettelijke bepaling waarin is opgenomen dat enkel sprake is van het economisch belang bij de aandelen als een persoon zelfstandig of tezamen met gelieerde lichamen of natuurlijke personen het economische belang bezit.

- Uit een eerste inventarisatie blijkt dat de externe reacties op de internetconsultatie uiteenlopen en verschillende punten aanstippen. De belangstellenden tonen over het algemeen begrip voor de wens van kabinet om dividendstripping aan te pakken en beamen dat het onwenselijk is dat de Belastingdienst aan de hand van de huidige wettelijke instrumenten dividendstripping niet altijd adequaat kan bestrijden.
- Tegelijk uiten vrijwel alle belangstellenden de zorg, en ook kritiek, dat door de voorgelegde alternatieven ter voorkomen van dividendstripping ook situaties geraakt worden die niets te maken hebben met dividendstripping en dat de administratieve lasten onevenredig zullen toenemen voor (institutionele) beleggers. Ook geven de belangstellenden aan dat ervoor dient te worden gewaakt dat ter bestrijding van dividendstripping complexe en voor de beurshandel onwerkbaar regelingen worden ingevoerd.
- In de internetconsultatie is men vrijwel eensgezind dat de voorgelegde alternatieven in meer of mindere mate overkill kennen, dat wil zeggen dat ook in bonafide situaties een belastingplichtige ten onrechte geen of minder recht zou kunnen hebben op vermindering, verrekening of teruggaaf van dividendbelasting (in de sfeer van de inkomstenbelasting of vennootschapsbelasting).
- Veel belangstellenden wijzen erop dat de te nemen maatregelen proportioneel moeten zijn aan het te bestrijden fenomeen in relatie tot de ongewenste neveneffecten. De maatregelen zouden volgens deze belangstellenden geen (additionele) belemmering moeten vormen: veel partijen in veel situaties hebben simpelweg recht op teruggave/verrekening/vermindering; dat recht staat niet ter discussie en moet daarom niet gefrustreerd worden door overmatig zware procedures of onbillijke extra eisen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat bij het uitwerken van een eventueel wetsvoorstel ook aandacht moeten worden besteed aan het Unierecht en het nationale evenredigheidsbeginsel.
- Verder onderkennen de meeste belangstellenden dat bij het bestrijden van dividendstripping de grootste handicap voor de Belastingdienst veeleer lijkt te schuilen in de verdeling van de bewijslast (die in veel gevallen op de Belastingdienst rust) en het verzamelen van de benodigde informatie, en niet zozeer ziet op lacunes in de materieelrechtelijke regelgeving. Uit de internetconsultatie blijkt in principe steun voor de invoering van aanvullende maatregelen ter verbetering van de informatie- en bewijspositie van de Belastingdienst om daadwerkelijke dividendstripping op te sporen.
- De internetconsultatie levert met betrekking tot ieder van de voorgelegde alternatieven globaal het volgende beeld op.
- Voor de alternatieven A en B – zonder een tegenbewijsregeling – lijkt bij de belangstellenden geen tot zeer geringe draagvlak aanwezig omdat deze opties een (te) grote impact zullen hebben op de beurs en op marktpartijen en tot de situaties kunnen leiden dat prudente en bonafide marktpartijen ten onrechte geen teruggaaf of vermindering van dividendbelasting kunnen krijgen (overkill). Met betrekking tot alternatief B wordt opgemerkt dat dit in feite neerkomt op alternatief A verzaaid met de introductie van een houdsterperiode en dat deze optie vergaande administratieve lasten met zich brengt.
- Ten aanzien van alternatieven A en B vragen veel belangstellenden zich ook af of het in één hand hebben van het juridische eigendom en het economische belang als een juist en relevant criterium zou moeten gelden voor aanvullende antimisbruikregelgeving. In dit verband wordt in de consultatie erop gewezen

dat in de praktijk zeer veel situaties denkbaar zijn waarin de juridische eigendom en het economische belang niet in één hand zijn. Hierbij kan gedacht worden aan situaties dat de aandelen juridisch worden gehouden door een custodian/bewaarder/beheerder voor rekening en risico van een ander. Dat speelt onder andere bij fondsen voor gemene rekening, stichtingen en commanditaire vennootschappen. Ook kan worden gedacht aan certificaten van aandelen en vruchtgebruik-structuren. Een ander voorbeeld van zo'n bonafide situatie is een verzekeraar die unit-linked (achtige) producten aanbiedt aan en in dit verband beleggingen aanhoudt voor rekening en risico van de polishouders (beleggingsverzekering). Juist dit laatste soort product is vrijwel het enige beleggingsproduct dat nog door verzekeraars wordt aangeboden. Veel belangstellenden merken op dat deze veel voorkomende splitsingen van juridisch eigendom van en economisch belang bij aandelen veelal niet op fiscale redenen zijn gebaseerd en niet zijn opgezet om dividendstripping mogelijk te maken. Een aantal belangstellenden geeft aan dat het ook te complex lijkt om een uitzondering voor al dit soort situaties in een regeling op te nemen, zodat ook om deze reden alternatieven A en B niet de voorkeur verdienen.

- Ten aanzien van alternatieven A en B merken veel belangstellenden verder op dat deze maatregelen mogelijk marktversturend werken en een negatieve impact hebben op de aantrekkelijkheid van Nederlandse aandelen, niet alleen als belegging, maar ook als middel om kapitaal aan te trekken (met name beursgenoteerde (girale) aandelen).
- Enkele belangstellenden zetten uiteen dat de juridische eigendom van beursgenoteerde aandelen (gehouden via een giraal systeem) anders wordt bepaald dan de juridische eigendom van niet-beursgenoteerde aandelen. Voor veel beleggers zal het – gelet op dit girale systeem en de samenstelling van de keten van financiële instellingen tussen een belegger en de beursgenoteerde vennootschap – onmogelijk of zeer moeilijk zijn om aan te tonen dat hij of zij de juridische eigendom van beursgenoteerde aandelen houdt. Reeds om die reden lijkt alternatief A praktisch onuitvoerbaar.
- Met betrekking tot alternatieven C en F (al dan niet met aanpassingen) lijken de reacties in de internetconsultatie iets meer verdeeld, maar overwegend kritisch.
- Mocht de invoering van alternatieven A t/m C toch worden overwogen, dan zou dat volgens enkele belangstellenden gepaard moeten gaan met een werkbare tegenbewijsregeling. Zo zouden bijvoorbeeld reguliere handelstransacties van market makers moeten kwalificeren voor een tegenbewijsregeling, om negatieve gevolgen voor de Nederlandse beurshandel te voorkomen.
- Voor alternatief D, en in zekere mate ook voor alternatief E, lijkt in de internetconsultatie de meeste voorkeur aanwezig te zijn, omdat deze opties zich richten op het daadwerkelijke probleem bij de huidige aanpak van dividendstripping, namelijk de informatie- en bewijsachterstand van de Belastingdienst. Bovendien zal – naar de mening van belangstellenden – dit alternatief geen onoverkomelijke negatieve gevolgen hebben voor belastingplichtigen die te goeder trouw zijn.
- Tot slot merken enkele belangstellenden op dat dividendstripping veelal een internationaal probleem is en het de voorkeur verdient om additionele maatregelen op internationaal/EU-niveau te treffen zodat deze voor alle marktpartijen gelden.

- De Belastingdienst geeft in een (niet openbare) interne reactie aan dat wordt onderschreven dat de in het consultatiedocument opgenomen alternatieven D, E, en F zelfstandig gezien onvoldoende effectief zijn om dividendstripping aan te pakken. De Belastingdienst is van mening dat om tot een voldoende effectieve aanscherping te komen, deze alternatieven daarom altijd vergezeld moeten gaan van minimaal één van de alternatieven A, B, of C. Wel benadrukt de Belastingdienst dat de alternatieven D, E, en F allemaal als noodzakelijke aanpassingen worden gezien, ook als er onverhoopt voor zou worden gekozen geen van de alternatieven A, B, of C te introduceren.
- In een vervolgotitie zal aan de hand van de reacties op het consultatiedocument een nadere afweging worden gemaakt en zal een voorstel worden gedaan voor het vervolgtraject bij de aanpak van dividendstripping.

Bijlage 1

Achtergrond dividendstripping

- Dividendstripping houdt, kort gezegd, in dat een (buitenlandse) aandeelhouder met behoud van de economische gerechtigheid bij de opbrengst van aandelen (dividend), de dividendbelasting ontgaat door het recht op dividend over te dragen aan een persoon die een gunstiger recht heeft op verrekening, teruggaaf of vermindering van dividendbelasting dan de oorspronkelijke aandeelhouder, of aan een rechtspersoon ten aanzien van wie inhouding van dividendbelasting achterwege mag blijven, terwijl dit ten aanzien van de oorspronkelijke aandeelhouder niet het geval is.
- Diverse factoren dragen eraan bij dat dividendstripping onvoldoende kan worden bestreden. De verschijningsvormen zijn complex en divers. Het inwinnen van informatie is lastig omdat deze zich veelal in het buitenland bevindt. De bewijslast positie van de Belastingdienst is zwaar. Dit komt voornamelijk door verhulling van de rechtsbetrekkingen tussen de verschillende actoren (de aandeelhouder, de dividendstripper en de tussenpersoon die partijen bij elkaar brengt). Het zijn vooral professionele partijen (ook financiële instellingen) die dividendstripping als commerciële activiteit beoefenen.
- Deze factoren zijn overigens niet nieuw. Bij de keuze voor de huidige bepaling tegen dividendstripping (rond 2000) zijn de meeste van deze factoren reeds onderkend en afgewogen.
- In 1999 had de wetgever al voorgesteld om een houdsterperiode te introduceren om dividendstripping te voorkomen. Uiteindelijk is deze maatregel na hevige kritiek over de ongewenste bijeffecten vanuit de praktijk (financiële sector) destijds aangepast. Dit was in lijn met het advies van de Commissie Van Rooij (Studiegroep vennootschapsbelasting in internationaal perspectief).
- De afgezwakte variant van de wettelijke maatregel tegen dividendstripping staat vanaf 2001 in de wet. In de toelichting hierop is al overwogen dat de wetgever zich ervan bewust is dat het in de praktijk lastig zal kunnen zijn voor de fiscus om dividendstripping aannemelijk te maken vanwege de betrokkenheid van buitenlandse partijen en doordat transacties over de beurs kunnen lopen. Het gevolg hiervan is dat de wetgeving enkel effectief is tegen evidente vormen van dividendstripping.

Publieke en politieke aandacht

- Naar aanleiding van het cum-ex-schandaal in Duitsland in 2018 (en de betrokkenheid daarbij van ABN AMRO) heeft dividendstripping veelvuldig publiek en politiek in de aandacht gestaan. Zo heeft The CumEx-files, een internationaal samenwerkingsverband van onderzoeksjournalisten waar Follow the Money deel van uitmaakt, veelvuldig hierover gepubliceerd. In Duitsland betrof het grootschalige fraude waarbij meerdere keren (door meerdere partijen) dezelfde dividendbelasting werd teruggevraagd. Deze fraudezaken zien niet op de Nederlandse fiscale aspecten rondom dividendstripping (hoewel dit onderscheid publiekelijk niet altijd even duidelijk gemaakt wordt). Desondanks hebben deze Duitse procedures wel tot Kamervragen geleid over de Nederlandse fiscale wetgeving rondom dividendstripping.

- Naar aanleiding van dit schandaal is in 2018 aan de Tweede Kamer toegezegd dat zal worden onderzocht of dividendstripping binnen de huidige wetgeving voldoende kan worden aangepakt.
- GroenLinks (Snels) heeft eind 2019 aangekondigd dat ze aan wetgeving werken om de bewijslast dat er sprake is van dividendstripping voor de Belastingdienst te versoepelen. Hieraan is, voor zover ons bekend, nadien overigens geen vervolg gegeven.
- Het onderwerp is in de verkiezingsprogramma's niet aan de orde gebracht. Wel heeft D66 aandacht voor het onderwerp in het *'Aanvalsplan belastingontwijking: Het zoeklicht op de schemersteegjes van de fiscaliteit'* (11 februari 2021).³
- Op 13 december 2021 heeft de vaste commissie van Financiën een rondetafelgesprek 'Fraude met dividendbelasting' georganiseerd. Sprekers vanuit de wetenschap, journalistiek (Follow-the-money), AFM en de Belastingdienst hebben deelgenomen aan dit gesprek.⁴
- Onder andere Follow the Money heeft – mede naar aanleiding van WOB-verzoeken – (meerdere keren) gepubliceerd over dividendstripping.
- In een publicatie van 21 oktober 2021 refereert The CumEx-files aan een gezamenlijk onderzoek met de universiteit van Mannheim waaruit zou blijken dat Nederland gedurende de periode 2000 tot en met 2020 naar schatting voor 27 miljard euro aan inkomsten zou zijn misgelopen door dividendstripping. Hierover zijn meerdere keren ook Kamervragen gesteld door verschillende leden.⁵
- Het Financieel Dagblad heeft op 15 februari 2021 aandacht besteed aan de internetconsultatie die onderwerp is van deze notitie en de reacties daarop.

³ Zie ook reactie kabinet in Kamerstukken II, 2020/21, 25 087, nr. 280.

⁴ Het onderwerp 'Inval bij ABN Amro wegen dividendfraude' komt ook aan de orde in de brief van de Minister van Financiën van 9 december 2019, Kamerstukken II, 2021/22, 32 545, nr. 156.

⁵ Kamerstukken II, 2021/22, 35 927, nr. 33; Kamerstukken II, 2021/22, 35 927, nr. 32; Kamerstukken II, 2021/22, 32 545, nr. 156; Kamerstukken II, vergaderjaar 2021/22, Aanhangsel, nr. 976.



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Planning indiening wetsvoorstel aanpassing kwalificatiebeleid

Datum
22 maart 2022

Notanummer
2022-0000101212

Bijlagen
geen

Aanleiding

- In de nota van 10 januari 2022 (Planning fiscale wetgeving 2022-2025) bent u geadviseerd om de indiening van het Wetsvoorstel Wet aanpassing fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen (hierna: wetsvoorstel) uit te stellen naar het derde kwartaal van 2023. U heeft conform dat advies besloten en dat is ook in de prioriteitenbrief met de Kamer gedeeld.
- In het Commissiedebat van 22 februari 2022 over de beleidsprioriteiten hebben leden Van Weyenberg (D66) en Nijboer (PvdA) vragen gesteld over dit uitstel. Naar aanleiding van deze vragen heeft u aangegeven te bekijken of het mogelijk is om de indiening van het wetsvoorstel te vervroegen.
- Middels deze nota willen wij u informeren over de (voorlopige) planning ten aanzien van dit wetsvoorstel en leggen we een beslispunt aan u voor.

Besispunt

Wij adviseren u om akkoord te gaan met het vervroegd indienen bij de Tweede Kamer (TK) van het wetsvoorstel Wet aanpassing fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen (voor het zomerreces 2023 in plaats van het derde kwartaal van 2023).

Indien akkoord, dan adviseren wij u deze ambitie kenbaar te maken in de Kamerbrief Fiscale beleids- en uitvoeringsagenda die separaat aan u wordt voorgelegd.

Kern

- Wij streven ernaar om het wetsvoorstel voor het zomerreces 2023 bij de TK in te dienen. Gezien de druk op de wetgevingscapaciteit als gevolg van onder andere het box 3 arrest van de Hoge Raad, de verschillende EU-initiatieven en andere lopende wetsvoorstellen is dit het meest haalbare tijdspad op dit moment.
- Met deze vervroeging van indiening van het wetsvoorstel wordt aan de wens tot spreiding van wetgeving tegemoetgekomen.
- Wij stellen voor om deze ambitie op te nemen in de Kamerbrief met daarin de Fiscale beleids- en uitvoeringsagenda.
- Grofweg ziet de planning er als volgt uit.

24.03.22
Bespreken
[Handwritten signature]
j. Meer
P.S. Gaat om dat passief begrip met het tijdschere met.

Zomer/najaar 2022	Uitwerken wetsvoorstel	
Januari 2023	Aanvraag diverse toetsen (uitvoeringstoets Belastingdienst, wetgevingstoets JenV, ATR etc.)	8 weken
Eind maart 2023/April 2023	Ambtelijke voorportalen (CFEI en RFEI) en MR	
Mei 2023	Toezening RvS	Indienen RvS (streven naar behandeltime van 6 weken).
Half juni 2023	Nader rapport, n.a.v. advies RvS	Ontvangst advies RvS en verwerken in nader rapport
Voor het zomerreces 2023	Indienen wetsvoorstel (incl. nader rapport) bij de TK	

Toelichting

- Tijdens de parlementaire behandeling van het implementatiewetsvoorstel Tweede Europese Richtlijn antibelastingontwijking (ATAD2) is een oproep gedaan om het huidige Nederlandse kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen te heroverwegen.
- De hybridemismatchmaatregelen van ATAD2 zorgen er immers voor dat de gevolgen van hybride mismatches (dubbele niet-belasting) worden voorkomen, maar nemen de oorzaak (kwalificatieverschillen tussen belastingstelsels) niet weg.
- Met ATAD2 zijn er dus maatregelen genomen om belastingontwijking door middel van hybride mismatches te voorkomen.
- Het doel van dit wetsvoorstel is dan ook niet het voorkomen van belastingontwijking. Dit werd ten onrechte gesuggereerd door enkele Kamerleden in het Commissiedebat van 22 februari 2022.
- Sterker nog, door het kwalificatieverschil weg te nemen is het mogelijk dat anti-hybridemaatregelen (in andere landen) minder snel toepassing vinden doordat er niet langer sprake is van een kwalificatieverschil.
- De in het wetsvoorstel voorgestelde aanpassingen van het kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen zijn er onder andere op gericht te voorkomen dat hybride mismatches ontstaan. Daarmee wordt de oorzaak van hybride mismatches aangepakt.
- Met name het voor de gehele wereld unieke toestemmingsvereiste¹ bij de kwalificatie van buitenlandse lichamen vergelijkbaar met de commanditaire vennootschap (cv) leidt tot veel kwalificatieverschillen.
- Kortgezegd bestaan de maatregelen uit het wetsvoorstel uit twee delen:
 - 1) codificatie van het kwalificatiebeleid;
 - 2) afschaffen van het toestemmingsvereiste en daarmee de belastingplicht van de cv (open cv) met bijbehorend overgangsrecht.
- Deze veranderingen werken door in de inkomstenbelasting, vennootschapsbelasting, dividendbelasting, bronbelasting, erf- en schenkbelasting en overdrachtsbelasting.

¹ Een cv en buitenlandse cv'achtige wordt voor Nederlandse doeleinden slechts als fiscaal zelfstandig belastingplichtig aangemerkt indien toetreding en vervanging van de commanditaire vennoten kan plaatsvinden zonder toestemming van alle vennoten, zowel de behorende als de commanditaire.

- In april 2021 heeft er een consultatie van het conceptwetsvoorstel plaatsgevonden. Over het algemeen is het voorstel positief ontvangen door de praktijk.
- De reacties vanuit de praktijk en Belastingdienst leiden er echter toe dat de consultatieversie op een paar punten wordt herzien. Ook wordt een aantal maatregelen verder uitgewerkt en toegelicht.
- Deze uitwerkingsslag zal de komende maanden worden voltooid. Rekening houdend met de omvang van het wetsvoorstel en de capaciteit bij DGFZ zal daar in ieder geval tot en met het najaar 2022 voor nodig zijn.
- Wij adviseren om deze ambitie kenbaar te maken in de Kamerbrief Fiscale beleids- en uitvoeringsagenda die separaat aan u wordt voorgelegd. Er kan daarbij worden aangegeven dat het gekozen tijdpad verantwoord is gezien het feit dat het wetsvoorstel niet ziet op het tegengaan van belastingontwijking (zoals de al genomen hybride mismatch maatregelen van ATAD2 wel doen) maar slechts de oorzaak van hybride mismatches voorkomt.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



DI 24/5 11:30

50

Wacht vervolgd

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Directe Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Belastingherziening BES-eilanden 2023-2025

Ook Stas T&D volledig betrekken nie Domeine

Datum

13 mei 2022

Notanummer

2022-0000147100

Bijlagen

geen

Aanleiding

Het fiscale stelsel op Caribisch Nederland (CN) is sinds de staatkundige hervormingen in 2010 vrijwel niet aangepast, afgezien van enkele vooral koopkrachtgerelateerde maatregelen. De Belastingdienst Caribisch Nederland (B/CN) heeft in de afgelopen jaren herhaaldelijk aandacht gevraagd voor een aantal knelpunten in de uitvoering en in dat verband wenselijke aanpassingen van de fiscale wetgeving.

Beslispunten

Overzicht fiscale maatregelen Caribisch Nederland

- Stemt u in met de voorstellen en aanpassingen in de fiscale wet- en (lagere) regelgeving van CN die in het Overzicht maatregelen pakket Caribisch Nederland 2023 zijn opgenomen?
- Stemt u, gelet op het forse aantal aanpassingen, in met het verdelen van de aanpassingen waar wetgeving voor nodig is (diverse wijzigingen kunnen via lagere regelgeving in 2023 worden gerealiseerd) over twee wetsvoorstellen, waarbij elk jaar (2024 en 2025) een deel van de aanpassingen in werking kan treden via de Fiscale Verzamelwet 2024, respectievelijk 2025?

Al Akhbar Akhbar Nie ommekeert!

19.05.22 Dank! Graag bespreking aanmerken. Hopen bij alles klar. BZK (Kra) hier goed bij betrekken. Goede proces. Met appake Hill. rnk.

Kern

DGFZ heeft in overleg met B/CN en DGBD/CD Vaktechniek een groslijst opgesteld (Overzicht fiscale maatregelen Caribisch Nederland). Daarnaast wordt een aantal oplossingen voor enkele (nieuwe) knelpunten in de uitvoering aangedragen en worden enkele onderdelen van het formele belastingrecht geactualiseerd. In dat kader leggen we u de volgende beslispunten voor.

informatie

Toelichting

In de afgelopen jaren is het fiscale stelsel op CN reeds een aantal malen geëvalueerd. Hierbij is onder andere geconstateerd dat het fiscale stelsel indertijd onvoldoende prikkels voor investeringen en werkgelegenheid zou bevatten, bijvoorbeeld omdat zowel de bouwkosten als de werkgeverslasten ter plaatse als hoog worden ervaren. De kabinetsreactie stelde indertijd en naar aanleiding van deze evaluaties wel een aantal concrete mogelijkheden tot wijziging voor, maar deze zijn door allerlei oorzaken nimmer in werking getreden (afgezien van een uiteindelijk via SZW per 2019 doorgevoerde verlaging van de door werkgevers te betalen zorgverzekeringspremie met 5%-punt).

overheid ook benoem of SZW vroege op onderdelen BZK moet des te meer geïntermeer Mook Mook.

Het voorliggende pakket maatregelen borduurt deels voort op dit eerdere kabinetsstandpunt maar betreft ook praktische aanpassingen. Het overzicht is tot stand gekomen na overleg met B/CN en beoogt vooral een aantal verbeteringen in de uitvoering van de fiscale wetgeving te bewerkstelligen, maar is anderzijds ook bedoeld om een bijdrage te leveren aan een evenwichtiger verdeling van de belasting- en premiedruk. De fiscale maatregelen CN hebben als doel om:

1. een aantal omissies en tekortkomingen die tot verlies aan belastingopbrengsten zouden kunnen leiden te herstellen,
2. verouderde en foutieve verwijzingen in de belastingwetgeving van CN te repareren,
3. de uitvoering van de wetgeving bij B/CN te verbeteren, en
4. het fiscale stelsel op CN op een aantal punten aan te passen zodat het huidige stelsel meer recht gaat doen aan het draagkrachtbeginsel.

uitvoering
+
wetgeving

Dit pakket zal deels via wetgeving tot stand moeten worden gebracht, maar zal ook voor een deel zijn beslag kunnen krijgen via aanvullingen in uitvoeringsbesluiten en uitvoeringsregelingen.

Het overzicht is tevens voorzien van een 'scorekaart' op basis waarvan elke regeling afzonderlijk is voorzien van een score voor wat betreft:

- De uitvoerbaarheid van de maatregel voor B/CN,
- Het herstel van belastingverlies,
- Verbetering van draagkracht, of
- Een reparatie van een tekstuele fout of andere omissie.

Aan de in het pakket opgenomen maatregelen kunnen desgewenst ook nog nadere maatregelen vanuit een meer politieke / beleidsmatige context worden toegevoegd, waarbij bijv. zou kunnen worden gedacht aan:

- Wijzigingen in het tarief en/of de belastingvrije som / ouderenkorting in de loon- en inkomstenbelasting BES;
- Hoger tarief voor inkomsten uit aanmerkelijk belang (nu 5%);
- Hoger tarief voor de opbrengstbelasting (nu 5%);
- Aanpassing accijnstarieven ('sin-taxes' op alcohol en tabak worden op de bovenwindse eilanden thans nog niet geheven);

Graag bespreken met u welke wensen u op dit punt heeft.

Uitvoeringsaspecten

B/CN zal binnenkort, in overleg met DG BD, een aanvang maken met de formele uitvoeringstoetsen ten aanzien van deze maatregelen. Het voorlopige oordeel is dat de in het Overzicht opgenomen maatregelen uitvoerbaar zijn; mede gezien de relatief beperkte omvang van het aantal belastingplichtigen of de beperkte mate waarin de uitvoering wijzigt. De wijzigingsvoorstellen zoals opgenomen in het pakket kunnen in beginsel meelopen met de reguliere jaaraanpassingen die B/CN doorvoert. In verband daarmee wordt er voor de uitvoering van deze maatregelen geen extra geld geclaimd. Alles kan uit het beschikbare budget worden bekostigd. Vanuit dit perspectief bezien leidt het pakket voor B/CN derhalve niet tot aanvullende uitvoeringskosten.

Budgettaire aspecten

De budgettaire gevolgen van de in het overzicht opgenomen maatregelen moeten nog tot in detail in kaart worden gebracht. De verwachting is overigens dat deze effecten beperkt zullen zijn. In overleg met AFP/Analyse zal mede op basis van concrete input vanuit de bestanden van B/CN per maatregel een raming worden gemaakt. Uitgangspunt is (vooralsnog) dat het totale pakket zoals in het Overzicht is opgenomen per saldo budgettair neutraal zal zijn. Zodra de concrete ramingen per afzonderlijke maatregel bekend zijn ontstaat inzicht in het totale budgettaire effect en kunnen we bezien op welke wijze dit dient te worden

!

→ wel
belegde
wakke?

gecompenseerd (bijv. via een tariefmaatregel in de loon- en inkomstenbelasting BES, dan wel de Belastingwet BES) om tot een budgettair neutraal pakket te kunnen komen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Overzicht maatregelen pakket Caribisch Nederland 2023

Regeling	Uitvoerbaar- heid B/CN	Herstel belasting- verlies	Verbetering draagkracht	Reparatie tekstuele fout of omissie
Uitvoeringsregeling Belastingwet BES				
A.1. Uitbreiding bijlage vrijstelling vastgoedbelasting sociaal culturele instellingen (art 4.2; bijlage, geen artikelnummer)	+			
A.2. Actualiseren / uitbreiden regels omtrent geheimhouding / verstrekken van info door BCN aan derden en andersom (art. 8.9)	+			
Regeling werkkleding 2001 BES				
B.1. Reparatie foutieve verwijzing (art. 1)				✓
Besluit zorgverzekering BES				
C.1. Herstellen incorrecte verwijzing naar de Wet loonbelasting BES (art. 11, lid 2)				✓
Uitvoeringsbesluit Douane- en accijnswet BES				
D.1. Bewaartermijn certificaten goederenverkeer/oorprong verkorten naar zeven jaar (art. 2.14, lid 2)	+			

→ VHS (stg)
→ T&D (stg)