

**Bijlage 1**  
**Inventarisatielijst bescheiden bij rapport inzake onderzoek naar het(risico)profiel**  
**UT001**

<b>Nr.</b>	<b>Paragraaf onderzoeks-rapport</b>	<b>Alinea</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Toelichting</b>
1	4.2	39	Begrippenlijst LAA, bij de Handreiking adresonderzoek LAA – juridische aspecten	
2	5.2	53	<i>Kamerstukken II 2007/08, 31200 nr. 34</i>	Reeds openbaar
3	5.2	53	Rapport 'Landelijke Aanpak Adreskwaliteit', maart 2016	Reeds openbaar
4	5.2	53	Brochure 'Landelijke Aanpak Adreskwaliteit', RvIG, 28 oktober 2021	
5	5.2	55	Memo 'Oplegnotitie businesscase huisbezoeken adresfraude' d.d. 11 december 2014 van het Ministerie van BZK	
	5.2	57	→ Nr. 4	
6	5.2	58	Onderzoek 'Impact en werklast Landelijke Aanpak Adreskwaliteit', versie 1.0, maart 2022	Reeds openbaar
7	5.2	59	Businesscase huisbezoeken adresfraude van ICTU, versie Ministeriële Commissie Fraude d.d. 16 december 2014	
	5.2	59	→ Nr. 3	
	5.2	60	→ Nr. 5	
8	5.3	61	Rapport 'Evaluatie Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA)', 2020.	Reeds openbaar
	5.3	62 en 63	→ Nr. 3	
	5.4	65 en 66	→ Nr. 3	
	5.4	66, 68 en 69	→ Nr. 6	
	5.4	69	→ Nr. 4	
	5.5	70 en 71	→ Nr. 6	
	5.5	72	→ Nr. 3	
9	5.5	73	'Juridische basis proeflevering adressen met gerede twijfel door de Belastingdienst aan ICTU', getekend d.d. 17 juli 2015	
10	5.5	73	Memo 'Juridische basis gegevenslevering LAA' d.d. 1 maart 2016	

11	5.5	75	Memo 'Terugkoppeling Belastingdienst Signalen September 2015 en November 2015' d.d. 19 januari 2016 van ICTU	
12	5.5	76	'Evaluatiebijeenkomst pilot Belastingdienst' d.d. 4 november 2015	
13	5.5	77	E-mail medewerker van ICTU d.d. 30 augustus 2015 (inclusief bijlagen)	
	5.5	77	→ Nr. 11	
	6.2.2	85	→ Nr. 11	
14	6.2.2	86	'Memo omtrent risicosignalen van de Belastingdienst zoals geleverd in 2015' d.d. 20 september 2021	
15	6.2.3	88	Memo 'Voortgang deelproject Samenwerkingsverband i.o.' d.d. 10 april 2015	
16	6.2.3	88	Verslag 'Opdrachtgeversoverleg ICTU – BZK (OGO) Project Landelijke aanpak Adreskwaliteit' d.d. 20 april 2015	
17	6.2.3	88	Verslag 'Opdrachtgeversoverleg ICTU – BZK (OGO) Project Landelijke aanpak Adreskwaliteit' d.d. 29 april 2015	
18	6.2.3	88	E-mail medewerker van ICTU d.d. 17 juli 2015	
19	6.2.3	88	Verslag 'Opdrachtgeversoverleg ICTU – BZK (OGO) Project Landelijke aanpak Adreskwaliteit' d.d. 20 juli 2015	
20	6.2.3	88	Verslag 'Opdrachtgeversoverleg ICTU – BZK (OGO) Project Landelijke aanpak Adreskwaliteit' d.d. 27 juli 2015	
21	6.2.3	88	Verslag 'Opdrachtgeversoverleg ICTU – BZK (OGO) Project Landelijke aanpak Adreskwaliteit' d.d. 23 november 2015	
22	6.2.4	95	Vertrouwelijk memo d.d. 17 juni 2015 met onderwerp 'Verslag afspraak met [medewerker Belastingdienst]'	
23	6.2.4	95	Vertrouwelijk memo d.d. 26 juni 2015 met onderwerp 'Verslag afspraak met [medewerker Belastingdienst]'	
24	6.2.4	95	Verslag 'Operationeel Overleg Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit' d.d. 14 juli 2015	
	6.2.4	95	→Nr. 20	
	6.2.4	95	→Nr. 10	
	6.2.5.2	100	→ Nr. 22	

25	6.2.5.2	102	'Verslag [van de] 1 <sup>e</sup> bijeenkomst van de [interne] stuurgroep LAA' van de Belastingdienst d.d. 17 juli 2015	
26	6.2.5.2	103	E-mail medewerker van ICTU d.d. 2 september 2015	
	6.2.5.2	105, 106	→ Nr. 26	
27	6.2.5.3	112	E-mail medewerker van ICTU d.d. 25 augustus 2021	
28	6.2.5.4	116	a) Conceptversie van het memo onder nr. 14 – niet openbaar b) Conceptversie van het memo onder nr. 14 – niet openbaar	Niet openbaar
29	6.2.5.5	118	Bijlage bij <i>Kamerstukken II 2021/22, 35772</i> nr. 6	Reeds openbaar
	6.3.2	128	→ Nr. 3	
	6.3.2	129	→ Nr. 14	
30	6.3.3	132	a) 'Voortgangsverslag deelproject Samenwerkingsverband i.o.' d.d. 7 augustus 2015 b) 'Gecombineerd voortgangsverslag (week 37) – deelproject Samenwerkingsverband i.o. [...]' d.d. 11 september 2015	
31	6.3.3	132	Presentatie Belastingdienst t.b.v. Operationeel Overleg 14-07-2015	
	6.3.3	132	→ Nr. 11 + 26	
	6.3.3	134	→ Nr. 11 + 14	
	6.3.3	134	→ Nr. 26	
	6.3.3	136	→ Nr. 14	
	6.3.3	136	→ Nr. 31	
32	6.3.3	140	Vier Excelbestanden met gegevens die zijn gegenereerd uit de TMV c.q. het TMV archief	
	6.3.3	145	→ Nr. 32	
33	6.3.4	146	'Voortgangsverslag deelproject Samenwerkingsverband i.o.' d.d. 10 juli 2015	
34	6.3.4	146	Verslag 'Opdrachtgeversoverleg ICTU-BZK (OGO) Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit' d.d. 13 juli 2015	
35	6.3.4	147	Verslag 'Evaluatiebijeenkomst pilot Belastingdienst' d.d. 8 oktober 2015	
	6.3.4	147	→ Nr. 14	
	6.3.4	151	→ Nr. 11 + 14	
	6.3.4	152	→ Nr. 21	
	6.3.4	153	→ Nr. 11	
	6.4.3	165	→ Nr. 32	

	6.4.5	172	→ Nr. 32	
36	6.4.5	173	Logisch Ontwerp GBA, versie 3.9 d.d. 31 januari 2015	Reeds openbaar
	6.4.6	181	→ Nr. 36	
	6.4.7	187, 188	→ Nr. 36	
37	6.5	196	<i>Kamerstukken II</i> 2021/22 35772 nr. 20	Reeds openbaar

## BEGRIPPENLIJST LAA

Bij de [Handreiking adresonderzoek LAA - juridische aspecten](#).

In het project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit ontmoeten diverse domeinen en rechtsgebieden elkaar, waarin woorden soms andere betekenissen hebben. Waar 'twijfel' voor de een nog een open vraag is, kan dat voor de ander genoeg zijn om bijvoorbeeld een toelage te stoppen. Daarom deze definities.

**Completeren** = compleet maken van een signaal met alle burgerservicenummers (BSN's) en relevante persoonsgegevens van personen die in de BRP staan geregistreerd op het adres waarop dat signaal betrekking heeft.

**Doelbinding** = de beperking om informatie over personen niet te gebruiken voor doelen die onverenigbaar zijn met het doel waarvoor die informatie oorspronkelijk werd vergaard.

**Gerede twijfel** = een vermoeden van onjuistheid van een BRP-gegeven dat sterk genoeg is om onderzoek daarnaar te vragen, (waarmee de overheidsorganisatie die dat gegeven gebruikt dan ook verplicht is volgens Wet BRP om die twijfel terug te melden aan de betrokken gemeente).

**In onderzoek stellen** = in de BRP aantekenen dat persoonsgegevens op een adres nader onderzocht worden (waardoor mogelijk andere diensten de toepassing van een regeling wijzigen, in afwachting van de uitkomst).

**Lead** = een signaal over adrestwijfel dat geschikt is gemaakt voor adresonderzoek/huisbezoek door de gemeente.

**Ontdubbelen** = preventie van dubbel onderzoek op hetzelfde adres, door het terugbrengen van adressen en de daarbij horende persoonsgegevens uit een samengesteld bestand tot één persoon of bestand, na een check of die verschillende signalen op hetzelfde BSN of adres betrekking hebben, of reeds eerder onderzocht zijn.

**Prioriteren** = nagaan welke signalen doorgeleid worden voor adresonderzoek, afgestemd op de foutkansen in het gegevensbestand, het gebruik dat van die gegevens wordt gemaakt en de onderzoekscapaciteit bij gemeenten.

**Regelingeninformatie** = informatie bij een signaal over de vraag welke adresgerelateerde regelingen van toepassing zijn op een bepaald persoon of op de personen op een bepaald adres (zoals toelagen, premiebetaling, bijstand).

**Retourmelding** = het antwoord van de gemeente aan een BRP-gebruiker (een overheidsorgaan) op een terugmelding uit adresonderzoek.

**Signaal** = elk vermoeden van onjuiste BRP-registratie (ook lichter dan 'gerede twijfel' dus).

**Stapelen** = nagaan welke belangen (zoals toelagen of andere regelingen) en welke signalen tegelijk op eenzelfde adres betrekking hebben.

**Terugmelding** = de mededeling door een overheidsorgaan dat afnemer is van de BRP aan de gemeente dat het gereede twijfel heeft aan de juistheid van een authentiek gegeven in de BRP, waarmee zo om onderzoek naar dat adres wordt gevraagd.

**Verificatie** = controle van de juistheid en authenticiteit van een gegeven, zoals een inschrijving als bewoner of als briefadres-houder.

**Verifiëren** = nagaan of en welke regelingen en belangen verder van toepassing zijn op een adres of bij een persoon.

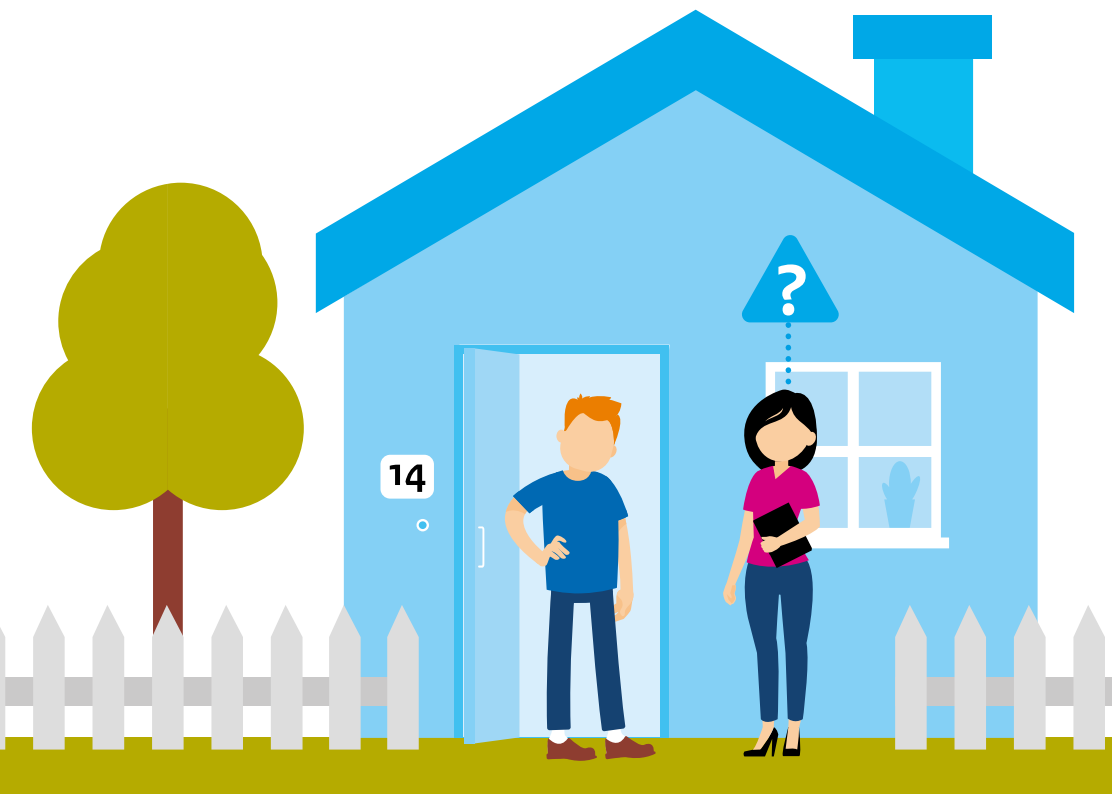
**Verrijken** = aanvullen van een adressignaal met informatie uit andere bronnen.

**Verwerken** van persoonsgegevens = elke handeling met de persoonsgegevens: bewaren, opslaan, raadplegen, aanpassen, doorgeven, vernietigen, et cetera. *(De hele definitie van "Verwerken" uit Art. 1 Wbp onder b luidt als volgt: "Elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van gegevens.")*

**Verzuim** = *ofwel* de onschuldige vergissing, bijvoorbeeld een administratief verzuim zoals de vergeten verhuisaangifte, *ofwel* een opzettelijk verzuim om er voordeel uit te halen, bijvoorbeeld het bewust in stand laten van een verkeerde inschrijving.



# Landelijke Aanpak Adreskwaliteit



Wie woont waar? Dat staat in de Basisregistratie Personen (BRP) en is van groot belang voor het goed uitvoeren van alle overheidstaken voor burgers. Als het woonadres niet klopt, kan het dat mensen vergeten zijn hun verhuizing door te geven. Maar er kan ook iets anders aan de hand zijn. Met een onjuist woonadres is iemand minder goed zichtbaar voor de overheid. Hierdoor is het moeilijker om te zorgen dat mensen krijgen waar ze recht op hebben. Een verkeerd adres maakt daarnaast misbruik van overheidsgelden en het ontwijken van schulden en boetes mogelijk. De Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA) geeft zicht op deze problemen.

### **Landelijke Aanpak Adreskwaliteit**

LAA is een samenwerking tussen publieke organisaties, waaronder gemeenten, diverse ministeries en uitvoeringsorganisaties. Sinds 2015 werken we effectief samen aan het herkennen en herstellen van incorrecte adresgegevens in de BRP, om zo de kwaliteit van de BRP te verhogen.





Alle overheidsinstanties in Nederland maken gebruik van de BRP. Zorg, veiligheid, onderwijs, sociale voorzieningen, belastingen: overal speelt het adres een bepalende rol. Een hoge kwaliteit van de BRP is dus van belang. Zo krijgt de burger waar hij recht op heeft en kunnen overheidsinstanties hun adresgerelateerde taken goed uitvoeren. Deze gegevens worden bijvoorbeeld gebruikt bij het bepalen van gemeentelijke afvalstoffenheffing en de oproep voor verkiezingen. En bij calamiteiten moeten de hulpdiensten kunnen vertrouwen op de BRP.



## Risicogericht werken

LAA werkt door kansrijke signalen te selecteren en deze te leveren aan gemeenten voor adresonderzoek. Gemeenten en overheidsdiensten, zoals het UWV en het CJIB, zoeken naar informatie die kan wijzen op een verkeerde adresregistratie. Via de samenwerking LAA geven afnemers van de BRP hun twijfels door over de juistheid van de registratie in de BRP. Deze informatie wordt geanalyseerd en verwerkt tot risicogerichte signalen voor adresonderzoek. De gemeente kan vervolgens met deze signalen een onderzoek starten en een huisbezoek afleggen. De signalen en uitkomsten worden online verwerkt in de LAA-applicatie. Wanneer blijkt dat de feitelijke bewoning afwijkt van de registratie, wordt de BRP hersteld. Zo verbetert de adreskwaliteit in de BRP. Om bewoners zo min mogelijk lastig te vallen gaan gemeenten pas op huisbezoek bij serieuze twijfel. Bij meer dan 50% van de LAA-adresonderzoeken wordt geconstateerd dat de bewoning op een onderzocht adres niet klopt.



## LAA kent diverse profielen die wijzen op opvallende situaties, zoals:



### **Bewoningsgraad**

Teveel mensen op één adres. Staan de oude bewoners nog ingeschreven of is er sprake van uitbuiting?



### **Veelverhuizers**

Met opvallend veel verhuisbewegingen in een jaar. Student of mensenhandel?



### **Doorgangsadres**

Met opvallend veel in- en uitschrijvingen. Illegale onderhuur?



### **Herinschrijving A en B (VOW persoon en VOW adres)**

Personen die zich opnieuw laten inschrijven na meerdere keren VOW te zijn geweest, maar niet op het adres verblijven.



### **Briefadressen**

Waar mensen post willen krijgen, maar niet wonen. Reizend beroep of oneigenlijk gebruik?



### **Samenwoners**

Met een onwaarschijnlijk familieverband. Steunfraude?



### **Post onbestelbaar retour**

Verhuisd maar niet doorgegeven of schuldenproblematiek?



### **Langdurig niet-ingezetenen**

Niet-ingezetene die langer dan 4 maanden in Nederland verblijft. Wel of niet in Nederland?

## Maatschappelijke winst

Adresonderzoek draagt bij aan een betere samenleving omdat bijvoorbeeld mensen die zorg en hulp nodig hebben of misstanden op een adres eerder in beeld komen. Voor alle hulp en zorg geldt: hoe eerder je erbij bent, hoe groter de kans op succes. Hiervoor is een goede samenwerking met andere gemeentelijke domeinen van groot belang. Adresonderzoek gaat immers niet alleen over de registratie, maar ook over:



**Zorg en maatschappelijk werk**



**Uitbuiting**



**Openbare orde en veiligheid**



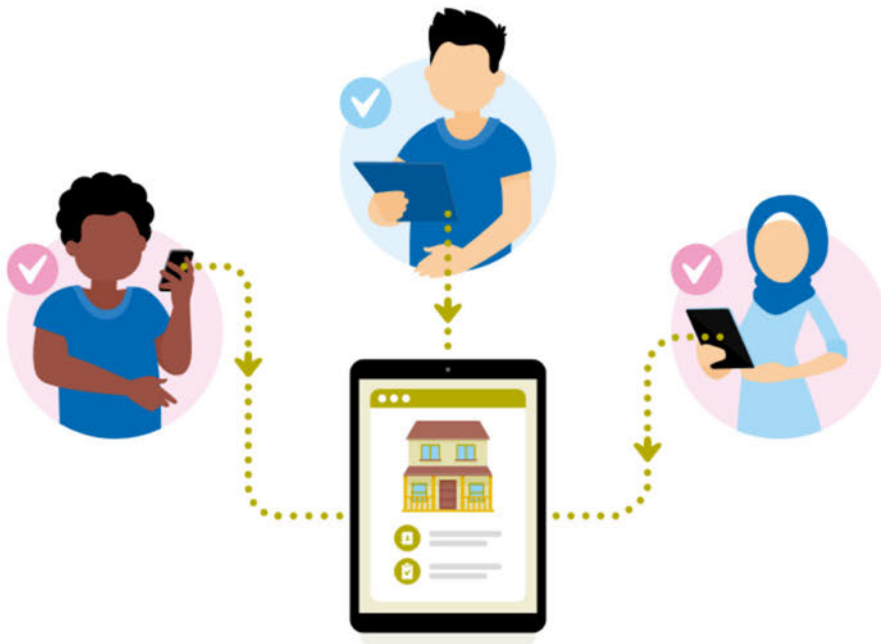
**Woonfraude**



**Schuldhelpverlening**



**Jeugdzorg**



### Continu leren en verbeteren

Gemeenten en betrokken BRP-afnemers leren van elkaar door opgedane ervaringen te delen. Ook leren we van de verzamelde data. Hierdoor wordt steeds beter inzichtelijk welke kenmerken van adressen het verschil maken. Deze inzichten gebruiken we om steeds kansrijkere profielen te maken. En voor preventie, om fouten en misbruik te voorkomen.

#### Meer weten?

Neem contact op met de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG):  
[info@rvig.nl](mailto:info@rvig.nl) of 088 900 1000

Op onze online community Pleio-LAA,  
<https://aanpakadreskwaliteit.pleio.nl>, vind je (na inloggen)  
meer informatie, instructies en leidraden voor adresonderzoek.  
Via het forum kunnen kennis en ervaringen gedeeld worden.

Handtekening bewindspersoon

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Rijksoverheid

voorMCF

## Aanbieding

Van 1 •

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Mede namens 2

N.v.t.

Type voorstel

Overig

## Titel en inhoud

Titel •

Businesscase huisbezoeken adresfraude

Inhoud en doelstelling van het voorstel

Op basis van een businesscase is berekend dat het opsporen van adres(gerelateerde)fraude waarbij organisaties samenwerken en onderling actief informatie delen, zeer lonend is. Voor het efficiënt en effectief opsporen en oplossen van adres(gerelateerde)fraude moet een samenwerkingsverband worden ingericht die kan zorgen voor gerichte huisbezoeken en op basis daarvan het opsporen van adresfraudeurs. De verhouding kosten-baten is € 13 miljoen (42 miljoen (conservatieve ramingen). Voor 2015 zijn de kosten en baten minder omdat 2015 als een groeimodel wordt gebruikt om de samenwerking verder vorm te geven. De voorgestelde risicogerichte aanpak heeft zich bewezen in pilots in 2013 en 2014 bij respectievelijk 60 en 90 gemeenten. Interdepartementaal is er inhoudelijk overeenstemming; over de kostenverdeling wordt een besluit van de MCF gevraagd. Hiervoor zijn twee opties:

1. De baten aan de Inkomstenkant worden niet meegerekend (conform de IRF-richtlijnen) en er wordt gewerkt met een kasschuif;
2. de kosten worden in 2015 verdeeld naar rato van de totale baten en vanaf 2016 en verder naar rato van de baten aan de uitgavenkant.

De businesscase is aangekondigd in de MCF van september jl. en wordt - afhankelijk van de uitkomst in deze MCF - opgenomen in de voortgangsrapportage over de rijksbrede aanpak fraude voor de Tweede Kamer die in de MCF van november is geaccordeerd.

Voorgesteld besluit

Anders nl.

Eigen formulering

1. Akkoord gaan met de businesscase huisbezoeken adresfraude.
2. Een besluit nemen over de kostenverdeling. Hiervoor zijn twee opties.
3. Akkoord gaan met de tekst over de businesscase voor de voortgangsrapportage aan de Tweede Kamer over de rijksbrede aanpak fraude.

Zie voor 1 en 2 de oplegnotitie waarin ook de essentie van de businesscase staat beschreven.

## Behandeltraject

Datum aanbieding •

9 december 2014

Kenmerk

2014-0000068869

Hamerstuk

Ja  Nee

Voorgaande behandeling •

Ja  Nee

### Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting \*  Ja  Nee
- Gevolgen voor regeldruk \*  Ja  Nee
- Overeenstemming met VenJ inzake wetgevingstoets en effectenanalyse \*  Ja  Nee, met bijlage  Nee, zonder bijlage  N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving\*  Ja  Nee

### Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd \*  Ja  Nee  N.v.t. in DGO Fraude 4 december 2014
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met  AZ  BZK  EZ  IenM  SZW  VWS  W&R  
 BZ  Def  Fin  OCW  VenJ  BH&OS
- Omschrijving geschilpunten n.v.t.

### Contactpersonen

- |                  | Contactpersoon 1                | Contactpersoon 2                |
|------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Naam *           | <input type="text"/>            | <input type="text"/>            |
| Afdeling *       | Identiteit                      | Identiteit                      |
| Telefoonnummer * | <input type="text"/>            | <input type="text"/>            |
| E-mailadres *    | <input type="text"/> @minbzk.nl | <input type="text"/> @minbzk.nl |

### Begroting sectie A (uitgaven)

Budgetdisciplinesector \*  Budgettair Kader Zorg  Sociale zekerheid en arbeidsmarktbeleid  Rijksbegroting in enge zin  N.v.t.

Initiële jaar \* 2015      2015      2016      2017      2018      2019      2020

Totale uitgaven

### Begroting sectie A (ontvangsten)

Initiële jaar \* 2015      2015      2016      2017      2018      2019      2020

Totale ontvangsten

Saldo uitgaven en ontvangsten      **0**      **0**      **0**      **0**      **0**      **0**

Toelichting

Afhankelijk van het besluit in de MCF zal verwerking in de desbetreffende departementale begrotingen bij voorjaarsnota plaatsvinden.

Ministeriele Commissie Fraude  
16 december 2014

**OGBK**  
Directie Burgerschap en  
Informatiebeleid

**Contactpersoon**

**Datum**  
11 december 2014

# memo

Oplegnotitie businesscase huisbezoeken adresfraude

## **Aanleiding:**

Het kabinet heeft fraudebestrijding hoog op de prioriteitenlijst staan met als belangrijk onderdeel de bestrijding van adresfraude. Veel regelingen en uitkeringen zijn afhankelijk van het woonadres van personen. Het kan daarom lonend zijn je ergens anders in te schrijven dan waar je daadwerkelijk woont of jezelf onvindbaar te maken.

In april 2014 heeft ICTU in opdracht van de minister van BZK een kosten-batenanalyse opgesteld voor adresonderzoeken en huisbezoeken als middel tegen adresgerelateerde fraude. Adresonderzoek en huisbezoeken zijn onderdeel van repressief beleid met als doel personen op te sporen die adresfraude plegen om adresgerelateerde fraude te kunnen plegen: een financieel gewin halen uit incorrecte adresgegevens.

Uit de KBA blijkt dat het uitvoeren van adresonderzoek en huisbezoeken zeer lonend is. Ook het onderling delen van informatie van huisbezoeken die door verschillende overheden (soms massaal) worden uitgevoerd blijkt zeer effectief. Daarom is in de zomer van 2014 een businesscase opgesteld om te onderzoeken hoe de baten gerealiseerd kunnen worden en of een landelijk samenwerkingsverband voor de bestrijding van adres(gerelateerde) fraude lonend is. De uitkomst van deze businesscase laat zien dat een investering van € 13 miljoen per jaar € 42 miljoen per jaar aan baten oplevert. In 2015 is de investering € 10 miljoen<sup>1</sup> en zijn de baten € 21 miljoen (dit omdat 2015 een groeimodel is).

De businesscase is opgesteld volgens de richtlijnen van de IRF. De methodiek en de onderliggende aannames waarop de bedragen zijn gebaseerd zijn in orde bevonden door de IRF.

Alle bedragen zijn tevens afgestemd met dan wel overgenomen van de stakeholders. Daar waar verschillen van inzicht bestaan wordt dat expliciet vermeld.

---

<sup>1</sup> De C 10 miljoen bevat een eenmalige investering van C 3.2 miljoen voor de inrichting van het samenwerkingsverband.



**Advies** aan de Ministeriele Commissie Fraudebestrijding van 16 december 2014 is om

**Datum**  
11 december 2014

1. Akkoord te gaan met het voorstel van BZK om extra adresfraude op te sporen door middel van het delen van informatie over woonadressen tussen overheden en het afleggen van extra huisbezoeken gericht op adresfraude, inclusief het starten van een structureel samenwerkingsverband voor de bestrijding van adresfraude en adresgerelateerde fraude en inclusief een evaluatiemoment aan het einde van 2015 (zie de bijgevoegde *Businesscase huisbezoeken adresfraude* en *Plan van aanpak samenwerkingsverband adresfraude*).
2. De verdeling van de benodigde investeringskosten voor 2015 vast te stellen. De verdeelsleutel om de kosten te dekken kan op twee manieren worden gerealiseerd. Dit wordt toegelicht in de bijlage (vanaf pagina 5).
3. Akkoord te gaan met de volgende tekstpassage over de businesscase voor de voortgangsrapportage aan de Tweede Kamer over de resultaten van de rijksbrede aanpak fraude: *'De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft een businesscase laten opstellen waaruit blijkt dat de risicogerichte aanpak van adresfraude lonend is. Een investering van € 13 miljoen op jaarbasis levert € 42 miljoen aan baten vanwege opgespoorde fraude. In 2015 wordt deze methodiek breed ingevoerd en wordt er een samenwerkingsverband ingericht – waarin alle stakeholders participeren – voor het faciliteren van de opsporing van adres- en adresgerelateerde fraude'.*

**Toelichting op de businesscase:**

**1. Onderbouwing en methodiek van de businesscase**

Bij het vaststellen van de potentiële baten is een conservatieve benadering gevolgd. Resultaten die door andere businesscases zijn ingeboekt, zijn niet meegenomen om dubbeltellingen te voorkomen. Om die reden zijn bijvoorbeeld de baten voor het opsporen van fraude met toeslagen met 80% verlaagd. Voor het opsporen van studiefinancieringsfraude is dit zelfs meer dan 95%. Ook is bij alle opgespoorde fraudes een 'incasso korting' van 50% (bij de bijstand zelfs 85%) gehanteerd omdat niet alle fraudeurs in alle gevallen hun schulden kunnen aflossen. Eventuele boetes en opslagen bij geconstateerde fraude zijn niet meegerekend. Voor een meer gedetailleerde onderbouwing wordt verwezen naar de *bijlage G: methodiek en verantwoording cijfers (Q&A)* in de businesscase.

**2. Het samenwerkingsverband (Verband) en de te verrichten activiteiten**

Alle betrokken departementen hebben zich uitgesproken voor deelname aan en

het inrichten en verder uitwerken van een samenwerkingsverband om de adres(gerelateerde)fraude op te sporen. BZK zal een voorstel uitwerken voor het opdrachtgeverschap voor het Verband. Voor de aansturing wordt een beperkte en slagvaardige stuurgroep geformeerd. Waarbij nadrukkelijk wordt gekeken dat alle stakeholders (SZW, Financiën, OCW, V&J, VWS, BZK-WB, belastingdienst, RCF, Kenniscentrum Handhaving, SVB, UWV, CJIB, OM, Nationale Politie, gerechtsdeurwaarders, het Inlichtingenbureau en de gemeenten) goed vertegenwoordigd zijn/kunnen worden. Het is daarbij van groot belang dat afstemming en coördinatie met andere projecten (zowel op adresfraude gericht, als op de kwaliteit van de BRP gericht) zeker gesteld worden.

**Datum**  
11 december 2014

Deze vertegenwoordiging brengt een actieve rol mee van de leden van de stuurgroep. Afhankelijk van de agenda kunnen andere stakeholders worden uitgenodigd een stuurgroep-bijeenkomst bij te wonen.

De projectleiding stemt de dagelijkse operationele samenwerking af met managers van alle betrokken stakeholders (Operationele Overleg). Dat houdt in dat onder andere de inrichting van het model voor leadgeneratie, de te hanteren criteria voor selecties, de methode om gebruik te maken van de kennis van lokale functionarissen, afspraken over de communicatie, het juridisch kader, stimulering van opvolging van leads, monitoring van resultaten, uitwerking van de opzet van de entiteit, etc. met hen besproken en afgestemd worden.

Het Verband voert twee hoofdactiviteiten uit:

- Het zodanig faciliteren van de opsporing van **adresfraude** (iemand schrijft zich niet of fraudeleus in in de BRP) dat op basis hiervan gerichte huisbezoeken kunnen worden afgelegd die kunnen resulteren in opgespoorde fraudeurs (hits). De kosten van de huisbezoeken (nieuwe en/of uitgebreider dan al plaatsvindt) zullen worden vergoed aan degenen die ze uitvoeren. Uiteraard wordt bij deze activiteiten zoveel mogelijk operationeel aangesloten bij organisaties die soortgelijke activiteiten uitvoeren. Dat geldt ook voor vraagstukken op het gebied van ICT-infrastructuur en privacy. Het Verband zal niet proberen het wiel opnieuw uit te vinden.
- Het pro-actief delen van relevante gegevens rondom opgespoorde **adresfraude aan de stakeholders** (partijen die adresgerelateerde fraude bestrijden). Daardoor kunnen stakeholders makkelijker de concrete fraude die op hun specifieke regeling gepleegd wordt opsporen, constateren en bewijzen. Het Verband draagt daarmee bij aan de opsporing van de '**adresgerelateerde fraude**'.

### 3. Relatie met andere initiatieven

**Datum**  
 11 december 2014

Alle organisaties die een adresafhankelijke regeling uitvoeren worden met fraude geconfronteerd. Hun fraudebestrijding richt zich vooral op het bestrijden van fraude op die enkele regeling of dat enkele beleidsterrein.

Daarnaast bestaan er regionale, gemeentelijke en wijkgerichte vormen van fraudebestrijding. Deze meer geografische aanpak gaat dikwijls over regelingen heen, maar beperkt zich weer tot één gebied (bijvoorbeeld een wijkgerichte aanpak).

In de businesscase wordt een entiteit adresfraudeur-bestrijding voorgesteld die opereert op **nationale schaal en alle regelingen en beleidsterreinen** dekt. Dat komt de efficiency en de effectiviteit van het opsporingsproces zeer ten goede. Een adresfraudeur beperkt zich immers over het algemeen niet alleen tot één regeling. Ook is het pro-actief en op fraude gericht uitwisselen van informatie over geconstateerde onregelmatigheden van de ene organisatie aan de andere van groot belang. Het is nu zo dat dit maar weinig en niet structureel gebeurt. Dat komt omdat er geen platform is dat dit organiseert en de processen die er zijn om informatie uit te wisselen (zoals bijvoorbeeld terugmelden) niet ingericht zijn (en ook niet geschikt) om fraude te bestrijden. Door de grotere schaal waarop de voorgestelde entiteit activiteiten ontplooit kan de fraudebestrijding substantieel goedkoper (50%) en effectiever uitgevoerd worden.

Deze businesscase is daarmee aanvullend en komt niet in plaats van alle activiteiten die al plaatsvinden. De cijfers zijn hier, in afstemming met de partijen, op afgestemd.

### Kosten-baten Business Case adressenfraude

Datum

11 december 2014

In onderstaande tabel worden de kosten en baten van de businesscase weergegeven:

	2015	2016	2017 e.v
<i>inkomstenkant</i>	14,3	28,6	28,6
uitgavenkant	6,7	13,4	13,4
<b>verwachte baten</b>	21,0	42,0	42,0
operationele kosten	6,5	13,1	13,1
inrichtingskosten <sup>2</sup>	3,2	0,0	0,0
<b>totale kosten</b>	9,7	13,1	13,1
<b>resultaat</b>	11,3	28,9	28,9
resultaat (uitgavenkant)	-3,0	0,4	0,4

### Dekkingsvoorstel

- De businesscase loopt (meerjarig) rond bij de uitgaven, dat wil zeggen dat de verminderde uitgaven gebruikt kunnen worden ter financiering van de kosten. Het ligt dan voor de hand om de kosten naar rato van de verminderde uitgaven toe te delen:

	bijdrage per departement			baten per departement			saldo per departement		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
SZW	4,3	8,7	8,7	4,3	8,7	8,7	0,0	0,0	0,0
WenR	1,8	3,6	3,6	1,8	3,6	3,6	0,0	0,0	0,0
OCW	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0
V&J	0,5	1,1	1,1	0,5	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0
Kasschuif BZK*	3,0	-0,4	-0,4				-3,0	0,4	0,4
	<b>9,7</b>	<b>13,1</b>	<b>13,1</b>	<b>6,8</b>	<b>13,5</b>	<b>13,5</b>	<b>-3,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>

\* In 2015 zijn de baten aan de uitgavenkant ontoereikend om de kosten helemaal te dekken; het verschil van 3 mln. wordt gefaciliteerd d.m.v. een kasschuif over 8 jaar waarbij toekomstige baten naar voren worden gehaald.

### Discussie

- In deze businesscase is ook sprake van opbrengsten aan de inkomstenkant van de begroting. Normaliter worden die niet gebruikt om de kosten te dekken. Bij de bespreking van de algemene lijn bij businesscases ten aanzien van fraude is evenwel de mogelijkheid open gehouden om dat in voorkomende gevallen toch te doen. Als we dat - ondanks dat de uitgaven meerjarig de kosten dekken - toepassen voor het jaar 2015 leidt dat tot de volgende kostenverdeling:

	bijdrage per departement			baten per departement			saldo per departement		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
SZW	2,0	8,4	8,4	4,3	8,7	8,7	2,3	0,3	0,3
WenR	0,8	3,5	3,5	1,8	3,6	3,6	1,0	0,1	0,1
OCW	0,0	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,01	0,01
V&J	0,2	1,0	1,0	0,5	1,1	1,1	0,3	0,03	0,03
FIN**	5,5			11,9					
VWS**	1,1			2,4					
	<b>9,7</b>	<b>13,1</b>	<b>13,1</b>	<b>21,0</b>	<b>13,5</b>	<b>13,5</b>	<b>11,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>

\*\*bijdrage wordt betaald uit de extra inkomsten die door de businesscase worden gegenereerd (extra belastinginkomsten en minder uitgaven zorgtoeslag).

<sup>2</sup> Stelpost 2,4 mln voor 2015 is geschrapt conform bespreking in DGO.

- In totaal zou dan in 2015 voor 6,6 mln. aan inkomsten worden gebruikt ter dekking van de businesscase. In 2016 e.v. worden de kosten verdeeld naar rato van de baten aan de uitgavenkant.

**Datum**

11 december 2014

**Begrotingstechnische verwerking**

- De bekostiging verloopt via de begroting van BZK. De daartoe te verrichten interdepartementale overboekingen worden na besluitvorming in de MCF in gang gezet met het oog op formele verwerking bij Voorjaarsnota 2015.
- Alternatieve mogelijkheid is een post bij Financiën om discussies over eventuele bijdragen in kosten van uit de inkomsten te kunnen beslechten. Zo'n post kan bij de voorjaarsbesluitvorming worden gecreëerd, maar moet natuurlijk wel op een één of andere manier worden 'gevuld'.

Handtekening bewindspersoon

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Rijksoverheid

voorMCF

## Aanbieding

Van 1 •

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Mede namens 2

N.v.t.

Type voorstel

Overig

## Titel en inhoud

Titel •

Businesscase huisbezoeken adresfraude

Inhoud en doelstelling van het voorstel

Op basis van een businesscase is berekend dat het opsporen van adres(gerelateerde)fraude waarbij organisaties samenwerken en onderling actief informatie delen, zeer lonend is. Voor het efficiënt en effectief opsporen en oplossen van adres(gerelateerde)fraude moet een samenwerkingsverband worden ingericht die kan zorgen voor gerichte huisbezoeken en op basis daarvan het opsporen van adresfraudeurs. De verhouding kosten-baten is € 13 miljoen (42 miljoen (conservatieve ramingen). Voor 2015 zijn de kosten en baten minder omdat 2015 als een groeimodel wordt gebruikt om de samenwerking verder vorm te geven. De voorgestelde risicogerichte aanpak heeft zich bewezen in pilots in 2013 en 2014 bij respectievelijk 60 en 90 gemeenten. Interdepartementaal is er inhoudelijk overeenstemming; over de kostenverdeling wordt een besluit van de MCF gevraagd. Hiervoor zijn twee opties:

1. De baten aan de Inkomstenkant worden niet meegerekend (conform de IRF-richtlijnen) en er wordt gewerkt met een kasschuif;
2. de kosten worden in 2015 verdeeld naar rato van de totale baten en vanaf 2016 en verder naar rato van de baten aan de uitgavenkant.

De businesscase is aangekondigd in de MCF van september jl. en wordt - afhankelijk van de uitkomst in deze MCF - opgenomen in de voortgangsrapportage over de rijksbrede aanpak fraude voor de Tweede Kamer die in de MCF van november is geaccordeerd.

Voorgesteld besluit

Anders nl.

Eigen formulering

1. Akkoord gaan met de businesscase huisbezoeken adresfraude.
2. Een besluit nemen over de kostenverdeling. Hiervoor zijn twee opties.
3. Akkoord gaan met de tekst over de businesscase voor de voortgangsrapportage aan de Tweede Kamer over de rijksbrede aanpak fraude.

Zie voor 1 en 2 de oplegnotitie waarin ook de essentie van de businesscase staat beschreven.

## Behandeltraject

Datum aanbieding •

9 december 2014

Kenmerk

2014-0000068869

Hamerstuk

Ja  Nee

Voorgaande behandeling •

Ja  Nee

### Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting \*  Ja  Nee
- Gevolgen voor regeldruk \*  Ja  Nee
- Overeenstemming met VenJ inzake wetgevingstoets en effectenanalyse \*  Ja  Nee, met bijlage  Nee, zonder bijlage  N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving\*  Ja  Nee

### Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd \*  Ja  Nee  N.v.t. in DGO Fraude 4 december 2014
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau \*  Ja  Nee  N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met  AZ  BZK  EZ  IenM  SZW  VWS  W&R  
 BZ  Def  Fin  OCW  VenJ  BH&OS
- Omschrijving geschilpunten n.v.t.

### Contactpersonen

- |                  | Contactpersoon 1                | Contactpersoon 2                |
|------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Naam *           | <input type="text"/>            | <input type="text"/>            |
| Afdeling *       | Identiteit                      | Identiteit                      |
| Telefoonnummer * | <input type="text"/>            | <input type="text"/>            |
| E-mailadres *    | <input type="text"/> @minbzk.nl | <input type="text"/> @minbzk.nl |

### Begroting sectie A (uitgaven)

Budgetdisciplinesector \*  Budgettair Kader Zorg  Sociale zekerheid en arbeidsmarktbeleid  Rijksbegroting in enge zin  N.v.t.

Initiële jaar \* 2015 2015 2016 2017 2018 2019 2020

Totale uitgaven

### Begroting sectie A (ontvangsten)

Initiële jaar \* 2015 2015 2016 2017 2018 2019 2020

Totale ontvangsten

Saldo uitgaven en ontvangsten **0 0 0 0 0 0**

Toelichting **Afhankelijk van het besluit in de MCF zal verwerking in de desbetreffende departementale begrotingen bij voorjaarsnota plaatsvinden.**





## **Businesscase huisbezoeken adresfraude**

Vervolg op de KBA Adresonderzoeken en Huisbezoeken  
Versie Ministeriële Commissie Fraude 16 december 2014

**Auteur** \_\_\_\_\_ Projectteam adresfraude

**Documentnr** \_\_\_\_\_

**Versie** \_\_\_\_\_ MCF 16 dec 2014

**Datum** \_\_\_\_\_ 8 december 2014

**Omvang** \_\_\_\_\_ 40 pagina's

## Documentbeheer

### Documenthistorie

Datum	Versie	Auteur	Opmerking
12/08/2014	V015		Concept rapportage BZK
18/08/2014	V018		Feedback BZK verwerkt
20/08/2014	V019		Verspreid onder betrokkenen input
05/09/2014	V027		Feedback stakeholders verwerkt
05/09/2014	V028		Feedback BZK FEZ verwerkt
10/09/2014	V030		Feedback IRF, BD, OCW en CJIB verwerkt en laatste check
06/10/2014	V032		Verwerking gemeentecijfers
07/10/2014	V034		Bijlages methodiek + verantwoording
24/10/2014	V036		Feedback SZW, OCW + bijlage verdeelsleutel
28/10/2014	V037		Bijlage verdeelsleutel verwijderd
29/10/2014	V038		Stelpost toegevoegd
29/10/2014	V039		Meeste recente SZW cijfers verwerkt
08/12/2014	<b>MCF</b>		Allen bottom-up baten, geen stelpost

### Goedkeuring

Datum	Versie	Goedgekeurd/besproken	Opmerking
17/07	V002	BZK Outline goedgekeurd	Eerste revisie Outline
06/08	V010	BZK Concept V010 besproken	Eerste revisie concept
13/08	V015	BZK Concept V015 besproken	Tweede revisie concept
15/08	V017	BZK Concept V017 besproken	Derde revisie concept
19/08	V018	BZK feedback besproken	Vierde revisie concept
11/09	V031	Feedback hoofden	Verstuurd naar hoofdenoverleg
27/10	V036	Feedback hoofden	Verstuurd naar hoofdenoverleg
28/10	V039		Verstuurd naar DG
08/12	<b>MCF</b>		Verstuurd naar MCF

### Gerelateerde documenten

- KBA huisbezoeken, concept v0.99.11

<b><u>Inhoudsopgave</u></b>	<b>pag.</b>
<b>Managementsamenvatting</b>	<b>4</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>7</b>
1.1. Aanleiding	7
1.2. Doelstellingen	8
<b>2. Nulalternatief</b>	<b>11</b>
<b>3. Projectalternatief</b>	<b>13</b>
3.1. Hoofdactiviteiten	13
3.2. Processen	13
3.3. Werkwijze	16
3.4. Prestatiemeting	17
3.5. Organisatie	17
3.5.1. Structuur	17
3.5.2. Governance en positionering	17
3.5.3. Locatie	17
3.5.4. Benodigde kennis	18
<b>4. Samenwerking</b>	<b>18</b>
<b>5. Kosten</b>	<b>20</b>
<b>6. Baten</b>	<b>22</b>
6.1. Kwantitatieve baten	22
6.2. Kwalitatieve baten	23
6.3. Randvoorwaarden	24
<b>7. Conclusies en aanbevelingen</b>	<b>25</b>
<b><u>Bijlagen businesscase:</u></b>	
Bijlage A: voorbeelden van het creëren van leads door middel van bestandsvergelijkingen	26
Bijlage B: methodieken genereren leads	27
Bijlage C: prestatiemeting	29
Bijlage D: onderbouwing opstartkosten	30
Bijlage E: private gegevens	31
Bijlage F: incassokosten	32
<b><u>Bijlagen naar aanleiding van vragen en opmerkingen:</u></b>	
Bijlage G: Questions & Answers	33

## Managementsamenvatting

Het is lonend om fraude op te sporen door middel van het delen van informatie over woonadressen tussen overheden en het afleggen van extra huisbezoeken gericht op adresfraude.

BZK heeft ICTU de opdracht gegeven te onderzoeken of met een extra investering de adresfraude en de adresgerelateerde fraude<sup>1</sup> kan worden verminderd. Dit is mogelijk door een samenwerkingsverband die zorgt dat er gericht wordt samengewerkt tussen alle betrokken stakeholders. Zij delen informatie zodat adresfraude gericht wordt opgespoord, onder andere door middel van huisbezoeken. De verwachte opbrengsten en kosten die hiermee samenhangen zijn opgenomen in de onderstaande tabel.

	2015	2016	2017
verwachte baten	€ 21.000.000	€ 42.000.000	€ 42.000.000
kosten leadgeneratie	€ 4.958.000	€ 9.916.000	€ 9.916.000
kosten huisbezoek	€ 1.590.000	€ 3.180.000	€ 3.180.000 +
operationele kosten	€ 6.548.000	€ 13.096.000	€ 13.096.000
inrichtingskosten	€ 3.200.000	€ 0	€ 0 +
	€ 9.748.000	€ 13.096.000	€ 13.096.000
			-/-
verwacht resultaat	€ 11.252.000	€ 28.904.000	€ 28.904.000

De verwachte baten komen tot stand door jaarlijks 15.000 gevallen van adresfraude op te sporen. Eén opgespoord adresfraudeur levert gemiddeld € 2.800 aan adresfraude gerelateerde baten op<sup>2</sup>, in totaal €42 miljoen per jaar. Hiervoor levert het samenwerkingsverband maandelijks ruim 1.600 (=20.000<sup>3</sup> / 12 maanden) hoogwaardige leads op aan de gemeenten op basis waarvan zij een huisbezoek afleggen. Daarnaast leiden 5.000 leads die afkomstig zijn uit huisbezoeken reeds uitgevoerd door andere overheden<sup>4</sup>, direct tot fraudedetectie.

De jaarlijkse baten zijn circa 3 x zo hoog als de kosten. In de toekomst kan er sprake zijn van afnemende meeropbrengsten<sup>5</sup>, maar aangenomen is dat dit beperkt zal zijn omdat de potentiële baten conservatief zijn ingeschat<sup>6</sup>.

De totale kosten van alle incidentele - en structurele kosten over drie jaar, worden in het begin van 2016 terugverdiend.

<sup>1</sup> Zie uitleg in kader einde paragraaf

<sup>2</sup> De €2.800 zijn geschatte baten door de uitvoeringsinstanties (bottom-up benadering). Wanneer ook rekening wordt gehouden met een top-down benadering zijn de gemiddelde geschatte baten €4.500 per opgespoorde fraudeur of te wel jaarlijks €67,5M i.p.v. €42M

<sup>3</sup> 10.000 huisbezoeken doelstelling 1 en 10.000 huisbezoeken doelstelling 2

<sup>4</sup> Doelstelling 2

<sup>5</sup> Steeds lagere baten doordat de fraudeurs die jarenlang hebben gefraudeerd reeds zijn opgespoord

<sup>6</sup> Aangenomen is dat een fraudeur gemiddeld 1 jaar fraudeert. Het exacte omvang van de afnemende meeropbrengsten en het moment dat deze intreedt is onbekend

Bij het opstellen van de businesscase is gebruik gemaakt van de kosten-baten analyse<sup>7</sup> met cijfers afkomstig van de stakeholders. Voorzichtigheid is zowel bij de door de stakeholders aangeleverde cijfers, als bij de expertschattingen een belangrijk uitgangspunt geweest.

#### **Aanbeveling 1:**

Richt een samenwerkingsverband voor het bestrijden van adres- en adresgerelateerde fraude in. De initiële inrichtingskosten hiervoor bedragen €3,2 miljoen en de jaarlijkse structurele operationele kosten bedragen €13 miljoen<sup>8</sup>.

#### **Aanbeveling 2**

Het samenwerkingsverband berust op de samenwerking tussen minimaal de volgende partijen: gemeenten, Belastingdienst, RCF Kenniscentrum Handhaving, SVB, Nationale Politie, gerechtsdeurwaarders en eventueel het Inlichtingenbureau. Andere stakeholders kunnen uiteraard naar behoefte aansluiten. Beleidsmatig zullen de volgende ministeries betrokken moeten zijn: BZK, V&J, SZW, Financiën en OCW. Partijen verplichten zich om proactief relevante informatie met het samenwerkingsverband te delen en omgekeerd. Belangrijk is daarbij dat de Nationale Politie de informatie en uitkomsten rond de 340.000 huisbezoeken die zij jaarlijks afleggen in het kader van incasseren van bekeuringen, beschikbaar stellen.

#### **Aanbeveling 3:**

Compenseer de gemeenten en andere overheden financieel voor de uitvoering van additionele huisbezoeken op basis van leads van het samenwerkingsverband.

#### **Aanbeveling 4:**

Het samenwerkingsverband dient verantwoording af te leggen over de volgende kerncijfers: het aantal gevallen van adresfraude, het aantal leads, de conversiepercentages van lead naar adresfraudegeval, de operationele kosten van leadgeneratie, de opgespoorde fraude naar aanleiding van geconstateerde adresfraude en de ingevorderde fraude (baten).

#### **Aanbeveling 5:**

Werk in 2015 de inrichting van het samenwerkingsverband verder uit en ontwikkel het model voor leadgeneratie en communicatie van de resultaten. Sluit daarbij zoveel mogelijk aan op processen en systemen die soortgelijke doelstellingen hebben, zoals bijvoorbeeld het Inlichtingenbureau voor gegevensverwerking, het SyRI instrument en de bijbehorende wetgeving. Werk in 2015 de regie, de locatie en de governance van het samenwerkingsverband verder uit. Probeer daarbij aan te sluiten op bestaande structuren en wetgeving c.q. afspraken met betrekking tot privacy aspecten, zodat zo min mogelijk vertraging ontstaat. Bouw eind 2015 een beslismoment in voor de gewenste voortzetting.

---

<sup>7</sup> KBA huisbezoeken

<sup>8</sup> Operationele kosten in 2015 bedragen €6,548M (50% productie)

**Toelichting adresfraude en adresgerelateerde fraude**

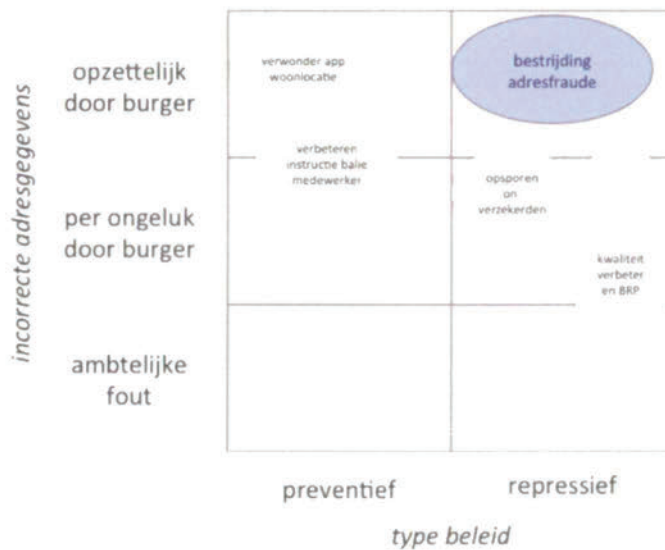
Veel regelingen en uitkeringen zijn afhankelijk van het woonadres van personen. Denk daarbij aan bijstand, AOW, huur- en zorgtoeslag, studiefinanciering, hypotheekrenteaftrek, etc. Vanwege de afhankelijkheid van het woonadres kan het lucratief zijn om adresfraude te plegen. Deze fraudeurs schrijven zich dan moedwillig ergens anders in, dan waar zij daadwerkelijk verblijven. Dat heet adresfraude. Doordat zij adresfraude plegen, kunnen zij vervolgens fraude plegen m.b.t. toeslagen, belastingen en uitkeringen, etc. Dat heet 'adresgerelateerde fraude'.

Ook loont het om onvindbaar te zijn, bijvoorbeeld bij het hebben van (belasting) schulden of als het CJIB, of de politie achter je aan zit. Een verkeerd of afwezig woonadres in de Basisregistratie Personen (BRP) helpt hierbij. Het niet kunnen incasseren van (belasting) schulden of het ontlopen van straffen valt ook onder de adresgerelateerde fraude.

**Toelichting adres- en adresgerelateerde fraudebestrijding en de kwaliteit van de BRP**

Opsporing van adresfraude leidt niet alleen tot tegengaan van fraude, maar ook tot verbetering van de kwaliteit van de BRP. Het is dus niet zo dat fraude plaatsvindt omdat de BRP niet klopt, maar omgekeerd: er wordt fraude gepleegd en daarvoor is het BRP-adres niet kloppend gemaakt door de fraudeur.

Onderstaand figuur geeft weer waar de effecten van de in de Businesscase beschreven samenwerkingsverband, voor de bestrijding van adresfraude, op gericht zijn.



Het projectvoorstel (het samenwerkingsverband) richt zich exclusief op repressief beleid, het opsporen van adresfraude en stopzetten van deze fraude. De initiatieven gericht op kwaliteitsverbetering aan de BRP hebben een veel breder kader. Zij zijn gericht op verbetering van adreskwaliteit ongeacht de oorzaak van incorrecte adresgegevens. Eventueel opgespoorde adresfraude is voor deze projecten 'slechts' bijvangst.

## 1 Inleiding

### 1.1 Aanleiding

Het kabinet heeft fraudebestrijding hoog op de prioriteitenlijst staan. Een belangrijk onderdeel van fraudebestrijding betreft 'adresfraude-bestrijding'. Veel regelingen en uitkeringen zijn afhankelijk van het woonadres van personen. Denk daarbij aan bijstand, AOW, huur- en zorgtoeslag, studiefinanciering, hypotheekrenteaftrek, etc.

Vanwege de afhankelijkheid van het woonadres kan het lucratief zijn om adresfraude te plegen. Deze fraudeurs schrijven zich dan moedwillig ergens anders in, dan waar zij daadwerkelijk verblijven. Dat heet adresfraude.

Doordat zij adresfraude plegen, kunnen zij vervolgens fraude plegen m.b.t. toeslagen, belastingen en uitkeringen, etc. Dat heet 'adresgerelateerde fraude'.

Ook loont het om onvindbaar te zijn, bijvoorbeeld bij het innen van boetes door het CJIB of het uitvoeren van een executieopdracht door de politie. Een verkeerd of afwezig woonadres in de basisregistratie personen (BRP) helpt hierbij. Het niet kunnen incasseren van (belasting) schulden of het ontlopen van straffen valt ook onder de adresgerelateerde fraude.

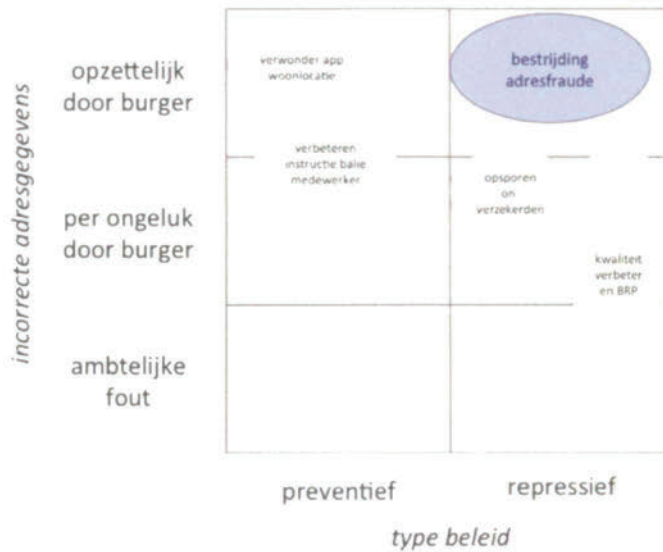
In april 2014 heeft de minister van BZK aan ICTU opdracht gegeven tot een kosten-batenanalyse (KBA) betreffende adresonderzoeken en huisbezoeken als middel tegen adresgerelateerde fraude. Adresonderzoek en huisbezoeken zijn onderdeel van repressief beleid met als doel personen op te sporen die adresfraude plegen om adresgerelateerde fraude te plegen; een financieel gewin halen uit incorrecte adresgegevens.

Begin juni heeft ICTU deze KBA afgerond. Uit dit onderzoek bleek dat het uitvoeren van huisbezoeken zeer lonend is. Ook is geconcludeerd dat het delen van informatie van huisbezoeken die door verschillende overheden (soms massaal) worden uitgevoerd met overige stakeholders zeer effectief kan zijn. Kortom: samenwerking op het gebied van het genereren van leads (verwonderingen) en het uitvoeren van huisbezoeken is een krachtig middel om adresgerelateerde fraude te bestrijden.

Vervolgens ontstond de vraag naar een verdere uitwerking voor een structurele aanpak van adressenonderzoek en huisbezoeken in het kader van fraudebestrijding. Deze uitwerking moet input zijn voor een op te stellen Businesscase volgens de richtlijnen van het IRF.

Het ministerie van BZK heeft ICTU vervolgens opdracht gegeven een Businesscase op te stellen voor een structurele aanpak voor het delen en koppelen van gegevens van overheidspartijen met belanghebbenden met als doel samen beter gebruik te maken van reeds bestaande informatie om adresgerelateerde fraude op te sporen.

Een mogelijke vorm om dit te bereiken is om een samenwerkingsverband in te richten. Deze samenwerkingsverband richt zich op repressief beleid in het kader van adresfraudebestrijding.



Bovenstaand figuur geeft weer waar de effecten van de in de Businesscase beschreven samenwerkingsverband, voor de bestrijding van adresfraude, op gericht zijn. Het samenwerkingsverband richt zich op repressief beleid, het opsporen van adresfraude en stopzetten van deze fraude. De focus van initiatieven gericht op kwaliteitsverbetering van de BRP hebben bijvoorbeeld een veel breder kader. Zij zijn gericht op verbetering van adreskwaliteit ongeacht het motief van de burger voor incorrecte opname van adresgegevens in de BRP. Eventueel opgespoorde adresfraude is 'slechts' bijvangst. Een vroegtijdig signalering bij een adreswijziging van een ongewoon hoog aantal bewoners, is een voorbeeld van preventief beleid om toekomstige adresfraude te voorkomen.

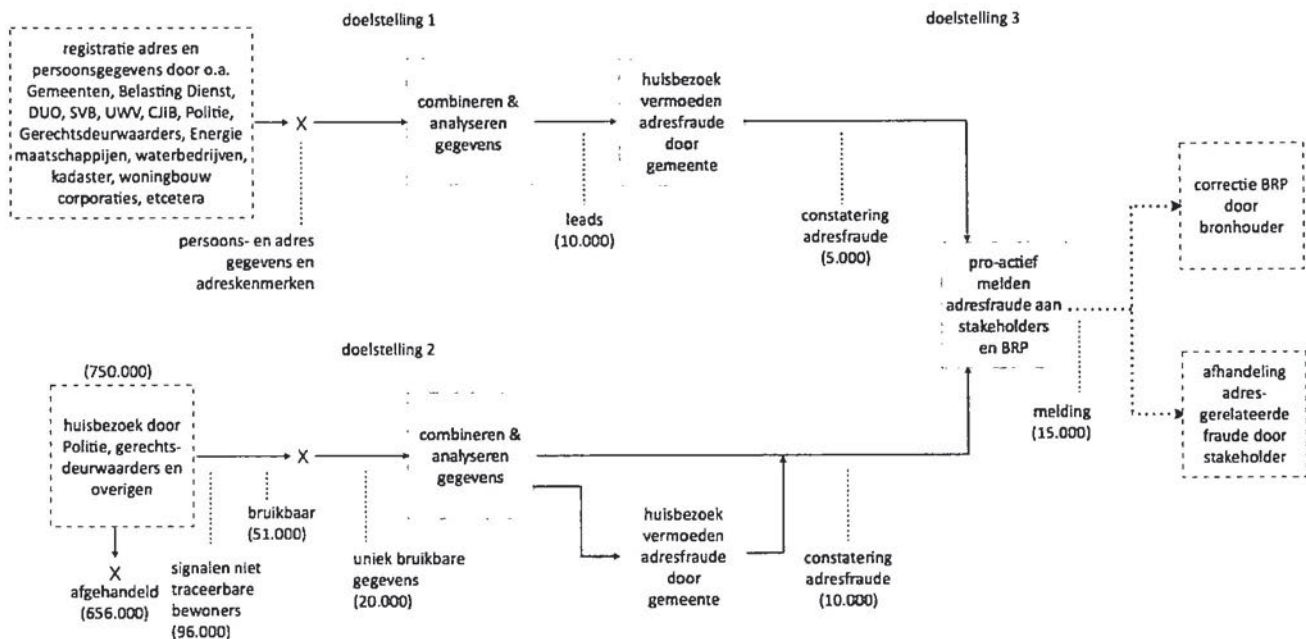
**1.2 Doelstellingen**

Het samenwerkingsverband streeft de volgende doelstellingen na:

1. Het samenwerkingsverband zorgt jaarlijks voor **5.000 opgespoorde gevallen** van adresfraude op basis van leads. Hiervoor genereert zij 10.000 leads van hoogwaardige kwaliteit, welke leiden tot evenveel adresfraude huisbezoeken uitgevoerd door gemeenten, die daarvoor een vergoeding krijgen. Uitgegaan wordt dat 50% van de leads / huisbezoeken leidt tot de opsporing van adresfraude.
2. Het samenwerkingsverband zorgt jaarlijks voor **10.000 opgespoorde gevallen** van adresfraude op basis van constatering bij reeds uitgevoerde huisbezoeken door overheden (Politie, gerechtsdeurwaarders en overheidspartijen)<sup>9</sup>. Hiervoor analyseert zij de gegevens van 20.000 constatering waar een vermoeden van adresfraude uit voortkomt. Uitgegaan wordt dat 50% van de leads / huisbezoeken leidt tot de opsporing van adresfraude.
3. Alle **15.000 opgespoorde adresfraudegevallen** worden doorgegeven aan de gemeente die de correcties doorvoert in de BRP. De onderbouwing behorende bij de adresfraude wordt beschikbaar gesteld aan stakeholders voor opsporing van adresgerelateerde fraude.

<sup>9</sup> Het doel is hier (bijvoorbeeld) een achterstallige boete te innen of om een betrokken te arresteren, het middel is een huisbezoek





### Creër leads voor effectieve gemeentelijke huisbezoeken

In het bovenste proces worden adres- en persoonsgegevens, afkomstig van overheden, private<sup>10</sup> en openbare bronnen op een slimme manier gecombineerd. Het resultaat hiervan zijn leads die op adresfraude duiden. Deze leads, ook wel verwonderingen, genoemd, worden opgevolgd door een huisbezoek. Het huisbezoek wordt uitgevoerd door de gemeente (of soms een andere overheid) en is bedoeld om te onderzoeken of de lead daadwerkelijk adresfraude betreft. In het geval van incorrecte registratie worden de gegevens in de BRP door gemeente gecorrigeerd. Indien er tevens sprake is van adresfraude wordt dit kenbaar gemaakt aan de stakeholders. Daarnaast wordt de onderbouwing behorende bij de constatering van adresfraude direct beschikbaar gemaakt voor de stakeholders. De constatering van adresfraude is voor de stakeholder een signaal voor mogelijke adresgerelateerde fraude.

### Gebruik constatering van uitgevoerde huisbezoeken door derden

Het onderste proces richt zich op de informatie afkomstig uit huisbezoeken uitgevoerd door andere overheidsorganen of instellingen anders dan gemeenten. Het betreffen hier huisbezoeken van de Politie (ca. 340.000<sup>11</sup>), gerechtsdeurwaarders (ca. 400.000) en overige overheden zoals uitvoeringsorganisatie (ca. 10.000) met bijvoorbeeld als doel een achterstallige boete te innen of om een betrokken te arresteren, maar die niet tot het gewenste resultaat leiden omdat de betrokken persoon er niet blijkt te wonen (ca. 40.000). Dit duidt op mogelijke adresfraude. De adres- en persoonsgegevens en de bijbehorende onderbouwing van de constatering worden geverifieerd op bruikbaarheid (ca. 20.000). Indien noodzakelijk wordt er een aanvullend huisbezoek door de gemeente uitgevoerd (ca. 10.000). In het geval van incorrecte registratie worden de gegevens in de BRP gecorrigeerd. Indien er tevens sprake is van adresfraude wordt dit kenbaar gemaakt aan de stakeholders. Daarnaast wordt de onderbouwing behorende bij de constatering van adresfraude direct beschikbaar gemaakt aan de stakeholders. De constatering van adresfraude is voor de stakeholder een signaal voor mogelijke adresgerelateerde fraude.

<sup>10</sup> Zie bijlage E: private gegevens

<sup>11</sup> Bron: KBA huisbezoeken, tabel 2

### **Onderbouwing cijfers doelstelling**

Uit onderzoek<sup>12</sup> is gebleken dat er met circa 2,3 procent van het aantal inwoners in Nederland kwaliteitsproblemen zijn met de adresgegevens in de BRP, een totaal van 390.000. Daarnaast is bekend dat circa 4 procent van de Nederlandse populatie fraudeert<sup>13</sup>. Omdat het aannemelijk is dat deze (adres)fraudeurs bewust incorrect geregistreerd staan in de BRP zal dit percentage hoger zijn. Aangenomen wordt dat dit 2x zo hoog is. Dit betekent dat er 8% van de 390.000 incorrecte adres gegevens toe te wijzen zijn aan adresfraude, een totaal van 32.000.

Het adresfraudeprojectteam acht het aannemelijk om met de beschreven aanpak circa de helft (15.000) van de adresfraudeurs op te sporen. Bij grotere aantallen krijgt men te maken met progressieve afnemende meeropbrengsten. Dat wil zeggen de kosten om 'de laatste moeilijke grijpbare' adresfraudeurs zullen veel hoger zijn in de KBA beschreven. Dit komt doordat er steeds minder informatie met goede kwaliteit beschikbaar komt om de adresfraudeurs op te sporen. Dit resulteert in een lagere pakkans en hogere kosten.

Tweederde van de opgespoorde adresfraudegevallen (10.000) zal worden gegenereerd door gebruik te maken van reeds uitgevoerde huisbezoeken door onder andere Politie en gerechtsdeurwaarders. Het restant (5.000) moet worden gegenereerd door op een slimme manier informatie van uitvoeringsorganisaties te combineren.

### **Reeds uitgevoerde huisbezoeken**

Politie, gerechtsdeurwaarders en gemeente voeren jaarlijks tezamen ruim 750.000 huisbezoeken uit<sup>14</sup>. De Politie voert jaarlijks 340.000 executie huisbezoeken<sup>15</sup> uit in het kader van het betekenen van dagvaardingen in de civiele procedure. 44.000 (13%) hiervan kan niet worden uitgevoerd omdat de uit de BRP afkomstige adresgegevens niet overeenkomen met de situatie ter plekke. Met andere woorden: de gezochte persoon is niet aanwezig omdat hij er niet woont. Gerechtsdeurwaarders voeren jaarlijks circa 400.000 executie huisbezoeken<sup>16</sup> uit. Daarnaast voeren gerechtsdeurwaarders huisbezoeken uit ten behoeve de betekening van dwangbevelen in bestuurlijke procedures. Tevens doet de gerechtsdeurwaarder veel huisbezoeken in de executiefase in zowel civiele als bestuurlijke zaken<sup>17</sup>. Het percentage onuitvoerbaar door gerechtsdeurwaarders is onbekend. Aangenomen is dat de verhouding van de gerechtsdeurwaarders vergelijkbaar is aan die van de Politie. Dit betekent dat circa 52.000 huisbezoeken van het de gerechtsdeurwaarders niet uitvoerbaar zijn. Politie en gerechtsdeurwaarders tezamen 96.000.

Het niet kunnen uitvoeren van executie huisbezoeken betekent niet automatisch dat er voldoende informatie is om adresfraude te kunnen concluderen. Het samenwerkingsverband stelt zich tot doel de kwaliteit omtrent adres- en persoonsinformatie vergaring en het vastleggen van deze informatie na een huisbezoek, zodanig te verbeteren dat 35% bruikbaar is als lead voor verder gebruik. Dit

<sup>12</sup> Bron: rapportage project "adresonderzoek; samen leren". Hierin wordt vermeld dat 97,7% van alle personen op het correcte adres zijn ingeschreven.

<sup>13</sup> Rapportage onderzoek "naar een fraudebeeld Nederland" van PriceWaterhouseCoopers, december 2013

<sup>14</sup> Dienst Werk en Inkomen (Gemeenten), de afdeling Bijzonder Onderzoek van de SVB en andere uitvoeringinstanties doen gezamenlijk naar schatting nog eens 5.000 – 10.000 huisbezoeken. Voor de berekening zijn deze cijfers niet apart meegenomen.

<sup>15</sup> Bron: Interview met [REDACTED] Landelijk Functioneel Beheer Opsporing Politie.

<sup>16</sup> Bron: Interview met [REDACTED] Netwerk Gerechtsdeurwaarders (SNG).

<sup>17</sup> Bron: Interview met [REDACTED] Netwerk Gerechtsdeurwaarders (SNG).

betekent 15.000 bruikbare gegevens van de Politie en 18.000 van gerechtsdeurwaarders, een totaal van 51.000.

Omdat de Politie en gerechtsdeurwaarders onafhankelijk van elkaar opereren is het aannemelijk dat er overlap is tussen de beschikbare gegevens van de Politie en van gerechtsdeurwaarders. Het unieke aantal ligt tussen 18.000 en 33.000. Er is een zeer conservatieve aanname gedaan dat er slechts 20.000 unieke gegevens zijn. Dit zijn de leads waarmee het samenwerkingsverband aan de slag kan.

Het percentage dat adresfraude pleegt, de zogenaamde pakkans, is geschat op 50%.

Uit ervaringscijfers van enkele grote gemeenten<sup>18</sup> blijkt dat bij het verwerken van grote aantallen op basis van risicoprofielen er een gemiddelde pakkans van 68% is. Dit percentage is zo groot omdat er bij veel gemeenten 'streng' aan de poort wordt geselecteerd waardoor er een klein aantal hoogwaardige leads (met een grote pakkans) ontstaat. Het doel is echter grote aantallen leads te creëren. Dit verlaagt echter de pakkans. In de businesscase gaan we daarom uit van een pakkans van 50%. Dit betekent dat 20.000 leads leiden tot 10.000 hits.

## 2 Nulalternatief

In het nulalternatief, de meest waarschijnlijke ontwikkeling zonder nieuw beleid of nieuw project, vindt er geen structurele, landelijke samenwerking plaats waarbij alle relevante stakeholders zijn betrokken met als doel adresfraude op te sporen. Belemmeringen die een succesvolle samenwerking momenteel in de weg staan zijn:

- Kosten (van bijvoorbeeld huisbezoeken) vallen ergens anders dan de baten.
- Bevoegdheden van stakeholders om informatie voor dit doel te delen zijn onduidelijk.
- Mechanismes en afspraken ontbreken om informatie te delen.
- Bevoegdheden van gedupeerde stakeholders om de aanvullende informatie bij constatering van adresfraude te gebruiken in vervolgstappen om adresgerelateerde fraude aan te pakken zijn onduidelijk.

Relevante projecten en initiatieven in het nulalternatief zijn kwaliteitstrajecten rondom terugmelding op de BRP en het RCF Kenniscentrum Handhaving binnen de LSI-structuur.

### **Basisregistratie Personen (BRP) , kwaliteitstrajecten en terugmelden**

In het nulalternatief wordt er bij vermoeden van adresfraude geen proactieve, op fraude gerichte melding gemaakt bij de gedupeerde stakeholders. Een aanpassing of correctie<sup>19</sup> in de BRP wordt voldoende geacht voor de gedupeerde stakeholders om verdere acties te ondernemen. Voor het effectief bestrijden van fraude is echter meer informatie relevant dan alleen het gegeven dat er een gegeven gewijzigd is of in onderzoek staat. Voor fraudebestrijding zijn dikwijls aanvullende gegevens nodig, die vaak wel bij huisbezoeken worden ingewonnen, maar voor terugmelden strikt genomen niet nodig zijn. Denk daarbij bijvoorbeeld aan (aanvullende) informatie die de bureaus hebben verstrekt als iemand niet verblijft op het adres waar hij staat ingeschreven.

<sup>18</sup> Bron: KBA huisbezoeken

<sup>19</sup> Bijvoorbeeld in onderzoek plaatsen, of ambtelijke wijziging in VOW

### **RCF (Regionale Coördinatiepunt Fraudebestrijding) Kenniscentrum Handhaving**

Het RCF Kenniscentrum handhaving binnen de LSI-structuur is een samenwerkingsverband en richt zich onder andere op de verbetering van de leefbaarheid en veiligheid in wijken. Het RCF Kenniscentrum Handhaving kent een integrale aanpak van fraude in het sociale domein, onder andere door het uitvoeren van projecten gericht op verbetering van leefbaarheid in de wijk. Het RCF Kenniscentrum Handhaving is succesvol in het tot stand brengen van samenwerking tussen verschillende stakeholders zoals: Openbaar Ministerie (OM), Ministerie van SZW, Belastingdienst, UWV, de SVB, de Inspectie SZW (als onderdeel van SZW en gemeenten) en de Politie<sup>20</sup>. Het RCF Kenniscentrum Handhaving ondersteunt in dit proces het belang van gemeenten.

De projecten die het RCF Kenniscentrum Handhaving, binnen het convenant uitvoeren, impliceren dat gedupeerde stakeholders naast de gemeente direct betrokken zijn bij het huisbezoek voor de opsporing van fraude. Een van de redenen hiervoor is dat zij alleen de informatie gebruiken wanneer eigen medewerkers de fraude constateren. In 2015 staan er 15 adresgerelateerde projecten gepland door het RCF<sup>21</sup>. Dit staat gelijk aan circa 750 gevallen van opgespoorde adresgerelateerde fraude zaken<sup>22</sup>. Het RCF wordt reactief ingezet afhankelijk van de lokale prioriteit. Het gaat om een kleinschalige activiteit.

Interessant is het proces hoe informatie bijeen wordt gebracht en geanalyseerd. Vanuit privacy overwegingen is de informatieverwerking neergelegd bij het 'Inlichtingenbureau', die informatie bij de verschillende stakeholders verzamelt en op basis van een fraude-signaal-model bewerkt. Daaruit ontstaan leads die door een analist worden beoordeeld en vervolgens bij projecten worden benut. Hiervoor is inmiddels een wettelijke basis in het leven geroepen, die mogelijk ook voor grootschaligere fraudebestrijdingsactiviteiten zou kunnen worden toegepast (zie ook hoofdstuk privacy).

### **Overige repressieve maatregelen**

Er zijn verschillende initiatieven die bijvoorbeeld door gemeenten of individuele stakeholders worden genomen. Daarnaast spelen de RIEC's, (Regionale Inlichtingen en Expertise Centra t.b.v. de Politie) een rol bij fraudebestrijding in algemene zin. Deze initiatieven hebben meestal een geografisch beperkte reikwijdte of concentreren zich op één enkel aspect van overheidszaken.

Bovendien wordt informatie over opgespoorde fraude, waarbij adresfraude een rol speelt, niet proactief gedeeld met andere stakeholders die wellicht ook gedupeerd zijn.

<sup>20</sup> Bronnen. Samen sterker, de grens tussen wens en werkelijkheid & interview R. Brink (RCF)

<sup>21</sup> Bron: Interview ██████████ RCF Zuidoost Nederland

<sup>22</sup> Bron: KBA huisbezoeken, bijlage 4. In de KBA is te lezen dat de projecten van het RCF in Utrecht en Eindhoven resulteerden in respectievelijk 75 en 56 opgespoorde zaken. Om enigszins behoudend te rekenen is hier als schatting 50 zaken per project genomen: 15 x 50 = 750 opgespoorde zaken.

### 3 Projectalternatief

In onderstaande paragrafen staat het projectalternatief beschreven. Het projectalternatief bestaat uit het organiseren van een samenwerkingsverband door middel van de inrichting van een samenwerkingsverband.

#### 3.1 Hoofdactiviteiten

##### I. Creëer leads voor effectieve gemeentelijke huisbezoeken

- Het lokaliseren van persoons-, adres- en relevante referentiegegevens afkomstig van overheids-, private<sup>23</sup> en openbare bronnen; de zogenaamde signalen.
- Het op een slimme manier combineren van deze signalen zodat inzichtelijk wordt wie mogelijk adresfraude pleegt; de zogenaamde leads.
- Het organiseren van effectieve huisbezoeken<sup>24</sup> op basis van de leads om adresfraude vast te stellen.
- Het ondersteunen van de gemeente en andere overheden/overheidsorganen bij het gericht op adresfraude uitvoeren van huisbezoeken zodat voldoende relevante informatie wordt verzameld en op de juiste manier wordt vastgelegd<sup>25</sup>.
- Zorgdragen dat de gemeenten die op deze wijze huisbezoeken uitvoeren hiervoor een vergoeding ontvangen.
- Het doorgeven van relevante informatie aan de (bronhouders van de) BRP en het proactief informeren van de stakeholders van de geconstateerde adresfraude en de bijbehorende onderbouwing van de conclusie en/of aanvullende informatie.

##### II. Gebruik constatering van uitgevoerde huisbezoeken door (andere) overheden

- Het verzamelen van informatie en bewerken daarvan uit afgelegde huisbezoeken door Politie en gerechtsdeurwaarders die niet succesvol kunnen worden uitgevoerd, omdat de beschikbare adresgegevens van de gezochte persoon in de BRP niet overeenkomen met de situatie ter plaatse, de zogenaamde constatering.
- Het doorgeven van adrescorrecties aan de BRP en het proactief informeren over de geconstateerde adresfraude en de bijbehorende onderbouwing van de conclusie, aan stakeholders.
- Het ondersteunen van overheden/overheidsorganen bij het gericht op adresfraude uitvoeren van huisbezoeken zodat voldoende relevante informatie wordt verzameld en op de juiste manier wordt vastgelegd.
- Het beoordelen of er bij de constatering sprake is van adresfraude.

#### 3.2 Processen

De primaire processen van de te ontwerpen samenwerkingsverband, met als doel de adresfraude te bestrijden, zijn:

- Creëer leads voor effectieve huisbezoeken
- Gebruik constatering van uitgevoerde huisbezoeken door (andere) overheden
- Meld proactief informatie aan stakeholders en BRP

---

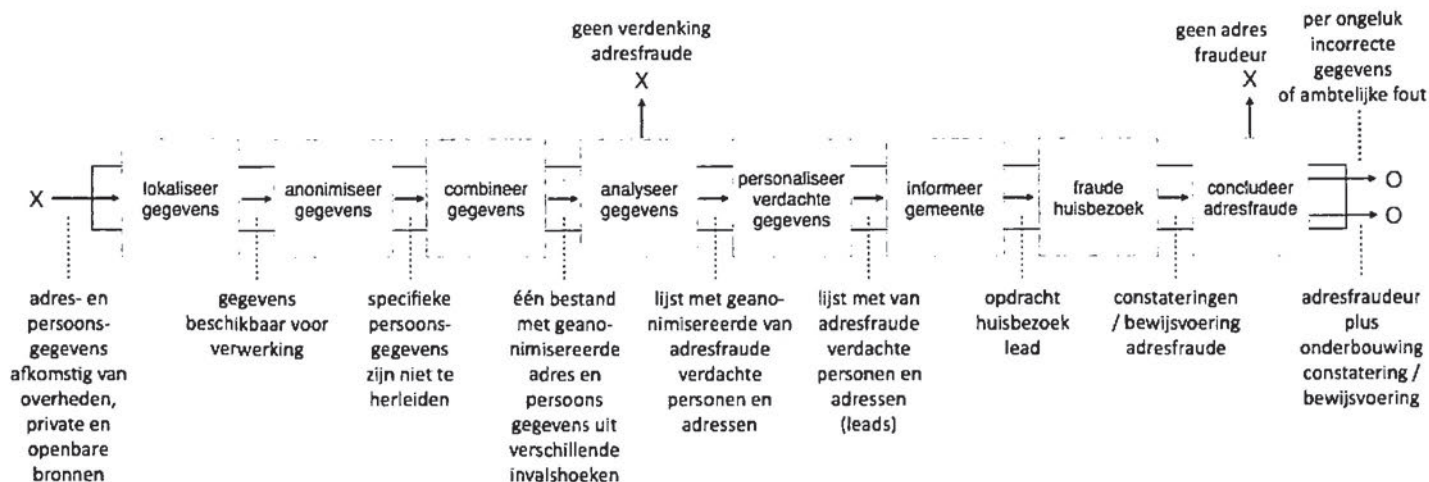
<sup>23</sup> Zie bijlage E: private gegevens

<sup>24</sup> Huisbezoeken waarbij er op basis van de leads een hoge pakkans is op adresfraude

<sup>25</sup> Wanneer men huisbezoek let dan op X, Y, Z., vraag naar identiteit, informeer bij de burens, etc.

### Creëer leads voor effectieve gemeentelijke huisbezoeken

De basisgedachte voor dit proces is dat je beter instaat bent adresfraude te detecteren wanneer je informatie bij elkaar brengt en als één geheel beschouwt. In de bijlage<sup>26</sup> staan enkele voorbeelden beschreven.



De gegevens afkomstig belangrijke stakeholders zoals de Belastingdienst, de SVB, Agentschap BPR, Politie en de gerechtsdeurwaarders, etc. worden gelokaliseerd, geanonimiseerd<sup>27</sup> en gecombineerd. Zo ontstaat een bestand waaruit de leads worden gedestilleerd. Na analyse van de anonieme gegevens wordt bepaald welke combinatie van gegevens wellicht adresfraude betreffen, de zogenaamde leads (verwonderingen). Anonieme gegevens waar geen sprake is van verdenking van adresfraude worden verwijderd. De anonieme gegevens van mogelijke adresfraudeurs worden vervolgens weer gepersonaliseerd waarna een opdracht tot een huisbezoek volgt om dit valideren. Deze processen hebben een continu karakter. Dat wil zeggen dat er op maandelijkse basis per gemeente een lijst met leads aanleveren om adresfraude te controleren. Na het huisbezoek door de gemeente kunnen drie conclusies volgen:

- Adresfraude
- Incorrect geregistreerd staan zonder verkeerde bijbedoelingen of een ambtelijke fout
- De werkelijkheid komt overeen met de registratie in BRP

Vervolgens wordt de geconstateerde adresfraude proactief kenbaar gemaakt aan de stakeholders. Dit staat beschreven in het proces 'meld proactief informatie'<sup>28</sup>.

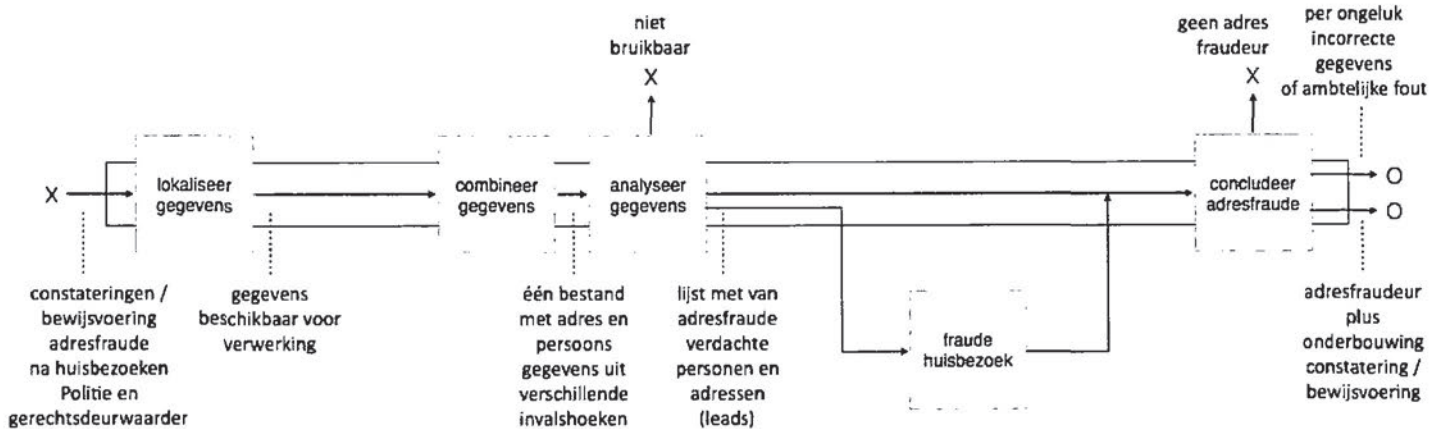
<sup>26</sup> Zie bijlage A: voorbeelden van het creëren van leads door middel van bestandsvergelijkingen

<sup>27</sup> Voordat gegevens worden geanalyseerd worden persoonsgegevens eerst anoniem gemaakt. Alleen de gegevens van adresfraude verdachte personen worden weer gepersonaliseerd voor verder gebruik.

<sup>28</sup> De O in het processchema geeft aan dat het volgende proces wordt gestart, namelijk het proactief melden. Een X in het processchema geeft de 'buitenwereld' die verder niet beschreven is.

## Gebruik constatering van uitgevoerde huisbezoeken door (andere) overheden

De basisgedachte voor dit proces is meer en beter gebruik te maken van reeds uitgevoerde huisbezoeken door overheden.



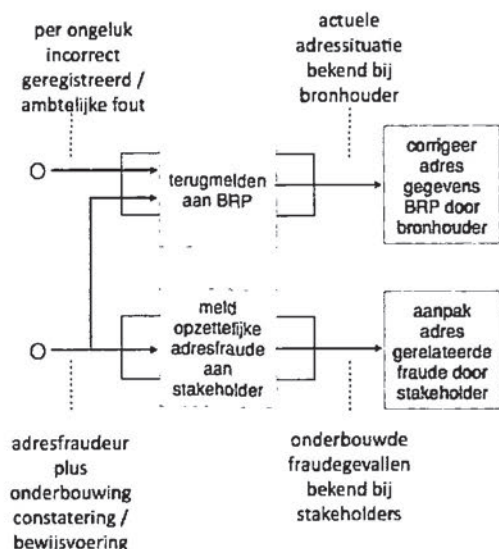
Politie en gerechtsdeurwaarders voeren in het kader van executie van boetes, gijzelingen, innen vorderingen, betekenen exploitatie, etc. eigen huisbezoeken uit. In 10-15% van de gevallen keert men onverrichter zake weer terug, omdat de betrokken niet wordt aangetroffen of niet blijkt te wonen op de plek waar hij staat ingeschreven. Informatie van voldoende kwaliteit over deze gevallen, de zogenaamde 'constatering' worden verzameld. De gegevens worden gecombineerd met referentiebestanden om constatering te ontdebelen. Na analyse is bepaald welke van de constatering niet bruikbaar zijn en welke personen verdacht zijn van adresfraude en welke gegevens moeten worden opgevolgd door een aanvullend huisbezoek door de gemeente. Vervolgens wordt geconcludeerd of er adresfraude heeft plaatsgevonden of dat er sprake is van onopzettelijke incorrecte registratie. Na analyse en een mogelijk aanvullend huisbezoek door de gemeente kunnen drie conclusies volgen:

- Adresfraude
- Incorrect geregistreerd staan zonder verkeerde bijbedoelingen of een ambtelijke fout
- De werkelijkheid komt overeen met de registratie in BRP

De geconstateerde adresfraude wordt doorgegeven aan stakeholders en bronhouders van de BRP. Dit staat beschreven in het proces 'meld proactief informatie'.

### Meld proactief informatie

De basisgedachte van dit proces is dat relevante gegevens, die helpen bij het opsporen van adresgerelateerde fraude, duidelijk en tijdig kenbaar worden gemaakt bij de stakeholders die mogelijk financiële schade hierdoor leiden.



Bij onopzettelijk verkeerd geregistreerd staan, worden de meeste actuele accurate adresgegevens, teruggekoppeld aan de BRP, waarna er een correctie door de gemeente plaatsvindt. Bij adresfraude worden ook de meeste actuele accurate adresgegevens teruggekoppeld aan de BRP en wordt aan de stakeholders kenbaar gemaakt dat het om adresfraude gaat en waarom deze is geconcludeerd. Zij gaan hiermee aan de slag en zijn verantwoordelijk voor het opsporen en stopzetten van mogelijke adresgerelateerde fraude. Een mechanisme dat in dergelijke gevallen kan worden ingezet is het stopzetten van toeslagen en uitkeringen.

### 3.3 Werkwijze

Om tot voldoende kwalitatief hoogstaande leads te komen worden lijsten opgesteld op basis van expertkennis en lijsten op basis van statistische modellen. In de bijlage<sup>29</sup> staat in detail beschreven hoe de twee benaderingen zich tot elkaar verhouden en wat de voor- en nadelen zijn.

De leads worden op maandelijkse basis gegenereerd en doorgegeven aan de gemeente die vervolgens binnen afzienbare tijd een huisbezoek aflegt. Zodra dit heeft plaatsgevonden worden de resultaten van huisbezoeken met het samenwerkingsverband gedeeld zodat deze weer beschikbaar kunnen worden gemaakt aan de stakeholders. De gemeente neemt zelf actie voor eventuele aanpassing van de BRP.

<sup>29</sup> Zie bijlage B: methodieken genereren leads



### 3.4 Prestatiemeting

De prestatie wordt gemeten door maandelijks te rapporteren over een evenwichtige set indicatoren van zowel eind- als tussenproducten. Dit zijn indicatoren die zowel het resultaat, de inspanning als de kwaliteit van het proces monitoren. Om de geplande baten te monitoren wordt er gerapporteerd over het opgespoorde fraudebedrag op basis van door het samenwerkingsverband aangeleverde leads.

De belangrijkste indicatoren zijn:

- Het aantal gevallen van adresfraude
- Het aantal leads
- De conversiepercentages van lead naar adresfraudegeval
- De operationele kosten van leadgeneratie
- De opgespoorde fraude (baten) na aanleiding van geconstateerd adresfraude

In de bijlage staat een uitgebreide lijst van de indicatoren om de prestaties van het samenwerkingsverband te monitoren

### 3.5 Organisatie

#### 3.5.1 Structuur

Uit het oogpunt van efficiency dienen taken, daar waar mogelijk, centraal te worden uitgevoerd. Voor het samenwerkingsverband betekent dit dat activiteiten als het verzamelen, koppelen, analyseren en het proactief doorgeven van de resultaten, centraal moeten worden geregeld. Alleen het uitvoeren van een huisbezoek is een lokale aangelegenheid. Huisbezoeken worden reeds uitgevoerd door gemeenten in het kader van adreskwaliteit.

Om de privacy van burgers te waarborgen is het wenselijk gegevens daar waar mogelijk te anonimiseren. Daarom is gekozen een scheiding te maken tussen taken gericht op het beschermen van de privacy van de burgers en taken gericht op de opsporing van adresfraudeurs.

Nader onderzocht moet worden of de werkwijze van de RCF Kenniscentrum Handhaving en het Inlichtingenbureau kan worden benut. En of de SyRI (Systeem Risico Inventarisatie) wetgeving kan worden toegepast.

#### 3.5.2 Governance en positionering

De aansturing en positionering van het samenwerkingsverband is out of scope.

#### 3.5.3 Locatie

Het zou handig kunnen zijn om de locatie van het samenwerkingsverband te kiezen op een plek waar al beveiligde infrastructuur is. Ook zou dan wellicht gebruik gemaakt kunnen worden van toegang tot bepaalde data en systemen waar al autorisatie voor is.

### 3.5.4 Benodigde kennis

Om modellen te ontwikkelen die grote aantallen leads met een hoge pak kans genereren is expertkennis nodig over adresfraude en kennis over het ontwikkelen van statistische modellen.

Analisten van het samenwerkingsverband die de adresfraudemodellen ontwikkelen moeten expertkennis opbouwen. Zij kunnen en moeten leren van anderen, zoals de Inspectie SZW (voormalige analisten SIOD) die voor RCF Kenniscentrum Handhaving vergelijkbare projecten op dit gebied heeft uitgevoerd, maar ook door veldwerk te verrichten door samen met medewerkers van de gemeente huisbezoeken af te leggen om te kijken hoe de leads worden opgevolgd. Deze kennis helpt om betere modellen te ontwikkelen.

Om modellen te ontwikkelen die grote aantallen leads met een hoge pak kans genereren is kennis nodig van statistiek en data mining technieken. Zeker wanneer het gaat om fraudemodellen waar het niet alleen draait om 'zo veel mogelijk opsporen', maar ook privacy en transparantie. Deze analisten hebben vaak een achtergrond in wiskunde, statistiek, econometrie of een vergelijkbare studie. Daarnaast is kennis nodig van de software waarin de modellen worden ontwikkeld.

De benodigde gegevens moeten op een veilige manier worden gelokaliseerd, geanonimiseerd en gecombineerd. Hiervoor is kennis nodig over architectuur en datatransformatie. Tevens dient er kennis te zijn van de soft- en hardware die zal worden ingezet. Dit zijn rollen die worden ingevuld door een architect en business intelligence experts.

Het projectteam dient te worden aangevuld met medewerkers die er voor zorgen dat het project een succes wordt. Succes wil zeggen dat de resultaten door alle betrokken worden gebruikt om adresfraude en adresgerelateerde fraude te bestrijden en te incasseren. Hiervoor zijn nodig een projectleider die zorgt dat het 'beloofde' binnen budget, tijd en met de gewenste kwaliteit wordt opgeleverd. Maar ook medewerkers die zich bezig houden alle stakeholders 'aan boord' te krijgen en te houden. Een aanpak gericht op "batenmanagement" is daarbij van groot belang.

## 4 Samenwerking

De basisgedachte is dat samen meer weten dan één. Het is daarom belangrijk dat relevante gegevens worden gedeeld in het kader van fraudebestrijding. Hoe meer partijen een bijdrage leveren aan het opsporen van adresfraude hoe beter de opsporing kan plaatsvinden.

Instanties zullen meewerken wanneer zij (financieel) profijt hebben van het delen van informatie en wanneer zij weten dat er zorgvuldig met de informatie wordt omgesprongen. De kosten van instanties die geen of slechts beperkt profijt hebben van hun inspanning (zoals bijvoorbeeld huisbezoeken door gemeenten) maar die wel van groot belang zijn voor anderen, kunnen worden vergoed.

In een aantal gevallen zou het samenwerkingsverband ook namens of in opdracht van de gemeenten en stakeholders moeten kunnen handelen. Denk bijvoorbeeld aan de bijdrage die het samenwerkingsverband aan de gemeenten kan leveren in het kader van de handhaving van de kwaliteit van de BRP.

Een noodzakelijke voorwaarde om tot samenwerking te komen is dat er duidelijke afspraken zijn wie

welke activiteiten uitvoert. En welke informatie moet worden verzameld en gedeeld c.q. welke informatie die er al is, kan worden gedeeld.

Dit betekent dat:

- Het samenwerkingsverband moet bevoegd zijn om (namens of in opdracht van stakeholders en gemeenten) gegevens te verzamelen.
- Het samenwerkingsverband moet bevoegd zijn om gegevens te koppelen met als doel adres- en adresgerelateerde fraude op te sporen.
- Het samenwerkingsverband moet bevoegd zijn om gegevens te analyseren met als doel een verwonderlijst met leads op te stellen waarop actie wordt ondernomen.

Om er voor te zorgen dat leads worden gecontroleerd op mogelijke adresfraude moet het samenwerkingsverband er voor zorgen dat:

- Gemeenten, door middel van huisbezoeken controleren of de leads daadwerkelijk duiden op adresfraude of
- Dat overheden die al huisbezoeken uitvoeren, deze verrijken met additionele, voor fraude relevante, gegevens.

Om er voor te zorgen dat adresgerelateerde fraude, die plaatsvindt op basis van de door de gemeente geconstateerde adresfraude, wordt beëindigd, moet er voor worden gezorgd dat:

- Het samenwerkingsverband de constatering van adresfraude en de bijbehorende bewijslast mag doorgeven aan de mogelijk financieel gedupeerde instanties.
- En dat de instanties de bewijslast van adresfraude, verzameld door de gemeente en/of andere overheden, mogen gebruiken voor verdere stappen.

### Juridisch kader en privacy

Omdat het samenwerkingsverband persoonsgegevens uit verschillende bronnen combineert en daaruit onder andere leads genereert die wijzen op adresfraude en adresgerelateerde fraude moet de juridische basis in orde zijn en moet aan de privacy wetgeving voldaan worden. Een eerste quick scan op dit gebied heeft uitgewezen dat er in beginsel geen onoverkomelijke belemmeringen zijn om de aangegeven activiteiten uit te mogen voeren.

Uiteraard moet er dan wel aan een aantal randvoorwaarden voldaan zijn. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het anonimiseren van persoonsgegevens en het scheiden van analyse- en bewerkingsentiteit van gegevens en/of locatie. De wettelijke grondslagen om genoemde activiteiten te mogen uitvoeren zijn gelegen in de wettelijke plicht om de juistheid van de BRP te bewaken en te handhaven en in de regelgeving in het opsporen van fraude (bijvoorbeeld de nieuwe wet SUWI, waar in artikel 64 en 65 het uitwisselen van overheidsgegevens wordt toegestaan en het SyRI instrument wordt geregeld )

Een en ander zal nader uitgewerkt moeten worden volgens het 'privacy by design' principe

## 5 Kosten

In dit hoofdstuk wordt de marginale kosten benadering gevolgd. Dat wil zeggen dat alleen de kosten voor het projectalternatief worden geïnventariseerd die in het nulalternatief niet optreden.

De kosten voor het realiseren van de doelstellingen bestaan uit jaarlijks terugkerende operationele kosten (afhankelijk van de productieaantallen) afkomstig uit de KBA en uit eenmalige inrichtings- en oprichtingskosten van het samenwerkingsverband. De geschatte benodigde tijd voor de projectfase bedraagt 'netto' 9 maanden<sup>30</sup>.

### Uitgangspunten

- Kwaliteitsverbeteringen bij het registreren van mogelijke adresfraude naar aanleiding van huisbezoeken door bijvoorbeeld Politie zijn lopende ontwikkeling. Kosten hieraan verbonden vallen onder het nulalternatief.
- Opvolging (zoals het stopzetten en/of terugvorderen van bijvoorbeeld uitkeringen) bij constatering van adresfraude, door gedupeerde stakeholders, zijn reeds bestaande taken van gedupeerde stakeholders. Kosten gepaard bij deze taak vallen onder het nulalternatief.
- Bij de bepaling van de kosten van het projectalternatief nemen we als uitgangspunt dat er in het nulalternatief de benodigde IT infrastructuur beschikbaar is.

### Operationele kosten

Naast eenmalige kosten zijn er jaarlijks terugkerende bedrijfsvoeringskosten. Dit zijn de structurele of operationele kosten. Wij hebben daarbij de kosten uit de KBA als leidend genomen<sup>31</sup> zijnde €48 voor het verzamelen van signalen, €1.004 voor het genereren van een lead en €159 voor het uitvoeren van een huisbezoek. Omdat er in het projectalternatief grootschalig leads worden gegenereerd zal er door schaalvoordelen een efficiency van 50% worden behaald voor leadgeneratie, zijnde €502 per lead. De kosten voor het genereren van leads en het uitvoeren van huisbezoeken uit de KBA zijn vermenigvuldigd met het geplande aantal leads die gegenereerd moeten worden en het aantal huisbezoeken dat extra moet worden uitgevoerd.

#### **Doelstelling 1:**

Op basis van signalen worden 10.000 leads gegenereerd, op basis waarvan 10.000 huisbezoeken worden afgelegd. Deze leads moeten leiden tot 5.000 hits.

Kosten leadgeneratie (50% €1.004)	€ 502	x 10.000 = € 5.020.000
Kosten huisbezoeken	€ 159	x 10.000 = € 1.590.000 +
Kosten doelstelling 1		€ 6.610.000

<sup>30</sup> De geschatte doorlooptijd van de projectfase is 12 maanden waarvan enkele maanden overlap is met de operationele fase, d.w.z. dat het project in 2015 wordt uitgevoerd

<sup>31</sup> KBA huisbezoeken, tabel 3

**Doelstelling 2:**

Jaarlijkse worden door Politie, gerechtsdeurwaarders en andere overheden 755.000 huisbezoeken afgelegd. In 51.000 gevallen zijn de gezochte personen niet aanwezig zijn op het adres waar men in het BRP staat geregistreerd. Uit de 51.000 signalen worden 20.000 bruikbare constateringen van adresfraude gegenereerd. Deze 51.000 signalen worden als hoogwaardig geclassificeerd. De kosten om deze signalen te analyseren zijn daarom lager dan bij een reguliere analyse (€502) maar hoger dan bij alleen het verzamelen van de signalen (€48). Aangenomen is dat de kosten van verzamelen en analyseren twee maal zo hoog zijn als alleen het verzamelen (2 x €48 = €96). 50% (10.000) van de constateringen heeft na de analyse geen eenduidig resultaat en heeft daarom een aanvullend huisbezoek nodig (€159). De 20.000 constateringen tezamen moeten leiden tot 10.000 hits.

Kosten verzamelen signalen (2 x € 48)	€ 96	x 51.000 = € 4.896.000
Kosten huisbezoeken	€ 159	x 10.000 = € 1.590.000 +
Kosten doelstelling 2		€ 6.486.000

**Totaal operationele kosten**

Doelstelling 1	€ 6.610.000
Doelstelling 2	€ 6.486.000 +
Totale operationele kosten	€13.096.000

De totale operationele kosten zijn afhankelijk van de geplande productieaantallen. In het batenoverzicht staat de kostenontwikkeling voor de komende jaren.

**Opstartkosten**

De kosten voor het opstarten en inrichten van het projectalternatief bestaan uit initiële personeelskosten gerelateerd aan het opzetten van het samenwerkingsverband, de inrichting en ontwikkeling van de lead-generatie-modellen en 'out of pocket' kosten voor communicatie zoals workshops, voorlichtingssessies, materiaal, filmpjes, roadshows. etc. Benodigde huisvesting, ICT en andere 'investeringen' zijn inbegrepen in de operationele kosten. De initiële inrichtingskosten bedragen in totaal € 3,2 miljoen<sup>32</sup>.

Deze kosten dienen volgens de IRF richtlijnen over 3 jaar te worden verdeeld, zijnde € 1,066 miljoen<sup>33</sup> per jaar.

Investeringskosten per jaar	€ 1.066.667
-----------------------------	-------------

<sup>32</sup> Zie bijlage D onderbouwing opstartkosten

<sup>33</sup> €3,2M / 3 jaar = €1,067 M

## 6 Baten

### 6.1 Kwantitatieve baten

De baten per hit bedragen € 2.800<sup>34</sup>. In totaal € 42 miljoen per jaar. In het eerste jaar (2015) zal geen volledige productie plaatsvinden, maar een productie van 50%. Dit betekent de helft minder baten en de helft minder operationele kosten voor 2015.

	2015	2016	2017
aantal leads	15.000	30.000	30.000
aantal hits	7.500	15.000	15.000
baten per hit	€ 2.800	€ 2.800	€ 2.800
baten	€ 21.000.000	€ 42.000.000	€ 42.000.000
operatie	€ 6.548.000	€ 13.096.000	€ 13.096.000
opstartkosten	€ 1.100.000	€ 1.050.000	€ 1.050.000
kosten	€ 7.648.000	€ 14.146.000	€ 14.146.000
			+
resultaat	€ 13.352.000	€ 27.854.000	€ 27.854.000
			-/-

De verhouding tussen kosten en baten is 1:3<sup>35</sup>.

Het break-even point om de totale kosten terug te verdienen is 12.836 hits<sup>36</sup> in een periode van 3 jaar. De kosten van alle incidentele - en structurele kosten over drie jaar, worden in het twee jaar terugverdiend.

In de toekomst kan er sprake zijn van afnemende meeropbrengsten<sup>37</sup>, maar aangenomen is dat dit beperkt zal zijn omdat de potentiële baten conservatief zijn ingeschat<sup>38</sup>.

<sup>34</sup> KBA huisbezoeken, pag. 11, tabel 4

<sup>35</sup> Verhouding kosten-baten = totale kosten (2015-2017) / totale opbrengsten (2015-2017)

<sup>36</sup> Break-even point = (totale kosten 2015-2017 (€35.94M) / baten per hit (€2.800))= 12.836 hits

<sup>37</sup> Steeds lagere baten doordat de fraudeurs die jarenlang hebben gefraudeerd reeds zijn opgespoord

<sup>38</sup> Aangenomen is dat een fraudeur gemiddeld 1 jaar fraudeert. Het exacte omvang van de afnemende meeropbrengsten en het moment dat deze intreedt is onbekend

## Kasstromen

De kasstromen zien er als volgt uit:

	2015	2016	2017
verwachte baten	€ 21.000.000	€ 42.000.000	€ 42.000.000
kosten leadgeneratie	€ 4.958.000	€ 9.916.000	€ 9.916.000
kosten huisbezoek	€ 1.590.000	€ 3.180.000	€ 3.180.000
operationele kosten	€ 6.548.000	€ 13.096.000	€ 13.096.000
inrichtingskosten	€ 3.200.000	€ 0	€ 0
	€ 9.748.000	€ 13.096.000	€ 13.096.000
verwacht resultaat	€ 11.252.000	€ 28.904.000	€ 28.904.000

De verwachte baten komen tot stand door jaarlijks 15.000 gevallen van adresfraude op te sporen. Eén opgespoord adresfraudeur levert gemiddeld € 2.800 aan adresfraude gerelateerde baten op, in totaal €42 miljoen per jaar. Hiervoor levert het samenwerkingsverband maandelijks ruim 1.600 (=20.000<sup>39</sup> / 12 maanden) hoogwaardige leads op aan de gemeenten op basis waarvan zij een huisbezoek afleggen. Daarnaast leiden 5.000 leads die afkomstig zijn uit huisbezoeken reeds uitgevoerd door andere overheden, direct tot fraude-detectie.

In 2015 worden 10.000<sup>40</sup> leads gecreëerd die leiden tot 10.000 huisbezoeken à €159 per bezoek (= €1.590.000). In de volgende jaren wordt de productie van 50% naar 100% verhoogd wat leidt tot 20.000 huisbezoeken en een verdubbeling van de kosten (= €3.180.000). De kosten van leadgeneratie bedragen 5.000<sup>41</sup> leads à €502 plus 25.500<sup>42</sup> signalen à €96 (=€4.958.000) voor 2015 welke verdubbelen voor de jaren 2016 en 2017 (= € 9.916.000).

## 6.2 Kwalitatieve baten

Het projectalternatief kent de volgende kwalitatieve baten:

- Door het verbeteren van de kwaliteit van adresgegevens in de BRP worden toekomstige adresgerelateerde fouten vermeden en daarmee gepaarde kosten verminderd.
- Door het verstrekken van de bewijslast aan de gedupeerde stakeholders van adresfraude wordt het eenvoudiger (efficiënter) om adresgerelateerde fraude op te sporen.
- Een toekomstige verhoging aan de inkomstenkant, door bijvoorbeeld opgespoorde hypotheekrenteaftrekfraude, welke volgens de IRF richtlijnen niet als baten mag worden meegeteld, maar het effect kan wel degelijk interessant zijn.

<sup>39</sup> 10.000 huisbezoeken doelstelling 1 en 10.000 huisbezoeken doelstelling 2

<sup>40</sup> 50% van 10.000 huisbezoeken doelstelling 1 en 50% van 10.000 huisbezoeken doelstelling 2

<sup>41</sup> 50% van 10.000 leads doelstelling 1

<sup>42</sup> 50% van 51.000 signalen doelstelling 2

Voor burgers en bedrijven zijn maatschappelijke effecten te verwachten. De belangrijkste effecten zijn de volgende:

- Het rechtvaardigheidsgevoel van burgers wordt versterkt doordat er meer fraudeurs worden gepakt.
- Het vertrouwen van de burger in de overheid als schatkistbewaarder van belastinggeld wordt vergroot.
- De kwaliteit van de BRP stijgt door opgespoorde adresfraude. Fouten en daarmee gepaarde efficiencyverliezen worden minder door een verbeterde kwaliteit van de BRP.

### 6.3 Randvoorwaarden

Om de beschreven baten en maatschappelijke effecten te behalen dienen de volgende randvoorwaarden te worden ingevuld:

- Voldoende stakeholders dienen een bijdrage te leveren aan het samenwerkingsverband door persoons- en adres- en andere relevante gegevens te delen. Deelname van de Belastingdienst, Politie, gerechtsdeurwaarders, één of meerdere uitvoeringsorganisaties en gemeenten is cruciaal.
- Waar nodig wordt gebruik gemaakt van bestaande wet- en regelgeving in het kader van fraude opsporing anders dient deze wellicht aangepast te worden.
- Alle opgespoorde zaken waar adresfraude is geconstateerd worden opgepakt en verder onderzocht op adresgerelateerde fraude en afgehandeld door de gedupeerde stakeholders.



## 7 Conclusies en Aanbevelingen

Het loont om samen te werken om zo nog betere leads te genereren om huisbezoeken af te leggen met een hoge pakkans om adresfraude op te sporen. Ook het benutten van informatie uit huisbezoeken die andere overheden (overheidsorganen) dan gemeenten uitvoeren is lucratief.

De businesscase is positief. De jaarlijkse baten (inclusief de afschrijving van de initiële investering in drie jaar) zijn circa 3x zo hoog als de kosten. De kosten van alle incidentiele - en structurele kosten over drie jaar, worden in het tweede jaar, 2016, terugverdiend. Dat de businesscase nog positiever is dan de KBA rond huisbezoeken, is gelegen in schaalvoordelen en in de hoge kwaliteit van de signaalinformatie uit het grote aantal huisbezoeken dat toch al door de Politie en gerechtsdeurwaarders wordt uitgevoerd, en nu ook beschikbaar komt voor fraudebestrijding door het samenwerkingsverband en alle stakeholders.

De volgende aanbevelingen worden voorgesteld:

- Neem een beginselbesluit om een samenwerkingsverband in te richten om adres- en adresgerelateerde fraude te bestrijden. Het samenwerkingsverband berust op de samenwerking tussen minimaal de volgende partijen: gemeenten, Belastingdienst, RCF Kenniscentrum Handhaving, SVB, Nationale Politie, gerechtsdeurwaarders en eventueel het Inlichtingenbureau. Andere stakeholders kunnen uiteraard naar behoefte aansluiten. Beleidsmatig zullen de volgende ministeries betrokken moeten zijn: BZK, V&J, SZW, Financiën en OCW.
- De samenwerking berust op het, proactief delen van zowel bestaande informatie als het laten uitvoeren van huisbezoeken door gemeenten op basis van 'hot leads'. Hoewel er bij de meeste stakeholders een positieve basishouding is om informatie te delen en samen te werken, hebben zij (nog) niet allemaal toegezegd, dit ook daadwerkelijk te gaan doen. Met name de deelname van de Nationale Politie v.w.b. het delen van de informatie uit de 340.000 huisbezoeken die zij jaarlijks afleggen wordt nog niet gedeeld met stakeholders of gemeenten.
- Compenseer de gemeenten en andere overheden financieel voor de uitvoering van additionele of verrijkte huisbezoeken op basis van leads van het samenwerkingsverband.
- Werk de inrichting van het samenwerkingsverband verder uit en ontwikkel het model voor leadgeneratie en communicatie van de resultaten. Sluit daarbij zoveel mogelijk aan op processen en systemen die soortgelijke doelstellingen hebben, zoals bijvoorbeeld het Inlichtingenbureau voor gegevensverwerking, het SyRI instrument en de bijbehorende wetgeving.
- Werk de regie, de locatie en de governance van het samenwerkingsverband verder uit.
- Probeer aan te sluiten op bestaande structuren en wetgeving c.q. afspraken m.b.t. privacy aspecten, zodat zo min mogelijk vertraging ontstaat.

## Bijlage A: voorbeelden van het creëren van leads door middel van bestandsvergelijkingen

### Effectieve signalen (% incorrect)

- Adressen waarop een briefadres is gevestigd	50,6%
- Adressen met administratieve leegstand	45,7%
- Wel ingeschreven, niet woonachtig gebaseerd op politie waarneming van CJIB	32,8%
- Adressen met een indicatie van overbewoning (van SVB)	17,3%
- Adressen waarbij personen die studiefinanciering aanvroegen door DUO worden aangemerkt als 'licht verdacht' op basis van hun eigen risico-model	14,6%
- Adressen waarbij een bewoner vertrokken is met onbekende bestemming (VOW)	13,3%
- Eigenaar van het adres is langer dan 5 jaar geleden overleden (van Kadaster)	4,2%

### Het combineren van gegevens van verschillende instanties

- *Bestandsvergelijkingen tussen de BRP en energie- en waterleveringsbedrijven.* Op het moment dat er een leveringscontract loopt op een adres betekent dit dat op het adres gebruik gemaakt wordt van energie/water, en het adres hoogstwaarschijnlijk wordt bewoond. Wanneer deze adressen vergeleken worden met de adressen in de BRP met kwalificatie 'leegstand', zijn de leads interessant.
- *Bestandsvergelijkingen tussen de BRP en woningbouwcorporaties.* Woningbouwcorporaties zijn zowel bouwer, beheerder als verhuurder van de woning, en weten zodoende veel over de verblijfplaats van personen. De BRP voorziet echter enkel in het adres en het aantal ingezetenen. De bestanden van woningbouwcorporaties kunnen de BRP dus aanvullen met meer informatie wat mogelijk helpt bij het opsporen van de persoon en/of de fraude.
- *Informatie van POST NL/Cendris.* Sommige personen wonen niet op een bepaald adres, maar zijn daar (bewust) wel ingeschreven. Dit heeft echter als nadeel dat ze hun post niet ontvangen. Via Cendris kunnen ze, tegen betaling, de post door laten sturen naar een ander adres of een andere postbus. Mogelijk geeft dit een mooie lead naar waar deze personen dan wél huisvesten. In eerdere projecten bleek dit overigens nog niet een heel effectieve lead.

### Gebruiken en delen van risicoprofielen

Gemeenten maken soms reeds gebruik van het hanteren van risicoprofielen. Dit houdt in dat bij de inschrijvingen gelet wordt op een aantal factoren die zouden kunnen duiden op adresfraude, bijvoorbeeld als iemand zich in komt schrijven op een adres met een beperkt aantal m2 waar ook al tien andere namen op staan ingeschreven. Een dergelijk signaal kan aanleiding geven tot een gericht huisbezoek. Hoewel meerdere partijen met risicoprofielen werken, verschilt vaak de definitie van wat een risico is.

## **Bijlage B: methodieken genereren leads**

Er zijn twee benaderingen om tot een lijst met leads te komen. De klassieke, relatief eenvoudige, manier is gebruik te maken van expertkennis. Daarnaast is het mogelijk om met statistische modellen, door middel van onderscheidende kenmerken van adresfraudeurs, de leads te creëren. Dit levert betere resultaten op (meer leads met een grotere pakkans). Maar voor een statistisch model is ook aanvullende data over gepakte fraudeurs nodig en aanvullende kennis over het bouwen en gebruiken van deze statistische modellen nodig.

### **1. Leads op basis van expertkennis**

De klassieke manier om leads te creëren is de praktijkervaringen van (fraude) experts te vertalen in beslisregels<sup>43</sup>. Experts, bijvoorbeeld medewerkers van het RCF Kenniscentrum Handhaving of balie medewerkers van Gemeenten, weten uit ervaring welke signalen duiden op adresfraude. Deze kennis wordt omgezet in beslisregels waarmee een verwonderlijst met leads kan worden opgesteld. Vervolgens wordt de benodigde data verzameld en gekoppeld, waarna de regels worden toegepast. Het resultaat is een lijst met leads.

Kenmerkend voor de lijst is dat het volledig transparant is volgens welke regels een 'persoon/adres' combinatie op de verwonderlijst is gekomen.

### **2. Leads op basis van adresfraudekenmerken (statistisch model)**

Een andere manier om beslisregels te creëren is door, in plaats van de beslisregels te bepalen op basis van praktijkkennis van experts, de regels te generen door middel van een statistisch model. Dit kan als volgt.

Bestaande gevallen van adresfraude worden verzameld. Deze gegevens worden aangevuld met kenmerken van de fraudeurs en kenmerken van de adressen waarop fraude is gepleegd. De gedachtegang is dat de combinatie 'fraudeurs/fraudeadressen' onderscheidende kenmerken hebben ten opzichte van de combinatie van personen die geen adresfraude plegen en adressen waarop geen adresfraude wordt gepleegd. Deze onderscheidende kenmerken worden bepaald op basis van statistische relaties. Met behulp van deze statistische relaties worden beslisregels gecreëerd en vastgelegd in een model. Het model met de beslisregels wordt vervolgens toegepast op nieuwe mogelijke fraude gevallen, zodat de verwonderlijst ontstaat.

### **Voordeel statistische modellen**

Een voordeel van deze manier van werken is dat je vooraf kunt testen hoe goed het model presteert. Dit doe je door vooraf de bestaande beschikbare data op te splitsen in twee datasets. De ene helft van de dataset gebruik je om je model mee te ontwikkelen, de andere helft van de dataset om de prestaties van het model te testen. Door vooraf te testen kun je zien hoe vaak het model een goede voorspelling<sup>44</sup> doet, maar ook hoe vaak het model een verkeerde voorspelling doet<sup>45</sup>. Juist bij fraude is het belangrijk het aantal mensen dat onterechte wordt geclassificeerd als fraudeur zo klein

<sup>43</sup> Bijvoorbeeld: Personen die bij verschillende instanties onder meerdere adressen staan geregistreerd. Of adressen waar meer personen staan ingeschreven dan op basis van de woonomstandigheden mag worden verwacht.

<sup>44</sup> Goede voorspelling = het model voorspelt fraude en er is sprake van fraude (True Positive) of het model voorspelt geen-fraude en er is geen sprake van fraude (True Negative)

<sup>45</sup> Verkeerde voorspelling = het model voorspelt fraude maar er is geen sprake van fraude (False Positive) of het model voorspelt geen-fraude maar er is wel sprake van fraude (False Negative)

mogelijk te houden. De kunst is om een model te creëren dat zoveel mogelijk adresfraudeurs opspoorst en daarbij zo min mogelijk mensen onterecht classificeert als adresfraudeur.

Het creëren van leads op basis statistische relaties levert naast de voorspelling adresfraudeur of geen adresfraudeur ook een berekende statistische pakkans op. Zo kun je prioriteit geven aan de leads met de grootste pakkans.

Verwonderlijken die tot stand zijn gekomen op basis van statistische modellen zijn van betere kwaliteit dan verwonderlijken op basis van kennis van experts, mits er vooraf voldoende informatie beschikbaar is over de adresfraudeurs en de bijbehorende kenmerken om de modellen te maken. Dit betekent overigens niet dat kennis van (fraude) experts niet noodzakelijk is. Hoe meer kennis van het probleem hoe betere modellen je kunt ontwikkelen.

#### **Nadeel statistische modellen**

Er zitten echter ook nadelen aan het gebruik van statistische modellen. Uit de praktijk blijkt dat best voorspellende modellen ook vaak de minst transparante modellen zijn. Dat wil zeggen modellen die heel goed in staat om adresfraude te voorspellen, niet kunnen worden vertaald in heldere leesbare beslisregels. In de praktijk zijn daarom niet alle beschikbare modellen geschikt voor fraude<sup>46</sup>.

Daarnaast komen in statistische modellen in principe alle persoons- en adreskenmerken in aanmerking om adresfraudeurs van niet-adresfraudeurs te onderscheiden. Dit kunnen ook kenmerken zijn waarop wellicht niet mag worden gediscrimineerd zoals herkomst (Bulgaar) of geslacht (man). Indien dit niet wenselijk dient hier gedurende modelbouw fase rekening mee te worden gehouden. Uiteraard gaat dit ten koste van de prestaties van het model.

#### **Samenvatting paragraaf**

- Leads gecreëerd op basis van statistische modellen presteren beter dan leads gecreëerd op basis van ervaringen van experts, mits er voldoende historische informatie is over kenmerken van fraudeurs.
- Een statistisch model kun je zodanig inrichten dat je vooraf kunt sturen op het pakken van zoveel mogelijk fraudeurs en tegelijkertijd het zo min mogelijk mensen onterecht classificeren als adresfraudeur.
- Beslisregels van statistische modellen zijn moeilijker leesbaar dan beslisregels van experts.
- Van de best presterende modellen zijn beslisregels niet transparant.
- Statistische modellen maken gebruiken, mits anders ingegeven, van alle beschikbare onderscheidende kenmerken. Wellicht ook kenmerken waarop niet mag worden gediscrimineerd.

<sup>46</sup> Neurale netwerken en Random Forrest modellen behoren bijvoorbeeld tot de best presterende modellen maar zijn 'black-box' modellen waardoor ze voor fraude opsporing wellicht minder geschikt zijn.

## **Biilage C: prestatie meting**

Om de beraamde baten en kosten te periodiek in beeld te krijgen dienen de onderliggende factoren te worden gemonitord. Deze factoren kunnen worden geclassificeerd naar (tussen)resultaat, inspanning en kwaliteit. Door maandelijks te rapporteren over de prestaties wordt vroegtijdig inzichtelijk of er dient te worden bijgestuurd zodat geplande prestaties worden behaald.

### **Resultaat**

De resultaten kunnen worden gemonitord door:

- Het aantal adresfraudeurs
- Het aantal terugmelding aan de BRP

De baten kunnen worden gemonitord door:

- Het opgespoorde fraudebedrag gerelateerd aan adresfraude
- Het ingevorderde fraudebedrag gerelateerd aan adresfraude
- Het bespaarde bedrag door het stopzetten van fraude gerelateerd aan adresfraude

De tussenresultaten kunnen worden gemonitord door:

- Het aantal van adresfraude verdachte personen
- Het aantal van adresfraude verdachte adressen
- Het aantal beschikbare leads

### **Kwaliteit**

De kwaliteit kan worden gemeten door te kijken naar conversiepercentages:

- Het aantal adresfraudeurs ten opzichte van het aantal uitgevoerde huisbezoeken (in het bovenste proces) zegt iets over hoe goed het samenwerkingsverband in staat is hoogwaardige leads te genereren.
- Het aantal adresfraudeurs ten opzichte van het aantal verdachte personen (in het onderste proces) zegt iets over hoe goed het samenwerkingsverband in staat is de informatie afkomstig uit executiehuisbezoeken te vertalen in bruikbare leads.
- Het aantal niet bruikbare gegevens ten opzichte van het aantal unieke verdachte personen (in het onderste proces) zegt iets over de kwaliteit van de aangeleverde informatie afkomstig uit executiehuisbezoeken.
- Het aantal gemelde fraudezaken ten opzichte van het totaal aantal opgespoorde adresfraudeurs (in het rechter proces) zegt iets over de kwaliteit van proactief melden van adresfraude door het samenwerkingsverband.
- Het aantal zaken waarin de fraude (deels) geïnd is ten opzichte van aantal gemelde fraudezaken (in het rechter proces) zegt iets over de kwaliteit van het innen van adresfraude.
- De tijd tussen het creëren van een verwondering en het proactief melden dat deze verwondering adresfraude betreft, zegt iets over de doorlooptijd waarmee actie wordt ondernomen door het samenwerkingsverband.

### **Inspanning**

De inspanning kan worden gemeten door te kijken naar:

- Het aantal bestede uren door het samenwerkingsverband ten opzichte van het gebudgetteerd aantal uren om het samenwerkingsverband volgens planning te laten opereren.
- Het aantal uitgevoerde huisbezoeken ten opzichte van het gepland aantal huisbezoeken om het samenwerkingsverband volgens planning te laten opereren

**Bijlage D: onderbouwing opstartkosten**

Inrichting organisatie	Schaal	kostendek- kend tarief per uur	totale kosten per jaar per FTE (1375 uur)	FTE	totale loonkosten 9 maanden
Projectleider	17	155	213.125	1	159.800
Senior business consultant	14	128	176.000	1	132.000
Medior business consultant	12	108	148.500	2	222.800
Junior business consultant	11	98	134.750	1	101.100
Accountmanager stakeholders	13	118	162.250	1,5	182.500
Accountmanager gemeenten	13	118	162.250	1,5	182.500
Projectsecretaris	10	90	123.750	1	92.800
Communicatie specialist	12	108	148.500	0,5	55.700
Financieel specialist	14	128	176.000	1	132.000
Senior batenmanager	14	128	176.000	1	132.000
Juridisch adviseur	14	128	176.000	0,5	66.000
					1.459.200

Inrichting ICT	Schaal	kostendek- kend tarief per uur	totale kosten per jaar per FTE (1375 uur)	FTE	totale loonkosten 9 maanden
Projectleider ICT	16	146	200.750	1	150.600
Senior business intelligence consultant	14	128	176.000	2	264.000
Medior business intelligence consultant	12	108	148.500	2	222.800
Junior business intelligence consultant	10	90	123.750	1,5	139.200
Senior architect	14	128	176.000	1	132.000
Medior architect infrastructuur	12	108	148.500	1	111.400
Senior data scientist	16	146	200.750	2	301.100
Specialist beveiliging en encryptie	14	128	176.000	1	132.000
					1.453.100

Incidentele inhuur specialisten	200.000	
Out of pocket kosten	88.000	+
	<u>€3.200.000</u>	

Bron: handleiding overheidsstarieven 2014, tabel paragraaf 2.2

### **Bijlage E: private gegevens**

Het toevoegen van private gegevens kan helpen om nog beter adresfraude op te sporen. Denk bijvoorbeeld aan de uitwisseling van bewonersgegevens van woningcorporaties aan de gemeente. Ook het benutten van gegevens van nutsbedrijven kunnen inzicht verstrekken. Het leveren van energie of water aan woningen waar niemand ingeschreven staat is een signaal van bewoning. Ook postorderbedrijven die goederen leveren aan personen op heel andere adressen dan waar ze staan ingeschreven. Financiële instellingen beschikken hoogstwaarschijnlijk over gegevens die in combinatie met overheidsgegevens zeer bruikbaar kunnen zijn voor lead generatie.

Te denken valt aan bijvoorbeeld:

- gegevens van woningcorporaties,
- gegevens van energie netbeheerders
- Overige nutsbedrijven
- Adresgegevens van bijvoorbeeld postorderbedrijven
- Financiële instellingen
- Etc.

Het toevoegen van private gegevens aan overheidsgegevens heeft juridische consequenties en dient verder te worden uitgezocht. De kosten en baten van private gegevens zijn geen onderdeel van het projectalternatief.

## **Bijlage F: incassokosten**

Een discussie heeft plaatsgevonden of incassokosten en/of de incasso-kans al dan niet moeten worden meegenomen in de businesscase. Het projectteam is van mening dat dit niet het geval zou moeten zijn. Immers, het handhaven heeft een maatschappelijk belang dat uitstijgt boven de incassokosten. Als iemand zijn boetes niet betaalt kan hij gegijzeld worden en als alternatief gevangenisstraf krijgen, de kosten van deze straf zouden de hypothetische businesscase van 'boetes toekennen' negatief maken. Aan de andere kant wordt bepleit dat het van een kale kip slecht veren plukken is. In die redenering zouden we baten die niet of moeilijk geïncasseerd kunnen worden, niet op mogen voeren. Ook hier is het projectteam een andere mening toegedaan. In dat kader is ook de suggestie gedaan om een clearing house constructie toe te passen, waarin financiële rechten en plichten met elkaar kunnen worden verrekend, zoals de Belastingdienst dat binnen hun domein ook al doet.

Uiteindelijk zijn de richtlijnen zoals de Belastingdienst die in hun eigen businesscase heeft gehanteerd overgenomen. Vooral ook vanwege eenheid van beleid en vergelijkbaarheid. Desondanks is het wellicht de moeite waard om over dit thema een meer principiële discussie te voeren.



## **Bijlage G: Q&A rond 'samenwerkingsverband adresfraude' in relatie tot soortgelijke activiteiten die al op diverse plekken plaatsvinden**

### **1. Er gebeurt al van alles op het gebied van adresfraude bestrijding. Wat is de toegevoegde waarde om daar nog een activiteit aan toe te voegen?**

Als burgers een (substantieel) voordeel kunnen behalen door zich ergens anders in te schrijven dan waar zij werkelijk wonen, zal een deel van hen dat ook doen. Daarmee start het fraudeproces. Alle organisaties die regelingen uitvoeren die op één of andere wijze adres-gerelateerd zijn hebben daarom last van fraude. Al deze organisaties onderkennen dit uiteraard en ontplooiën op één of andere manier dan ook activiteiten om dit tegen te gaan.

De fraudebestrijding die hierdoor ontstaat richt zich dan vooral op het bestrijden van die enkele regeling of dat enkele beleidsterrein. Daarnaast bestaan er regionale, gemeentelijke en wijkgerichte vormen van fraudebestrijding. Deze meer geografische aanpak gaat dikwijls over regelingen heen, maar beperkt zich weer tot één gebied (zoals bv de wijkgerichte aanpak).

In de businesscase wordt een samenwerkingsverband adresfraude-bestrijding voorgesteld die opereert op **nationale schaal** en **alle regelingen en beleidsterreinen** dekt. Dat komt de efficiency en de effectiviteit van het opsporingsproces zeer ten goede. Eén adresfraudeur beperkt zich immers niet alleen tot één regeling. Ook is het pro-actief en op fraude gericht uitwisselen van informatie over geconstateerde onregelmatigheden van de ene organisatie aan de andere van groot belang. Het is nu zo dat dit maar weinig gebeurt. Dat komt omdat er geen platform is dat dit organiseert en de processen die er zijn om informatie uit te wisselen (zoals bijvoorbeeld terugmelden) niet ingericht zijn (en ook niet geschikt zijn) om fraude te bestrijden. Door de grotere schaal waarop het voorgestelde samenwerkingsverband activiteiten ontplooit kan de fraudebestrijding substantieel goedkoper worden uitgevoerd. In de businesscase wordt met een 'efficiency-korting' van 50% gerekend.

### **2. Moet de fraudebestrijding per regeling of regio dan stoppen?**

Neen! De businesscase voorziet in een additionele activiteit, waarin pro-actief relevante adres-fraude-informatie wordt verzameld en gedeeld en waar leads worden gegenereerd om gericht nader onderzoek uit te voeren naar adresfraude. De relevante informatie komt van en gaat naar alle deelnemers.

### **3. Is er in de businesscase wel rekening gehouden dat er al aardig in de fraudevijver gevist wordt? Met andere woorden: zitten er nog wel genoeg vissen in voor een additionele visser?**

In de businesscase is uiteraard rekening gehouden met bestaande en nieuwe initiatieven van adres-fraudebestrijding. Zo zijn de potentiële baten voor het opsporen van adresfraude op het gebied van toeslagen met 80% verlaagd omdat in de 'businesscase intensivering toezicht toeslagen' ervan uitgegaan wordt dat 80% van deze fraude wordt opgespoord. Mede vanwege soortgelijke afwegingen is de kosten-batenanalyse en businesscase in nauw overleg met de IRF, conservatief opgesteld. Voor een uitgebreide toelichting hierover is een separaat document opgesteld welke is opgenomen in bijlage A.

Ook met voorgenomen veranderingen in de regelingen (zoals bijvoorbeeld bij de studiefinanciering, waar wordt overgestapt op een leenstelsel) is zoveel mogelijk rekening gehouden.

Het aantal vissen in de vijver wordt door dergelijke ontwikkelingen kleiner, maar de vijver zit nog steeds behoorlijk vol! Niet voor niks schat PricewaterhouseCoopers<sup>47</sup> (PwC) dat de totale 'fiscale fraude' (incl. toeslagen en regelingen) in Nederland ruim 4 miljard bedraagt

#### 4. Wat doet het samenwerkingsverband dan precies?

Het samenwerkingsverband voert twee hoofdactiviteiten uit. Als eerste hoofdactiviteit faciliteert het samenwerkingsverband de opsporing van **adresfraude** (iemand schrijft zich niet of fraudeleus in de BRP). Dit gebeurt door signalen te verzamelen en te vertalen in 'leads' (ernstige adresfraude verdenking). Leads worden opgevolgd door huisbezoeken, die op hun beurt weer kunnen resulteren in 'hits' (opgespoorde adresfraudeurs). De kosten van de huisbezoeken (nieuwe en/of uitgebreidere dan al plaatsvinden) zullen worden vergoed aan degenen die ze uitvoeren (bijvoorbeeld gemeenten). Door te investeren in het beter genereren van leads uit signalen en dit grootschalig uit te voeren, wordt de pakkans en het aantal opgespoorde fraudeurs aanzienlijk verhoogd.

Met de opgespoorde adresfraude kunnen de stakeholders de adres-gerelateerde fraude aanpakken. Het samenwerkingsverband houdt daarbij zoveel mogelijk rekening met de vereisten (zoals bewijslast) die de stakeholders nodig hebben om ten onrechte uitgekeerde bedragen terug te kunnen vorderen. In ieder geval kan de regeling per direct stopgezet worden zodra de adresfraude is geconstateerd en gecommuniceerd.

Als tweede hoofdtaak is er de communicatie activiteit. Daarbij worden relevante gegevens rondom opgespoorde adresfraude doorgegeven aan de stakeholders (partijen die adresgerelateerde fraude bestrijden). Dat wordt gedaan met een fraude-bestrijdings-bril op. Daardoor kunnen stakeholders makkelijker de concrete fraude die op hun specifieke regeling gepleegd wordt opsporen, constateren en bewijzen. Het samenwerkingsverband draagt daarmee bij aan de opsporing van de '**adres-gerelateerde fraude**'.

Uiteraard wordt bij deze laatste activiteit zoveel mogelijk operationeel aangesloten bij organisaties die soortgelijke activiteiten uitvoeren. Dat geldt ook voor vraagstukken op het gebied rondom privacy. Het samenwerkingsverband zal niet proberen het wiel weer uit te vinden.

---

<sup>47</sup> rapport 'Naar een fraudebeeld in Nederland; Inzicht in fraude draagt bij aan bewustwording en effectieve prioriteitsstelling in de aanpak, 19 december 2013, PwC'

**5. Blijft het samenwerkingsverband structureel bestaan?**

De businesscase is opgesteld voor de jaren 2015 - 2017, waarbij het 1<sup>e</sup> halfjaar van 2015 vooral voorbereidings- en inrichtingstijd.

Ein 2015 zal een evaluatie van de businesscase plaatsvinden, zodat ruim op tijd op basis daarvan kan worden besloten of de stakeholders het zinvol vinden om al dan niet door te gaan met de operatie of misschien in aangepaste vorm. Mocht er vóór eind 2017 geen continueringsbesluit genomen zijn, dan eindigt de activiteit automatisch.

**Bijlage A: methodiek en verantwoording cijfers**

Om te beoordelen of het projectalternatief een voldoende positief kwantitatief financieel resultaat bereikt, wordt een schatting gemaakt van de totale kosten en de totale baten per jaar. Een verhouding tussen de kosten en de baten van één staat tot drie wordt beschouwd als een positief resultaat.

**Baten**

Voor het bepalen van de baten per opgespoorde adresfraudeur is zowel een ‘top-down’ en een ‘bottom-up’ aanpak gevolgd. De baten per opgespoorde adresfraudeur is het gemiddelde van beide methoden. De totale baten van het projectalternatief zijn de baten per opgespoorde adresfraudeur vermenigvuldigd met het verwacht aantal opgespoorde adresfraudeurs.

<i>totale baten project</i>	=	<i>aantal opgespoorde adresfraudeurs x baten per adresfraudeur</i>
<i>baten per adresfraudeur</i>	=	<i>(bottom-up benadering + top-down benadering) / 2</i>

**In de definitieve versie van de businesscase is er voor gekozen alleen de meest conservatieve schatting te gebruiken, zijnde de bottom-up benadering of te wel gevalideerde cijfers afkomstig van uitvoeringsinstanties.**

**bottom-up benadering baten**

In de IRF richtlijnen<sup>48</sup> is bepaald dat de baten bestaan uit twee componenten, te weten het ingevorderde fraudebedrag en de besparingen in de toekomst. Het ingevorderde bedrag is dat gedeelte van het gefraudeerde bedrag dat nog kan worden teruggehaald en heeft dus betrekking op het verleden. Besparingen hebben betrekking op toekomstige fraude die niet meer gepleegd doordat de fraudeur is gestopt. In de IRF richtlijnen is bepaald dat besparingen aan de inkomstenkant (bv belastingen) niet als baten mogen worden gerekend<sup>49</sup>. Besparingen zijn per definitie een aanname en worden berekend door het maandelijkse fraudebedrag te vermenigvuldigen met het verwacht aantal maanden dat iemand fraude gaat plegen.

<sup>48</sup> Toetsingskader Rijksbrede Fraude IRF BuCa interpretatie  
<sup>49</sup> Regeling hypotheekrenteaftrek

<i>baten (per regeling)</i>	= <i>ingevorderde fraude + besparing</i>
<i>ingevorderde fraude</i>	= <i>totale fraude bedrag x invorderingspercentage</i>
<i>besparing</i>	= <i>maandelijks fraudebedrag x aantal maanden te plegen fraude</i>

Om de baten per regeling te berekenen moeten *het totale fraudebedrag, het invorderingspercentage, het maandelijks fraudebedrag en het aantal maanden te plegen fraude* worden bepaald. Waar de cijfers niet bekend, moeten aannames en schattingen worden gedaan. De baten dienen per regeling worden geschat omdat de cijfers per regeling kunnen verschillen.

De baten zijn waar mogelijk gerelateerd aan daadwerkelijk opgespoorde adresfraudeurs. Echter niet elke opgespoorde adresfraudeur fraudeert op alle afzonderlijke regelingen. Voor de berekening is het daarom wenselijk om vooraf, per regeling, exact aan te geven hoeveel adresgerelateerde fraudeurs er worden opgespoord door opgespoorde adresfraude. Echter in het projectalternatief is de opsporing van adresfraude generiek, dat wil zeggen adresfraude wordt opgespoord onafhankelijk van een specifieke regeling. Geconstateerde adresfraude wordt gedeeld met alle stakeholders. Zij doen de opsporing van adresgerelateerde fraude. Omdat het niet mogelijk is vooraf het exact aantal opgespoorde fraudeurs per regeling aan te geven, wordt er een gemiddelde fraudeur gecreëerd. Deze gemiddelde fraudeur pleegt fraude op alle onderzochte regelingen, echter niet voor de volle honderd procent maar slecht voor een gedeelte, het gebruikerspercentage. Dit percentage is gebaseerd op het percentage mensen dat gebruikt maakt van regeling<sup>50</sup>.

<i>baten (per adresfraudeur)</i>	= <i>baten per regeling x gebruikerspercentage regeling</i>
<i>gebruikerspercentage regeling</i>	= <i>aantal gebruikers per regeling / totale bevolking</i>

Om de baten per fraudeur te berekenen moeten de *baten per regeling* (zie boven) en het *aantal per gebruikers regeling* worden bepaald. De baten van de UWV regelingen die niet direct adresgerelateerd zijn worden op nul gesteld.

top-down benadering baten

Om de baten per fraudeur te berekenen is het totale geschatte jaarlijkse fraude bedrag, gerelateerd aan fiscale fraude, verdeelt over het geschat aantal adresfraudeurs. Het aantal adresfraudeurs is berekend door het aantal inwoners in Nederland te vermenigvuldigen met het percentage adresfraudeurs.

<i>baten (per fraudeur)</i>	= <i>totale fiscale fraudebedrag Nederland / aantal adresfraudeurs</i>
<i>aantal adresfraudeurs</i>	= <i>aantal inwoners Nederland x percentage adresfraudeurs</i>

**Betrouwbaarheid baten cijfers**

<sup>50</sup> Bijvoorbeeld: 17% van de bevolking maakt gebruik van huurtoeslag. Wanneer er een gemiddelde fraudeur wordt gepakt wordt er gerekend met 17% van de baten. In de praktijk heeft een adresfraudeur wel of niet fraude gepleegd met huurtoeslag. De kans hierop is 17%.

Daar waar mogelijk zijn feitelijke cijfers gebruikt afkomstig van de uitvoeringsinstanties of openbare bronnen. Om tot een behoedzame raming te komen zijn conservatieve neerwaartse bijstellingen gedaan van de cijfers.

- Hypotheekrenteaftrek: om het *totale fraude bedrag per regeling* te bepalen is het gemiddelde maandelijkse fiscale voordeel vermenigvuldigd met het aantal maanden dat de fraude heeft plaatsgevonden. Aangenomen is dat de gemiddelde fraudeur na één jaar wordt opgespoord en dat er dus slechts 12 maanden fraude wordt gepleegd. Gezien de aard van de fraude is in overleg met de Belastingdienst aannemelijk dat het hier om de hoogste inkomens gaat en is er gekozen voor gemiddelde maandelijkse fiscale voordeel dat de hoogste inkomensgroep geniet, zijnde €520.
- Huurtoeslag: in plaats van het werkelijk geconstateerde fraudebedrag van gemiddeld €5.993 te nemen is er gekozen de Belastingdienst te volgen en het *totale fraude bedrag per regeling* niet te baseren op de feitelijke constatering maar de meer conservatieve schatting. Het gemiddelde jaarlijkse uitgekeerde bedrag is daarom neerwaarts bijgesteld van een kleine € 6.000,- tot €2.000.
- Zorgtoeslag: in plaats van het geconstateerde fraudebedrag van €1.668 te nemen is er gekozen de Belastingdienst te volgen en het *totale fraude bedrag per regeling* niet te baseren op de feitelijke constatering maar de meer conservatieve schatting te weten: het gemiddelde jaarlijkse uitgekeerde bedrag, zijnde €600.
- Kinderopvangtoeslag: in plaats van het geconstateerde fraudebedrag van €20.002 te nemen is er gekozen de Belastingdienst te volgen en het *totale fraude bedrag per regeling* niet te baseren op de feitelijke constatering maar op de meer conservatieve schatting, het gemiddelde jaarlijkse uitgekeerde bedrag, zijnde €4.000.
- Kindgebonden budget: feitelijke gemiddelde terugvorderingscijfers afkomstig uit rapport Latus Spectare, zijnde €2.616.
- Innen verkeersboetes: om de *totale fraude bedrag per regeling* te bepalen is aangenomen dat een gemiddelde fraudeur slechts één openstaande boete heeft van gemiddeld €75. Na het niet betalen van de boete stijgt het bedrag naar €225. In werkelijkheid gaat het echter vrijwel altijd om meerdere openstaande boetes per fraudeur.
- Anw: het *totale fraude bedrag per regeling*, zijnde €9.555, en het *gebruikerspercentage*, zijnde 0,25%, is afkomstig van SVB
- AIO: het *totale fraude bedrag per regeling*, zijnde €2.947, en het *gebruikerspercentage*, zijnde 0,25%, is afkomstig van SVB
- AOW: het *totale fraude bedrag per regeling*, zijnde €3.455, en het *gebruikerspercentage*, zijnde 0,50%, is afkomstig van SVB, jaarverslag 2013, p.55. Door intreding van de twee daken regeling is volgens het SZW de meest adresfraude gelegaliseerd. Hierdoor is het totaal bedrag van SZW regelingen (waar de AOW regeling het grootste aan bijdroeg) gereduceerd van €585 naar €73.
- Studiefinanciering: cijfers afkomstig van OCW, zijnde €1.000. Daarbij is rekening gehouden met het veranderen van de regeling naar een leenstelsel in september 2015
- Innen studieschuld: cijfers afkomstig van OCW, zijnde €1.200. Daarbij is rekening gehouden met fraude die reeds wordt opgespoord door OCW.
- Bijstand: feitelijke gemiddelde terugvorderingscijfers afkomstig uit rapport Latus Spectare, zijnde €16.612.
- Het invorderingspercentage (de fraudeur is opgespoord, maar kan niet betalen) is gesteld op 50% en geldt voor bijna alle regelingen. Dit percentage is afkomstig van de Belastingdienst en is relevant voor de toeslagen: de huur-, zorg- en kinderopvangtoeslag en het kindgebonden budget. Voor andere regelingen is dit percentage onbekend. Aangenomen is voorzichtigheidshalve dat ook hier het percentage 50% bedraagt. Enkel bij de gemeentelijke bijstand is het percentage op 15% gesteld op basis van gegevens SZW-FEZ.



## Kosten

De totale kosten van het projectalternatief voor de periode 2015-2017 bestaan uit eenmalige inrichtings- en opstartkosten en jaarlijks terugkerende operationele bedrijfsvoeringkosten.

### operationele kosten

De operationele kosten zijn gebaseerd op ervaringscijfers van gemeenten bij het opsporen van adresfraude. Op basis van de gemeentelijke ervaringscijfers zijn drie gemiddelde kostprijzen berekend: de gemiddelde kostprijs voor het verzamelen van signalen, de gemiddelde kostprijs voor het genereren van leads en de gemiddelde kostprijs voor het afleggen huisbezoeken. Aangenomen wordt dat door de centralisatie en het grootschalig uitvoeren van de gerelateerde activiteiten op structurele basis er efficiencyvoordelen door het projectalternatief worden behaald voor het genereren van leads. Deze efficiencyvoordelen worden vertaald in een lagere gemiddelde kostprijs. De totale operationele kosten zijn afhankelijk van de geplande productieaantallen.

$$\begin{aligned}
 \text{operationele kosten} = & (\text{kostprijs verzamelen signalen} \times \text{aantal verzamelde signalen}) \\
 & + (\text{kostprijs genereren leads} \times \text{aantal gegenereerde leads}) \times \text{efficiencycoëfficiënt} \\
 & + (\text{kostprijs afleggen huisbezoek} \times \text{aantal huisbezoeken})
 \end{aligned}$$

### opstartkosten

De kosten voor het oprichten en inrichten van het projectalternatief bestaan uit personeelskosten (organisatie en ICT), incidentele inhuur van specialisten en 'out-of-pocket' kosten voor communicatie zoals workshops, voorlichtingssessies, materiaal, filmpjes, roadshows, etc. De kosten van het personeel zijn afhankelijk van de duur van de opstartfase en het benodigd aantal mensen.

$$\text{opstartkosten} = \text{kosten personeel} + \text{incidentele inhuur specialisten} + \text{out-of-pocket kosten}$$

$$\text{kosten personeel} = \text{kostprijs personeel} \times \text{duur opstartfase} \times \text{benodigd aantal FTE}$$

Opmerking: in het hoofdenoverleg van 28 oktober is besloten een stelpost op te nemen in 2015 voor additionele kosten aan stakeholders zijde.

### **Betrouwbaarheid kosten cijfers**

Daar waar mogelijk zijn feitelijke cijfers gebruikt afkomstig van de uitvoeringsinstanties of openbare bronnen.

- Kostprijs verzamelen signalen, zijnde €48, is gebaseerd op de gemiddelde ervaringscijfers afkomstig van gemeente Amsterdam, Rotterdam, Amersfoort en Soest.
- Kostprijs genereren leads, zijnde €1.004, is gebaseerd op de gemiddelde ervaringscijfers afkomstig van gemeente Amsterdam, Rotterdam, Amersfoort en Soest. De beschikbare cijfers zijn inclusief de kosten van het verzamelen van signalen. In de berekening is hier rekening mee gehouden om dubbeltellingen te voorkomen.
- Kostprijs afleggen huisbezoeken, zijnde €159, is gebaseerd op de gemiddelde ervaringscijfers afkomstig van gemeente Amsterdam, Rotterdam, Amersfoort en Soest.
- Er is voor gekozen om te rekenen met het gemiddelde in plaats van het gewogen gemiddelde om te voorkomen dat de gemeente Rotterdam, door haar aanpak en omvang, de cijfers volledig





# **Juridische basis proeflevering adressen met gerede twijfel door de Belastingdienst aan ICTU in het kader van het project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit**

Dit document legt de juridische grondslag vast op grond waarvan de Belastingdienst persoonsgegevens verstrekt aan ICTU als bewerker voor de gemeenten Den Haag en Helmond in het kader van een proeflevering voor het project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit. De proeflevering is in beginsel eenmalig en betreft een beperkt aantal adressen en heeft tot doel de waarde van deze soort adressen voor de doelstellingen van het project LAA te kunnen bepalen en waar mogelijk te vergroten. Het doel van dit document is het vastleggen van de juridische basis van de gegevensuitwisseling ter toetsing vooraf van de levering van gegevens alsmede met het oog op al ,dan niet externe, verantwoording van de gegevensverstrekking achteraf.

## **I De proeflevering betreft persoonsgegevens betreffende de volgende categorieën van personen:**

personen met een woonadres in de gemeenten Den Haag en Helmond ten aanzien waarvan de Belastingdienst gerede twijfel heeft of het in de BRP opgenomen adres overeenstemt met het feitelijke woonadres van de betreffende persoon. [bij voorkeur nader specificeren aan de hand van selectiecriteria die de gerede twijfel onderbouwen en de bijbehorende code van die selectiecriteria].

## **II. Over deze categorieën verstrekt de Belastingdienst de volgende categorieën persoonsgegevens:**

- a. Gemeentecode (uit BRP)
- b. Gemeentenaam (uit BRP)
- c. Familienaam (uit BRP)
- d. Voorvoegsel (uit BRP)
- e. Eerste voornaam (uit BRP)
- f. Geslacht (uit BRP)
- g. Geboortedatum (uit BRP)
- h. BSN
- i. Straatnaam (uit BRP)
- j. Huisnummer huisletter (uit BRP)
- k. Extra toevoegingen op huisnummer en huisletter (uit BRP)
- l. Postcode (uit BRP)
- m. Naam woonplaats (uit BRP)
- n. Code selectie criterium

## **III. Grondslag levering door de Belastingdienst**

Op grond van artikel 8 van de Wet bescherming persoonsgegevens mag de Belastingdienst persoonsgegevens verstrekken indien dat noodzakelijk is ter nakoming van een wettelijke verplichting.

De Belastingdienst is op grond van artikel 2.34 van de Wet basisregistratie personen (Wbpr) verplicht gerede twijfel aan de juistheid van het in de BRP opgenomen adres mede te delen aan het College

van Burgemeester en wethouders van de betreffende bijhoudingsgemeente. Ten aanzien van de gegevens die de Belastingdienst daarbij dient mede te delen bepaalt artikel 27 van het Besluit basisregistratie personen dat teruggemeld moeten worden de gegevens ten aanzien waarvan de gerede twijfel bestaat, eventueel de bekende daarvan afwijkende gegevens, alsmede de grond van die twijfel.

Aan het voldoen aan de terugmeldplicht staat geen geheimhoudingsplicht in de weg. Een wettelijke plicht tot het verstrekken van gegevens is in artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen als uitzondering op de fiscale geheimhoudingsplicht geformuleerd. Een wettelijke plicht tot het verstrekken van gegevens geldt op grond van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht ook als uitzondering op de ambtelijke geheimhoudingsplicht, die van belang is voor zover niet de Algemene wet inzake rijksbelastingen van toepassing is maar bijvoorbeeld de Algemene wet inzake inkomensafhankelijke regelingen.

Op grond hiervan komt de Belastingdienst tot de conclusie dat het gegevens, waaronder persoonsgegevens, mag verstrekken aan de Colleges van burgemeester en wethouders voorzover de belastingdienst daartoe op grond van de terugmeldplicht verplicht is.

De gegevens onder a tot en met m verstrekt de Belastingdienst ter aanduiding van het adresgegeven ten aanzien waarvan het gerede twijfel omtrent de juistheid heeft. Met betrekking tot het BSN volgt uit de artikelen 10 en 11 van de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer dat de Belastingdienst het BSN bij de uitwisseling van persoonsgegevens met het College van burgemeester en wethouders mag gebruiken.

De gegevens onder n verstrekt de Belastingdienst omdat deze noodzakelijk zijn om te voldoen aan de verplichting om ook de grond van de gerede twijfel die de Belastingdienst heeft aan het College van burgemeester en wethouders mede te delen. De code van het selectie criterium duidt aan op welke gronden de Belastingdienst tot de gerede twijfel aan de juistheid van het adresgegeven in de BRP is gekomen.

#### **IV Deelnemers proef en bewerkerschap ICTU**

Aan de proef nemen de gemeenten Den Haag en Helmond deel. Deze gemeenten hebben met ICTU een bewerkersovereenkomst gesloten met het oog op de onderhavige proeflevering, die als bijlage is bijgevoegd.

Als bewerkster voor deze gemeenten is ICTU bevoegd de gegevens die de Belastingdienst aan die gemeenten dient te verstrekken voor deze gemeenten in ontvangst te nemen en te verwerken binnen de kaders van het bewerkerschap van ICTU voor deze gemeenten.

#### **V Ondertekening**

17/7/2015





# memo

Juridische basis gegevensuitwisseling LAA

**Apeldoorn**  
Team JAK

**Aan**  
[Redacted]  
[Redacted]

**Datum**  
1 maart 2016

**Versienummer**  
JAK16/180

**Auteur**  
[Redacted]

**Kopie aan**

**Bijlagen**  
-

## 1. Inleiding

Vanuit het project LAA is verzocht om een reactie op de juridische legitimering van informatie-uitwisseling tussen de Belastingdienst en gemeentes, inzake het project LAA. In dit project wisselen verschillende instanties gegevens uit om adresfraude aan te pakken. Daarbij is verzocht om een onderbouwing van de juridische basis voor gegevensuitwisseling.

## 2. Verstrekking van gegevens door de Belastingdienst

Binnen het project LAA worden door de Belastingdienst twee varianten van informatieverstrekking onderscheiden.

Allereerst is er de variant waarbij de Belastingdienst op grond van eigen waarnemingen tot een "verwonderadres" komt. In een dergelijk geval valt het verstrekken van de gegevens die tot de gerede twijfel over de juistheid van het adresgegeven hebben geleid, onder de terugmeldverplichting van artikel 2:34 Wet BRP. De Belastingdienst heeft in zo'n geval tevens de plicht om de gerede twijfel te onderbouwen, zo mogelijk zelfs met brondocument. Hieronder valt in onze ogen slechts het onderbouwen van de gerede twijfel, niet het leveren van exacte fiscale gegevens, zoals de hoogte van de bedragen die de bewoners van het adres ontvangen door die specifieke inschrijving.

Daarnaast wordt binnen het project gesproken over de situatie waarbij de gemeente signalen over mogelijke adresfraude ontvangt, om vervolgens andere betrokken partijen te benaderen om informatie over het betreffende adres te verkrijgen (ondersteuning adresonderzoek).

Op geen enkele wijze valt het leveren van de gevraagde informatie door de Belastingdienst onder de verplichtingen die de Wet BRP en aanverwante regelgeving met zich meebrengt. Daarnaast levert het leveren van deze informatie een schending van de geheimhouding ex artikel 67 van de Awr op. De Wet BRP of andere regelgeving kent geen specifieke bepaling die het verstrekken van dergelijke informatie op verzoek door de Belastingdienst mogelijk maakt. Ook de regelgeving met betrekking tot de Belastingdienst/Toeslagen maakt niet mogelijk om de gevraagde informatie te verstrekken. Nu de gegevens slechts gebruikt worden om te bepalen of een adresonderzoek ingesteld wordt, kan niet gesproken worden over het verstrekken van informatie ten behoeve van de uitvoering van de fiscale taak van de Belastingdienst. Evenmin kent de AWIR bepalingen die de verstrekking toestaan.

## 3. Conclusie

Het leveren van de gevraagde informatie binnen het project LAA valt op grond van de huidige wet- en regelgeving slechts in zeer beperkte mate te legitimeren. De Belastingdienst kan, en zal, dus ook niet overgaan tot het leveren van informatie op verzoek van gemeentes, en zich bij het onderbouwen van de gerede twijfel beperken tot die informatie die strikt noodzakelijk is voor die onderbouwing.

## MEMO

Van  
Aan

Datum : 19 januari 2016  
Onderwerp : Terugkoppeling Belastingdienst Signalen September 2015 en November 2015

### Proef levering September 2015

#### Proces

Het overeengekomen proces tijdens Kick-off op 27/08/2015 (Via mail verstuurd op 30/8/2015). Tijdens de kick-off zijn de 3 proef gemeenten vertegenwoordigd, de Belastingdienst en LAA vertegenwoordiging.

- ✓ Belastingdienst selecteert 'verwonder' adressen intern en levert deze aan het IKP
- ✓ Het IKP levert per de adressen uit aan elke gemeente.
- ✓ Elke gemeente stelt op basis van deze bruto lijst vast welke adressen te onderzoeken en welke niet. Het signaal van de Belastingdienst kan reeds door de actualiteit zijn ingehaald of al bekend zijn bij de gemeente.
- ✓ De nettolijst van te onderzoeken adressen wordt door elke gemeente geleverd aan het IKP, die deze weer doorlevert aan de Belastingdienst.
- ✓ De belastingdienst selecteert uit de gezamenlijke lijst van de gemeenten totaal 100 adressen die in de TMV worden geplaatst.
- ✓ De gemeente voeren deze onderzoeken uit.
- ✓ De Belastingdienst start het monitoren van de effecten en de impact op de capaciteit.
- ✓ We evalueren de proef middels gezamenlijke evaluatie sessies. Evaluatie netto selectie op 08/10/2015, eind evaluatie op 04/11/2015 en input voor aanpassingen op 09/12/2015.

Afgesproken is dat gemeenten tussentijds hun bevindingen met de groep delen, dus ook met de Belastingdienst. Dit is gebeurd op 02/09/2015, 09/09/2015 en 14/10/2015 door (gemeente Helmond). Op 10/09/2015 door (gemeente Helmond).

#### Uitkomsten

Gemeente	Ontvangen BD	IKP: Bruto naar gemeente	Netto Gemeente	Hits
Haarlem	41	41	21	1
Helmond	28	28	16	0
Den Haag	123	123	41	11
<b>TOTAAL</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>78</b>	<b>12</b>

Omdat de DESAN applicatie NIET is gebruikt voor de proef, maar de resultaten via de TMV zijn verlopen, is de categorie indeling van de hits NIET beschikbaar. Theoretische berekening van de

## MEMO

---

batens, volgens stap 1, komt uit op  $12 * € 2.800 = € 33.600$ . De hitrate ten opzichte van de netto adressen is 15%.

Tijdens de proef heeft IKP GEEN adressen laten uitvallen, maar is door de gemeenten beproefd wat de kwaliteit van de signalen zijn. Tijdens de evaluatie sessie en via de mail is het volgende te destilleren als reden voor uitval:

- Generiek: Actualiteit valt tegen. In een groot aantal gevallen bleek de BRP al te zijn bijgewerkt.
  - ✓ Actie BD: Is het mogelijk om actuelere bronnen te bevragen.
- Generiek: Een paar bekende fraude adressen die de gemeenten herkent uit de lijst met BD signalen. De gemeente houdt deze adressen nauwlettend in de gaten en weet dat daar geen afwijking is met BRP.
- Specifiek: Code T004 (toeslag maar geen woondoel) worden niet geselecteerd door gemeenten voor een huisbezoek. Vaak weten gemeenten dat deze adressen wel degelijk een woondoel hebben. De proefgemeenten hebben hier via de mail over gemaaild en ook een aantal voorbeeld adressen aangedragen.
  - ✓ Actie BD: Evalueren en indien mogelijk verbeteren selectie woondoel.
- Specifiek: Code T002 (meer dan driemaal huurtoeslag). Tijdens huisbezoek blijkt dat de adressen gescheiden zijn, toevoeging a en b bijvoorbeeld. Hierdoor lijkt het veel toeslagen op één adres, maar in de praktijk zijn het meerdere adressen. Dit duidt op een achterstand in de BAG registratie en niet in de BRP. In een aantal gevallen bleek hier ook sprake te zijn van kamergewijs verhuur.
- Specifiek: Code T003 (Meer dan tweemaal post retour) worden niet geselecteerd voor de netto lijst. De post retour signalen worden regulier gemeld in de TMV en de gemeenten prioriteren de overige codes voor het doen van een huisbezoek.
- Specifiek: Code TIH001 (woonadres van ex-partner wordt betwijfeld naar aanleiding van geboorte van kind). Deze query leverde geen adressen op voor de betreffende proefgemeenten.

### TMV

Zoals afgesproken en op verzoek van de Belastingdienst, zijn de resultaten van de huisbezoeken via de TMV teruggemeld. [REDACTED] gaf aan dat de wijze waarop wordt teruggemeld niet adequaat is om het vervolg traject binnen Belastingdienst te starten. Hierdoor is het voor de Belastingdienst heel moeilijk om de daadwerkelijke baten in kaart te brengen.

Ook de gemeenten gaven aan dat het werken met de TMV is een complicerende factor is in de afhandeling. Er ontstaat een druk op de samenwerking binnen de gemeentelijke diensten en vertraging in het proces.

Dit is ingebracht in de stuurgroep van November, waar akkoord is gegeven voor het buiten scope plaatsen van de TMV tot de inrichting van TMV 2.0 rond is. TMV 2.0 leent zich meer voor een

## MEMO

---

dergelijke procedure omdat ook gedetailleerde teruggemeld kan worden. Wel is afgesproken om binnen LAA te werken aan een referentietabel welke codering bevat waar gemeenten mee uit de voeten kunnen en ook voor de Belastingdienst relevant zijn.

### Levering November 2015

#### Proces

Tijdens de ontmoeting tussen LAA project leiding en Belastingdienst op 04/12/2015 (Via mail verstuurd op 04/12/2015) is overeengekomen om twee sporen bewandelen.

- A. Spoor 1: De weg van de quick wins. Bijvoorbeeld alleen uitzetten van twee of drie goede kwaliteit queries naar een beperkte groep gemeenten, bijv. de koplopers en A gemeenten.
- B. Spoor 2: Het leerpad, beginnend bij samen met andere deelnemers queries benoemen, tot monitoren van de belangen per case.

In achtneming van de afspraken rondom Spoor 1 en het stuurgroep besluit rondom TMV is het volgend proces afgesproken:

- ✓ Belastingdienst voert, waar mogelijk, de wijzigingen die als input zijn gekomen uit de 09/12/2015 sessie op de 'verwonder' adressen en levert deze aan het IKP
- ✓ Het IKP vraagt de actuele gegevens op bij RvIG
- ✓ Het IKP voert een verscherpte analyse en selectie uit op basis van de actualisatie
- ✓ Het IKP selecteert in overleg met account team een beperkt aantal gemeenten waaraan de adressen worden uitgeleverd (Spoor 1)
- ✓ Het IKP selecteert twee of drie relevante queries (Spoor 1)
- ✓ Het IKP formuleert in samenspraak met gemeente deskundigen een zorgvuldige instructie ten aanzien van de afhandeling van de signalen (Stuurgroep)
- ✓ Het IKP stelt deze adressen beschikbaar via de Desan applicatie (10/12/2015)
- ✓ De gemeente voeren deze onderzoeken uit, doorlooptijd circa 2 maanden
- ✓ Twee maanden na uitzetten levert IKP de resultaten terug aan Belastingdienst
- ✓ XXXXXXXXXX stemmen in wekelijks contact af hoe het proces hierna uitziet en welke specificaties nodig zijn voor de levering van de resultaten.

Per query zijn de volgende aantallen geleverd door de Belastingdienst. De queries zijn gedraaid in Oktober, waarbij vlak voor de levering aan IKP nog een actualisatie met de relatie gegevens van de Belastingdienst heeft plaatsgevonden.

BB006	T001	T002	T003	T004	TIH001	TIH002	UT001	Eindtotaal
285	93	496	221	232	54	185	7118	8684

## MEMO

---

### Uitkomsten

#### Selectie van gemeente

Het IKP heeft in overleg met het account team een selectie gemaakt van gemeenten. Hierbij is gekeken naar gemeenten die in staat zijn om complexere signalen aan te kunnen, capaciteit hebben om deze signalen te belopen, dan wel expliciet hebben aangegeven graag Belastingdienst signalen te willen ontvangen.

Gemeente	Ontvangen BD	Selectie IKP	Afgeronde bezoeken gemeente	Incorrect d.d. 15/01/2016
Almere	161	5	5	
Groningen	142	9		
Tilburg	176	14	14	1
Eindhoven	159	21		
Amsterdam	1673	22		
Nijmegen	288	25		
's-Gravenhage	732	26		
Rotterdam	1308	56		
Overig	4045			
<b>TOTAAL</b>	<b>8684</b>	<b>178</b>	<b>19</b>	<b>1</b>

#### Selectie van query

Het IKP heeft de volgende verfijning/selectie criteria uitgevoerd op de aangeleverde adressen:

- Indien uit actuele aanvulling van RvIG blijkt dat de combinatie BSN – adres is gewijzigd wordt het adres NIET geselecteerd.
- Code TIH001 wordt niet geselecteerd, want deze query is nog niet beproefd. Het aantal valide actuele adressen die overbleven waren ook zeer gering, in totaal 6 adressen voor deze gemeenten.
- Code UT001 wordt niet geselecteerd. Het aantal aangeleverde adressen voor deze query is dermate hoog (ruim 80% van het totaal bestand) dat onduidelijk is of de specificaties voor deze query wel scherp genoeg zijn gedefinieerd. [REDACTED] gaf in overleg aan dat hij ook niet bekend is met de precieze selectie specificaties zoals deze door de interne analist zijn gehanteerd.
- Code TIH002 wordt niet geselecteerd. Het aantal valide actuele adressen die overblijven voor deze gemeenten is gering, totaal 4.
- Code BB006 wordt niet geselecteerd. Dit zijn BSN nummers die volgens de BRP VOW zijn, waar de Belastingdienst een alternatief adres van geregistreerd heeft. Voor een goede analyse is de datum waarop het adres die de Belastingdienst geregistreerd heeft staan van

## MEMO

belang. Deze is voor de huidige levering niet beschikbaar. Bij actualisatie blijkt dat een aantal BSN wel degelijk op een adres in BRP geregistreerd staan.

De resterende queries worden geselecteerd en de volgende verfijning wordt in overleg met domein deskundige [REDACTED] toegepast:

- T001 (meerdere kind gerelateerde toeslagen op adres): Uitsluiten van adressen waar één gezin lijkt te wonen.

Instructie gemeenten: *Dit betreft adressen waar meerdere gezinnen met kinderen zouden wonen die een beroep doen op voorzieningen welke slechts eenmaal per adres toegekend kunnen worden. De vraag aan de gemeente: Wonen deze gezinnen op het adres?*

- T002 (meerdere woning gerelateerde toeslagen op adres): Uitsluiten van adressen waar de BAG in afgelopen twee maanden is gewijzigd.

Instructie gemeenten: *Dit betreft adressen waar meerdere zelfstandigen wonen die een beroep doen op voorzieningen welke slechts eenmaal per adres toegekend kunnen worden. De vraag aan de gemeente: Is hier sprake van zelfstandige wooneenheden? Wonen alle personen op het adres? Adres met postcode 3011TL, komt erg vaak voor. Wellicht dat zij daar op voorhand iets over kunnen roepen?*

- T004 (meerdere woon gerelateerde toeslagen op adres, maar geen woondoel): Uitsluiten van verzorgingshuizen en adressen waar meer dan 30 personen actueel staan ingeschreven.

Instructie gemeenten: *Dit betreft adressen die volgens de BAG geen woondoel hebben, maar waar echter wel voorziening tav wonen worden toegekend. De vraag aan de gemeente: Wonen deze personen op het adres? Controleer svp of het gebruiksdoel in de BAG nog overeenkomt met de werkelijkheid.*

Deze verfijning resulteert in de volgende aantallen:

Gemeente	T002	T003	T004	TOTAAL
Almere	5			5
Groningen		4	5	9
Tilburg		14		14
Eindhoven		21		21
Amsterdam	12	6	4	22
Nijmegen		18	7	25
's-Gravenhage	5	18	3	26
Rotterdam	8	32	16	56
<b>TOTAAL</b>	<b>30</b>	<b>113</b>	<b>35</b>	<b>178</b>



## MEMO

---

### Huidige status

Op dit moment werken [REDACTED] samen aan de invulling van het evaluatie traject van de November signalen. Tegelijkertijd zijn we in frequent overleg bezig om Spoor 2 in te vullen. Een noodzakelijke voorwaarde om inhoudelijk voortgang te boeken is de beschikbaarheid van analyse capaciteit binnen de Belastingdienst en betrouwbare en actuele databronnen.

concept

## VERSLAG

### Evaluatiebijeenkomst pilot Belastingdienst

**Datum:** 4 november 2015  
**Tijd:** 13:30 – 15:30 uur  
**Locatie:** Stadskaasteel Oudaen - Utrecht  
**Aanwezig:** [redacted] (Belastingdienst), [redacted] (Gemeente Haarlem), [redacted] (gemeente Helmond), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (*secretaris* ICTU).  
**Afwezig:** [redacted] (Gemeente Den Haag), [redacted] (ICTU)

#### 1. Opening

In deze pilot is door de Belastingdienst een selectie gemaakt op basis van een aantal criteria voor de gemeenten Den Haag, Haarlem en Helmond. Deze gemeenten hebben met deze bruto-set een vooranalyse gedaan, wat in een netto-set resulteerde. Op deze netto-set zijn huisbezoeken uitgevoerd waar een aantal hits uit is gekomen.

Bij de vorige evaluatiebijeenkomst zijn de resultaten van de gemeenten Den Haag en Haarlem aan bod gekomen. We zetten dit overleg voort met de bevindingen van de gemeente Helmond.

#### 2. Gemeente Helmond

Ondanks bedenkingen over de waarde van een aantal adressen zijn alle adressen wel bezocht. Bij de meeste ging het om kamerbewoning/onderhuur, deze adressen zijn bekend bij de gemeente en krijgen al regelmatig een bezoek.

Helmond heeft de adresonderzoeken alleen door bezoekers laten uitvoeren. Doordat Werk & Inkomen elders is ondergebracht in een samenwerkingsverband, hebben ze geen zicht op uitkeringsgegevens.

Er zijn 16 adressen bezocht. Medewerkers vonden het moeilijk om op basis van de informatie van de Belastingdienst te bepalen waarom ze nou eigenlijk dat adres gingen bezoeken. Ze kwamen op het adres binnen met als reden kwaliteit van de BRP, maar als dat in orde bleek, dan wisten ze niet hoe ze door moesten vragen op het profiel van de Belastingdienst.

█ geeft aan dat ze dit ook niet hoeven te doen. Het signaal was meerdere huurtoeslagen op 1 adres, er is vastgesteld dat het 1 adres is (en geen onderhuur of gedeelde woning) en dat die personen er daadwerkelijk allemaal wonen. Dan is het nu aan de belastingdienst om te bepalen wie van hen wel of geen recht heeft op de huurtoeslag.

Voor de belastingdienst is het signaal “de inschrijving klopt” ook een signaal, namelijk dat ze aan de slag moeten.

### **De TMV**

De Belastingdienst heeft al hun signalen via de TMV bij de proefgemeenten uitgezet. Op het moment dat de inschrijving klopt, moeten dit in de TMV op afgehandeld worden gezet. Dat feit wordt dan weer door de Belastingdienst opgepakt. Als er wel wat met het adres aan de hand is, bijvoorbeeld dat de BAG aangepast moet worden, dan wil de Belastingdienst dit adres nog niet op afgehandeld zien.

De Belastingdienst maakt bewust gebruik van de TMV, omdat ze opschorten op basis van gerede twijfel, die via de TMV geregistreerd moet worden. Dit is de wettelijke onderbouwing.

Deze manier van werken moet nog goed doorgelicht worden als de proef uitgebreid gaat worden naar 10.000 signalen. Zeker als daar niet alleen de BRP, maar ook de BAG bij betrokken is. Het is onbekend of men zich dit bestuurlijk realiseert.

Haarlem gaat nu o.b.v. de huisbezoeken de meldingen in de TMV afhandelen, zodat ze terugkomen bij de Belastingdienst. Daar gaan ze één op één het fiscale proces in en Marcel gaat monitoren wat ermee gaat gebeuren, hoe het opgepakt gaat worden, of de informatie voldoende is, terugkoppeling etc.

### **Monitoring door Belastingdienst**

In het kader van deze proefset gaan de baten door de Belastingdienst gemonitord worden, maar ook de bestuurlijke en procedurele gevolgen. Dit moet meegenomen worden in de evaluatie en daarmee ook de communicatie voor wat betreft de nieuwe proefset van 10.000 adressen.

De Belastingdienst heeft toezegging vanuit de organisatie dat signalen uit de proefset actief opgepakt zullen worden. Hij wil met vier weken een terugkoppeling hebben op de signalen, dus verwacht tegen Kerst een beeld te hebben van de resultaten en impact.

**Aan de deur**

■ vermoedt dat het op basis van de TMV-melding (die dus wettelijke grond heeft) waarschijnlijk wel toegestaan is om aan de burger melden dat de Belastingdienst twijfel heeft bij de juistheid van de adresgegevens. De ervaring leert echter dat men bij het bezoek zelf het beste binnen als wordt gemeld dat men adresonderzoek aan het doen is. Als wordt gemeld dat men namens iemand komt, dan blijft de deur dicht.

Voor de Belastingdienst is een goed voorbereid en uitgevoerd adresonderzoek van grote waarde. Kijk sowieso welke regelingen er op dat adres spelen en stel de juiste vragen. Vraag niet “wie wonen hier nog meer?”, maar wel “krijg je nog wel eens post voor iemand anders?” Bij bevestiging kan dan worden gemeld dat hier mogelijk een vervolgonderzoek op zal komen, omdat je aan het controleren bent of iedereen die hier geregistreerd staat er ook daadwerkelijk woont en andersom. Dat vervolgonderzoek is daarmee aangekondigd en zou ook uitgevoerd kunnen worden door de Belastingdienst. Geef de bewoners ook altijd de mogelijkheid om later nog vragen te stellen.

Helmond meldt in het plaatselijke “suffertje” dat ze verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit van de BRP en daarom regelmatig huisbezoeken doen en dat de uitkomsten ook gedeeld worden met afnemers. Zo’n melding helpt, naast als aankondiging, ook vaak “preventief”. Een melding van een onderzoek naar juistheid van registratie alleenstaanden op vrijdag in het suffertje, leverde op maandag altijd een 20-tal samenwoon-registraties op.

**Aandachtspunten bredere uitrol signalen**

Meldingen in de TMV komen bij elke gemeente versleuteld binnen en bij wie of op welke manier verschilt per gemeente. Communicatie over de uitrol naar de gemeenten is hierom buitengewoon belangrijk.

Ten eerste moet deze communicatie niet alleen naar onze LAA-contactpersonen, maar ook naar gevensbeheerders en security officers, omdat daar de meldingen waarschijnlijk binnen gaan komen. Zij moeten weten hoe ze deze meldingen moeten interpreteren en doorspelen naar de juiste personen binnen de gemeenten.

Ten tweede moet in de communicatie een duidelijke instructie staan voor de onderzoekers over hoe om te gaan met deze signalen én op welke manier deze signalen in de TMV af te handelen.

Voor de 10.000 adressen moet op basis van de ervaring met deze proef een scherpe selectie worden gemaakt welke adressen daadwerkelijk in de TMV worden gezet.

### 3. Afsluiting

Voor een goede voorbereiding van de uitrol van de 10.000 adressen reserveren we 24 november voor overleg over een scherpe selectie. Deze datum moet nog worden afgestemd met [REDACTED] [REDACTED] zullen hiervoor gevraagd worden.

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Kick-Off Proef Belastingdienst  
**Datum:** maandag 31 augustus 2015 16:38:26  
**Bijlagen:** [20150830\\_103912.jpg](#)  
[20150830\\_103920.jpg](#)

---

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stichting ICTU  
Wilhelmina van Pruisenweg 104 - 2595 AN Den Haag  
Postbus 84011 - 2508 AA Den Haag  
F +31 (0)70-888 7888  
E [redacted]@ictu.nl  
I [www.ictu.nl](http://www.ictu.nl)

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** zondag 30 augustus 2015 11:17  
**Aan:** [redacted]@helmond.nl'; [redacted]@haarlem.nl'; [redacted]@belastingdienst.nl'  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Kick-Off Proef Belastingdienst

Beste relatie,

### **Afgelopen donderdag heeft de kick-off van de Belastingdienst proef plaatsgevonden.**

De proef gebeurt op 7 typen signalen gegenereerd door de Belastingdienst en speciaal bestemd voor de gemeente Haarlem, Helmond en Den-Haag (vanwege vakantie afwezig tijdens Kick-Off). Een aantal van de selectie regels zijn vorig jaar ook gebruikt, een paar zijn reeds succesvol bevonden door het RCF en een deel is 'nieuw'.

### **We zijn gezamenlijk gekomen tot het volgende proces:**

- ✓ Belastingdienst selecteert 'verwonder' adressen intern en levert deze aan het IKP.  
[Afgerond.](#)
- Het IKP levert per de adressen uit aan elke gemeente. [Gepland 2/9.](#)
- Elke gemeente stelt op basis van deze bruto lijst vast welke adressen te onderzoeken en welke niet. Het signaal van de Belastingdienst kan reeds door de actualiteit zijn ingehaald of al bekend zijn bij de gemeente.
- De nettolijst van te onderzoeken adressen wordt door elke gemeente geleverd aan het IKP, die deze weer doorlevert aan de Belastingdienst. [Gepland uiterlijk 11/9, mag eerder.](#)
- De belastingdienst selecteert uit de gezamenlijke lijst van de gemeenten totaal 100 adressen die in de TMV worden geplaatst. [Gepland uiterlijk 18/9, mag eerder.](#)
- De gemeente voeren deze onderzoeken uit.
- De Belastingdienst start het monitoren van de effecten en de impact op de capaciteit.
- We sluiten de proef af met een gezamenlijke evaluatie. [Gepland 8/10 in de middag na het operationeel overleg.](#)

**Hiertoe hebben we de volgende afspraken gemaakt:**

█ : Mailt uiterlijk maandag einde dag, de instructies voor het ontvangen van de bestanden naar █ .

█ : Geven uiterlijk dinsdag einde dag door of bovenstaande data akkoord zijn.

█ : Gebruikt op 11/9 de 'slimme code' bij het plaatsen van de adressen in TMV.

█ : Stuurt op 2/9 de beschrijving van de selectie codes mee met de bestandlevering.

█ : Mailt uiterlijk 11/9 of en hoe in de BRP mutatie de code LAA kan worden meegegeven.

█ : Mailt door welk systeem door de gemeente Den-Haag wordt gebruikt.

█ : Praat gemeente Den-Haag bij.

█ : Mailen uiterlijk 8/9 aan █ door welke effecten zij kunnen en zullen meten gedurende de onderzoeken. Dit zijn kwantitatieve, maar ook kwalitatieve effecten.

█ : Koppelt deze effecten per gemeente aan allen terug.

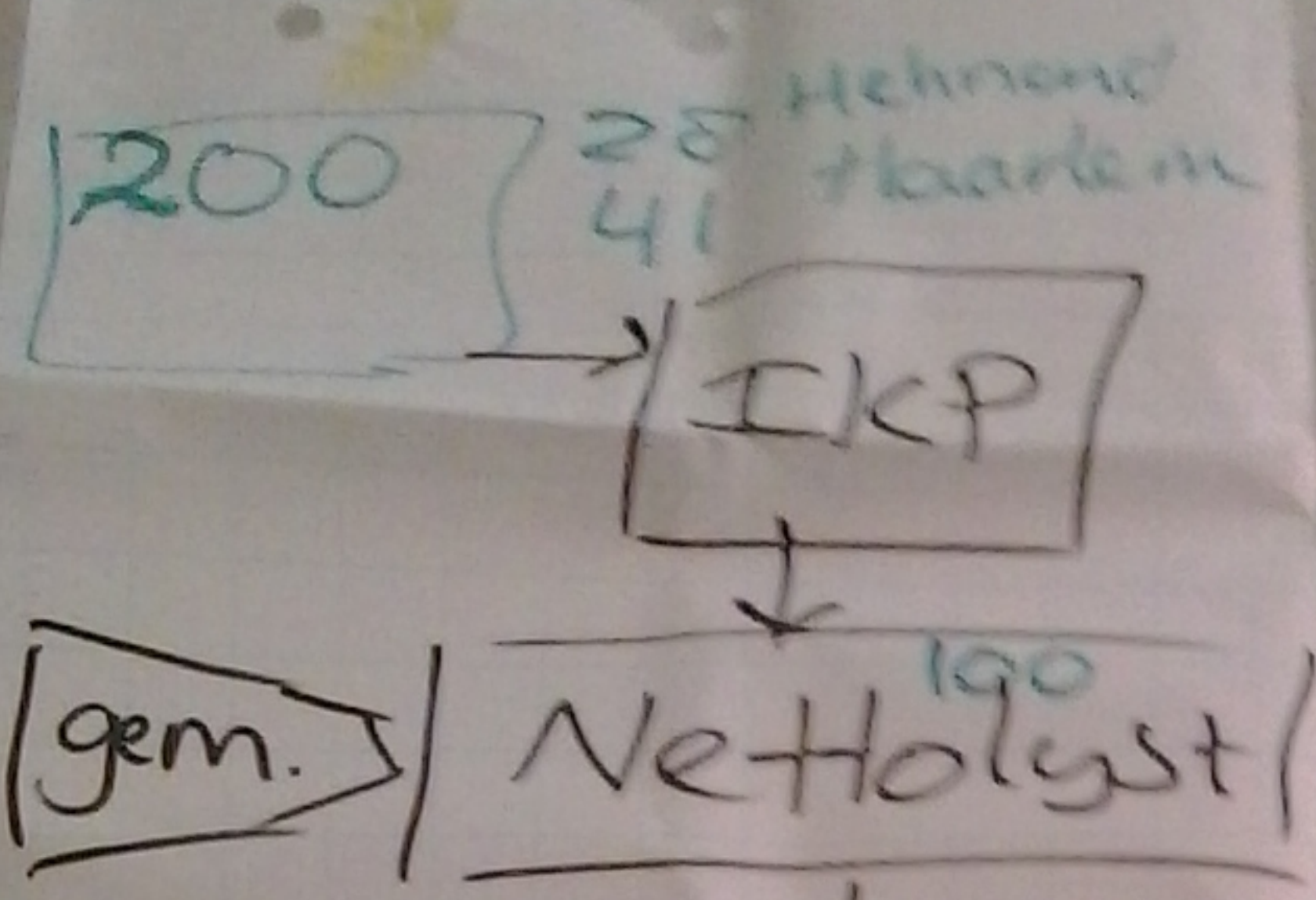
█ : Plant uiterlijk 7/9 een twee wekelijkse telefoongesprek met een ieder om in 10 minuten de stand van zaken met elkaar te delen.

Laat alsjeblieft weten als ik wat moet aanpassen of aanvullen. De foto's van de flips heb ik bijgevoegd, maar ben helaas vergeten om foto's te maken van onszelf...Ik zou erg blij zijn met een mooie foto, mag een vakantie/familie foto zijn!

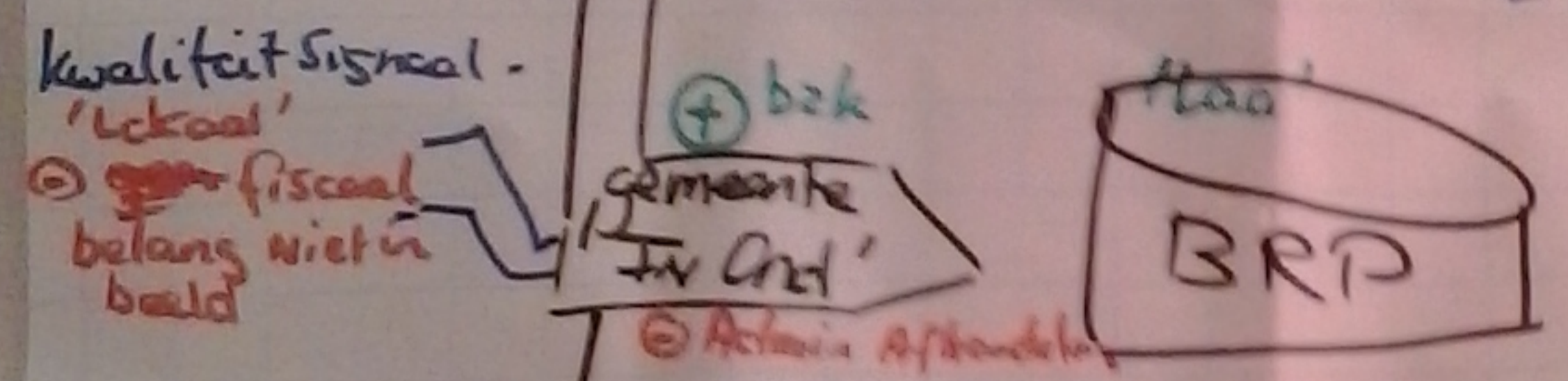
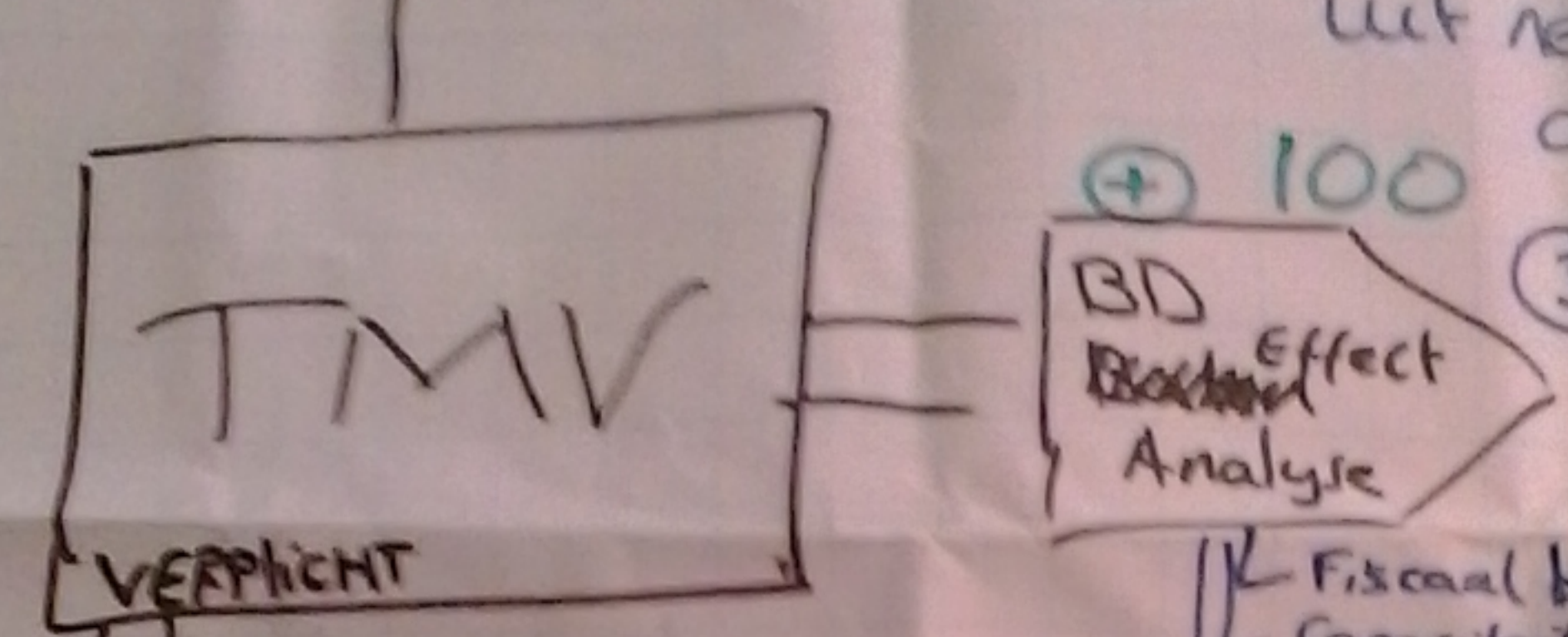
Hartelijk dank voor jullie energie! Ikzelf ben in deze bijeenkomst al veel wijzer geworden en we gaan met zijn allen nog veel meer ontdekken in de komende weken.

Vriendelijke groet,

█



- 0 Bd: Selecteer 'vercoerde' Adressen  
gem:
- 1 Kom tot een netto lijst
- 2 Bd: Plaats/Selecteer uit netto lijst adressen voor TMV  
gem:
- 3 Voer onderzoek uit.
- 4 Bd: meet effecten intern.  
Fiscaal balans  
Capaciteit Bd  
Strategie 'Adres'
- 5 Evaluatie  
AII: delen effecten, cases, etc.

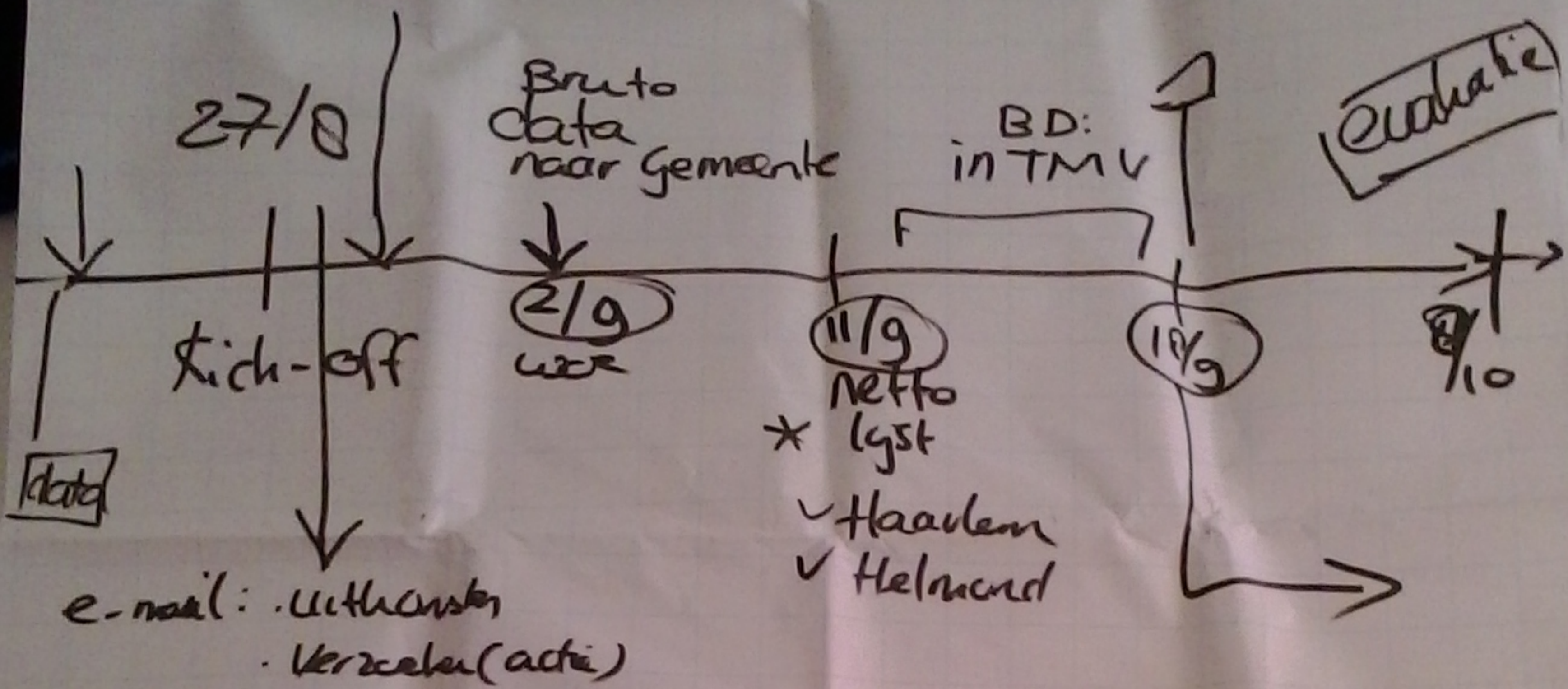


Anti-Fraude wet: Toeslagen: 'Marsaal' opgeschort (deel handmatig)   
 (deel handmatig)   
 (deel handmatig)

- Geen onderzoek: Signaal Bel kan achterhaald zijn. Niet op netto lijst
- ~~onderzoek~~ onderzoek
  - ↳ in overeenstemming BRP
  - ↳ Afwijkingen work. + BRP
    - ↳ ~~effect~~ effect → Gem ✓
    - ↳ Geen effect → SVB ✓
    - ↳ Geen effect → LIWV ✓



emailadres



! MoH: mailt ~~aan~~ contact personen voor plaatsen TMV. -> code handhaven.

! BRP mutaties direct verwerken

! Twee-wekelijks call. All

! di => bevestiging op deze planning

# MEMO

Van : projectmanagement LAA/directie ICTU

Aan : RvIG/ [REDACTED]

Datum : 20 September 2021

Onderwerp : Memo omtrent risicosignalen van de Belastingdienst zoals geleverd in 2015

---

## 1. Achtergrond

ICTU is met RvIG overeengekomen om alle historische profielen uit te werken tbv kennisoverdracht. Eén van deze profielen is de Belastingdienst Mix uit 2015. Het programma LAA heeft twee proeven gedraaid met dit profiel, in September 2015 (3 deelnemende gemeenten) en in November 2015 (8 deelnemende gemeenten). Het profiel bestond uit een mix van zeven selecties waarbij De Belastingdienst gerede twijfel had over de juistheid van de adresinschrijving. Een aantal van deze selecties ligt vandaag de dag gevoeliger dan toen. Om de context waarin deze proeven zijn uitgevoerd te weergeven bevat deze memo een feitelijke weergave van het verloop van de twee proeven.

De juridische grondslag voor het leveren van signalen van gerede twijfel is destijds in het algemeen getoetst door juristen van LAA met de juristen van de Belastingdienst (zie de getekende bijlage over de juridische basis. (zie bijlage)

De deelnemende gemeenten hebben ingestemd met deze verwerking door ICTU middels een addendum op de toenmalige bewerkersovereenkomst (tegenwoordig verwerkingsovereenkomst). (zie bijlage)

## 2. Samenvatting van het profiel: Belastingdienst Mix

NOTE: Het is de nadrukkelijke wens van de Belastingdienst dat deze informatie strikt beperkt blijft tot projectmedewerkers. Hierbij benadrukt de Belastingdienst dat het absoluut niet de bedoeling is dat kennis over de selectiecodes met de burger worden gedeeld.

De Belastingdienst Mix bestaat uit een combinatie van zeven verschillende profielen, te weten:

**Selectiecode BB006:** Betreffende persoon staat VOW in de BRP. Doordat er andere adresgegevens beschikbaar zijn wordt getwijfeld aan de juistheid van de status VOW.

**Selectiecode T001:** Meer dan 1 kinderopvangtoeslag op het adres. De voorziening kinderopvangtoeslag kan slechts een keer per woonadres worden toegekend. Doordat er meer als een kinderopvangtoeslag wordt ontvangen is er twijfel over de juistheid van de adresgegevens.

**Selectiecode T002:** Meer dan 3 huurtoeslagen op het adres. De voorziening huurtoeslag wordt een keer toegekend op een combinatie persoon en adres. Tweemaal huurtoeslag kan nog wel eens voorkomen, maar bij driemaal huurtoeslag op hetzelfde adres ontstaat gerede twijfel over de juistheid van de inschrijvingen op het adres.

**Selectiecode T003:** Meer dan tweemaal post onbestelbaar retour leidt tot gerede twijfel over de inschrijving op het adres.

**Selectiecode T004:** Meerdere zorgtoeslagen op een adres die geen woonfunctie heeft. Hierdoor ontstaat gerede twijfel over de inschrijving op het adres.

# MEMO

**Selectiecode TIH002:** De persoon in kwestie ontvangt huurtoeslag en claimt in overeenkomstige periode hypotheekrente aftrek

**Selectiecode UT001** Een selectie uit de groep van alleenstaande personen ouder dan 60 jaar met een lopende uitkering en eventueel een toeslag (UWV-toeslag en/of BD-toeslag). Deze selectie is gemaakt door de Belastingdienst in een query waarin vergelijking plaatsvond tussen geboortedatum van de belastingplichtige en de datum van hun eerste adresinschrijving in Nederland. Op basis van een hiertoe bepaalde drempelwaarde viel het adres in een selectie. Dit is op indirecte manier gebruik van nationaliteit wat alleen bij voldoende juridische onderbouwing en zwaarwegend belang, toegestaan is.

In de vastlegging van afspraken tussen IKP en Belastingdienst staat dat de aangeleverde set van gegevens van de Belastingdienst aan IKP de volgende velden bevat:

- Gemeentecode (uit BRP)
- BSN
- Huisnummer (ut BRP)
- Huisletter (uit BRP)
- Extra toevoegingen op huisnummer en huisletter (uit BRP)
- Postcode (uit BRP)
- Grond van de gerede twijfel, eventueel middels codering gekoppeld aan selectiecriteria

Dit komt overeen met de velden die staan genoemd in de Bewerkersovereenkomst met gemeenten.

Het IKP heeft niet kunnen bevestigen dat de aangeleverde set voldeed aan deze specificatie omdat het bewaartermijn van de dataset is verstreken (maximaal 5 jaar) en deze inmiddels door het IKP is verwijderd.

### 3. Procesverloop van de proeven

#### a. De eerste proef September 2015: Actualisatie en verfijning door gemeenten en gebruik TMV

De eerste proef was in September 2015 met de gemeenten Haarlem, Helmond en Den Haag. Hierbij zijn 191 adressen door de Belastingdienst aangeleverd verdeeld over bovenstaande selectiecodes. De trefkans was 15%. (zie als bijlage de overdrachtsovereenkomst voor deze proeflevering). De betekenis van de gehanteerde codes is eerst niet meegeleverd oor de Belastingdienst en door actief opvragen vanuit het IKP bij LAA bekend geworden.

Kenmerkend aan deze proef was dat gemeenten zijn gevraagd om de risicoadressen zelf te actualiseren. Vooraf was bekend dat de gegevens van de Belastingdienst ten tijde van de uitlevering aan gemeenten een paar maanden oud konden zijn. Ten tweede werd deze eerste proef gekenmerkt door het gebruik van de TMV. Hierbij werd de volgende route gevolgd: Belastingdienst levert aan IKP, IKP levert vervolgens aan gemeenten. Gemeenten maken een selectie uit de aangeleverde set voor adresonderzoek en levert deze set terug aan IKP. Het IKP levert de netto selectie van gemeenten weer terug aan de Belastingdienst, waarop de belastingdienst deze registreert in de TMV met in de opmerkingen de '#LAA' ten behoeve van de navolging.

Tijdens de evaluatie gaf de Belastingdienst aan dat de wijze waarop wordt terug gemeld niet adequaat is om het vervolg traject binnen Belastingdienst te starten. Hierdoor is het voor de

# MEMO

Belastingdienst heel moeilijk om de daadwerkelijke baten in kaart te brengen. Ook de gemeenten gaven aan dat het werken met de TMV een complicerende factor is in de afhandeling. Er ontstaat een druk op de samenwerking binnen de gemeentelijke diensten en vertraging in het proces. Dit is ingebracht in de stuurgroep LAA van November 2015, waar akkoord is gegeven voor het buiten scope plaatsen van de TMV in relatie tot LAA totdat de inrichting van TMV 2.0 rond is.

Aantal uitgezette adressen en uitkomsten voor deze proef staat in onderstaande tabel.

#Adressen	Haarlem	Helmond	Den Haag
BB006	3	5	24
T001	1	0	4
T002	5	0	25
T003	1	1	0
T004	25	7	6
TIH002	1	3	3
UT001	4	12	61
Totaal	40	28	123
Netto selectie voor adresonderzoek door gemeente (TMV selectie)	21	16	41
Hits (gemeten oktober 2015)	1	0	11

Het is onbekend hoeveel van de adresonderzoeken hebben geleid tot een BRP mutaties en/of het beëindigen toeslagen en andere tegoeden. De hitrate op de netto selectie van gemeente is  $12/78 = 15\%$ .

## **b. De tweede proef November 2015: Actualisatie door RvIG, verfijning door IKP, en adressen in web applicatie LAA beschikbaar voor gemeenten**

Voor de tweede proef heeft de Belastingdienst totaal 8684 adressen verdeeld over 143 gemeenten aangeleverd conform de toezegging in de LAA stuurgroep, een substantieel aantal. Hierbij heeft de Belastingdienst de inhoudelijke feedback van gemeenten uit de eerste proef verwerkt en waar gewenst de profielen aangepast. Het is onbekend welke aanpassingen daadwerkelijk zijn doorgevoerd door de Belastingdienst.

Verdeling van de aangeleverde adressen over de selectiecodes:

BB006	T001	T002	T003	T004	TIH001	TIH002	UT001	Eindtotaal
285	93	496	221	232	54	185	7118	8684

De tweede proef kenmerkt zich door de actualisatie van de Belastingdienst Mix adressen door RvIG. De Belastingdienst heeft 8684 adressen aangeleverd aan het IKP. Het IKP heeft de volgende verfijningen toegepast:

# MEMO

- Indien de combinatie BSN en adres is gewijzigd (Niet actueel) wordt het risicosignaal niet uitgeleverd
- Alleen selectiecode T001, T002 en T004 worden geselecteerd voor uitlevering aan gemeenten. Dus adressen op grond van code UT001 zijn bewust verwijderd uit de selectie en niet uitgeleverd.
- Het IKP heeft in overleg met het account team van gemeenten een selectie gemaakt van gemeenten voor deelname aan de tweede proef. Hierbij is gekeken naar gemeenten die in staat zijn om complexere signalen aan te kunnen, capaciteit hebben om deze signalen te belopen, dan wel expliciet hebben aangegeven graag Belastingdienst signalen te willen ontvangen
- De deelnemende gemeenten aan de proef zijn: Almere, Groningen, Tilburg, Eindhoven, Amsterdam, Nijmegen, Den-haag en Rotterdam. De overige van de 143 gemeenten worden niet geselecteerd.

Door het toepassen van deze criteria worden totaal 178 adressen uitgeleverd.

Aantal uitgezette adressen en uitkomsten voor deze proef staat in onderstaande tabel.

Gemeente	Ontvangen BD	Selectie IKP	Afgeronde bezoeken gemeente	Incorrect d.d. 15/01/2016
Almere	161	5	5	
Groningen	142	9		
Tilburg	176	14	14	1
Eindhoven	159	21		
Amsterdam	1673	22		
Nijmegen	288	25		
's-Gravenhage	732	26		
Rotterdam	1308	56		
Overig	4045			
<b>TOTAAL</b>	<b>8684</b>	<b>178</b>	<b>19</b>	<b>1</b>

Het is onbekend hoeveel van de adresonderzoeken hebben geleid tot een BRP mutaties en/of het beëindigen toeslagen en andere tegoeden.

## MEMO

---

Van : [REDACTED]  
Aan : [REDACTED]  
Datum : 10 april 2015  
Onderwerp : Voortgang deelproject Samenwerkingsverband i.o.

---

Samenvatting van het deelproject Samenwerkingsverband i.o. over de afgelopen week;

1. Ten aanzien van het Operationeel Overleg zijn diverse acties besproken, geduid en in gang getrokken, zoals het benaderen van diverse deelnemers met feedback en eventuele verwachtingen voor de volgende bijeenkomsten; het direct benaderen van personen die zich (nog) niet hebben gemeld voor een werkgroep, maar wel relevant (kunnen) zijn; het maken van een jaarkalender met themaonderwerpen; etc.;
2. De werkgroepen 'Monitor' en 'Gegevens' zijn samengesteld. De aanmeldingen voor de werkgroep 'Pia en privacy' lopen gestaag. Extra actie voor deelname wordt ingezet;
3. Als deelproject hebben we met elkaar een middagsessie gehad over de impact en alternatieven als samenwerking met IB en iCOV uitblijven. Zowel een memo met de impact en het alternatief als de technische impact in de gegevensstroom is samengesteld en besproken met project-MT;
4. In samenwerking met [REDACTED] voorbereidingen getroffen (opbouw en inhoud presentatie) voor de bijeenkomst van werkgroep 'Monitor' die op vrijdag jl. plaatsvond;
5. Overleg met projectleider Bestuurlijk Interventieteam De Baronie over voorbereidingen ten behoeve van 11 gemeenten in district De Baronie. Gezien het gevraagde maatwerk wordt Breda waarschijnlijk een extra koplopergemeente die toewerkt naar districtelijke aanpak;
6. Met de Belastingdienst overleg gevoerd over de (hoeveelheid) business rules die zij hanteren voor het samen kunnen stellen van de verwonderadressen. Komende week wordt door het (binnen)bestuurlijk overleg van de Belastingdienst besloten welke adressen kunnen worden aangeleverd aan het project LAA;
7. Met de Nationale Politie een overzicht samengesteld van de gewenste (eerste set aan) gegevens voor het project LAA. Vrijdag 17 april staat het vervolg gesprek met als doel de gegevensset en moment van leveren vast te stellen;
8. Met de politie regio Zeeland - West-Brabant en Haaglanden afspraken gemaakt over samenwerking ten aanzien van het geleverd krijgen van meldingen door politiemedewerkers over verdachten die een uitkering hebben (en wellicht adres gerelateerde fraude plegen);

## MEMO

---

9. Voorbereidingen getroffen voor de workshops op het NVVB congres op 15 en 16 april a.s.
10. Ten slotte ook nog deelgenomen aan de werkgroep 'Monitor' en de regionale voorlichtingsbijeenkomst in Roermond.

**Verslag** : Opdrachtgeversoverleg ICTU- BZK (OGO) Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit  
**Datum** : Maandag 20 april 2015  
**Tijd** : 10.00 uur – 11.30 uur  
**Locatie** : ICTU, Wilhelmina van Pruisenweg 104, EL1.12 (1<sup>e</sup> etage)  
**Deelnemers** : [REDACTED]

## 1. Opening

De vergadering wordt geopend om 10.00 uur. Het verslag van het OGO op 13 april 2015 wordt goedgekeurd, na de volgende aanpassing:

De tekst over Desan op pagina 2 (onder Risicogericht Adresonderzoek, toegevoegd door [REDACTED]) is niet besproken en wordt verwijderd. De alinea is ter kennisgeving toegevoegd aan het verslag van vandaag onder Actualiteiten (Desan).

Naar aanleiding van het verslag vraagt [REDACTED] zich af wat de uitkomst is geweest van het gesprek met de Nationale Politie afgelopen vrijdag (17 april). Hierop komen we later terug. Daarnaast wil [REDACTED] weten wanneer het CJIB gaat lopen: in de tijdslijn staat begin juni, klopt dat? [REDACTED] vraagt dit straks in het Kernteamoverleg na bij [REDACTED] <ACTIE067>. Tot slot deelt [REDACTED] mee dat er een nieuwe, definitieve versie is opgeleverd van de animatiefilm: het einde ('wie doet er mee?') is eruit gehaald. [REDACTED] mailt deze versie naar [REDACTED], die zorgt dat het bestand op de juiste plek op de I-schijf komt te staan <ACTIE068>.

### a) Actualiteiten

#### Desan

[REDACTED] heeft vanmorgen een gesprek gehad met de Gateway commissie. In vervolg hierop vraagt hij zich af hoe Desan is aanbesteed. De aanbesteding van vorig jaar is verlengd. Begin juli wordt door aanbestedingsjuristen het bestek opgemaakt voor een nieuwe aanbesteding voor 2016. Een uitvraag voor een audit op proces/procedures, techniek en backoffice is uitgezet bij Deloitte en Madison Gurkha. [REDACTED] heeft de eisen doorgegeven waaraan een bewerker moet voldoen. Kritieke zaken worden per ommekeer gemeld.

Uit het verslag van vorige week:

*De eerste batch met signalen van RvIG is op 2 april samengesteld en via ICTU beschikbaar gesteld aan Desan, waarna deze is ingelezen in de database. Desan laat weten dat voor deze fase door RvIG 847 adressen van 37 gemeenten zijn geleverd, waarbij briefadressen en overbewingadressen zijn opgenomen. Verder is er door Desan geen ontduubeling uitgevoerd op de bestanden t.o.v. vorig jaar. Desan beschikt namelijk niet meer over dat materiaal van vorig jaar. Het is onbekend of RvIG die ontduubeling wel heeft uitgevoerd, maar mocht dat niet zo zijn dan kan het met name bij kleinere gemeenten voorkomen dat nogmaals dezelfde adressen zijn opgenomen. Onze ervaring op basis van eerdere projecten is dat zonder ontduubeling het gemiddeld percentage per gemeente ongeveer 10% zal bedragen voor het thans aangeleverde type adressen. Met uitschieters naar onderen van 2% voor de grote gemeenten en uitschieters naar boven tot 50% voor de kleine gemeenten. Wanneer kleine gemeenten derhalve over dit punt aan de bel trekken dan zou dat heel wel terecht kunnen zijn.*

#### De Belastingdienst

[REDACTED] en [REDACTED] hebben vorige week een gesprek gehad met De Belastingdienst. In een door [REDACTED] opgestelde notitie heeft hij onderbouwd waarom De Belastingdienst gegevens mag aanleveren.



Vanmiddag staat een vervolgspraak gepland, waarbij [REDACTED] en drie juristen aanwezig zijn. Zij nemen [REDACTED] notitie door en geven vervolgens hopelijk akkoord.

#### Interbestuurlijke Projectgroep

Vanmiddag start de vergadering (13.30 uur - 14.30 uur) van de Interbestuurlijke Projectgroep met de vertoning van het animatiefilmpje. Belangrijk is dat het geluid van te voren wordt getest. Daarnaast wordt, om het contrast tussen beide benaderingen aan te geven, waarschijnlijk ook het Engelse filmpje vertoond. Tijdens het overleg wordt stilgestaan bij de Gateway Review, het NvvB-congres, het verslag van het vorige overleg, de mijlpalenplanning en de stand van zaken. Er doen op dit moment u 138 gemeenten mee, waarvan er 14 gegevens hebben gekregen; aan hen zijn 191 adressen verstrekt. Waalwijk en Vlissingen zijn echt al gestart met het afleggen van huisbezoeken: er zijn vier adresonderzoeken afgerond.

Het 'stoplichtenoverzicht' zal worden aangepast naar een focus op vier punten: het aanleveren van gegevens (oranje, want achter op planning), het inrichten van het informatieknooppunt (oranje, want bezig dit via ICTU in te richten én er lopend nog verkennende gesprekken), het werven van gemeenten (groen, 138 gemeenten nemen deel inclusief de G4) en het feit dat afnemers die gegevens hebben aangeleverd die na het afronden van het adresonderzoek zelf weer in onderzoek moeten nemen. Het 'stoplichtenoverzicht' kwam oorspronkelijk voort uit het deelproject 'Samenwerkingsverband i.o.', maar wordt nu ingezet voor het gehele project. Op operationeel niveau werkt dit goed, maar op bestuurlijk niveau is het misschien wenselijk dat de bijvoorbeeld de aanlevering van gegevens (door De Belastingdienst) op oranje komt te staan. [REDACTED] en [REDACTED] geven de waarschuwing af dat dit overzicht verkeerd kan vallen bij de projectgroepleden wanneer dit niet is voorbesproken en mogelijk daardoor zaken op het operationele vlak kan frustreren (of erger: tot een halt doen laten komen, bijvoorbeeld samenwerking met UWV). [REDACTED] geeft aan het overzicht als een omgekeerd stoplicht te willen beschouwen: we starten op rood, in stilstand, en zijn onderweg naar groen. [REDACTED] merkt op dat het project [REDACTED] e juist andersom werkt (groen tenzij). [REDACTED] past het overzicht na overleg met [REDACTED] aan en presenteert het vanmiddag aan de Interbestuurlijke Projectgroep.

## **2. Afhandeling actiepunten**

De actiepunten worden doorgenomen: zie de actie- en besluitenlijst van 20 april 2015 voor de actuele stand van zaken.

## **3. Voortgang Risicogericht Adresonderzoek 2015**

[REDACTED] geeft aan de rapportages per deelproject graag op papier te ontvangen. In dat geval moeten de huidige rapportages worden aangepast; de interne en operationele zaken moeten eruit. Uiteindelijk moet er een lijst met items ontstaan, waarop in het OGO in detail wordt teruggekoppeld. [REDACTED] maakt een opzet voor zo'n rapportage en stemt die verder af met [REDACTED] <ACTIE069>.

Het RvIG levert uiterlijk 28 april de eerste drie queries aan voor de 150 gemeenten die we gaan bedienen. [REDACTED] geeft aan dat er opdracht is gegeven voor één levering. Moet er meer geleverd worden, dan moet er een nieuwe opdracht worden verstrekt. Dit moet worden meegenomen in de planning voor de volgende 'run'. [REDACTED] legt uit dat de huidige opdracht de levering van data bevat uit 3 queries voor een zeer beperkte selectie gemeenten (namelijk 16) medio april en daarnaast bevat deze opdracht 3 queries t.b.v. alle potentieel deelnemende (circa 200) uiterlijk 28 april. Voor de laatste run dienen wij binnen een redelijke termijn een bewerkovereenkomst per gemeente te produceren.

Voor wat betreft de koppeling met de GBA-V is er een verzoek gedaan om 'realtime' inzicht te realiseren bij het huisbezoek. Het nut en de noodzaak hiervan wordt door [REDACTED] uitgewerkt in een notitie, die wordt afgestemd met de deelprojectleiders en het RvIG. Voor de eerste groep gemeenten die gaat lopen, is die 'realtime' koppeling niet beschikbaar. Zij hebben echter complete adressen gekregen, met BSN's. Zo lang de koppeling er niet is, worden de persoonsgegevens (onder dekking van de bewerkersovereenkomst en toezegging van [REDACTED] en [REDACTED]) erbij geleverd. Naast het realtime inzicht is voor het informatieknooppunt bij ICTU ook een GBA-V koppeling vereist om te kunnen verrijken (bv wie woont er op een adres). [REDACTED] laat weten dat dat aspect veel complexer is en een wettelijke grondslag zal moeten vinden. [REDACTED] bereid een notitie voor om dit onderwerp te adresseren bij RvIG.

De 130 iPads zijn geleverd. Vanmiddag bespreken [REDACTED] welke set vragen er aan de lijst moet worden toegevoegd voor De Belastingdienst. Van belang voor de batenmonitor is tevens dat er ergens een vinkje (zogenoemde afnemersindicatie) kan worden gezet als er een groot vermoeden bestaat dat er sprake is van adresgerelateerde fraude. Er kan geen afnemersindicatie voor deze query worden opgenomen in de BRP, waardoor we zelf zullen moeten bijhouden welke selectie is gebruikt en wat daarmee is gebeurd. [REDACTED] verbaast zich hierover: de burger weet zodoende niet dat het project LAA inzage heeft gehad in zijn gegevens.

Er zijn negen instructiebijeenkomsten gepland: 28-04 (Grootegast), 29-04 (Nieuwegein), 30-04 (Zwolle), 11-05 (Eindhoven), 12-05 (Zaltbommel), 18-05 (Den Haag), 19-05 (Zaanstad), 20-05 (Goes) en 21-05 (Roermond). [REDACTED] adviseert tijdens deze bijeenkomsten ook aandacht te besteden aan het informeren van de burgers van de gemeenten die deelnemen aan LAA. Deze beslissing ligt bij de deelnemende gemeenten zelf, maar het project kan hen assisteren bij het aanleveren van de juiste teksten.

#### **4. Voortgang Samenwerkingsverband i.o.**

De werkgroep Gegevens bestaat inmiddels uit ruim 20 leden; nagenoeg alle afnemers (inclusief vier gemeenten en het RCF) zijn vertegenwoordigd. Daarnaast zijn er deze week afspraken gemaakt in relatie tot het CJIB ten aanzien van het project 'schuldsanering' van de gemeente Amsterdam. Tijdens het NVVB-congres heeft [REDACTED] gesproken met contacten/ leidinggevend BRP van onder andere de gemeenten Nijmegen, Rotterdam en Utrecht. Hieruit zijn verschillende acties voortgevloeid, respectievelijk bevestiging deelname, verzoek om nadere invulling en planning, verzoek om samenloop RCF-project en LAA. Verder is er overleg geweest en afstemming gezocht met het RvIG, onder andere over de analyses die de gemeenten toepassen, is er discussie geweest over welke business rules er gebruikt mogen worden voor de levering van gegevens door De Belastingdienst (het MT Fraude maakt vandaag een definitieve beslissing, er wordt hopelijk uiterlijk 29 april geleverd) en zijn er afspraken gemaakt met Divosa vanwege de impact die de adrescontroles binnen de gemeenten gaan krijgen ten aanzien van bijstandsuitkeringen.

Met ZiNL is afgesproken dat zij van de onlangs door de RvIG geleverde signalen er 100 gaan verifiëren, zodat we beeld krijgen van de samenloop en waarde van de data die door het ZiNL beschikbaar wordt gesteld (> 300.000 adressen).

In een gesprek met [REDACTED] (Nationale Politie) is vastgesteld welke gegevens uit Papos relevant kunnen zijn voor het project. Vanaf komende week is er vanuit de politie een analist met kennis van programmeren en business rules vrijgemaakt en belast met het samenstellen van scripts, zodat de te

verstrekken gegevens zo zuiver mogelijk zijn. Er wordt toegewerkt naar een proefdraai met een beperkte set aan gegevens, waarschijnlijk eind april, en het doel om maandelijks te gaan leveren. Er zijn afspraken gemaakt over de inzet en samenwerking van [REDACTED] [REDACTED] die op 20 april a.s. in het deelproject Samenwerkingsverband i.o. begint) en de analist bij de politie, [REDACTED]. Er is ook gesproken over de mogelijkheid om een landelijk e-mailadres in te richten waar politiemensen hun vermoedens over adres gerelateerde fraude kwijt kunnen. Dit is een taak van Gegevensbeheer en zal nader worden verkend.

#### **5. Voortgang Ondersteunende ICT**

Er is een start gemaakt met de inrichting van het informatieknooppunt. De komende week volgt de projectuitwerking en wordt er verder gewerkt aan planning, inkoop computers, reserveren van afsluitbare ruimte etc.

#### **6. Financiën**

[REDACTED] geeft toelichting op het financiële overzicht dat hij heeft gemaakt. Voorstel van [REDACTED] is om, als de cijfers van april bekend zijn, een afspraak in te plannen met [REDACTED] waarin de begroting op detailniveau kan worden besproken <ACTIE070>.

#### **7. W.v.t.t.k.**

#### **8. Sluiting**

De vergadering wordt om 11.35 uur gesloten.

**Verslag** : Opdrachtgeversoverleg ICTU- BZK (OGO) Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit  
**Datum** : Woensdag 29 april 2015  
**Tijd** : 10.00 uur – 11.30 uur  
**Locatie** : Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Turfmarkt 147, 1e etage Noord N01-15 - Rembrandtzaal  
**Deelnemers** : [redacted] (verslag), [redacted]

## 1. Opening

De vergadering wordt geopend om 10.00 uur. Het verslag van het OGO op 20 april 2015 wordt goedgekeurd.

[redacted] geeft aan dat achter zijn beslissing staat om het OGO te verplaatsen naar woensdag en, in verband met Koningsdag afgelopen maandag, niet te annuleren. Dit in verband met de aanbevelingen die zijn voortgekomen uit de Gateway Review van vorige week. [redacted] heeft de resultaten en conclusies gisteren besproken met [redacted] en [redacted]. Morgen staat er een afspraak gepland om wat zaken aan te passen in het concept rapport, daarna is de definitieve versie van het rapport beschikbaar. De uitslag van de Gateway Review wordt besproken. [redacted] verwerkt de conclusies en aanbevelingen in een Powerpoint. [redacted] vraagt hem die (waarschijnlijk pas na het DG-overleg op donderdag 28 mei) te presenteren aan het ICTU projectteam LAA en de ICTU directie<ACTIE071>.

### a) Actualiteiten

#### De Belastingdienst

De Belastingdienst heeft laten weten nog bezig te zijn met de juridische onderbouwing van de uitvraag die we hebben gedaan. Nadat er eerder gesproken werd over 'verwonderadressen', spreekt men nu over adressen met een gereede twijfel, zoals de wet BRP dat ook beschrijft. Bovendien wordt vervolgens de vraag gesteld waarom het project LAA de signalen die via de TMV worden gedaan niet zou kunnen gebruiken om te 'verrijken'. Ook [redacted] is via het juridische traject op deze koerswijziging gestuit. [redacted] heeft [redacted] laten weten nog steeds voorbereidingen te treffen voor het laten draaien van een query. Om die reden heeft hij komende week rechtstreeks overleg met het team Handhaving van de Belastingdienst.

[redacted] heeft aangegeven dat hij concrete afspraken heeft met alle partijen die signalen kunnen leveren en dat alleen het bestuurlijk akkoord nog nodig is. De verwachting die bij de gemeenten leeft, is dat de tweede set signalen medio juni wordt aangeleverd. Aan die verwachting kunnen we dan voldoen.

## 2. Afhandeling actiepunten

De actiepunten worden doorgenomen: zie de actie- en besluitenlijst van 29 april 2015 voor de actuele stand van zaken.

## 3. Voortgang Risicogericht Adresonderzoek 2015

[redacted] heeft vanmiddag een gesprek met [redacted] en bespreekt met haar de resultaten van de 'snelle starters' (aantal gemeenten, aantal adressen per gemeente, soort risicosignaal, 'hitrate', het aantal tot nu toe afgeronde huisbezoeken). [redacted] levert hem hiervoor het Desan-rapportje aan <ACTIE073>.

Het aantal deelnemende gemeenten staat op 148. Er zijn 9 instructiebijeenkomsten gepland (de tweede vindt vandaag plaats in Nieuwegein). Er zijn 130 iPads en hoesjes klaargemaakt voor

distributie en nog eens 70 iPads bijbesteld. Vragen over de bewerkersovereenkomst, die vrijdag 24 april naar 209 personen van 148 gemeenten ter ondertekening is verstuurd, worden doorgezet naar [REDACTED].

#### 4. Voortgang Samenwerkingsverband i.o.

[REDACTED] is als [REDACTED] aangetrokken voor de opbouw en analyse van het informatieknooppunt (uitwisseling van data op operationeel/ tactisch niveau).

Er is met het CJIB afgesproken dat zij uit drie gegevensstromen van verkeersboetes gegevens gaan leveren. Het leveren staat gepland in week 19. Ondertussen heeft het CJIB intern het tekstvoorstel voor het verzoek om formele medewerking voorzien van feedback. Dit tekstvoorstel gaat komende week naar de opdrachtgever, zodat er via V&J een brief naar de directie van het CJIB kan en ze formeel/juridisch 'gedekt' zijn.

Met de SVB heeft een uitgebreid gesprek plaatsgevonden. Zij geven aan middelen te hebben gekregen van SZW op basis van een eigen business case, gericht op het afwerken van diverse fraudetips en het verrichten van eigen analyses. Dat maakt het zeer waarschijnlijk diffuus als zij ook signalen over (verwonder)adressen zouden leveren aan LAA. De SVB doet maandelijks zo'n 145 meldingen via de TMV en is wel bereid om signalen van anderen, bijv. RvIG, CJIB, Belastingdienst en Nationale Politie, te verrijken met gegevens omtrent regelingen die zij zelf uitvoeren. [REDACTED] vindt het jammer dat de SVB geen signalen 'aan de voorkant' aanlevert. De genoemde 145 TMV-meldingen kunnen bij wijze van spreken ook foute postcodes betreffen, daar zit waarschijnlijk geen adresgerelateerde fraude tussen. Een set van ca. 100 signalen van de RvIG wordt binnenkort ter vergelijking uitgewisseld.

[REDACTED] vertelt dat hij vorige week, tijdens een bezoek van het bestuur van ICTU aan het project, gesproken heeft met [REDACTED] van het UWV en dat zij heeft toegezegd deel te willen nemen. Hetzelfde geldt voor [REDACTED] van de Unie van Waterschappen. [REDACTED] en [REDACTED] pakken dit over een week of twee, eventueel via [REDACTED], op <ACTIE072>.

#### 5. Voortgang Ondersteunende ICT

Er is gestart met de impact analyse en voorbereiding van de inrichting van het informatieknooppunt (IKP). [REDACTED] leidt dit traject, dat waarschijnlijk in de tweede of de derde week van mei wordt afgerond. Ook [REDACTED] en [REDACTED] werken hieraan mee. Voor alle betrokkenen is een VOG opgevraagd. Eisen zijn verder een audit op proces en een penetratietest op de applicatie van Desan. Vooruitlopend op werken met productiegegevens adviseert [REDACTED] de betrokkenen een tweede, zwaardere geheimhoudingsverklaring te laten tekenen, zodat men zich extra bewust is van de gevoeligheid van dit project en de daaraan verbonden consequenties.

#### 6. Communicatie

##### Vragen gemeente Bronckhorst

Dit agendapunt wordt direct na het OGO besproken in het communicatieoverleg tussen [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

##### E-zine

Voor de eerste uitgave van het E-zine (verschijnt eind mei) wordt geopperd Eberhard van der Laan (Burgemeester Amsterdam, via [REDACTED] te benaderen) of [REDACTED]

[REDACTED] te interviewen. Dat ook de afnemers en de uitvoeringsorganisaties [REDACTED]

aanhaken op het project is belangrijk. [REDACTED] is sterk tegen op het interviewen van een bewindspersoon in deze fase; als het project straks soepel loopt en we succesvol zijn, kunnen premier Rutte of minister Plasterk alsnog benaderd worden.

**7. Highlights LAA MC Fraude (voorstel [REDACTED])**

Dit agendapunt wordt wegens tijdgebrek doorgeschoven naar het OGO van donderdag 7 mei.

**8. W.v.t.t.k.**

**9. Sluiting**

De vergadering wordt om 11.35 uur gesloten.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Week 13/7: De week van de Belastingdienst  
**Datum:** vrijdag 17 juli 2015 16:35:07

---

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*Stichting ICTU*  
*Wilhelmina van Pruisenweg 104 - 2595 AN Den Haag*  
*Postbus 84011 - 2508 AA Den Haag*  
*F +31 (0)70-888 7888*  
*E [REDACTED]@ictu.nl*  
*I [www.ictu.nl](http://www.ictu.nl)*

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 17 juli 2015 16:09  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Week 13/7: De week van de Belastingdienst

Hi heren,

Onderstaand mijn weekverslag. ([REDACTED] in de to ivm vakantie [REDACTED]. [REDACTED] in cc ivm status Belastingdienst dossier).

### **Belastingdienst**

Het **juridisch document is door** [REDACTED] **getekend**. Als [REDACTED] heeft hij het uiteindelijk mandaat om te bepalen of, aan wie en welke gegevens aan derden worden geleverd. Dit getekend document is gescand en aan mij gemaild door [REDACTED]. Inmiddels heb ik deze aan [REDACTED] doorgestuurd voor opname in het dossier.

De **gegevens levering is uitgesteld tot** dat [REDACTED] op bestuurlijk niveau akkoord heeft van zijn collega's. Zoals [REDACTED] in het Operationeel overleg heeft laten zien zijn er diverse huizen binnen de Belastingdienst die aangewend worden voor dit project. De samenwerking en verbinding tussen deze huizen is op operationeel en M2 (interbestuurlijk) niveau door [REDACTED] tot stand gebracht. [REDACTED] wilt op bestuurlijk niveau draagvlak creëren alvorens tot levering over te gaan om te voorkomen dat er tegenwerking ontstaat later in het traject.

Het **verkrijgen van dat bestuurlijk draagvlak** gaat met name op de inhoud van de levering en de samenhang die deze levering en queries hebben met andere lopende handhaving projecten binnen de Belastingdienst. Het kan zijn dat één of twee van de geselecteerde queries bijvoorbeeld niet worden geaccepteerd omdat die zelfde query in de samenwerking met andere partijen wordt gebruikt. De Belastingdienst wilt hiermee voorkomen dat dienstonderdelen elkaar in het natraject voor de voeten gaan lopen.

heeft **de intentie om een langer termijn commitment** aan te gaan en kiest voor een zeer zorgvuldige aanpak. Dit betekent dat elke stap van de proeflevering en de navolging zeer nauwgezet gevolgd zal worden door de bestuurders van de betrokken huizen, waarbij zij zullen sturen op resultaat. Op basis van de bevindingen en resultaten zal een go/no go besluit worden genomen. heeft te kennen gegeven dat in het handhavingplan capaciteit beschikbaar wordt gesteld voor de nabehandeling van de in onderzoek geplaatste adressen. Dit is een succesbepalende factor.

, is in opdracht van belast met het verkrijgen van het bestuurlijk akkoord. Voor zover ik heb begrepen zal met name hoofd handhavingregie, belegd bij afdeling EHI, het uiteindelijk akkoord moeten afgeven.

Mijn contactgegevens zijn doorgegeven aan alle direct betrokkenen aan de kant van de Belastingdienst ( en de juristen). Voor vragen weten ze dat ze bij mij terecht kunnen. Ik zal en mijn contacten bij EHI ook **pro-actief benaderen**. Aanstaande woensdag ben ik toevallig (voor een ander project) op de vloer en kan ik infomeren naar de stavaza.

In mijn planning verwacht ik de levering nog steeds in de eerste week van augustus. Het juridisch document is getekend, de overdrachtovereenkomst is afgestemd, de technische test was succesvol, de data staat klaar aan de kant van . Dus wij zijn ready to go.

Er is wel **één dingetje**.....

In **het juridisch document**, opgesteld door ondertekend door staan de **twee gemeenten: Helmond en Den Haag** genoemd. Gaandeweg is gemeente Haarlem bijzonder enthousiast geraakt en is in de voorbereiding tussen mij en uitgegaan van Helmond, Den Haag en Haarlem. In het **overdrachtdocument** (de pakbon bij het juridisch document) staan derhalve deze **drie gemeenten** genoemd. De Belastingdienst heeft hier niks over gezegd. Ik heb om advies gevraagd hoe hiermee om te gaan. Aanstaande maandag wordt advies gevraagd aan .

Laat weten als jullie nog vragen hebben.

Wat betreft mijn taken in project Ondersteuning ICT, is op de hoogte en heeft hij de punten reeds opgenomen in zijn week overzicht.

Groet,



**Verslag** : Opdrachtgeversoverleg ICTU- BZK (OGO) Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit  
**Datum** : Maandag 20 juli 2015  
**Tijd** : 10.00 uur – 11.30 uur  
**Locatie** : Stichting ICTU, Wilhelmina van Pruisenweg 104, begane grond, coffee corner  
**Deelnemers** : [redacted] (verslag), [redacted]  
**Afwezig** : [redacted]

### 1. Opening

De vergadering wordt om 10.00 uur geopend.

#### Actualiteiten

[redacted] laat weten dat hij een mail heeft gehad van [redacted] waarin hij aangeeft dat de Nationale Politie hun regelingen voor LAA gaat aanpassen. VenJ werkt dus goed mee! [redacted] komt medio augustus terug van vakantie, zo ongeveer op het moment dat het testtraject afloopt. Hij zal het dan weer overpakken. In de tussentijd worden de proefgegevens uit Papos onderzocht.

### 2. Vaststellen verslag en afhandeling actiepunten

Het verslag van het OGO op 13 juli 2015 wordt goedgekeurd. De actiepunten worden doorgenomen: zie de actie- en besluitenlijst van 20 juli 2015 voor de actuele stand van zaken.

### 3. Voorbereiding vergadering Stuurgroep 19 augustus 2015

De Stuurgroep was voor de eerste keer bijeen op 9 juni en heeft daarna niet meer vergaderd. Een vergaderplanning is nog niet opgesteld. Het eerstvolgend overleg staat gepland op 19 augustus. Dit is een 'oude' datum die midden in de vakantieperiode valt; oorspronkelijk zou de Interbestuurlijke Projectgroep op die dag samenkomen. [redacted] zal bij [redacted] informeren of alle leden aanwezig zijn en haar laten vragen of alle leden voldoende beseffen dat er alleen horizontale vervanging mogelijk is. [redacted] (voorzitter) en [redacted] (BZK) zijn er in ieder geval.

[redacted] wil graag een status- en een besluitvormingsdocument voorleggen aan de Stuurgroep. Als input kunnen (een deel van) de kwartaalrapportage en de 'Voortgang adresbezoeken' gebruikt worden. De drie beslisnotities zijn voorbereid en liggen bij [redacted] Zij is tevens degene die ze redigeert en aan elkaar vlecht.

Tijdens het overleg zullen de uitdagingen en mogelijke koerswendingen worden besproken, waarna er vervolgens opgebouwd kan worden. Ook de positie van de Stuurgroep moet worden vastgesteld.

[redacted] vraagt iedereen zich te verplaatsen in de Stuurgroepleden: wat verwachten zij? Wat zijn hun wensen? Ten aanzien van de vergadering, maar ook ten aanzien van (de uitkomsten van) het project. De Stuurgroepleden zijn niet bij dit OGO aanwezig, maar hun denkbeelden worden vertaald door [redacted] en [redacted]

[redacted] (VenJ)

[redacted] zou, vooral nu er een doorbraak is in de regelgeving, kunnen functioneren als promotor van het project; zowel CJIB als de Politie wil mee doen. [redacted] en [redacted] ma zijn beiden positief. VenJ stelt een interne kwalitatieve Business Case (o.a. zachte baten, neveneffecten) op die breder is dan alleen LAA, zodat ze kunnen verantwoorden waarom ze hier tijd in steken.

█ (Gemeente Amsterdam)

Voor de gemeenten zijn continue, structurele levering van kwalitatief hoogwaardige signalen die een hoge 'hitrate' opleveren van belang. Ook de vergoedingen, binnengemeentelijke samenwerking en de mogelijke inzet van multidisciplinaire teams zijn belangrijk. De gemeenten staan in de 'meewerkstand' en zijn opbouwend kritisch. Dat men enthousiast is blijkt vooral uit het aantal deelnemers, dat met 160 77% hoger ligt dan vorig jaar.

█ (De Belastingdienst)

Het belang van De Belastingdienst ligt bij het feit dat ze zelf willen kunnen bepalen of ze signalen gaan volgen of niet. Het is de vraag of het uiteindelijk mogelijk en haalbaar is om regelingen met terugwerkende kracht terug te halen; daar komt veel werk uit voort en is lastig in te plannen. Het berekenen van de baten is decentraal geregeld (per regiokantoor). Ook hier komt heel veel meer bij kijken, zoals al bleek uit de presentatie van █ tijdens het Operationeel Overleg van 14 juli jongstleden. █ heeft █ gevraagd zijn presentatie ook voor de Stuurgroep te houden. Nagegaan moet worden of █ hier achter staat. Uit de presentatie blijkt in ieder geval dat De Belastingdienst de zaken heeft opgepakt, dat ze de signalen onderzoeken en van plan zijn te leveren. Voor het maken van een beslissing over verlenging moeten de criteria en waarden (looptijd, verhoging van het aantal huisbezoeken, verhoging van de kwaliteit van de gegevens en 'hitrate' en de financiële consequenties) worden uitgewerkt in een notitie. Het feit dat De Belastingdienst een interne Stuurgroep heeft opgericht, betekent dat ze zeer serieus met LAA aan de slag zijn. Dat er intern draagvlak wordt gecreëerd, is een goed teken voor de oprichting van het Samenwerkingsverband.

█ (voorzitter) en █ (BZK)

Fraudebestrijding en de verhoging van de kwaliteit van de BRP moeten in balans zijn; beide zijn van grote betekenis voor BZK. █ blijft in ieder geval tot en met februari 2016 voorzitter van de Stuurgroep, die rechtstreeks rapporteert aan de MC Fraude. Minister Plasterk weet dat LAA loopt, is enthousiast en heeft zich gecommitteerd. De DG is ervan op de hoogte dat het project vertraging heeft opgelopen ten aanzien van de oorspronkelijke planning.

█ (SZW)

SZW zal vooral de toegevoegde waarde van het project voor het sociale domein willen laten terugkomen in de Stuurgroep. Het ligt in de lijn der verwachting dat SZW vindt dat commitment en samenwerking nog niet voldoende tot stand zijn gekomen en dat er opnieuw over financiën gediscussieerd zal worden. In het projectplan is een aantal regelingen opgenomen en benoemd: welke SZW-instanties (UWV, DUO, Werk en Inkomen, SVB) gegevens zouden kunnen gaan leveren, moet verder worden bekeken.

### Agenda

De conceptagenda die wordt opgesteld blijkt te uitgebreid voor de vergadering van een uur en moet nog worden bijgeschaafd. Als agendapunten worden o.a. de rol en werkwijze van de Stuurgroep (vervanging █, NVVB), verleden en heden (opdracht en voortgang, regelingen per ministerie/ per domein uitgewerkt), de drie beslisnotities, een vooruitblik op de MC Fraude, de intentieverklaring en de presentatie van █ besproken.

### Beslisnotities

De respons van de Gouwzeegroepleden op de 0.1-versies van de drie beslisnotities was mager. Toch is

de Gouwzeegroep het officiële voorportaal van de Stuurgroep: zij bereiden de vergadering inhoudelijk voor. Notitie 1 (evaluatiemoment en – criteria, vervolgonderzoek fraudesignalen en berekening baten) gaat over de korte termijn. Deze notitie beschrijft projectgerelateerd belang. Voor een deel van notitie 2 (IKP) geldt hetzelfde. Met de behandeling van deze twee notities is het ICTU-belang afgedekt. De notities worden voorzien van een Gouwzeegroeplogo en colofon (wie is wie?) en een korte, krachtige BZK-oplegger, gemaakt door [REDACTED] met tijdspad.

Besloten wordt om de strategische, lange termijn punten (die over de jaargrens heen gaan) bij de Gouwzeegroep te laten liggen. Het kost tijd om die onderdelen verder uit te diepen. Bij akkoord op notitie 1 (en het IKP-deel van notitie 2) kunnen we focussen op maart of juni 2016, de planning aanpassen en gemeenten informeren. Hun verwachtingen moeten gemanaged worden, vooral als ze door moeten lopen tot en met maart 2016.

#### Rapportage en financiering

Als er wordt gekozen voor verlenging en we moeten rapporteren over het jaar 2015 gebeurt dat in de MC Fraude van maart 2016. Rekening houdend met een ambtelijke doorlooptijd van drie maanden moeten hiervoor de cijfers tot en met december 2015 worden gebruikt. Als er dan niet voldoende volume is gedraaid, kan een trendanalyse uitkomst bieden. Voorts kan worden aangestipt dat de percentages verder zullen stijgen, als de verschillende stakeholders beter en meer gaan samenwerken.

Metten kan ook in maart 2016. In dat geval wordt er drie maanden later gerapporteerd aan de MC Fraude.

Tot en met maart 2016 is er geld; [REDACTED] verwacht dat er Euro 1,5 miljoen zal overblijven om het eerste kwartaal van 2016 mee door te komen. Vraag is wel hoe de rest van het jaar moet worden gefinancierd. Wordt een verzoek bij de Voorjaarsnota ingediend? Of kunnen we rekenen op de toegezegde, structurele Euro 13 miljoen? Als het voorstel voor financiering voor 2016 voor november 2015 is afgerond, kan de MC Fraude in december een beslissing nemen. Dan is er akkoord op 1 januari en kunnen we in april door. In de MC Fraude van maart 2016 kunnen we vervolgens met actuele gegevens de laatste stand van zaken toelichten.

Er wordt vanuit het project geadviseerd om voor de eerste optie de gaan: rapporteren op jaarbasis, waarna er tijd is voor rustige en gedragen ambtelijke doorgang. Voor de beslissing door de MC Fraude om al dan niet te verlengen wordt zodoende gebruik gemaakt van de cijfers van december 2015 (driekwartrapportage). Tijdens het eerste kwartaal van 2016 worden die cijfers aangevuld en geactualiseerd.

[REDACTED] en [REDACTED] helpen [REDACTED] deze week bij het uitwerken van de twee besproken notities, zodat maandag 27 juli 0.2-versies gereed zijn.

#### **4. W.v.t.t.k.**

#### **5. Sluiting**

Om 11:38 uur wordt de vergadering gesloten.

**Verslag** : Opdrachtgeversoverleg ICTU- BZK (OGO) Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit  
**Datum** : Maandag 27 juli 2015  
**Tijd** : 10.00 uur – 11.30 uur  
**Locatie** : Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Turfmarkt 147, Zenkamer 25<sup>e</sup> etage  
**Deelnemers** : [redacted] (verslag), [redacted]  
**Afwezig** : [redacted]

### 1. Opening

De vergadering wordt om 10.00 uur geopend.

### 2. Vaststellen verslag en afhandeling actiepunten

Het verslag van het OGO op 20 juli 2015 wordt goedgekeurd, met het verzoek duidelijker aan te geven dat de brainstormsessie over de standpunten van de Stuurgroepleden werden verwoord door de deelnemers aan het OGO. De Stuurgroepleden waren vorige week niet in den lijve aanwezig.

De actiepunten worden doorgenomen: zie de actie- en besluitenlijst van 27 juli 2015 voor de actuele stand van zaken.

### 3. Bevindingen gemeenten

De memo 'Bevindingen, ervaringen en issues gemeenten adresonderzoek', die is meegestuurd met de stukken, is binnen het project aangegrepen om verbeterlagen te kunnen maken, zoals bijvoorbeeld de aangepaste criteria voor Overbewoning in de nieuwste queries van de RvIG. Planning is dat de queries komende week worden aangeleverd aan LAA, vervolgens worden gecontroleerd en ontdebeld door het IKP en dan doorgestuurd naar de gemeenten. [redacted] verkeert in de veronderstelling dat de gegevens op maandag 3 augustus aan de gemeenten geleverd worden. Die datum is twee weken verschoven naar maandag 17 augustus.

#### CJIB

Naar aanleiding van de memo deelt [redacted] mee dat de eerste resultaten van de CJIB-signalen zijn ontvangen; Nijmegen en Tilburg testten de proefbatch. Op woensdag 29 juli worden de resultaten besproken en geïnterpreteerd. In september volgt een grootschaliger uitlevering.

#### De Belastingdienst

De Belastingdienst heeft ook 200 signalen geleverd in de vorm van een test, zodat de waarde ervan bepaald kan worden. Deze signalen worden tevens in de TMV gestopt. Op 14 oktober volgt een levering van bruto 3000 adressen, waarvan er netto ongeveer 1500 tot 2000 zullen overblijven. [redacted] vindt deze levering (te) laat: dit vertraagt de doorlooptijd. [redacted] beschouwt het als een extra reden om het meetmoment in Q1 2016 te laten plaatshebben. [redacted] wil de presentatie van [redacted], waarin de bestuurlijke context van De Belastingdienst is opgenomen, in ieder geval herhalen tijdens de Stuurgroepvergadering op 19 augustus, zodat voor iedereen duidelijk is hoe complex De Belastingdienst is en dat dit waarschijnlijk bij meer organisaties het geval zal zijn. Het verkrijgen van bestuurlijk draagvlak gaat met name om de inhoud van de levering en de samenhang die deze levering en queries hebben met andere lopende handhaving projecten binnen De Belastingdienst. Omdat men streeft naar langere termijn 'commitment' wordt gekozen voor een zeer zorgvuldige aanpak. Dit betekent dat elke stap van de proeflevering en de navolging zeer nauwgezet gevolgd

zullen worden door de bestuurders van De Belastingdienst, waarbij zij zullen sturen op resultaat.

█ vindt dat het doel van LAA juist de samenwerking tussen partijen zou moeten zijn. Men moet niet in de eigen organisatie terugkruipen. Maar de gegevens gaan ook de TMV in, iets wat directe opschorting van toeslagen inhoudt: █ begrijpt zodoende dat ze zeker willen weten en willen toetsen wat voor signalen het zijn en of er echt iets niet deugt. Qua volume hebben we voldoende, zegt █ alleen de 'hitrate' blijft achter. Die wordt bepaald door het aantal bronnen dat je met elkaar in verbinding brengt.

█ vraagt of er een beeld in tijd op maand- of weekniveau is. Er zijn twee plannings beschikbaar: eentje voor de ontvangst van signalen door LAA/ het IKP en eentje van de distributie van gegevens richting gemeenten. De gemeentelijke capaciteit is ook berekend. Achterblijvers worden aangespoord en in de gaten gehouden. █ mailt de plannings naar █ samen met de presentatie van █ <ACTIE0117>.

Er zijn negen 'business rules' opgesteld. Als blijkt dat drie van die negen 'rules' meer resultaten opleveren, wordt de focus naar die drie verlegd: een soort interne verrijking. Overigens worden de 'business rules' niet gedeeld: het zijn indicatoren op grond waarvan fraude gedetecteerd kan worden. Delen is inzage geven in waarop gelet wordt en dat is niet de bedoeling.

De gegevenslevering is uitgesteld totdat op bestuurlijk niveau akkoord is gegeven. In de tussentijd wordt tevens het juridische pad geplaveid: het juridisch kader is inmiddels getekend. De Belastingdienst heeft een Stuurgroep ingesteld om ook bestuurlijk mandaat te hebben. █ zit vanuit de Centrale Administratie in het project en heeft aangegeven dat De Belastingdienst zelf wil gaan meten 'van wieg tot graf'. Eind Q4 worden de baten, decentraal opgespoord via regiokantoren, aan ons gerapporteerd. Het is belangrijk dat er tijdig capaciteit wordt ingepland voor vervolgonderzoek.

#### Nationale Politie

De gemeente Utrecht heeft aangegeven dat van de 292 adressen die zij geleverd hebben gekregen uit Papos er een 'hitrate' is van 1:11 (9%). Enkelvoudig zijn de Paposignalen niet echt waardevol; het IKP kan waarde toevoegen door deze signalen in verband te brengen met andere.

#### **4. Voorbereiding vergadering Stuurgroep 19 augustus 2015**

##### Agenda

█ neemt de punten op de conceptagenda door. De kwartaalrapportage voor Q2 ligt al bij █ en kan eventueel aangepast worden voor de vergadering van 19 augustus. Agendapunt 5 (Notities Gouwzeegroep) vormt de kern. Agendapunt 3 (Rol en werkwijze Stuurgroep) is meer huishoudelijk en schuift naar achter op de agenda. De eerder genoemde presentatie van 20 minuten (agendapunt 6) geeft aan dat De Belastingdienst in de meewerkstand zit, dat het tijd kost om partijen te laten aanhaken en toont enthousiasme. Volgende week gaat de conceptagenda naar de Stuur- en Gouwzeegroepleden, zodat ze op de hoogte zijn en eventuele aanvullingen kunnen doorgeven. █ vraagt █ om bij █ na te gaan of hij akkoord is met de presentatie van █ <ACTIE0118>.

##### Oplegnotitie

Niet alle drie de beslisnotities zijn inhoudelijk voldoende uitgewerkt en afgerond: aan de notitie over het IKP en de TMV moet nog veel gebeuren en ook de notitie over de multidisciplinaire teams heeft nog een slag nodig. Het voorstel om de notities op te delen in lange en korte termijn blijft overeind.

Per abuis zijn de 0.1-versies terecht gekomen bij [REDACTED] (VenJ). Hoewel niet allemaal afgerond, worden de laatste versies van de drie beslisnotities wel aangeboden aan de Stuurgroep en voorzien van een oplegger. De regie over de verdere totstandkoming van de notities ligt bij [REDACTED]. Zij is 10 augustus terug, maakt de redactieslag, verzorgt aanlevering en verspreiding.

[REDACTED] heeft moeite met de door [REDACTED] voorgestelde directe verlenging van het IKP bij ICTU tot en met 2017 (punt 3 uit de oplegger). Waarom regelen we niet dat het IKP eind 2016 is ingericht bij De Belastingdienst? De Belastingdienst plant echter twee jaar vooruit, het is lastig om dit nu nog mee te nemen in de tijdsindeling en het budget. De IKP-laptops zouden bij wijze van spreken zo kunnen worden overgebracht naar Utrecht, maar de inrichting van de structurele voorziening is een faseringstraject dat langer duurt: een half tot driekwart jaar. Voorstel is om de Stuurgroepleden te vragen er rekening mee te houden en te accepteren dat het mogelijkwijfs tot eind 2017 duurt. [REDACTED] vindt het niet logisch om dit te vragen zo lang er niet besloten is dat we structureel doorgaan. Pas als dit besluit er is, kunnen we de optie nemen. Als je in 2016 besluit en je bent slagvaardig, zou alles op 1 januari 2017 moeten kunnen staan. Als de Stuurgroep zover is, kunnen zij een beslissing nemen over de vraag bij wie het IKP terecht komt. Het gevoel van noodzakelijkheid mag niet wegebben: januari 2017 is de ambitie, iets later mag ook. Daarmee verdwijnt ook de noodzaak om dit punt mee te nemen in de jaarplannen voor 2016 en dat geeft lucht.

#### Evaluatiecriteria

[REDACTED] bespreekt het overzicht met evaluatiecriteria. [REDACTED] raadt hem aan het aantal 'hits' en de 'hitrate' los te koppelen en die laatste aan te passen naar een groeimodel. Een 'hitrate' van 50% over het gehele jaar is niet haalbaar, maar wel in de laatste maand. We moeten kunnen aantonen dat er groei in zit.

Het maken van een voorstel tot voortzetting is ook een doelstelling, dat was het idee van [REDACTED].

De 5.000 selectieadressen zullen in principe niet bezocht worden, maar geanalyseerd vanuit deskresearch. Deze 5000 adressen zijn al onderzocht door de leverancier en van hoge kwaliteit; een mutatie in de BRP moet zonder huisbezoek mogelijk zijn. Dat een leverancier/ bron voor deze selectieadressen echter nog niet is gevonden en er een alternatief plan nodig is, is nieuw voor [REDACTED]. In de BuCa stond oorspronkelijk dat deze selectieadressen vanuit de SNG en de politiesignalen gerealiseerd konden worden. Die gegevens zijn niet ontsloten, want SNG heeft geen centrale database waaruit ons project kan worden bediend. De IT-voorziening voor alle deurwaarders is heel beperkt, zegt [REDACTED] zeer individueel en niet-grootschalig. De Paposgegevens leveren een 'hitrate' van slechts 9% op, waarvoor ook nog eens huisbezoek nodig is. [REDACTED] oppert dat we hiervoor kunnen meeliften met project Gekwalificeerd Terugmelden. [REDACTED] wordt na zijn vakantie [REDACTED] bij de RvIG en kan dit straks met [REDACTED] oppakken <ACTIE122>. Er moet een minimum aan werk en budget worden ingezet om deze 'hits' te scoren.

Het aantal bezoekbare adressen moet omhoog naar 15.000 om op 13.000 afgeronde adresonderzoeken uit te komen en om voldoende volume te hebben door het groter aantal aangehaakte gemeenten (ca. 20% meer!).

Aan de Stuurgroepleden wordt meegegeven dat en verklaard waarom de BuCa niet blijkt te zijn zoals gedacht. Als er aannames instaan die niet kloppen, dan moeten we ook laten zien wat we daaraan doen en dat we steeds anticiperen om het doel uiteindelijk wel te bereiken. Dit komt voldoende tot

uitdrukking in de stukken, dat we andere wegen kiezen en bewandelen om er toch te komen. Ook voor wat betreft het ontbreken van een leverancier voor de 5000 selectieadressen zal uitleg worden gegeven, een constatering verwerkt en een oplossing gedefinieerd. Voor het genereren van die 5000 adressen was wel leadvergoeding ingepland.

De governance, de inrichting van het IKP, de levering van signalen en selectieadressen: het liep allemaal anders dan gedacht. ■ wil dat al deze punten worden verwerkt in de kwartaalrapportage van Q2 en worden voorgelegd aan de Stuurgroep. ■ voegt toe dat de nuances voor ons duidelijk zijn, maar ook in een paar regels uit te leggen moeten zijn aan anderen.

■ neemt even de tijd om alle inhoudelijke documenten over de evaluatiecriteria door te lezen en zal vanuit daar een voortgangsnotitie formuleren omtrent de stand van zaken en de verwachtingen voor de toekomst. De oplegger en beslisnotities worden naar ■ gestuurd om te redigeren. ■ en ■ stemmen woensdag 29 juli af om welke besluiten de Stuurgroep wordt gevraagd en nemen de Gouwzeegroepleden mee in het proces. Om iedereen aangehaakt en enthousiast te houden, zal er een nieuwe bijeenkomst worden gepland als iedereen terug is van vakantie waarin we bespreken hoe we in het najaar met de Gouwzeegroep verder gaan en willen. Gedurende de vakantie van ■ zal ■ worden aangehaakt om dit traject goed te begeleiden, ■ kan zich dan op de operatie van het project blijven focussen.

Tot slot: de bijdrage vanuit SZW kan omlaag als een tijdelijk IKP minder kost dan een structureel IKP (zie punt 8 onder 'gevraagde besluiten' in de oplegger). Als externen vervangen worden door interne mensen scheelt dat ook veel geld. Als er Euro 1,5 miljoen besparing haalbaar is in het jaar 2016 trekt dat SZW misschien over de streep.

##### 5. W.v.t.t.k.

■ kwam terug van vakantie en was niet helemaal aangehaakt; hij wist niet dat hij de 0.1-versies toegestuurd had gekregen. Het managen van de verwachtingen ten aanzien van de stukken is erg belangrijk. Een belletje om te voorkomen dat er ruis ontstaat, is een goed idee <ACTIE0118>.

■ zoekt de relatie tussen de Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI) en de multidisciplinaire teams verder uit.

■ verdwijnt van het toneel, ze verlaat BZK en gaat naar de Algemene Rekenkamer (dossier BZK). Ze wordt vervangen door ■.

■ vertelt dat hij besloten heeft om ICTU, en daarmee het project LAA, na ruim 8 jaar vast dienstverband te gaan verlaten. In de periode vanaf eind augustus/ begin september wordt er gezocht naar een vervanger voor zijn rol, aan wie hij vervolgens zijn taken zal overdragen. ■ wil graag op de hoogte gehouden worden van de keuzes en afwegingen en ook ■ informeren. Er wordt gezocht naar ICTU-interne vervanging. ■ en ■ plannen deze week een informele lunch om even bij te kunnen praten.

■ deelt mee dat hij morgen om 10.00 uur een buitenring-gesprek heeft met zorgverzekeraars in Zeist, woensdag volgen gesprekken met Direct Marketeers en postbezorgers in Amsterdam. ■ haakt eventueel aan.

Het Stakeholdersoverleg vervalt. [redacted] is er niet en [redacted] gebruikt die tijd om bij te lezen.

## **6. Sluiting**

Om 11:38 uur wordt de vergadering gesloten.



**Verslag** : Opdrachtgeversoverleg ICTU- BZK (OGO) Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit  
**Datum** : Maandag 23 november 2015  
**Tijd** : 10.00 uur – 11.30 uur  
**Locatie** : Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Turfmarkt 147, 25<sup>e</sup> etage (Zen-kamer, kamer 217)  
**Deelnemers** : ██████████ ██████████ ██████████ ██████████  
 (verslag), ██████████ ██████████  
**Afwezig** : ██████████

## 1. Opening

De vergadering wordt om 10.01 uur geopend. ██████████ is aanwezig om agendapunt 3 toe te lichten.

### a) Actualiteiten

De RvIG zou vandaag moeten kunnen completeren, maar er is op dit moment nog geen nieuws. ██████████ belt ██████████ hierover direct na afloop van het OGO.

██████████ (SZW) heeft afgelopen week een mail gestuurd naar alle mensen met een vertegenwoordiging in de Stuurgroep (niet naar alle Gouwzeegroepleden). Hierin stelt hij dat het een optie is om het project *'tot eind 2017 te verlengen, waardoor we wel zicht op de 'echte' baten hebben, zodat we een stevige basis hebben om een besluit over de voortzetting te nemen. Temeer daar ik zie dat de planning van de structurele voorziening ook op 1 januari 2017 uitkomt. Ik hecht eraan dit time frame in te brengen. Dat zal ook invloed hebben op de planning van de go/no go beslissing'*. ██████████ heeft morgen, in verband met de Stuurgroepvergadering van 25 november, telefonisch overleg met ██████████ die niet bij de vergadering aanwezig kan zijn. De vraag is of het punt wel of niet wordt ingebracht tijdens dat gesprek. ██████████ (Belastingdienst), ██████████ (Gemeente Amsterdam) en ██████████ (VenJ) hebben al aangegeven het niet eens te zijn met ██████████ voorstel.

██████████ laat weten dat er van de 10.000 aangeleverde Belastingdienst-signalen slechts zo'n 700 overblijven. Een uitleg hierover volgt onder agendapunt 3.

## 2. Vaststellen verslag en afhandeling actiepunten

Het verslag van het OGO op 16 november 2015 wordt vastgesteld, nadat de zin 'Eind deze, begin volgende week zullen de signalen worden doorgezet naar de RvIG voor completering', wordt aangepast naar 'Op maandag 23 november zullen de signalen worden doorgezet naar de RvIG voor completering' (agendapunt 3).

De actiepunten worden doorgenomen: zie de actie- en besluitenlijst van 23 november 2015 voor de actuele stand van zaken.

Naar aanleiding van de actielijst:

██████████ heeft contact opgenomen met ██████████ (De Belastingdienst) om zijn vragen over het inboeken van baten te beantwoorden. De berekening die is gebruikt voor de Euro 7,1 miljoen aan baten is niet het aantal afwijkingen (1829) maal Euro 3872. ██████████ legt uit hoe de berekening wel tot stand is gekomen. Er blijkt enige onduidelijkheid over hoe het nu precies zit. Afgesproken wordt er voor te zorgen dat we allen een eensluidend, duidelijk verhaal kunnen geven. ██████████ neemt hiervoor contact op met ██████████. <ACTIE183>. Overtuigende, simpele cijfers zijn belangrijk. De overgang van rekenen met adressen naar rekenen met BSN's is een lastige. Daarnaast is er nog geen zicht op

eventueel doorgevoerde mutaties in de BRP naar aanleiding van LAA. [REDACTED] wil de discussie over hoe hard de baten zijn morgen in ieder geval niet opnieuw in de Stuurgroepvergadering voeren. In communicatie praten we niet meer over een theoretisch kader, maar over berekende baten.

### CJIB

De daling van de 'hitrate' in de Desan applicatie wordt verder uitgezocht. Er zijn de laatste periode geen kwalitatief sterke signalen aan de applicatie toegevoegd. De daling kan ook te maken hebben met de CJIB-adressen, die lager scoren dan gewenst. Gemeenten worden hierover nagebeld. [REDACTED] (VenJ) heeft [REDACTED] gevraagd naar de kwantitatieve opbrengst van de CJIB-signalen. Wat krijgt VenJ terug voor hun investering in de CJIB-pilot? [REDACTED] vertelt dat zij afgelopen woensdag bij het CJIB is geweest om kennis te maken met [REDACTED]. Hij gaf aan blij te zijn met de pilot Vroegtijdig Signaleren van Schuldhulpverlening en Adreskwaliteit (VSSA). [REDACTED] (medeopsteller projectplan VSSA) zit vaak met de CJIB-directie om de tafel en laat weten dat er behoefte bestaat aan uitleg over de meerwaarde van LAA voor het CJIB; wat levert het tot nu toe op voor de 62 gemeenten die signalen hebben ontvangen? Bij de gemeente Tilburg bleek het grootste aantal van de 75 onderzochte gevallen correct te zijn, in slechts vier gevallen werd er gemuteerd. Net als voor De Belastingdienst geldt echter dat ook het CJIB blij is als er wordt geconstateerd dat iemand wel op het opgegeven adres woont. Deze constatering biedt waardevolle informatie: de kans is groot dat het gaat om 'duikers', die niet betalen omdat ze dat niet kunnen of niet willen. Het succes van de pilot is zodoende niet zichtbaar in de 'hitrate' (die daalt er alleen maar van), maar wel in de batenmonitor. [REDACTED] stelt dat er Euro 113 per regeling openstaat. [REDACTED] wil dat bedrag graag door het CJIB bevestigd krijgen. De BuCa voorziet overigens niet in deze benadering, terwijl het opsporen en aanpakken van fraude niet ophoudt bij het stoppen van regelingen, maar ook het ophalen van (eerder oninbaar) geld kan betreffen. Met het CJIB is afgesproken dat, voor zoveel mogelijk gemeenten die CJIB signalen lopen, de resultaten voor 20 december worden gedeeld om een advies te kunnen maken voor de directie daar. Positieve besluitvorming is belangrijk voor het maken van afspraken voor Q1 en verder om regelmatig CJIB signalen te ontvangen. <ACTIE184>.

### Nationale Politie (Papos)

De Nationale Politie is aan de slag gegaan met een VMS-beheerder om rechtstreeks in de data van Papos te kunnen komen. Er zijn enkele positieve tests gedaan, waardoor er binnenkort Papos-gegevens kunnen worden geleverd aan LAA. We verwachten nog dit jaar een eerste bestand geleverd te krijgen (over de periode vanaf 1 januari 2015 tot nu) en vervolgens maandelijks geactualiseerd en ontdubbeld. Daarnaast wordt door de Politie een modus gezocht om de A-nummers in de Papos signalen ook te voorzien van de BSN's, wat het werk aan onze kant vergemakkelijkt.

## **3. Gouwzeegroep**

### **a) Presentatie werking en stand van zaken IKP, doorkijk naar planning Q1 (toelichting door**

[REDACTED] geeft mondeling toelichting op haar presentatie. Voor wat betreft het tijdelijk IKP: ICTU mag eigenlijk geen gegevens ontvangen, heeft daar geen mandaat voor. De Belastingdienst en de Nationale Politie mogen dat wel. Het IB staat juridisch waarschijnlijk ook een stuk sterker dan ICTU. Voor de Stuurgroep in januari wordt uitgewerkt wat het tijdelijke IKP allemaal al kan en waar we heen willen om een zo hoog mogelijke kwaliteit te behalen: wanneer draaien we optimaal en wat hebben we daarvoor nodig van de Stuurgroepleden? Gegevens delen blijft nu een probleem: het tijdelijk IKP is en blijft een showstopper. Pleisters plakken heeft weinig zin. Het is belangrijk tijdig aan de Stuurgroep te melden waar we staan, waarom we niet optimaal kunnen functioneren en tegen welke beperkingen we aanlopen. De Belastingdienst wil nu bijvoorbeeld geen BSN's doorleveren aan de

SVB. Als het IKP bij het IB stond, was dat wel gewoon mogelijk. De Stuurgroep moet weten dat we zo snel mogelijk over willen naar een structureel IKP.

De presentatie is geschikt voor de Gouweegroep, maar moet voor de Stuurgroep iets worden ingekort. [REDACTED] mailt de presentatie door naar [REDACTED] die de kernboodschap nog eens onder de loep neemt en bepaalt welke sheets wel en niet getoond zullen worden. Daarnaast zal er een aantal praktijkvoorbeelden aan de presentatie worden toegevoegd <ACTIE186>.

De IKP-planning is met de presentatie meegestuurd. [REDACTED] had gevraagd wat we op welk moment van de verschillende partijen verwachten. De planning geeft antwoord op die vraag. Hopelijk kan de RvIG snel overgaan tot frequente verrijking van de gehele onderzoeksset (ook 'gemuteerd' en 'in onderzoek'). Ook de binnengemeentelijke queries vragen werk van het IKP (standaardisatieslag). Overigens mag maximaal 10% van het totaal aantal huisbezoeken bestaan uit gegevens uit binnengemeentelijke queries. Het belangrijkste criterium is dat we ervan willen leren en die kennis willen delen. De boodschap wordt gegoten in de vorm van 'best practices'.

#### Signalen van De Belastingdienst

De Belastingdienst heeft zeven queries gedraaid. Twee daarvan moesten worden aangepast omdat er verkeerde velden waren gebruikt, maar [REDACTED] kan niet garanderen dat die aanpassingen ook daadwerkelijk zijn doorgevoerd. Meer dan 7.000 signalen zijn afkomstig uit één query; daar kan dus niet massaal op gelopen worden. [REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] voor goede queries langs zou moeten gaan bij de afdeling Business Intelligence and Analytics (BI&A). De huidige queries zijn gebouwd en gedraaid door het Expertisecentrum Handhaving en Intelligence (EH&I). [REDACTED] voegt toe dat ook [REDACTED] aangesproken kan worden op het feit dat BI&A de scherpste queries kan bouwen. [REDACTED] en [REDACTED] hebben eerder al hun zorg geuit over het feit dat EH&I de beloftes niet kan waarmaken. [REDACTED] de interne Stuurgroep van De Belastingdienst, maar gaf ook aan dat we aan het begin van de leercurve staan.

[REDACTED] en [REDACTED] hebben hun best gedaan de signalen zoals opgeleverd te realiseren. [REDACTED] neemt vanmiddag wel telefonisch contact op met [REDACTED] om te laten weten dat we enigszins teleurgesteld zijn over wat er aan signalen is overgebleven. Hij vraagt hem dan ook wat we moeten doen om zo snel mogelijk meer Belastingdienstsignalen van betere kwaliteit te krijgen. We hebben gemeenten benaderd met de vraag of ze extra signalen willen lopen, maar beschikken nu niet over genoeg extra signalen om hen te kunnen bedienen. Dat moet verder worden ingevuld. [REDACTED] wil in de Stuurgroep in ieder geval stevig aangeven dat de 700 overgebleven Belastingdienstsignalen er echt te weinig zijn. Volgende week is overleg gepland met [REDACTED] en [REDACTED] van De Belastingdienst en [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Tijdens dit overleg willen we komen tot concrete, haalbare afspraken en eventueel hulp bieden over hoe daar te komen. Dit kan betekenen dat BI&A via [REDACTED] [REDACTED] aangehaakt moet worden.

Er wordt besloten het OGO een kwartier te verlengen.

Van De Belastingdienst en de SVB zouden we graag vooraf regelinginformatie op BSN-niveau willen ontvangen. [REDACTED] neemt dit punt mee naar de Stuurgroepvergadering van woensdag <ACTIE185>. Het gaat om signalen waarop al gereede twijfel is ontstaan. Met het IB hebben we nu nog geen officiële samenwerking ingericht, maar te zijner tijd beschikken zij over alle informatie uit het sociaal domein.

De huidige TMV speelt tot eind Q1 2016 geen rol. Wat [ ] betreft gaan we daar mee aan de slag als er een nieuwe TMV beschikbaar is, waar we meer mee kunnen. Zo moeten er BSN's in komen en geen adressen. Daar zit nog uitzoekwerk. [ ] vraagt of er in de Stuurgroep door [ ] bevestigd kan worden dat er coderingen zullen worden bedacht die worden meegenomen in de TMV 2.0. [ ] probeert daarvoor te zorgen <ACTIE185>.

[ ] vraagt [ ] waarom De Belastingdienst er baat bij heeft dat er op een adres geen afwijking ten opzichte van de BRP wordt geconstateerd. Dit is dezelfde reden als eerder bij het CJIB beschreven: door mensen terug te vinden worden oninbare bedragen weer inbaar.

#### **4. Mijlpalen of aandachtspunten projectvoortgang**

- a) Risicogericht Adresonderzoek 2015**
- b) Samenwerkingsverband i.o.**
- c) Ondersteunende ICT**
- d) Communicatie**

Deze punten worden niet behandeld.

#### **5. W.v.t.t.k.**

#### **6. Sluiting**

Om 11.58 uur wordt de vergadering gesloten.

Vertrouwelijk

## MEMO

Van : [REDACTED]  
Aan : [REDACTED]  
Datum : 17 juni 2015  
Onderwerp : Verslag afspraak met [REDACTED] (Belastingdienst)

Aanwezig: [REDACTED]

Afwezig: [REDACTED]

Selectiecriteria

De belastingdienst ([REDACTED]) heeft een negental selectiecriteria ontwikkeld voor het identificeren van adressen waar gerede twijfel bestaat over de correctheid van de combinatie persoon-adres zoals geregistreerd in de BRP. [Deze huidige set is slechte bedoeld voor de te leveren proefset. Deze selectiecriteria zullen na afronden van de afhandeling van de proefset geëvalueerd worden en worden bijgesteld c.q. uitgebreid.](#)

[De criteria zijn: >1x kindertoeslag op 1 adres, 3x huurtoeslag op 1 adres, 2x onbestelbaar retour, meerdere zorgtoeslagen op adres met geen woondoel, alleenstaande >60 jr. + buitenlander met uitkering, scheiding partners kort gevolgd door geboorte kind, 1 of meerdere personen die niet in levenshoud kunnen voorzien, huurtoeslag + hypotheek verstrekt, hypotheek op woonadres waar persoon niet woont.](#) De exacte beschrijving van de selectiecriteria (en bijbehorende informatie) wordt in een memo verstrekt aan het project LAA nadat deze door de belastingdienst definitief zijn bepaald. Voor alle criteria geldt dat er [steeds](#) voor de belastingdienst een [fiscaal/financieel](#) belang is. Uitgangspunt voor de belastingdienst is te beginnen met relatief eenvoudige criteria die in de toekomst verder kunnen worden aangescherpt [en uitgebreid](#). Daarnaast moet de processen met betrekking tot het project LAA passen binnen de bestaande procedures [en ICT-voorzieningen](#) van de belastingdienst.

Proeflevering

Uit het resultaat van de selectie wordt door de belastingdienst een top 100 adressen geselecteerd met de hoogste financiële belangen ten behoeve van de proeflevering (prioriteren & selecteren). De top 100 adressen zullen vallen binnen de twee geselecteerde gemeentes die de proefleveringen gaan afhandelen, zijnde Den Haag en Helmond. Deze twee gemeentes zijn inmiddels door [REDACTED] benaderd om deel te nemen aan de proefleveringen. Voorwaarde is dat er met de proefgemeente een getekende bewerkersovereenkomst is afgesloten. De belastingdienst draagt zorg dan binnen het bestand ten minste één adres voortkomt elk van de selectiecriteria. Het doel van de proeflevering is het doorlopen van de procedure van begin (selectiecriteria) tot het eind (de baten die het oplevert) en het bepalen van de kwaliteit van de signalen (als geheel).

Formaat bestand

De belastingdienst levert één bestand met adresgegevens, BSN nummer en de code behorende bij de selectiecriteria. Eén adres kan meerdere personen bevatten. 1 persoon kan gerelateerd zijn aan meerdere selectiecriteria (stappelen). [REDACTED] levert aan [REDACTED] het door project LAA gewenste structuur voor de aanlevering van de gegevens en stemt deze verder af.

**Met opmerkingen [REDACTED]:** In dit stadium de publicatie van deze concept selectieregels nog niet verspreiden! Ook steeds te behandelen als \* Vertrouwelijk\*!

## Vertrouwelijk

### MEMO

---

#### Planning

█ heeft maandag 17 juni overleg binnen de belastingdienst met ontwikkelaars van de queries over de aanlevering van de proefset. De belastingdienst zal zelf intern de geselecteerde adressen en de selectiecriteria / queries valideren. Het streven is de proefset begin juli aan te leveren aan het project LAA.

#### Overdracht

De proefset zal technisch worden aangeleverd aan het project LAA via 'DocZend'. De belastingdienst verstrekt project LAA een link naar de gegevens en een password zodat de proefset kan worden gedownload.

#### Legal

Voordat de proefset kan worden geleverd aan project LAA dient er een getekende overdrachtsdocument te zijn opgesteld. Dit document bevat de wettelijke grondslag voor de levering van de gegevens door de belastingdienst door project LAA. De belastingdienst levert de tekst voor de wettelijke grondslag. Momenteel wordt deze tekst gereviewd. Het doel is de review voor 1 juli af te ronden. Contactpersonen voor de juridische afwikkeling zijn █ en █ (Belastingdienst) en █ (project LAA). █ ontvangt graag een opzet / template van het gegevensleveringdocument om al vast te kunnen reviewen.

#### Werkwijze / proces

Simultaan aan het uitleveren van de lijst van adressen-personen in de proefset aan de gemeentes (door project LAA) worden de adressen-personen in de lijst door de belastingdienst via de terugmeldvoorziening (TMV) in onderzoek geplaatst (inclusief de selectiecode om het e.a. goed te kunnen monitoren aan de zijde van de belastingdienst). Door het simultaan verstrekken van de adressen aan de gemeentes (via het project LAA) en via de TMV komen signalen op twee plekken binnen de gemeente binnen. Normaliter volgt het 'in onderzoek zetten' van een adres-persoon in de BRP na het afleggen van een huisbezoek en een constatering dat deze incorrect is. In dit geval dient het adres direct 'in onderzoek' te worden geplaatst door de gemeente. Dit heeft direct financiële consequenties want relevante regelingen worden hierdoor opgeschort. Dit alles vraagt extra aandacht in de te volgen werkwijze bij de proefgemeentes. █ zal nogmaals evalueren of de twee gekozen proefgemeentes de meest geschikte zijn.

[De Belastingdienst staat op het standpunt dat in de nabije toekomst de gegevens van "verwonderadressen" alleen nog via de TMV ingezonden zullen worden.](#)

#### Terminologie

Tot slot: de term 'fraude' heeft binnen de belastingdienst een andere betekenis / lading dan voor het project LAA (en de rest van de buitenwereld). Er zijn binnen de belastingdienst direct procedures [en beleid](#) verbonden aan de classificaties van fraude. █ zorgt voor de vertaalslag naar interne terminologie van de belastingdienst. In een latere fase zal de belastingdienst het project LAA hierover informeren. [En andersom zullen de definities van \(adres\)fraude steeds over en weer moeten aansluiten tussen de vele stakeholders.](#) Het is echter belangrijk dat het project LAA zie hier bewust van is.

## Vertrouwelijk

### MEMO

---

#### Verificatie van signalen derden op financiële belangen

Het project LAA ontvangt van andere stakeholders dan de belastingdienst ook signalen op basis waarvan een adresonderzoek wordt uitgevoerd. Het project LAA wil voor deze signalen graag weten hoe groot financieel belang is voor adres-persoon combinaties waarvan de registratie niet correct volgens de BRP. De belastingdienst zou deze vraag kunnen beantwoorden voor regelingen waarvoor zij uitvoerder is. [ ] geeft aan dat deze vraag geen onderdeel is van de huidige opdracht [c.g. deze informatie niet mag worden verstrekt aan derden zonder nadere wettelijk bepalingen \(strikte geheimhoudingsplicht, artikel 67 AWR, uitzonderingen in artikel 43c Uitvoeringsregeling AWR\)](#) en deze vraag apart dient te worden geformuleerd en afgestemd met de belastingdienst

#### Actielijst:

- [ ] verstrekt memo met definitieve selectiecriteria
- [ ] levert gewenste bestandsstructuur
- Belastingdienst ([ ]) verstrekt link + pswd waarmee bestand met proefset kan worden opgehaald (verwacht begin juli)
- [ ] levert tekst wettelijke grondslag aan [ ], [ ] beoordeelt tekst
- [ ] verstrekt opzet van gegevensleveringsdocument
- [ ] valideert geschiktheid geselecteerde gemeentes tbv proefset
- Beschikbaar maken lijst van deelnemende gemeentes (inclusief gemeentecodes) met gebruikersovereenkomst op PLEIO. [ ] zet actie uit binnen LAA om dit te realiseren ([Beschikbaarheid voor de BD is uiterlijk eind juni 2015 gewenst \(inclusief gemeentecode\)](#))

# Vertrouwelijk

## MEMO

---

Van : [REDACTED]  
Aan : [REDACTED], [REDACTED]  
Datum : 26 juni 2015  
Onderwerp : Verslag afspraak met [REDACTED] (Belastingdienst)

---

Aanwezig: [REDACTED]  
Afwezig: -

### Stand van zaken

[REDACTED] heeft afgelopen maandag (22/6) intern bij de belastingdienst afstemming gehad over de vertaling van de selectieregels. Twee regels zijn wegens complexiteit vervangen door alternatieve regels. Relevante leidinggevenden binnen de belastingdienst zijn door [REDACTED] geïnformeerd over de wijzigingen. Het bestand is zoals verwacht eind volgende week bij [REDACTED] intern (bij [REDACTED]) beschikbaar waarna een quality check aan de zijde van belastingdienst zal volgen. Uit de gevalideerde set zullen door de belastingdienst de 100 adressen worden geselecteerd.

Een vraag die nog niet beantwoord is: hoe transparant wil de belastingdienst zijn over de specifieke selectieregels richting project LAA, de gemeente, degene die het huisbezoek uitvoert en de burger. Deze vraag dient later nog te worden beantwoord. Voor de pilotfase betrachten we terughoudendheid.

Daarnaast is [REDACTED] geholpen bij een korte beschrijving van de verschillende fases (proef / pilot / uitrol) en wat deze fases opleveren.

### Datamodel

BAG gegevens zijn uniekere en specifieker dan alleen de combinatie postcodes huisnummers en toevoegingen. Afsproken is dat [REDACTED] het datamodel gebruikt voor de proefsignalen beschikbaar stelt (rubriek + betekenis/duiding). Op basis hiervan vindt verdere afstemming over het gewenste bestandsformaat. Wel zal z.s.m. door de ICTU de gewenste bestandsstructuur bekend worden gemaakt voor intern BD afstemming en toetsing op maakbaarheid.

Er is gesproken over het "synchroniteitsprobleem" in het proces van het uitleveren, het verwerken en het terug ontvangen van de meldingen (feedback). E.e.a. in relatie tot het zichtbaar maken van de baten. Dit thema zal in de volgende fase nadere aandacht nodig hebben om de risico's en gevolgen van dit probleem in kaart te brengen.



# Vertrouwelijk

## MEMO

---

### Datamodel (concept)

- BRP Woonadres + peildatum
- BSN van alle natuurlijke personen
- Adresgegevens
  - Straatnaam
  - Naam openbare ruimte
  - Huisnummer
  - Huisletter
  - Huisnummertoevoeging
  - Aanduiding bij huisnummer
  - Postcodes
  - Woonplaatsnaam
  - Identificatiecode verblijfplaats
  - Identificatiecode Nummeraanduiding
- 1 of meerdere verwondercodes

Opmerking: het verwondercode hangt aan het adres en niet een persoon in verband met privacy.

### Overdrachtsdocument

█ stuurt vandaag (26 juni) de 'ingrediënten' van het overdrachtsdocument aan █ waarbij door █ wordt opgemerkt dat het juridisch kader voldoende aanwezig dient te zijn voordat overdrachtsdocument kan worden ingevuld.

### Juridisch

█ en █ zien het correct regelen / afhandelen / invullen van de juridische kaders voor nu de grootste belemmering voor het op korte termijn overdragen van de signalen van belastingdienst aan project LAA. █ zal bij █ navragen of er inmiddels contact is geweest met █ (jurist belastingdienst) of █ (vervanger van █ tijdens zijn vakantie komende 2 weken) en wat de stand van zaken is.

### Actielijst:

- █ stuurt z.s.m. het gewenste bestandsstructuur toe opdat e.e.a. intern BD beoordeeld kan worden op maakbaarheid intern BD en daarmee een data-basis te gaan leggen/inregelen voor de nabije toekomst. █ levert aan █ korte beschrijving van de verschillende fases (proef / pilot / uitrol)
- █ levert datamodel
- █ bepaalt stand van zaken rondom juridica bij █
- █ verstrekt memo met definitieve selectiecriteria bij de proeflevering
- Belastingdienst (█) verstrekt link + pswd waarmee bestand met proefset kan worden opgehaald (verwacht begin juli)
- █ verstrekt opzet van gegevensleveringsdocument

# Vertrouwelijk

## MEMO

---

### Afgevoerde actiepunten:

- Belastingdienst ( ) verstrekt link + pswd waarmee bestand met proefset kan worden opgehaald (verwacht begin juli)
- levert tekst wettelijke grondslag aan → tekst ligt bij
- verstrekt opzet van gegevensleveringsdocument
- valideert geschiktheid geselecteerde gemeentes tbv proefset → 3 gemeentes zijn geselecteerd
- Beschikbaar maken lijst van deelnemende gemeentes (inclusief gemeentecodes) met gebruikersovereenkomst op PLEIO. zet actie uit binnen LAA om dit te realiseren (Beschikbaarheid voor de BD is uiterlijk eind juni 2015 gewenst (inclusief gemeentecode))
  - Lijst is rechtstreeks door geleverd aan
  - heeft (project LAA / operationeel overleg) gevraagd dit actiepunt op te pakken

## VERSLAG

### Operationeel Overleg Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit

**Datum:** 14 juli 2015

**Tijd:** 9:00 – 13:00 uur

**Locatie:** La Vie - Utrecht

**Aanwezig:** [redacted] (Belastingdienst), [redacted] (Gemeente Amsterdam), [redacted] (Ministerie van BZK), [redacted] (Gemeente Enschede), [redacted] (Gemeente Tilburg), [redacted] (NVVB), [redacted] (SNG), [redacted] (ICTU), [redacted] (Gemeente Haarlem), [redacted] (Gemeente Rotterdam), [redacted] (IND), [redacted] (IND), [redacted] (Politie Nederland), [redacted] (RCF NL), [redacted] (RvIG), [redacted] (SVB), [redacted] (Zorginstituut Nederland), [redacted] (voorzitter, ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU).

**Afwezig:** [redacted] (DUO), [redacted] (Gemeente Bergen op Zoom), [redacted] (CJIB), [redacted] (UWV), [redacted] (Gemeente Nijmegen), [redacted] (Politie Nederland), [redacted] (SNG), [redacted] (RDW), [redacted] (RvIG), [redacted] (Ministerie van BZK), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] (NVVB)

#### 1. Opening

[redacted] opent de vergadering en geeft het woord aan [redacted]

#### 2. Presentatie Zachte Batenmonitor

[redacted] heeft na signalen in werkgroepen en het Operationeel Overleg onderzocht wat er komt kijken bij het opstellen van een monitor voor de zogenaamde “zachte baten” uit het project en welke aandachtspunten daarin mee moeten worden genomen. Wat zijn zachte baten, met welk doel wil je dit meten en hoe belangrijk is het? Vanuit de deelnemers worden ook zaken als oplossen van de schaarste op de woningmarkt, veiligheid eigen personeel, verlagen werklast, vergroten van normen en waarden en leer je wijk kennen genoemd als zachte baten.

Er zijn verschillende meningen over of 7500 incorrecte adressen als 0.1% op het totaal aantal adressen berekend kan worden en of deze überhaupt een duidelijk effect gaat hebben. Een

andere discussie gaat over de noodzaak van een nulmeting om het effect te kunnen meten. De conclusie is, dat het belangrijk is om zachte baten in beeld te krijgen, maar een wetenschappelijke onderbouwing is lastig en arbeidsintensief. Echter, hoe meer cijfers ter onderbouwing, hoe groter de acceptatie van het effect.

█ gaat het voorstel verder uitwerken en zal dit eerst voorleggen aan het Operationeel Overleg voordat het naar de opdrachtgever gaat en krijgt de suggestie mee om voor input nog te praten met het CJIB, ZiNL en SNG.

### 3. Presentatie Pilot Gekwalificeerd Terugmelden

█ geeft een presentatie over de Pilot Gekwalificeerd Terugmelden die bij het RvIG draait. De eerste uitkomsten laten baten op het gebied van efficiency en kwaliteit zien en uit ervaring blijkt dat niet het volledige vervolgonderzoek op het adres achterwege kan blijven, maar een deel ervan zeker. Door de pilot en de samenwerking daarbinnen komen ook issues naar voren zoals de omissie in de WPG, waardoor het de politie niet is toegestaan om terug te melden.

█ doet een oproep om het adresonderzoeksprotocol aan te passen. Nu worden er nog 3 (herinnerings)brieven naar een adres gestuurd waarvan je o.b.v. de gekwalificeerde terugmelding al weet dat die persoon er niet meer woont. Het protocol is een advies, maar blijkbaar een wel erg dringend advies. █ en █ zijn van mening dat de eerste brief wel noodzakelijk is, maar dat die actie in combinatie met de gekwalificeerde terugmelding voldoende zorgvuldig handelen zou moeten zijn, mocht dit verdedigd moeten worden tegenover een onderzoeksrechter.

### 4. Stand van Zaken LAA

- Op dit moment krijgt LAA van een aantal afnemers (CJIB, Politie) signalen aangeleverd. Deze gegevens worden ook voorgelegd aan ZiNL en SVB om te verrijken. ZiNL heeft veel opgeleverd, maar SVB en DUO weinig.  
Men wil graag weten wat een verrijkingsslag precies inhoudt. Van de set gegevens wordt bekeken welke belangen de betreffende organisatie daarbij heeft. Er wordt bekeken of er heel veel belangen zijn op 1 adres of juist tegenstrijdige belangen? Met dit stapelen kan een prioritering worden aangebracht in de set adressen.
- Er zijn momenteel ongeveer 1200 adresonderzoeken uitgevoerd. Van het CJIB gaan we nog 250 signalen krijgen, de Belastingdienst hoopt deze maand nog 200 gegevens te gaan leveren en het RvIG gaat begin augustus nog de resultaten uit een nieuwe query leveren.
- Vanuit het accountmanagement worden gemeenten momenteel geactiveerd om te gaan lopen op de adressen die ze hebben ontvangen.

### **Juridische zaken**

- Bij de BD ligt momenteel een juridisch document voor ter ondertekening, dat is nog voor deze week voorzien.
- Er is een discussie met de RvIG over welke gegevens mogen worden uitgewisseld, wie met wie mag uitwisselen (hierop is wet BPR van toepassing) en wat er mag gebeuren met de informatie die uit het adresonderzoek naar boven komen (hierop is WBP van toepassing). Er is een strikt regime, maar er is veel meer mogelijk dan lijkt. De BRP is daarin een keurslijf, maar de WBP geeft veel meer ruimte voor interpretatie.
- Bij de politie speelt momenteel een discussie of ze volgens de Wet Politiegegevens mogen terugmelden, er lijkt een omissie te zijn die dat verbiedt. Er wordt nu uitgezocht of de minister een besluit kan nemen (vooruitlopend op aanpassing van de wet) waarmee hij goedkeuring geeft aan het uitwisselen van deze gegevens. [REDACTED] weet dat er in Rotterdam burgerbezwaren zijn geweest op terugmeldingen vanuit de politie waaruit fikse schadevergoedingen zijn voortgekomen. Hij zal uitzoeken waar het precies over ging en dit laten weten aan Rotterdam en Amsterdam.
- Er is een addendum uitgestuurd, aanvullend op de bewerkersovereenkomst. De aanvulling is dat er bewerking plaatsvindt op door RvIG ontvangen signalen, ook wordt een betere beschrijving van de informatiebeveiliging gegeven. Het addendum wordt eenzijdig getekend en gaat er vanuit dat gemeente akkoord is, mits er bezwaar tegen wordt aangetekend. Er komt een nieuw addendum voor elke toegevoegde gegevensstroom en overige zaken. Ook is er momenteel nauwere samenwerking met de NVVB om zaken als de bewerkersovereenkomst te bespreken.

### **5. Pauze**

### **6. Presentatie LAA binnen de Belastingdienst**

[REDACTED] geeft een presentatie over hoe het LAA-project binnen de Belastingdienst, is ingebed en op welke wijze vanuit de fraude –box wordt gewerkt om de verbinding tussen de verschillende dienstonderdelen te maken . LAA is binnen de Belastingdienst nog in de opstartfase, maar het idee is om het uiteindelijk samen te voegen met Gekwalificeerd Terugmelden.

De Belastingdienst wil in de toekomst alleen gegevens aan LAA leveren via de TMV. Daarop wordt opgemerkt dat, als een gerede twijfel in de TMV wordt teruggemeld, gemeenten niet weten dat het een LAA-melding is en het om mogelijke fraude gaat. Het zal dan ook niet als zodanig worden opgepakt. [REDACTED] geeft aan momenteel een impactanalyse wordt uitgevoerd of een TMV-melding via het IKP kan lopen, om het daar verrijken en vervolgens door te leiden naar

gemeenten en afnemers. Mogelijk dat er een werkgroep ingericht gaat worden om dit punt helemaal door te lopen.

■ vraag of er aan de deur gecommuniceerd mag worden welke selectiecriteria ten grondslag liggen aan de gegevens. Het antwoord daarop is vooralsnog nee. De Belastingdienst is op dit moment bezig met een vertaalslag om te komen tot een formulering waarvan zij het allen intern eens zijn dat deze wel gedeeld zou mogen worden.

Uit de eerste query met 9 verschillende criteria komen momenteel al tienduizenden verwonderadressen. Dit aantal verder indikken kan niet, want dat kan niet zonder een criterium mee te nemen wat niet adresgerelateerd is. Daarmee is het resultaat niet meer adresgerelateerd en is de gerede twijfel niet (alleen) op basis van het adres. ■ is van mening dat dit juridisch geen obstakel hoeft te zijn. Er wordt nu een proef gedaan om te kijken wat de kwaliteit is van de gegevensset. Uitkomsten en opmerkingen vanuit het Operationeel Overleg worden meegenomen in de discussie intern bij de Belastingdienst. ■ zal informatie over de 9 selectiecriteria delen met iedereen.

## **7. Presentatie Gateway Review**

■ geeft vanuit het opdrachtgeverschap uitleg over de Gateway Review die heeft plaatsgevonden op het LAA-project en de activiteiten die daaruit zijn voortgekomen, zoals het oprichten van een stuurgroep en de GouwzeeGroep. De stuurgroep heeft geen rijksbrede insteek, maar een aantal rijksspelers wordt wel vertegenwoordigd door andere departementen. In de eerstvolgende stuurgroepbijeenkomst gaat besproken worden of iedereen voldoende vertegenwoordigd is.

## **8. Afsluiting**

■ sluit de bijeenkomst met de mededeling dat het volgende Operationeel Overleg op 25 augustus a.s. is en de vraag of iedereen zich wil aanmelden voor Pleio. Meer informatie over Pleio wordt vanuit het project verzorgd.



**VERTROUWELIJK**

Leden Stuurgroep Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (Stuurgroep LAA)

**B/CA**

Anti-fraudebox

www.belastingdienst.nl

**Contactpersoon**

[Redacted]

M [Redacted]@belastingdienst.nl

# verslag

1<sup>e</sup> Bijeenkomst Stuurgroep LAA d.d. 17-07-2015

Omschrijving  
Vergaderdatum en -tijd  
Vergaderplaats  
Aanwezig

1<sup>e</sup> stuurgroep bijeenkomst  
17-07-2015 / 10:00 – 11:30 uur  
Utrecht

Afwezig  
Kopie aan

[Redacted] (B/CA en Vz),  
[Redacted] (BT), [Redacted] (BT),  
[Redacted] (PDB),  
[Redacted] (B/CA), [Redacted] (SMP),  
[Redacted] (LKB), [Redacted] (AFB),  
[Redacted] (MKB), [Redacted] (AFB)

*Lezer is bekend met het feit dat onderhavig document nog een concept is. Over en weer kunnen er geen rechten en gerechtvaardigd vertrouwen worden ontleend aan de inhoud.*

**Datum**

27-05-2015

**Referentienummer**

0

**Versienummer**

1.0

**Datum vaststelling**

Datum

**Vastgesteld door**

Naam Achternaam

**Opdrachtgever**

Naam Achternaam

**Auteur**

[Redacted]

**Behandeld door**

Naam Achternaam

**Kopie aan**

-

**Bijlagen**

Geen

## Vergaderpunten

1. Introductie LAA
  - van business case naar stavaza
  - conclusies Gateway review
  - lopende verbeteracties en opdrachten (Gouwzeegroep)
2. Procesplaat afhandelen verwonderadressen
  - juridische context ("gerede twijfel")
  - bijdrage BD-intern aan:
    - intelligence toepassen op de selectieregels?
    - het ter plaatse adresonderzoek doen?
    - behandelen resultaten adresonderzoek gemeenten?
3. Vervolgafspraken
4. Afsluiting

## 1. Introductie LAA

Na een voorstelronde geeft [Redacted] weer wat de aanleiding voor dit overleg is en wat de "kleur" is van het project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit.

De focus moet liggen op het einddoel en het samen (interdepartementaal) aanpakken. Dat gaat resultaat opleveren. Naast LAA zijn er initiatieven op het zelfde terrein. Daarbij zijn afspraken gemaakt over de positie van de BD. Met name in LSI-verband w.o. RCF (sinds 2014).

De BRP is van de gemeenten. Eventuele correcties ten gevolge van mutaties in de BRP worden niet door LAA doorgevoerd. In LSI verband is dat wel geregeld (project Risicoadressen). Het huisbezoek vindt plaats onder het LSI verband (waarbij de BD-medewerker eventueel ook meegaat) en de correcties ook direct worden doorgevoerd. Daarnaast nog de LIEC- en de RIEC samenwerking. De diverse initiatieven op het zelfde terrein versterken elkaar nu niet.

De verschillende losse initiatieven hebben vooral bij de gemeenten voor (bestuurlijke) verwarring gezorgd. En ook doen niet alle gemeenten mee aan de LAA (momenteel ruim 160 deelnemende gemeenten)  
Daarnaast zijn er nog de gemeentelijke initiatieven. Er loop van alles.  
De vraag is waar sluiten we wel of niet op aan én wat doen we dan ook niet!

Ook het einddoel is nog niet helder. De BD heeft direct belang bij "hygiëne" doelen maar de insteek vanuit LAA is fraude.

De BD is wel mede verantwoordelijk voor de kwaliteit van de gegevens vanuit een eigen én gemeenschappelijk belang.

\* **ACTIEPUNT:** De samenhang van de verschillende initiatieven duidelijk maken en daarvoor ( ) vragen deel te nemen in deze stuurgroep. benadert .

### **Businesscase LAA**

De inhoud van de BC zou op een andere wijze gevormd moeten worden. Daarvoor moet als eerste ruimte voor het herdefiniëren worden gecreëerd. Er is wel een duidelijk politieke afhankelijkheid.

Er is dan ook een gedegen onderzoek nodig voordat invulling gegeven kan worden aan het herdefiniëren.

Wat wij ook nog niet goed weten is wat de adres gerelateerde fraude is in relatie tot de fiscale/toeslagen aspecten. Er is geen overall beeld.

Bij het herdefiniëren moeten wij wel steeds voor ogen worden gehouden dat het eigenaarschap steeds bij de gemeenten wordt gelaten.

De gemeenten zien al wel de problemen (steeds meer). Het is gewenst dat er meer duidelijkheid komt m.b.t. de verwachtingen die gemeenten van de BD mogen hebben. "Gemeenten kom eens lang bij de BD".

\* **ACTIEPUNT:** gaat dat voorleggen

Nog duidelijk moet worden wie bij de diverse bedrijfsonderdelen het aanspreekpunt is voor de buitenwereld.

## **2. Globale procesplaat afhandelen Verwonderadressen**

De plaat wordt niet inhoudelijk doorgenomen. Ze geeft voldoende beelden.

Een hoofdvraag is wel: Wat te doen na afhandeling van het LAA signaal door de gemeenten?

Waarbij de inschatting op wel of geen capaciteit een wezenlijke is. En hoe stel je je op in het handhaven? De 100% benadering of niet?

De vraag wat als resultaat (bate) moet worden gezien is niet beantwoord. Er zijn verschillende beelden van "opbrengst". Ook de effecten zouden in beeld moeten worden gebracht.

Wat doen de diverse gemeenten met het signaal van de BD? Welke vragen zullen



zij stellen aan de betreffende burgers? De ICTU stelt daarvoor concepten/handleidingen op om een eenduidige werkwijze te stimuleren.

De gekozen werkvorm (queryen m.b.v. selectieregels) is niet voldoende. Het toepassen van analytics zou moeten leiden tot een kwalitatief betere selectie van Verwonderadressen.

In de huidige set aan selectieregels voor de proefset Verwonderadressen (zie memo) wordt het aspect nationaliteit meegenomen. Daar moet nader naar gekeken worden. Dit voor nu er uitlaten.

De huidige set aan selectieregels zal nog eerst moeten worden getoetst door handavingsregie op samenhang en/of samenloop met de handavingsplannen.

**\*ACTIEPUNT:** [REDACTED] laat een toetsing uitvoeren bij EH&I en komt binnen een week met het resultaat. Tot dan wordt de proefset Verwonderadressen niet uitgeleverd aan de ICTU.

**\* ACTIEPUNT:** [REDACTED] draagt er zorg voor dat de Proefset Verwonderadressen vandaag niet wordt uitgeleverd.

### 3. Vervolgafspraken

De frequentie van de stuurgroep vergaderingen zal worden geijkt op de gemeentelijke BZK overleggen.

### 4. Afsluiting

[REDACTED] sluit het overleg om 11:30 uur onder dankzegging af.

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted] @denhaag.nl"; [redacted] @helmond.nl"; [redacted] @haarlem.nl";  
[redacted] @belastingdienst.nl"  
**Cc:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; IKP  
**Onderwerp:** Verzonden: Signalen Belastingdienst  
**Datum:** woensdag 2 september 2015 17:31:12  
**Bijlagen:** [Handleiding ontvangen van bestand van IKP.docx](#)

---

## Beste relatie,

De signalen van de Belastingdienst zijn middels een DocZend link aan u beschikbaar gesteld. Hiertoe heeft u email ontvangen met de link die toegang biedt tot het downloaden van het bestand.

In bijgevoegde handleiding leest u hoe u de bestanden kunt openen en opslaan.

Het bestand bevat twee tabbladen met informatie:

Het eerste tabblad bevat de adressen en bsn nummers met daarbij aangegeven welke verwondercode(s) van toepassing zijn.

Het tweede tabblad bevat een omschrijving van de verwondercodes.

Let op: de codes en beschrijving zijn alleen bedoeld voor intern gebruik bij de gemeente als hulpmiddel voor het verfijnen en actualiseren van het signaal. En wellicht ter overvloed, alleen bestemd voor gebruik door hiertoe bevoegde medewerkers. De code en achtergrond mag NIET aan externen/burgers worden gecommuniceerd.

De signalen dateren van juni 2015 en het is daarom van belang dat de actuele situatie wordt beschouwd.

Volgens afspraak, zien wij deze bestanden graag 11/9 retour met daarin aangegeven welke adressen interessant zijn voor een huisbezoek.

De handleiding voor het verzenden van gegevens **naar** het IKP krijgt u spoedig toegestuurd.

De gemeente Den-Haag is vanochtend bijgepraat. Zij gebruiken het Centric systeem voor de zaakafhandeling.

Onderaan de mail vind je een update van de status en de nog openstaande actiepunten. Graag hiervoor wat aandacht.

Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben laat het gerust weten!

Vriendelijke groet en dank,

[redacted]

## **We zijn gezamenlijk gekomen tot het volgende proces:**

- ✓ Belastingdienst selecteert 'verwonder' adressen intern en levert deze aan het IKP. [Afgerond.](#)
- ✓ Het IKP levert per de adressen uit aan elke gemeente. [Afgerond.](#)
- Elke gemeente stelt op basis van deze bruto lijst vast welke adressen te onderzoeken en welke niet. Het signaal van de Belastingdienst kan reeds door de actualiteit zijn ingehaald of al bekend zijn bij de gemeente.

- De nettolijst van te onderzoeken adressen wordt door elke gemeente geleverd aan het IKP, die deze weer doorlevert aan de Belastingdienst. [Gepland uiterlijk 11/9, mag eerder.](#)
- De belastingdienst selecteert uit de gezamenlijke lijst van de gemeenten totaal 100 adressen die in de TMV worden geplaatst. [Gepland uiterlijk 18/9, mag eerder.](#)
- De gemeente voeren deze onderzoeken uit.
- De Belastingdienst start het monitoren van de effecten en de impact op de capaciteit.
- We sluiten de proef af met een gezamenlijke evaluatie. [Gepland 8/10 in de middag na het operationeel overleg.](#)

**Hiertoe hebben we de volgende afspraken gemaakt:**

Mailt uiterlijk maandag einde dag, de instructies voor het ontvangen van de bestanden naar de [redacted] en [redacted]

[redacted] Geven uiterlijk donderdag 3/9 einde dag door of bovenstaande data akkoord zijn.

[redacted] Gebruikt op 11/9 de 'slimme code' bij het plaatsen van de adressen in TMV.

[redacted] Stuurt op 2/9 de beschrijving van de selectie codes mee met de bestandlevering.

[redacted] Mailt uiterlijk 11/9 of en hoe in de BRP mutatie de code LAA kan worden meegegeven.

[redacted] Mailt door welk systeem door de gemeente Den-Haag wordt gebruikt.

[redacted] [redacted]: Praat gemeente Den-Haag bij.

[redacted] [redacted] [redacted] Mailen uiterlijk 8/9 aan [redacted] door welke effecten zij kunnen en zullen meten gedurende de onderzoeken. Dit zijn kwantitatieve, maar ook kwalitatieve effecten.

[redacted] Koppelt deze effecten per gemeente aan allen terug.

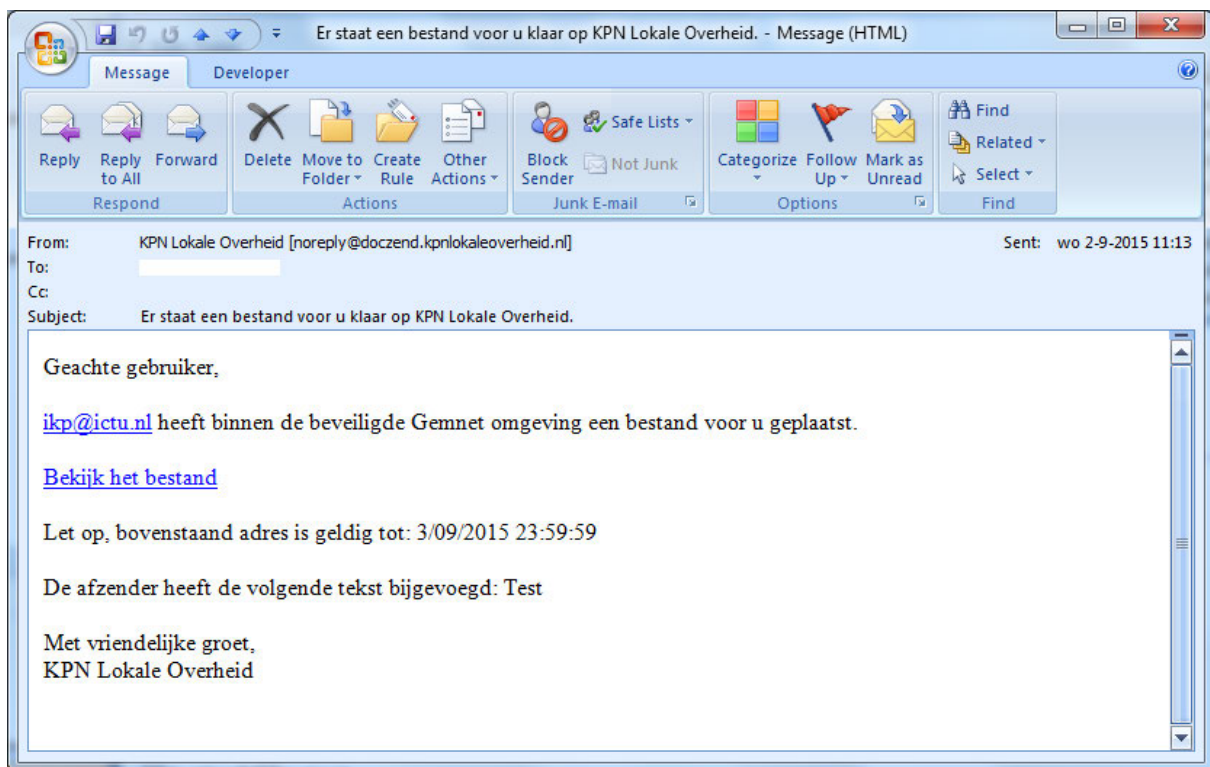
[redacted] Plant uiterlijk 7/9 een twee wekelijkse telefoongesprek met een ieder om in 10 minuten de stand van zaken met elkaar te delen.

# Handleiding ontvangen van bestanden via DocZend

Dit document bevat een handleiding voor het ontvangen en verzenden van bestanden van en naar het Informatie Knooppunt (IKP) van het project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit middels DocZend.

## Ontvangen van bestanden afkomstig van het IKP

1. U geeft aan het IKP( [ikp@ictu.nl](mailto:ikp@ictu.nl)) door welk emailadres gebruikt mag worden voor het ontvangen van de gegevens en naar welk mobiele nummer het wachtwoord mag worden verzonden. Het is van belang dat deze persoon bevoegd is om persoonsgegevens in te zien.
2. De ontvanger, ontvangt een mail met daarin de link om het bestand te bekijken, zoals in onderstaande schermafdruck wordt getoond:



3. Het wachtwoord wordt middels SMS verstuurd naar het opgegeven mobiele nummer.
4. U kunt het bestand vervolgens ophalen door op de link 'Bekijk het bestand' te klikken en het bestand vervolgens op uw eigen computer opslaan.
5. Bij het openen van het bestand wordt gevraagd om het wachtwoord. Dit wachtwoord heeft u per SMS ontvangen.
6. Elke keer als het bestand wordt geopend is dit wachtwoord benodigd.

**Van:** [redacted]@ [redacted].nl  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** [WARNING POSSIBLE SPAM SPF LOOKUP FAILED] FW: Samenvatting Belastingdienst Mix signalen uit 2015  
**Datum:** vrijdag 30 september 2022 13:09:59  
**Prioriteit:** Hoog

---

Beste,

Dit is de mail met het origineel van de teksten van de BD zoals afgestemd in 2015.

[redacted]

---

**From:** [redacted]  
**Sent:** Wednesday, 25 August 2021 00:29  
**To:** [redacted]@ictu.nl>; [redacted]@ictu.nl>; [redacted]@ictu.nl>  
**Cc:** [redacted]@ictu.nl>; [redacted]@ictu.nl>  
**Subject:** Samenvatting Belastingdienst Mix signalen uit 2015  
**Importance:** High

Beste collega's,

Met hoge urgentie heft Rvig gevraagd (en akkoord gekregen) om de samenvatting van de Belastingdienst Mix signalen op te leveren.  
Zie onderstaand de tekst. Graag jullie waardevolle feedback hierop zo spoedig als mogelijk.

In de maak is een memo met meer details rondom de verwerking van deze risicoprofielen. Er zitten gevoeligheden in, zoals jullie kunnen lezen.  
Laat me svp weten als er vragen/opmerkingen zijn.

Alvast hartelijke dank,

[redacted]

De Belastingdienst Mix bestaat uit een combinatie van zeven verschillende profielen, te weten:

**Selectiecode BB006:** Betreffende persoon staat VOW in de BRP. Doordat er andere adresgegevens beschikbaar zijn wordt getwijfeld aan de juistheid van de status VOW.

**Selectiecode T001:** Meer dan 1 kinderopvangtoeslag op het adres. De voorziening kinderopvangtoeslag kan slechts een keer per woonadres worden toegekend. Doordat er meer als een kinderopvangtoeslag wordt ontvangen is er twijfel over de juistheid van de adresgegevens.

**Selectiecode T002:** Meer dan 3 huurtoeslagen op het adres. De voorziening huurtoeslag wordt een keer toegekend op een combinatie persoon en adres. Tweemaal huurtoeslag kan nog wel eens voorkomen, maar bij driemaal huurtoeslag op hetzelfde adres ontstaat gereede twijfel over de juistheid van de inschrijvingen op het adres.

**Selectiecode T003:** Meer dan tweemaal post onbestelbaar retour leidt tot gereede twijfel over de inschrijving op het adres.

**Selectiecode T004:** Meerdere zorgtoeslagen op een adres die geen woonfunctie heeft. Hierdoor ontstaat gereede twijfel over de inschrijving op het adres.

**Selectiecode TIH002:** De persoon in kwestie ontvangt huurtoeslag en claimt in overeenkomstige periode hypotheekrente aftrek

**Selectiecode UT001:** Alleenstaande personen ouder dan 60 jaar met een buitenlandse (niet-Nederlandse) nationaliteit die een uitkering ontvangen met eventueel een toeslag van UWV en/of BD toeslagen. De ervaring van de Belastingdienst met deze adressen is dat de inschrijving veelal niet klopt.

Van : [REDACTED]  
Aan : [REDACTED]  
Datum : 7 augustus 2015  
Onderwerp : Voortgangsverslag deelproject Samenwerkingsverband i.o.

---

Vanwege de vakantie van [REDACTED] hierbij namens het team van het deelproject Samenwerkingsverband i.o. een samenvatting van de voortgang over de afgelopen week.

1. De eerste resultaten van de CJIB signalen zijn ontvangen. Deze terugkoppeling van Nijmegen, Tilburg en Rotterdam zijn, naast een eerste globaal inzicht van Bergen op Zoom en Enschede, verwerkt in een memo die op 12 augustus a.s. zal worden besproken met het CJIB. De resultaten geven voldoende basis / inzichten om te streven naar verbetering van de signalen;
2. Met de Belastingdienst wordt veelvuldig overleg gevoerd, met het oog op een zorgvuldige uitlevering van de eerste signalen. Juridisch is een en ander geborgd en formeel vastgelegd. Ook is er bestuurlijk akkoord gegeven.  
Op 6 augustus heeft overleg plaatsgevonden met [REDACTED] (met [REDACTED] en [REDACTED]) om de definitieve uitvoeringsaspecten nog eens door te nemen. Daarbij is met name aandacht besteed aan de achtergronden van de selecties en de resultaten die verwacht worden te worden uitgewisseld. Voor de 3 pilotgemeenten gaat het over 192 adressen en daaraan gekoppeld 487 BSN's. Van belang is vooral om een gezamenlijk denkkader te ontwikkelen. Uitdaging daarbij is om vanuit de focus op 'personen' te gaan denken / handelen vanuit de focus op 'adressen'. Voor de Belastingdienst stond het 'fiscale belang' (betalingsproblematiek) centraal bij de selectie. Steeds gaat het daarbij over adressen 'met gereede twijfel' maar dat begrip kent veel verschillende aspecten en 'interpretaties'. Daarnaast is uitgebreid gesproken over de relatie tussen het Ministerie van BZK en de Belastingdienst. In het kader van het streven naar 'multi-disciplinaire teams' wordt ook gekeken naar, en waar mogelijk aangehaakt bij, de bestaande samenwerking in het kader van het 'LSI convenant'. Er wordt een notitie geformuleerd rond de samenwerking / samenhang van LAA en LSI. De ontwikkelingen hiervan zijn erg belangrijk, maar zullen niet leiden tot uitstel van de eerste levering van BD-signalen, waarvan de eerste selectie binnen een paar dagen wordt verwacht.  
De bijeenkomst om de pilot gemeenten (Den Haag, Haarlem en Helmond) te instrueren, nadere afspraken maken en te bespreken op welke wijze de signalen worden verstrekt, is vanwege beschikbaarheid (vakantie) uitgesteld van 13 naar 20 augustus.
3. Met de gemeente Utrecht is afspraak gemaakt voor 13 augustus om nader overleg te hebben m.b.t. de resultaten uit de Papos signalen;
4. Van [REDACTED] is de vraag gekomen om op korte termijn (voor 21 augustus) een afspraak te maken met ZiNL, SVB en DUO om te onderzoeken of deze organisaties bereid zijn nog in augustus/september 100 signalen uit het IKP te kunnen verifiëren. Deze actie zal z.s.m. opgepakt worden via de bekende contactpersonen. Vanuit LAA zullen de accountmanager, een data-analist en [REDACTED] als jurist betrokken worden. De specifieke vraagstelling aan de overheidsorganisaties is geformuleerd;
5. [REDACTED] heeft een nieuwe versie van de Batenmonitor Juli (in concept) opgeleverd, inclusief de

gewenste aanpassingen op verzoek van [REDACTED]. In de batenmonitor is de laatste versie van de planning (met cijfers) opgenomen zoals afgestemd met de projectleiders. Eerder is besloten om 'oude' RvIG gegevens te gaan vervangen met de nieuwe verse leads (in augustus/september). Om er voor te zorgen dat er een zo juist mogelijk beeld ontstaat over hoe het einde van het jaar er uit gaat zien is hier een correctie voor uitgevoerd. Door deze correctie op de uitgeleverde aantallen lopen de aantallen in de batenmonitor niet meer synchroon met de Desan monitor;

6. In het Kernteamoverleg is een nieuwe, aanvullende taakverdeling afgesproken, waarbij diverse 'dossiers' zijn toegewezen aan accountmanagers. Het resultaat is dat er een aanpassing aan de huidige taakverdeling / werkwijze heeft plaatsgevonden wat voor het team Samenwerkingsverband betekent dat:
  - Contactpersoon voor de ZBO's zijn [REDACTED] (CJIB), [REDACTED] (ZiNL, Nationale Politie) en [REDACTED] (SVB, UWV);
  - Contactpersoon voor de Belastingdienst is [REDACTED];
  - Contactpersoon voor de RvIG queries is [REDACTED];
  - Aanspreekpunt voor de 'eigen risico gegevens' (maatwerk gemeenten) is [REDACTED];
    - In samenwerking met de accountmanagers van specifieke gemeenten en de werkgroep 'analyses voor gemeenten';
  - Aanspreekpunt voor de Binnengemeentelijke Samenwerking (met sociale zaken, zorg, belastingen, openbare orde & veiligheid, onderwijs, vreemdelingendienst) is [REDACTED], in samenwerking met [REDACTED]. Dit heeft ook verbinding met het thema 'multi disciplinaire teams' zoals besproken in de Gouwzee Groep;
  - Contactpersoon voor de themabijeenkomsten is [REDACTED];

Een en ander betekent niet dat de contactpersonen alles zelf moeten doen, ze zijn 'aanspreekpunt' en daarmee eerst verantwoordelijke. De borging van de thema's binnen LAA zijn de verantwoordelijkheid van de contactpersoon;
7. [REDACTED] heeft input geleverd voor de memo van [REDACTED], voor de afstemming van juridisch akkoord verstrekking RvIG van gegevens (completeren adres, mutaties BRP en in onderzoek);
8. Met het Inlichtingenbureau is informeel overleg gevoerd over de voortgang van de ontwikkelingen bij het IB (en de relatie van het IB met KING t.a.v. de product specificaties van het GGK - Gemeentelijk Gegevens Knooppunt) en de LAA. Afgesproken is elkaar regelmatig te informeren;
9. In het kader van de vormgeving van de procesbeschrijving 'Omgaan met Nieuwe Leads' is een volgende versie intern opgeleverd. In het kader van verdere professionalisering heeft [REDACTED] een bijdrage geleverd aan het opzetten van een hulpmiddel voor accountmanagers om acties te bepalen op gemeenteniveau, inclusief uitrol nieuwe leads. Ten aanzien van het 'delen' van inzichten en bouwstenen, wordt t.a.v. de handreikingen ook de samenwerking gezocht met het project 'Aanpak Fraude'.



Van : [REDACTED]  
Aan : [REDACTED]  
Datum : 11 september 2015  
Onderwerp : Gecombineerd voortgangsverslag (week 37)  
- deelproject Samenwerkingsverband i.o.  
- deelproject Ondersteunende ICT  
- deelproject Risicogericht Adresonderzoek

---

#### Samenvatting van het deelproject Samenwerkingsverband i.o.

1. Naar aanleiding van het memo van [REDACTED] en [REDACTED]: ZiNL heeft een bestand van bijna 50.000 records verstrekt met adressen die volgens de zorgverzekeringen al 3 maanden of langer bij gemeenten in onderzoek staan. Uit dit bestand is o.a. een subbestand voor de gemeente Amsterdam gemaakt. Bij een eerste controle in de BRP van Amsterdam bleek dat de aangereikte adressen binnen drie maanden waren afgewerkt. We wachten nog even enkele andere gemeenten af en koppelen deze bevindingen terug. De vraag is dus of hier echt sprake is van achterstand bij gemeenten;
2. Los van project LAA heeft ZiNL aan de gemeenten Amsterdam en Utrecht een bestand verstrekt met adressen waar 6 of meer debiteuren staan ingeschreven. Bij een eerste controle blijken daar veel postbusadressen, bedrijven en winkels tussen te zitten. Beide gemeenten gaan hun bevindingen nog beschrijven en delen met LAA;
3. De gemeente Haarlem heeft de 41 signalen van de Belastingdienst onderzocht en houdt 20 adressen met 84 BSN's over die nader onderzocht kunnen/zullen gaan worden. De signalen over de andere 21 adressen zijn verklaarbaar en vallen af voor nader onderzoek. De gemeente Helmond had 28 signalen van de Belastingdienst ontvangen en houdt er 16 over voor nader onderzoek. De gemeente Den Haag is nog bezig maar heeft wel een tussenstand doorgegeven. Dit vraagt nog wel de nodige coördinatie vanwege de interne afstemming. Op dit moment komen 98 van de 192 adressen die door de Belastingdienst geleverd zijn in aanmerking voor een huisbezoek;
4. [REDACTED] heeft overleg gehad met ZiNL over de juridische kaders op grond waarvan zijn gegevens leveren aan LAA. Er lijken mogelijkheden die uitwisselen van gegevens mogelijk maken. Voordat het zo ver is dient de verhouding onderzocht te worden tussen de beperkte verstrekkingmogelijkheden van de artikelen 88/89 van de Zvw en artikel 8 onder e van de Wbp, die ruimere mogelijkheden voor verstrekking biedt. Daarnaast dient ook de betekenis en meerwaarde van de signalen van ZiNL (zoals de adressen met meer dan 6 debiteuren) voor LAA te worden vastgesteld;
5. Tijdens de bijeenkomst van de Gouweegroep zijn m.n. de uitkomsten van de Stuurgroep LAA; de opmaat naar de samenwerking/afstemming tussen LSI/RCF en LAA en de ambitie van de RvIG met betrekking tot het IKP besproken. Naar aanleiding daarvan heeft een vooroverleg met het RCF plaatsgevonden en is een afspraak met de RvIG ingepland (17 sept.);

6. Door [redacted] en tevens [redacted] in Amsterdam, zijn bijna 20 adressen (vertrouwelijk) verstrekt waar de afgelopen vier maanden uithuisplaatsingen hebben plaatsgevonden. Naar aanleiding van de memo over de 5.000 signalen van reeds gecontroleerde adressen worden de adressen van deze uithuisplaatsingen –als indicatie- worden gecontroleerd bij de gemeente Amsterdam met als doel vast te stellen of deze inderdaad zijn opgevolgd. Op basis van deze bevindingen zullen (desgewenst) binnengemeentelijke afdelingen en de Belastingdienst worden betrokken;
7. Op woensdag jl. vond overleg plaats met het RCF ter voorbereiding op de LSI-agenda waar de samenwerking met LAA zal worden besproken. Tijdens dit gesprek hebben we gesproken over de te bepalen route die bovendien ook juridisch onderbouwd is. We hebben de werkwijze van het RCF besproken en vastgesteld dat signalen voor het RCF ook via Burgerzaken van de deelnemende gemeente(n) kunnen worden ingebracht. Dit zou voor de korte termijn een pragmatische optie zijn, zodat we het vervolg nader kunnen verkennen. Van dit overleg is een samenvatting gemaakt;
8. Er is een document opgesteld ten behoeve van de juridische onderbouwing van het geleverd mogen krijgen en gebruiken van de CJIB signalen. Dit document beschrijft de werkwijze en de systemen waar de gegevens vandaan komen en is aanvullend aan de door V&J ondertekende brief die aan de directie van het CJIB is gericht in het kader van deelname aan LAA. Het samengestelde document wordt maandag a.s. voorgelegd aan het CJIB met als doel om de beschrijving bekrachtigd te krijgen;
9. Op woensdag, 16 september vindt er overleg plaats met [redacted] (oud RCF en 1 Overheid Amsterdam) en medewerker van SAS. Zij hebben analyses ontwikkeld rondom BRP fraude en willen die graag met LAA delen.

#### Samenvatting deelproject Ondersteunende ICT

1. In het overleg met Desan is afgesproken te gaan werken met een (voorgenomen) release-agenda en deze wekelijks als vast agendapunt te bespreken. Zeker nu we zicht krijgen op meer signalen en de leveringen er van;
2. Desan heeft aangekondigd dat de LAA applicatie van zaterdag, 19 september 00.00 uur tot en met zondag, 20 september 24.00 uur niet beschikbaar is vanwege het vervangen van servers, upgrades en updates. Via Pleio zullen de deelnemende gemeenten worden geïnformeerd;
3. [redacted] heeft in beeld gebracht dat er van alle gemeenten die gebeld en gevraagd zijn naar de stand van zaken over de signalen die in april al waren verstrekt, er maar 558 zijn ingetrokken. Alle andere signalen zijn alsnog in onderzoek gezet, hetgeen leidt tot 1.000 extra signalen, omdat er van uitgegaan werd dat de 1.500 oude signalen allemaal zouden worden ingetrokken;
4. De weekmonitor is door middel van een afzonderlijke mail met toelichting verzonden. Er zijn inmiddels 2.411 adressen onderzocht en het percentage incorrect staat inmiddels op 35%;

5. Er is een analyse uitgevoerd op 'oude' overbewoning query om tot verbetering te kunnen komen. Analyse van incorrecte overbewoning adressen levert een verfijning van de selectie criteria. Door deze verfijning kunnen we vermoedelijk de hitrate van overbewoning met 10% verbeteren (van ~20% naar ~30%);
6. De nieuwe signalen van het CJIB worden maandag, 14 september a.s. verwacht;
7. Komende week zal het IKP 100 adressen aanleveren aan de Belastingdienst voor plaatsing in de TMV;
8. Er is een brainstorm met [REDACTED] geweest als inout voor een notitie omtrent het aanvullen van adressen door de RvIG. [REDACTED] stelt de notitie op;
9. Op basis van de wekelijkse voortgang is gemeenteniveau zichtbaar gemaakt wat de voortgang is en welke gemeenten gebeld moeten gaan worden.

#### Samenvatting deelproject Risicogericht adresonderzoek

1. Op maandag, 14 september a.s. worden er 837 extra signalen voor briefadressen uitgezet voor 46 gemeenten. Op vrijdag, 11 september is hierover een mailing op maat verstuurd. Net als met de levering in augustus zijn deze signalen samengesteld o.b.v. de ervaringen van enkele koplopersgemeenten;
2. De afdeling Burgerzaken van de gemeente Utrecht heeft de 137 (RvIG) signalen van april afgewerkt; er zijn toch nog 24 nader te onderzoeken adressen. Drie er van zijn aangemeld bij het RCF project dat 1 sept. JI. is gestart;
3. Komende week vinden er weer belacties plaats op basis van de inzichten omtrent de voortgang (punt 9 deelproject Ondersteunende ICT). Van de 57 gemeenten die op 10 augustus op rood stonden staan er nu nog 44 op rood en 13 op oranje;
4. [REDACTED]



Belastingdienst

## Landelijke Aanpak Adreskwaliteit in de Belastingdienst

Hoe werkt dat door naar  
intern Belastingdienst



Belastingdienst

## Inhoud

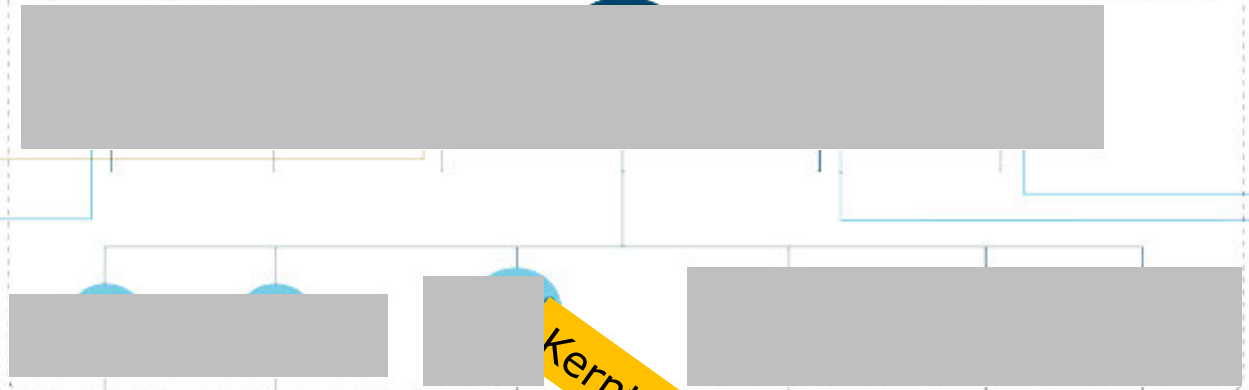
1. Introductie
2. De Belastingdienst
3. Hoe is het zo gekomen?
4. En daarna?
5. Waar staan wij nu?



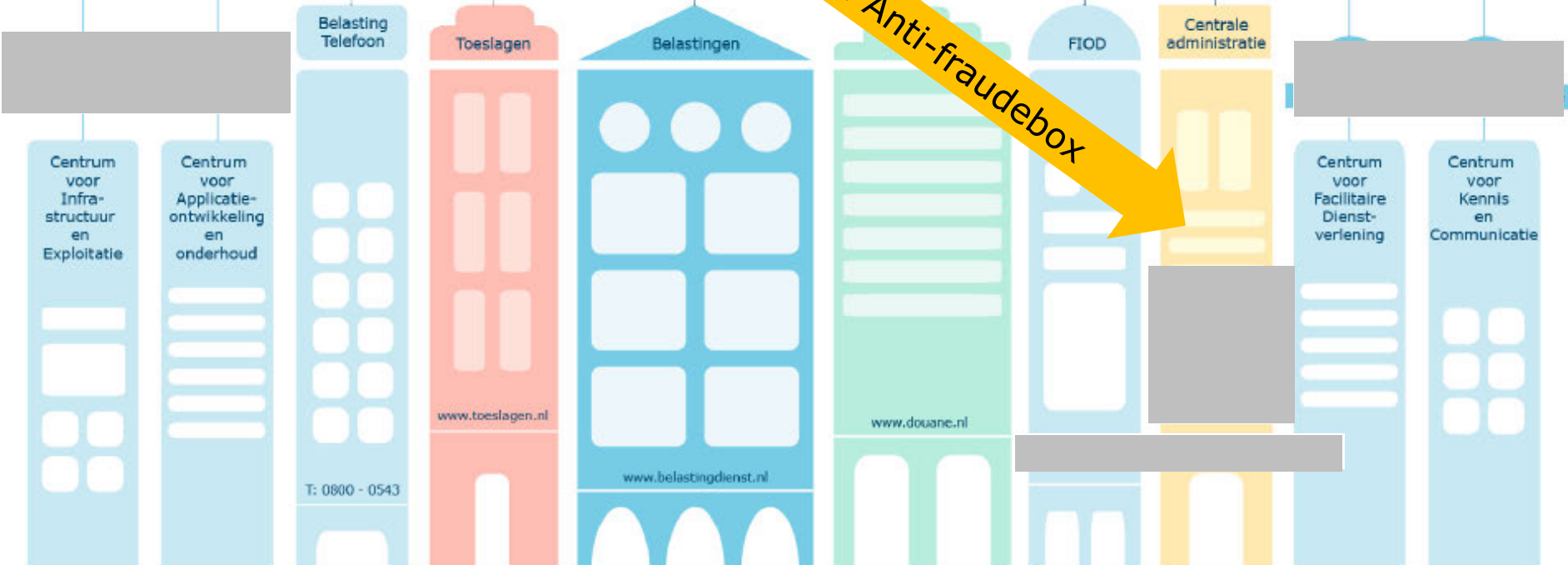
## MT Belastingdienst

## Organogram Belastingdienst

DGBel  
Cluster Fiscaliteit  
Cluster IV  
Cluster Uitvoeringsbeleid  
Cluster Bedrijf



**Kernteam Anti-fraudebox**

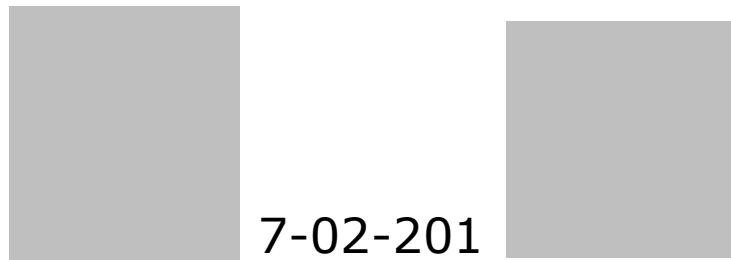




# Hoe is het zo gekomen?

Wil jij namens de Belastingdienst deelnemen aan het Operationeel Overleg Landelijke Aanpak Adreskwaliteit?

**Ja, leuk!**



7-02-201

Uitvoeringsbeleid  
 Handhavingsregie  
 Fraudeteams  
 FIOD  
 Toezicht  
 GROEN  
 Rood  
 BLAUW  
 Bestuurders

LIEC  
 Landelijke Stuurgroep Interventieteams  
 RIEC  
 RCF



## En dan?

Wie heeft de kennis (ervaring)?



Wie wil er de schouders  
onderzetten?

Wie bepaald/beslist?



Wie moet/wil en durft te  
beslissen?



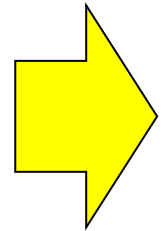
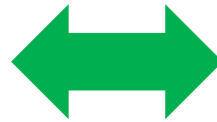


# Intern overleg/afstemming/structuur opgezet

**Vooroverleg** Operationeel  
Overleg LAA

Bestuurlijk Overleg LAA

**Ja, leuk!**



6 deskundigen uit  
**belanghebbende**  
bedrijfsonderdelen

Bestuurders welke **belang**  
**hebben** bij de resultaten  
maar ook mandaat  
hebben

1e

2e

3e

Maandelijks overleg over voortgang en issues, in de juiste volgorde.



# Wettelijkheden, selectieregels, historie, begrippen

Niets staat op zich zelf



**IK, JIJ, WIJ**



GAS13.RU



# Hoe neem je anderen mee in wat er gebeurt?

Globaal processchema "Bepalen en afhandelen Verwonderadressen"

Bedenken en vaststellen van selectieregels Verwonderadressen (gerede twijfel).  
Evalueren en verbeteren





## Waar staan wij nu?

1. Op koers aan het komen
2. Proefset van ongeveer 100 verwonderadressen wordt "geladen"
3. "De lading is nog niet gelost"
4. Land is wel in zicht, niet de exacte eindbestemming
5. Daarna evalueren en opnieuw "laden"





# Proefset

1. 9-Tal selectieregels vastgesteld
2. Toegepast op NL-data
3. 10-duizenden adressen
4. Kwaliteits-check
5. Onzuiverheden aanwezig
6. Voldoende kwaliteit voor de proefset

Verwondercodes	Koplopergemeenten							
	Haarlem		Helmond		's-Gravenhage		Eindtotaal	
	aantal adressen	aantal BSN	aantal adressen	aantal BSN	aantal adressen	aantal BSN	aantal adressen	aantal BSN
A	3	3	5	5	24	24	32	32
B	1	2	0	0	4	8	5	10
C	6	20	0	0	25	88	31	108
D	1	1	1	1	0	0	2	2
E	25	164	7	46	6	41	38	251
F	0	0	0	0	0	0	0	0
G	1	1	3	3	3	3	7	7
H	4	4	12	12	61	61	77	77
	<b>41</b>	<b>195</b>	<b>28</b>	<b>67</b>	<b>123</b>	<b>225</b>	<b>192</b>	<b>487</b>



## Van Proefset naar volwaardige levering

Verdere uitwerking en inregelen op basis van deze uitgangspunten:

- Altijd alles via de TMV
- Altijd via bestaande processen en ICT-voorzieningen
- Bijstelling/aanvullingen op bestaande procedures en -werkinstructies

### ToDo 2015

- Evaluatie Proefset
- Bijstellen selectieregels ?(meer intelligence toevoegen?)
- Omvang beschikbare behandelcapaciteit?
- Volgende grotere (proef)levering?
- Resultaat- en effectmeting in Q4



# Afronding



00510.RU



# ORGANISEER HET DELEN VAN KENNIS EN ERVARINGEN





GEMEENTE	DATUMBEHANDELING	RESULTAAT	TOELICHTING
DEN HAAG	2015-11-06 21:13:42.336	0	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.
DEN HAAG	2015-11-05 21:14:02.953	2	Het adres van betrokkene is akkoord.
DEN HAAG	2015-11-06 21:14:06.782	0	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.
DEN HAAG	2015-11-06 21:13:59.857	0	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.
DEN HAAG	2015-11-06 21:14:01.261	0	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.
DEN HAAG	2015-11-06 21:14:06.683	0	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.
DEN HAAG	2015-11-04 21:14:48.775	0	Geen afwijking geconstateerd. Geen reden voor adresonderzoek.
HAARLEM	2015-10-15 21:14:07.49	2	adres is correct
HAARLEM	2015-10-15 21:14:08.815	2	adres is correct
HAARLEM	2015-10-15 21:14:10.596	2	adres is correct
HELMOND	2015-10-14 21:13:23.768	2	Betrokkene woont aan het adres wellicht met partner (naam verwijderd). Dit is in onderzoek genomen
HELMOND	2015-10-14 21:13:31.187	2	Betrokkene woont aan het adres. Zoon woont wellicht aan het adres. Dit is in onderzoek genomen.
HELMOND	2015-10-14 21:13:26.064	2	Bewoning klopt met registratie
HELMOND	2015-10-14 21:13:33.998	2	Bewoning klopt met registratie
HELMOND	2015-10-16 21:13:37.008	2	bewoning klopt met registratie
HELMOND	2015-10-14 21:13:23.563	2	(functie verwijderd) heeft verklaard dat de bewoning klopt met registratie
HELMOND	2015-10-14 21:13:22.299	2	Bewoning klopt met registratie
HELMOND	2015-10-14 21:13:22.386	2	Betrokkene is na het offerfeest op 23-10-2015 in Turkije weer in NL woonachtig
HELMOND	2015-10-14 21:13:29.789	2	Bewoning klopt met registratie
HELMOND	2015-10-14 21:13:33.59	2	Bewoning klopt met registratie
HELMOND	2015-10-16 21:13:36.913	2	bewoning klopt met registratie
HELMOND	2015-10-14 21:13:28.682	3	Betrokkene is in Marokko ivm overlijden oom. Terugkeer datum onbekend

Datum	Omschrijving	Gemeentecode
12-10-2015	#LAA_T002	439
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_T003	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_TIH002_dubbelzinnige info	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_TIH002_is geen eigenaar meer	794
1-10-2015	#LAA_UT001_Man vertr. Onbekend	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
1-10-2015	#LAA_UT001	794
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	392
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	392
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	392
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	392
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	392
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	392
12-10-2015	#LAA_T002	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	397



12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_UT001	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_UT001	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_T004	392
12-10-2015	#LAA_UT001	392
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	141
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	392
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	392
12-10-2015	#LAA_T004_bekend adres	392
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_BB006	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_UT001	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002	518

13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T001	518
13-10-2015	#LAA_T001	518
13-10-2015	#LAA_BB006	518
13-10-2015	#LAA_UT001	518
13-10-2015	#LAA_BB006	518
13-10-2015	#LAA_BB006	518
13-10-2015	#LAA_BB006	518
13-10-2015	#LAA_BB006	518
13-10-2015	#LAA_BB006	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T004	518
13-10-2015	#LAA_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_T002_T004	518
13-10-2015	#LAA_UT001	518

13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_UT001	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_BB006	518
13-10-2015	#LAA_UT001	518
13-10-2015	#LAA_UT001	518
13-10-2015	#LAA_BB006	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T001	518
13-10-2015	#LAA_T001	518
13-10-2015	#LAA_UT001	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518
13-10-2015	#LAA_T002	518

Datum (Alle)

Aantal van Datum	Kolomlabels											
Rijlabels	141	363	392	397	439	453	505	518	687	718	794	Eindtotaal
#LAA_BB006			1					9				10
#LAA_T001			2					4				6
#LAA_T002			1		1			33				35
#LAA_T002_T004								13				13
#LAA_T003											1	1
#LAA_T004			31	1		1		6	1			40
#LAA_T004_bekend adres	1	1	19				1			1		23
#LAA_TIH002			1									1
#LAA_TIH002_dubbelzinnige info											1	1
#LAA_TIH002_is geen eigenaar meer											1	1
#LAA_UT001			3					7			11	21
#LAA_UT001_Man vertr. Onbekend											1	1
<b>Eindtotaal</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>58</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>72</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>153</b>

DOSSIER-NUMMER	ANUMMER	BS DATUM-N AANLEG	DATUM-WIJZIGING	DATUM-STATUS-WIJZIGING	DATUM-VERWACHT-AFHANDELING	RESULTAAT-ONDERZOEK	STATUS-DOSSIER	VERWER-KINGSCODE	VERWERKINGOMSCHRIJVING	TOELICHTING	DATUM-ACTUALISATIE	AANTAL-TERUG-MELDINGEN-BYGBA	BEHANDELLENDE-GEMEENTE-ID	DATUM-BEHANDELING	BERICHT-NUMMER	TMVBERICHT-NUMMER
3256973092		2015-10-13 00:00:00.0	2015-11-05 00:00:00.0	2015-11-06 21:13:42.336	9999-12-31 00:00:00.0	0	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.	2015-11-06 21:13:42.336	1	518	2015-11-06 21:13:42.336	3312484728	527532011144
3239439057		2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:23.768	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Betrokkene woont aan het adres wellicht met <b>NAAM VERWIJDERD</b> . Dit is in onderzoek genomen	2015-10-14 21:13:23.768	1	794	2015-10-14 21:13:23.768	3259700304	145219958385
3256971712		2015-10-13 00:00:00.0	2015-11-09 00:00:00.0	2015-11-10 21:14:00.683	2016-01-16 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Het adres van betrokkene is akkoord.	2015-11-10 21:14:00.683	1	518	2015-11-05 21:14:02.953	3317313382	758387926068
3239498864		2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:31.187	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Betrokkene woont aan het adres. Zoon woont wellicht aan het adres. Dit is in onderzoek genomen.	2015-10-14 21:13:31.187	1	794	2015-10-14 21:13:31.187	3259700334	43131608846
3255683299		2015-10-12 00:00:00.0	2016-03-23 00:00:00.0	2016-03-23 21:03:14.373	2016-03-23 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	adres is correct	2016-03-23 21:03:14.373	1	392	2015-10-15 21:14:07.49	3641247977	958542030003
3239489732		2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:26.064	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Bewoning klopt met registratie	2015-10-14 21:13:26.064	1	794	2015-10-14 21:13:26.064	3259700313	50340263479
3239629472		2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:33.998	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Bewoning klopt met registratie	2015-10-14 21:13:33.998	1	794	2015-10-14 21:13:33.998	3259700356	588595372727
3239621447		2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-16 00:00:00.0	2015-10-16 21:13:37.008	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	bewoning klopt met registratie	2015-10-16 21:13:37.008	1	794	2015-10-16 21:13:37.008	3263014560	553426274946
3239432266		2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:23.563	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	<b>FUNCTIE VERWIJDERD</b> heeft verklaard dat de bewoning klopt met registratie	2015-10-14 21:13:23.563	1	794	2015-10-14 21:13:23.563	3259700299	457043822992
3255683310		2015-10-12 00:00:00.0	2016-03-23 00:00:00.0	2016-03-23 21:03:14.591	2016-03-23 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	adres is correct	2016-03-23 21:03:14.591	1	392	2015-10-15 21:14:08.815	3641247981	29692360787
3257178624		2015-10-13 00:00:00.0	2015-11-05 00:00:00.0	2015-11-06 21:14:06.782	9999-12-31 00:00:00.0	0	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.	2015-11-06 21:14:06.782	1	518	2015-11-06 21:14:06.782	3312484815	216390001566
3255686554		2015-10-12 00:00:00.0	2016-03-23 00:00:00.0	2016-03-23 21:03:15.449	2016-03-23 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	adres is correct	2016-03-23 21:03:15.449	1	392	2015-10-15 21:14:10.596	3641247995	59033252689
3239310395		2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:22.299	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Bewoning klopt met registratie	2015-10-14 21:13:22.299	1	794	2015-10-14 21:13:22.299	3259700297	60309482240
3239413505		2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:22.386	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Betrokkene is na het offerfeest op 23-10-2015 in Turkije weer in NL woonachtig	2015-10-14 21:13:22.386	1	794	2015-10-14 21:13:22.386	3259700298	401395845538
3257074586		2015-10-13 00:00:00.0	2015-11-05 00:00:00.0	2015-11-06 21:13:59.857	9999-12-31 00:00:00.0	0	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.	2015-11-06 21:13:59.857	1	518	2015-11-06 21:13:59.857	3312484787	326429335809
3257074609		2015-10-13 00:00:00.0	2015-11-05 00:00:00.0	2015-11-06 21:14:01.261	9999-12-31 00:00:00.0	0	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.	2015-11-06 21:14:01.261	1	518	2015-11-06 21:14:01.261	3312484791	765791339810
3239498858		2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:29.789	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Bewoning klopt met registratie	2015-10-14 21:13:29.789	1	794	2015-10-14 21:13:29.789	3259700332	486219195732



3257178614	2015-10-13 00:00:00.0	2015-11-05 00:00:00.0	2015-11-06 21:14:06.683	9999-12-31 00:00:00.0	0	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Team BRP neemt het verzoek niet in behandeling, er is te weinig informatie voor een adresonderzoek.	2015-11-06 21:14:06.683	1	518	2015-11-06 21:14:06.683	3312484814	85442458950
3239599111	2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:33.59	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Bewoning klopt met registratie	2015-10-14 21:13:33.59	1	794	2015-10-14 21:13:33.59	3259700350	876868742076
3239604182	2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-16 00:00:00.0	2015-10-16 21:13:36.913	9999-12-31 00:00:00.0	2	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	bewoning klopt met registratie	2015-10-16 21:13:36.913	1	794	2015-10-16 21:13:36.913	3263014559	810548203356
3257182639	2015-10-13 00:00:00.0	2015-11-03 00:00:00.0	2015-11-04 21:14:48.775	9999-12-31 00:00:00.0	0	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Geen afwijking geconstateerd. Geen reden voor adresonderzoek.	2015-11-04 21:14:48.775	1	518	2015-11-04 21:14:48.775	3308298781	564983257657
3239498853	2015-10-01 00:00:00.0	2015-10-14 00:00:00.0	2015-10-14 21:13:28.682	9999-12-31 00:00:00.0	3	4	6	Normale verwerking. Aantal gevonden dossiers: 1	Betrokkene is in Marokko ivm overlijden oom. Terugkeer datum onbekend	2015-10-14 21:13:28.682	1	794	2015-10-14 21:13:28.682	3259700330	578275298596

TERUG-MELDING ID	BSN	A-NUMMER	VOLG-NUMMER	TOELICHTING-TERUGMELDER	DATUM-OPNAME-IN-DOSSIER	VERWERKING-CODE	DOSSIER-NUMMER	BEHANDELAAR	BERICHT-NUMMER	STATUS	AFHANDELING	AFHANDELING-OPMERKING	DATUM-AANMAAK	VERWERKINGOMSCHRIJVING	DATUM-WIJZIGING	KANTOOR-ID	BRON-ID	TERUG-MELDER
103374		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-13 09:54:16:305	1	3256973092		3256973095	7	2		2015-10-13 09:54:15:425	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 08:46:21:457	996	99	
103153		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 14:07:33:925	1	3239439057		3239439060	7	2		2015-10-01 14:07:33:489	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:21:33:825	996	99	
103361		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-13 09:31:32:866	1	3256971712		3256971715	7	2		2015-10-13 09:31:32:432	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 08:42:50:118	996	99	
103161		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 14:43:20:966	1	3239498864		3239498867	7	2		2015-10-01 14:43:20:185	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:23:40:338	996	99	
103337		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-12 15:21:26:116	1	3255683299		3255683302	7	2		2015-10-12 15:21:25:462	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2016-09-19 10:53:23:314	996	99	
103155		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 14:13:51:986	1	3239489732		3239489740	7	2		2015-10-01 14:13:51:297	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:22:05:938	996	99	
103166		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 15:07:33:632	1	3239629472		3239629476	7	2		2015-10-01 15:07:33:395	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:29:16:217	996	99	
103165		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 15:04:36:337	1	3239621447		3239621456	7	2		2015-10-01 15:04:35:887	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:27:03:288	996	99	
103152		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 14:04:55:654	1	3239432266		3239432270	7	2		2015-10-01 14:04:55:252	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:21:03:569	996	99	
103339		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-12 15:25:32:377	1	3255683310		3255683313	7	2		2015-10-12 15:25:32:025	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2016-09-19 10:54:28:411	996	99	
103419		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-13 11:28:38:588	1	3257178624		3257178627	7	2		2015-10-13 11:28:37:967	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:02:14:495	996	99	
103346		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-12 15:36:57:974	1	3255686554		3255686557	7	2		2015-10-12 15:36:56:824	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2016-09-19 11:03:06:150	996	99	
103150		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 14:00:09:508	1	3239310395		3239310398	7	2		2015-10-01 14:00:09:137	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:06:25:037	996	99	
103151		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 14:02:23:166	1	3239413505		3239413510	7	2		2015-10-01 14:02:22:636	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:20:44:439	996	99	
103408		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-13 10:53:23:549	1	3257074586		3257074589	7	2		2015-10-13 10:53:23:088	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:00:01:267	996	99	
103410		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-13 10:57:35:689	1	3257074609		3257074612	7	2		2015-10-13 10:57:35:047	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:00:17:291	996	99	
103160		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 14:40:47:460	1	3239498858		3239498861	7	2		2015-10-01 14:40:46:911	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:23:11:021	996	99	
103418		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-13 11:26:53:607	1	3257178614		3257178617	7	2		2015-10-13 11:26:52:546	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:01:58:947	996	99	
103163		<null>	1	#LAA_UT001_Man vertr. Onbekend	2015-10-01 15:00:50:164	1	3239599111		3239599116	7	2		2015-10-01 15:00:49:558	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:24:20:958	996	99	
103164		<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 15:02:46:167	1	3239604182		3239604186	7	2		2015-10-01 15:02:45:509	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:24:37:782	996	99	

103429	<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-13 11:43:16:774	1	3257182639	3257182642	7	2	2015-10-13 11:43:16:341	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:03:18:847	996	99
103159	<null>	1	#LAA_UT001	2015-10-01 14:38:49:516	1	3239498853	3239498856	7	2	2015-10-01 14:38:48:503	Normale verwerking van melding; toegevoegde melding aan nieuw dossier	2015-11-17 09:22:43:945	996	99

Van : [REDACTED]  
Aan : [REDACTED]  
Datum : 10 juli 2015  
Onderwerp : Voortgangsverslag deelproject Samenwerkingsverband i.o.

---

Samenvatting van het deelproject Samenwerkingsverband i.o. over de afgelopen week.

1. [REDACTED] heeft met de Belastingdienst gesproken. In plaats van de eerder toegezegd 100 signalen zullen er in juli de eerste 200 signalen ten behoeve van de gemeenten Den Haag, Helmond en Haarlem worden geleverd. Deze levering van de eerste proefgegevens is een opmaat naar de tweede proeflevering van –naar verwachting enkele duizenden- signalen over enkele maanden. Een en ander is sterk afhankelijk van de uitkomsten en ervaringen van de eerste proeflevering;
2. [REDACTED] heeft de juridische basis beschreven voor de levering van adressen door de Belastingdienst. Deze beschrijving ligt momenteel voor bij de jurist van de Belastingdienst en wacht op feedback. Vanwege de gezamenlijke voorbereidingen is de verwachting dat dit document een positief advies krijgt van de jurist. Vervolgens dient dit positieve advies te worden ondertekend door [REDACTED] van het min. van Fin. Het is dus van belang dat we dit proces bevorderen, volgen en begeleiden zodat men z.s.m. de gegevens voor LAA kan gaan leveren;
3. De gemeente Almere heeft de 324 adressen uit Papos en de 50 CJIB adressen ingepland. De eerste controles vanuit Burgerzaken hebben al plaatsgevonden op 24 adressen. Van de 324 Papos adressen worden er op 50 adressen bijstandsuitkeringen verstrekt. Vanuit de handhaving van Sociale Zaken is men op 8 juli jl. begonnen met controles. De aanpak in Almere vindt projectmatig plaats. Van de te hanteren werkwijze is een instructie gemaakt, die ook beschikbaar is voor het project LAA;
4. De gemeente Utrecht heeft aangegeven dat van de 292 adressen die zij geleverd hebben gekregen uit Papos er zo'n 45 tot 50 adressen zijn waar een bijstandsuitkering wordt verstrekt. De administratieve voorbereiding en planning vindt momenteel plaats;
5. De eerder aangeleverde Papos gegevens voor de gemeenten Almere en Utrecht zijn door de Dienst Uitvoering Onderwijs geverifieerd en teruggeleverd. In totaal betroffen het resp. 324 en 292 signalen. Van deze 616 signalen waren er 222 bekend. Van deze 222 zijn er nog 85 actief met een regeling van DUO. Van de 85 personen werden er door DUO 9 personen aangegeven die voldoende interessant zijn voor een nadere controle. Dit wordt kortgesloten met de gemeenten Almere en Utrecht;
6. Eerder werd vastgesteld dat er een omissie in de Wet Politiegegevensaanwezig is waardoor het melden van adressen met gereede twijfel en dus ook het leveren van gegevens niet toegestaan is. [REDACTED] heeft in overleg met V&J voorbereidingen getroffen desgewenst toe te (kunnen) werken naar een aanwijzing van de minister zodat de politiegegevens die nodig zijn (m.n. Papos) alsnog kunnen/mogen worden geleverd. Nu [REDACTED] met vakantie is, pakt [REDACTED] dit traject verder over;

7. Naar aanleiding van de laatste afspraken met RvIG, CJIB en Belastingdienst heeft [REDACTED] de planning van de batenmonitor aangepast. In de maand augustus staan in ieder geval 4.000 signalen van de RvIG gepland en voor september 1.500 signalen van de CJIB (naast de 250 die nu al in onderzoek zijn). De komende weken gaan we samen met de account-managers toewerken naar een (voortgangs)overzicht zodat we kunnen zien hoe het verloop per gemeente en totaal is ten opzichte van de planning. Zeker nu er onder ons aandringen tijdens de overleggen met afnemers afspraken worden gemaakt over het leveren van meer signalen;
8. Onder begeleiding van [REDACTED] en [REDACTED] hebben we ([REDACTED]) de derde en laatste sessie gehouden en het uitwisselen van gegevens tot op detail doorgenomen, inclusief bestuurlijk draagvlak, benodigde documenten, juridica, techniek etc. Er volgt nog een afzonderlijke sessie met [REDACTED] ten aanzien van de communicatie (actie [REDACTED]);
9. Er is verbinding tot stand gebracht tussen het accountmanagement van het deelproject Risicogericht Adresonderzoek ([REDACTED] en het RCF, zodat de voorbereidingen voor de themabijeenkomsten in gezamenlijkheid c.q. afstemming kunnen worden opgepakt;
10. Er is verbinding tot stand gebracht tussen de accountmanagers LAA ([REDACTED] en het accountmanagement van het BKWI, zodat er kan worden gecontroleerd bij welke van de bijna 160 deelnemende gemeenten de afdeling Burgerzaken nog geen aansluiting heeft op Suwinet-inkijk om daarmee toegang te krijgen tot de polisadministratie-adressen van het UWV ingeval men een melding via de TMV krijgt (zie vorige verslag);
11. Er heeft samen met [REDACTED] een gesprek plaatsgevonden met [REDACTED], [REDACTED] SNG) en [REDACTED] SNG). Dit gesprek was het vervolg op een eerder gesprek wat samen met [REDACTED] op 21 april had plaats gevonden. Het doel van dit gesprek was het verkennen van de mogelijkheden om gebruik te kunnen maken van de bronnen van de SNG en de inzet van deurwaarders bij gemeenten die aangeven behoefte aan capaciteit te hebben. Ten aanzien van de inzet van deurwaarders hebben we afgesproken dit te gaan toetsen in de praktijk met enkele gemeenten die behoefte hebben en er voor open staan. Dit is onder de aandacht van de accountmanagers gebracht, zodat er gemeenten gevonden zullen gaan worden. Ten aanzien van het leveren of verifiëren van gegevens is aangegeven dat er bij een akkoord van de MCF in 2016 een aanbesteding volgt;
12. Het door [REDACTED] samengestelde intakeformulier voor nieuwe signalen is in gebruik genomen. De reeds afgelegde routes voor het (gaan) verkrijgen van signalen van het CJIB, de politie en de Belastingdienst zijn –voor al zover gerealiseerd- nu vastgelegd;
13. Afgelopen week de laatste voorbereidingen getroffen voor het Operationeel Overleg in Utrecht op 14 juli a.s. van 09.00 – 13.00 uur. Naar verwachting zijn er ongeveer 25 deelnemers.

**Verslag** : Opdrachtgeversoverleg ICTU- BZK (OGO) Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit  
**Datum** : Maandag 13 juli 2015  
**Tijd** : 10.00 uur – 11.30 uur  
**Locatie** : Stichting ICTU, Wilhelmina van Pruisenweg 104, begane grond, coffee corner  
**Deelnemers** : [redacted]  
**Afwezig** : [redacted]

## 1. Opening

De vergadering wordt om 10.00 uur geopend. [redacted] en [redacted] zijn iets later.

### Actualiteiten

Binnen BZK blijft het project LAA rechtstreeks onder [redacted] en voorzitter van de Stuurgroep) hangen, met een directe lijn naar [redacted]).

[redacted] vertelt dat SZW een kasschuif had toegezegd voor de ontbrekende Euro 1,9 miljoen, op voorwaarde dat het bedrag zou worden terugbetaald als het project niet verlengd wordt. Hoewel alles hiervoor bij BZK geregeld en voorbereid was, kwam SZW een dag voor de deadline met een tweede voorwaarde: als de baten van het project uiteindelijk elders zouden vallen en de structurele financiering anders wordt ingericht, moest dit met terugwerkende kracht met de Euro 1,9 miljoen verrekend worden. Financieel-Economische Zaken (FEZ, BZK) gaf aan dat de schuif móest plaatsvinden, omdat het project anders financieel niet gedekt zou zijn. Ook BZK kon niet akkoord gaan met de verrekening met terugwerkende kracht. [redacted] (SZW) heeft de tweede voorwaarde uiteindelijk laten vallen; het geld is inmiddels ontvangen.

[redacted] verwacht dat er dit jaar Euro 1,5 miljoen overblijft, die ingezet kan worden voor het eerste kwartaal van 2016. Hij wil in de laatste maand van het derde kwartaal (september 2015) goed bekijken hoe de middelen worden ingezet. Voorgesteld wordt om dit eerder te doen, zodat de uitkomst meegenomen kan worden tijdens de vergadering van de Stuurgroep op 19 augustus.

Of het project wel of niet verlengd wordt, zal dan ook besproken worden, hier wordt een notitie op voorbereid door de Gouwzeegroep. [redacted] sprak hierover [redacted], die aangaf dat het slechts één keer mogelijk is om te zeggen dat je uitloopt. Een tweede keer kun je daar niet mee aankomen. Hoewel; als je in plaats van 'uitlopen' zou spreken van normalisatie van de rapportageprocedure, dan klinkt het al heel anders. Door middel van de beslisnotities wordt de Stuurgroep geïnformeerd over de voors en tegens en alle mogelijke gevolgen. [redacted] en [redacted] gaan hier van de week voor zitten. [redacted] vraagt hen een seintje te geven als er behoefte is aan actualisatie van de financiën. Hij neemt dan de laatste, meest recente cijfers mee.

## 2. Vaststellen verslag en afhandeling actiepunten

Het verslag van het OGO op 6 juli 2015 wordt goedgekeurd, nadat de volgende correctie heeft plaatsgevonden: [redacted] moet zijn [redacted]. [redacted] geeft aan ook de definitieve OGO-verslagen graag te ontvangen.

De actiepunten worden doorgenomen: zie de actie- en besluitenlijst van 13 juli 2015 voor de actuele stand van zaken.

### 3. Voortgang Samenwerkingsverband i.o.

In plaats van de eerder toegezegde 100 signalen zal De Belastingdienst in juli de eerste 200 signalen ten behoeve van de gemeenten Den Haag, Helmond en Haarlem leveren. Deze levering van proefgegevens is een opmaat naar de tweede proeflevering van –naar verwachting enkele duizenden– signalen over enkele maanden. Een en ander is sterk afhankelijk van de uitkomsten en ervaringen van de eerste proeflevering.

█ heeft de juridische basis beschreven voor de levering van adressen door de Belastingdienst. Deze beschrijving ligt momenteel voor bij de jurist van de Belastingdienst en wacht op feedback.

De gemeente Almere heeft de 324 adressen uit Papos en de 50 CJIB adressen ingepland. Van de 324 Papos adressen worden er op 50 adressen bijstandsuitkeringen verstrekt. De gemeente Utrecht heeft aangegeven dat van de 292 adressen die zij geleverd hebben gekregen uit Papos er zo'n 45 tot 50 adressen zijn waar een bijstandsuitkering wordt verstrekt.

De eerder aangeleverde Papos gegevens voor de gemeenten Almere en Utrecht zijn door de Dienst Uitvoering Onderwijs geverifieerd en teruggeleverd. In totaal betroffen het resp. 324 en 292 signalen. Van deze 616 signalen waren er 222 bekend. Van deze 222 zijn er nog 85 actief met een regeling van DUO. Van de 85 personen werden er door DUO 9 personen aangegeven die voldoende interessant zijn voor een nadere controle. Dit wordt kortgesloten met de gemeenten Almere en Utrecht.

Er heeft samen met █ een gesprek plaatsgevonden met de █ SNG, █. Dit gesprek was het vervolg op een eerder gesprek dat samen met █ op 21 april had plaats gevonden. Het doel was het verkennen van de mogelijkheden om gebruik te kunnen maken van de bronnen van de SNG en de inzet van deurwaarders bij gemeenten die aangeven behoefte aan capaciteit te hebben. Gemeenten bepalen zelf hoe ze die capaciteitsproblemen oplossen; de angel van het uitbesteden van huisbezoeken aan commerciële partijen zat 'm in het 'no cure, no pay' principe. Deurwaarders kunnen huisbezoeken zeer efficiënt uitvoeren; de kwaliteit ligt hoog. Ten aanzien van de inzet van deurwaarders hebben we afgesproken dit te gaan toetsen in de praktijk met enkele gemeenten die behoefte hebben en er voor open staan. Er wordt daarbij aangestuurd dat gemeenten zelf de vraag formuleren, het project is daar terughoudend in (i.v.m. marktversturende werking). Dit is onder de aandacht van de accountmanagers gebracht, zodat er gemeenten gevonden zullen gaan worden. Ten aanzien van het leveren of verifiëren van gegevens is aangegeven dat er bij een akkoord van de MCF in 2016 een aanbesteding volgt waar ook SNG op kan reageren.

### 4. Voortgang Risicogericht Adresonderzoek 2015

Er zijn 37 gemeenten die wel deelnemen, maar nog niet lopen. Deze gemeenten worden nagebeld. Er zijn nu 112 gemeenten gestart met het onderzoek en 151 getekende bewerkersovereenkomsten ontvangen. De gemeente Mill en Sint Hubert (onderdeel van werkorganisatie CGM) heeft zich aangemeld voor deelname; er zijn zodoende 159 deelnemende gemeenten.

█ meldt dat gewerkt wordt aan een voorstel waarin het budget wordt gevraagd om het aantal te vergoeden huisbezoeken op te hogen naar 13.000. Dit omdat het aantal deelnemende gemeenten hoger is dan gepland (160 in plaats van 135 (is circa 20% meer), zodoende ook circa 20% meer huisbezoeken). █ en █ laten weten deze denklijn te ondersteunen en vragen de notitie in te brengen voor besluit.

## 5. Voortgang Ondersteunende ICT

Vandaag worden de RvIG-queries gedraaid. De inrichting van het IKP wordt deze maand afgerond. Het architectuurdocument is klaar en het testen met laptops afgerond. Het assessment van Desan is nagenoeg gereed; interviews bij ICTU hebben inmiddels plaatsgevonden, de laatste gesprekken worden bij Desan gevoerd. Technische checks lopen eveneens, verwachte oplevering van de conceptrapportage is half juli.

■ vraagt of de signalen van de RvIG na controle direct worden doorgezet naar Desan. ■ zegt dat het eerste doel is dat gemeenten voldoende adressen geleverd krijgen en kunnen lopen. We proberen om de oude adressen deels te laten overschrijven door deze nieuwe, betere signalen. Een ander deel van de levering door de RvIG zou in het IKP kunnen landen en vervolgens worden geverifieerd door DUO of ZiNL. ■ merkt op dat hier nog wel een juridische dekking voor moet komen en dat daar aan wordt gewerkt. Er is overigens geen sprake van een tekort aan signalen, alleen moeten de kwaliteit van de gegevens (door stapelen en verrijken) en de 'hitrate' omhoog. ■ voegt toe dat ook met enkelvoudige signalen de kwaliteit van de BRP verhoogd kan worden.

## 6. Voortgang Communicatie

■ vertelt dat het format voor het communicatieprotocol, dat met alle leveranciers van signalen wordt afgesproken, is gemaakt en de taakverdeling met de accountmanagers besproken. ■ vraagt zich af hoe en door wie er naar buiten wordt gecommuniceerd over de leveranciers van de signalen: mag er aan de deur gemeld worden dat de signalen bij De Belastingdienst vandaan komen en op basis van welke overweging/ selectie? Daar zit een risico, ligt politieke gevoeligheid. Tom laat weten dat de keuze tussen wel of niet meewerken bij de burger zelf ligt en dat men medewerking mag weigeren.

Afgelopen week zijn er vier mensen lid geworden van Pleio; het totaal staat nu op 211. De LAA-community is 256 keer bezocht, de gemiddelde sessieduur was 3:50 minuten en men bekeek gemiddeld 3,3 pagina's. De cijfers liggen, in verband met de vakantieperiode, lager dan vorige week.

De eerste versie van het LAA Magazine kent 758 unieke bezoekers; de tweede wervingsmail heeft niet gezorgd voor meer bezoekers dan de week ervoor. Wel is het zo dat sinds de wekelijkse plaatsing van een uitgelicht artikel op Pleio het aantal bezoekers stabiel is en zelfs is gestegen ten opzichte van de periode ervoor (144 en 145 versus 105). De wervingsmail heeft daar ook aan bijgedragen. Het meest populaire artikel is niet 'De stelling' (deze week uitgelicht), maar het artikel over Tilburg.

Het magazine is aan een kleine 550 mensen toegestuurd; blijkbaar delen zij het in hun omgeving: er zijn namelijk 758 unieke bezoekers, die bovendien in één derde van de gevallen terugkeren.

Het artikel over Heerde (voor in het tweede exemplaar van het E-zine) kan nu uitgewerkt worden, de nieuwe infographic ('wie doen mee?') is in basisopzet gereed. De infographics 'tijdljn' en 'betrokkenen' zijn klaar voor plaatsing. Omdat nog niet is besloten wanneer de volgende Gateway Review zal plaatsvinden, wordt die uit de planning gehaald.

■ laat weten het LAA Magazine erg mooi te vinden. Het E-zine heeft een goede uitstraling en een duidelijke meerwaarde voor het project. De uitleg die ■ over het LAA Magazine kreeg, heeft zij als zeer waardevol ervaren.

## 7. W.v.t.t.k.



Morgen is er een Operationeel Overleg in Utrecht. [redacted] vindt dat BZK, [redacted] in dit geval, de aanleiding tot en de kadering en uitkomsten van de Gateway Review en de huidige manier van samenwerken (De Gouwzeegroep) zou moeten inleiden. Dit onderwerp staat geagendeerd voor 09.30 uur tot 10.00 uur. Na het OGO wordt in samenspraak met [redacted] besloten of er geschoven wordt in de agenda en of [redacted] zal aftrappen.

#### **8. Sluiting**

Om 11:13 uur wordt de vergadering gesloten.

## VERSLAG

### Evaluatiebijeenkomst pilot Belastingdienst

**Datum:** 8 oktober 2015  
**Tijd:** 13:30 – 15:30 uur  
**Locatie:** Stadskaasteel Oudaen - Utrecht  
**Aanwezig:** [redacted] (Belastingdienst), [redacted] (Gemeente Den Haag),  
 [redacted] (Gemeente Haarlem), [redacted] (ICTU), [redacted]  
 [redacted] (ICTU), [redacted] (ICTU), [redacted] ( [redacted]  
 ICTU).  
**Afwezig:** [redacted] (gemeente Helmond)

#### 1. Opening

In deze pilot is door de Belastingdienst een selectie gemaakt op basis van een aantal criteria voor de gemeenten Den Haag, Haarlem en Helmond. Deze gemeenten hebben met deze bruto-set een vooranalyse gedaan, wat in een netto-set resulteerde. Op deze netto-set zijn huisbezoeken uitgevoerd waar een aantal hits uit is gekomen.

#### 2. Gemeente Den Haag

Binnen selectie van 122 signalen is men op zoek gegaan naar misbruik van gebouwen (woning en huisvestingswet), vervolgens zijn er indicatoren toegevoegd:

- BAG,
- wie is de eigenaar,
- BRP (hoeveel personen en wat voor soort, aantal mutaties per adres),
- energie,
- al dan niet uitkering,
- KvK,
- overlastmeldingen.

Dit zit allemaal in 1 systeem, waarin combinaties worden gemaakt en gekeken welke triggers dit naar boven haalt. In deze selectie van 122 had éénderde bijvoorbeeld al een uitkering.

We hopen alles te vinden wat de aandacht trekt, wat niet te verklaren lijkt. Er wordt niet naar codes of standaard combinaties gekeken, iedere keer kunnen er andere combinaties en opvallendheden boven komen drijven.

Specifiek voor Den Haag heeft deze set waarde. Uit de set van 122 signalen zijn er 41 naar boven gekomen die opvielen. Dit is gebaseerd op bijvoorbeeld het feit dat op éénderde van de adressen een uitkering loopt, maar ook een bevat het een flink aantal “bekenden”, is er een opvallend aantal bedrijfjes op de adressen gevestigd en is er gekeken naar alleenstaanden (want grotere kans op onderhuur). Er stonden weinig vergunningen voor onderhuur op de adressen en nauwelijks overlastmeldingen.

Er zijn 18 huisbezoeken gedaan, in 16 van de gevallen zijn we binnen geweest.

- Voor een aantal was er een logische verklaring voor meerdere toeslagen op één adres. Deze woningen waren opgedeeld in meerdere woningen. Daarvoor moet wel een vergunning aanwezig zijn, maar als dat (alsnog) geregeld wordt klopt het allemaal. Als er geen vergunning was, dan verklaart dat, dat er nog maar 1 nummer was voor die 4 woningen. De keerzijde is, dat er vervolgens wel 4 gemeenteheffingen gedaan kunnen worden in plaats van één.
- De code vanuit de BD zelf is niet de fraude ansich, maar kan wel de trigger zijn voor iets anders wat boven water komt.
- In Den Haag is het zo dat, bij het splitsen van een gebouw, alle bewoners op het oorspronkelijke nummer blijven wonen en niet worden verdeeld over a, b of c.
- Dienst Publiekzaken gaat nog kijken “woont ie er wel of niet?”, want de Haagse Panden Brigade heeft niet gekeken op BSN-nummer. Hier kunnen nog wel zaken uit naar voren komen.

De Haagse Panden Brigade pakt de resultaten in drieën op:

- Vergunningen op orde maken
- Adresnotitie verwerken in de betreffende basisregistraties
- BRP aanpassing

(Mogelijk is er ook een BRP-aanpassing elders in het land, als die persoon in een andere gemeente blijkt te wonen)

De Belastingdienst kan met de resultaten pas iets doen als er een mutatie of een “in onderzoek” in de BRP is opgenomen. Zonder dit is er ook geen meting mogelijk op resultaat. Belangrijk is dat het hier gaat om mutatie op BSN-niveau en niet op adresniveau.

- Dit is voorlopig op te lossen door er een LAA code aan te hangen in de BRP.
- De “bijvangst” kan via de BSN in de TMV worden gehangen.

De Belastingdienst heeft alle signalen nu al in de TMV zijn gezet, terwijl de onderzoeken bij de gemeenten nog niet afgerond zijn. We moeten bepalen hoe we dit praktisch oplossen, want nog niet al die signalen zijn daadwerkelijk vastgestelde BRP-mutaties.

### 3. Gemeente Haarlem

Uit de set van 40 signalen kwamen 21 interessante signalen bovendrijven. Opvallende zaken waren:

- Aantal pandeigenaren die zelf in de sociale huursector zitten
- Aantal uitkeringen 50%
- Bij RIEC zijn 2 gevallen bekend (criminaliteit)
- 5 adressen “bekend” bij Haarlem (veelverhuizingen)
- De BD-code zelf voegt niet heel veel toe
- Er is niet naar vergunningsverlening gekeken, dit kan nog opgepakt worden.

Er zijn 10 adressen bezocht, op 3 was niemand aanwezig. Eén adres is al op “in onderzoek” gezet, deze persoon woont er niet meer. Ook waren er adressen met meerdere units met gedeelde voorzieningen, waarvan de eigenaar elders in een huurwoning woont.

- Woning met 5 units en gedeelde voorzieningen voor heel veel geld verhuurd.
- Opa en oma wonen 9 maanden per jaar in Turkije, maar omdat ze wel de hypotheek moeten betalen wordt er verhuurd. Opa en oma staan wel op dat adres ingeschreven, omdat ze de overige maanden daar wel wonen.
- Dochter heeft ook een pand wat ze verhuurd en ze krijgt daarbij ook een uitkering.
- Bijna alle adressen met code “geen woondoel” hebben in de BAG wel een woondoel. Is het wellicht zo dat kamerverhuur tegenwoordig de categorie bedrijfspand krijgt?

⇒ Het is goed om uit te zoeken wat er wordt officieel aan huur geïnd (en wat zwart), hoe is de constructie (zakelijk verhuur of particulier)?

### 4. Algemeen

De situatie met de opa en oma levert geen mutatie in de BRP op, dus het is maar de vraag of de Belastingdienst een trigger krijgt om huurtoeslag op te schorten/beëindigen. Analyse van rapporten is hiervoor niet de oplossing, daar is geen capaciteit voor beschikbaar. De directie van de Belastingdienst geeft aan dat gekwalificeerde terugmelding een mogelijke oplossing is, want daarvoor is een convenant afgesloten.

Er is een voorstel geschreven voor de Gouwzeegroep om gebruik te maken van de TMV met gebruik van een codering in een referentiekader wat nog moet worden uitgewerkt.

Dit is vooruitlopend op TMV 2.0 en gebruikmakend van gekwalificeerd terugmelden met GTA en GTB.

wil graag weten welke zaken er al meteen uitgefilterd zijn met als reden dat hun gegevens niet up to date waren met de BRP. Op welke zaken moeten ze nu de query al aanpassen? Als ze voor een 50% hitrate gaan, dan moet de query zelf wel meteen goed zijn en geen oude info bevatten. Was de geleverde informatie duidelijk genoeg of heeft het meer toelichting nodig?

De Belastingdienst wil graag “harde” aantallen/getallen terug en ook aanvullende casusinformatie voor het bestuur. Daarnaast ook graag informatie over de zogenaamde bijvangsten (bovenop de codering), zodat kan worden bepaald of daar ook zaken over moeten worden meegenomen in de selectie-criteria van de query om zo een hogere hitrate te bewerkstelligen.

heeft de monitor voor resultaatmeting al ingericht en moet kunnen terugkoppelen wat gemeenten aan het doen zijn en wanneer er resultaten terugkomen. De Belastingdienst is er huiverig voor om zoveel informatie te geven dat duidelijk wordt dat de informatie vanuit de belastingdienst komt.

De vraag wordt gesteld wat de criteria voor huurtoeslag zijn. Het kan best zijn dat alles BRP-technisch klopt, maar als de criteria voor een huurtoeslag niet bekend zijn, weten we ook niet óf en zo ja, op basis waarvan er een signaal moet worden afgeven bij de Belastingdienst.

## 5. Afsluiting

wil van de gemeenten graag meer info over hun mening/bevindingen van de zaken die nu door de BD op in onderzoek zijn gezet. Bovendien wil ze graag advies over op welk moment dit door te voeren, omdat het belangrijke consequenties kan hebben voor de burger. Dit moet goed onderbouwd worden voor de Belastingdienst, zodat daar besluiten over kunnen worden genomen.

Het vervolgoverleg zal plaatsvinden op 4 november, wederom aansluitend op het Operationeel Overleg.

**Verslag** : Opdrachtgeversoverleg ICTU- BZK (OGO) Project Landelijke Aanpak Adreskwaliteit  
**Datum** : Maandag 23 november 2015  
**Tijd** : 10.00 uur – 11.30 uur  
**Locatie** : Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Turfmarkt 147, 25<sup>e</sup> etage (Zen-kamer, kamer 217)  
**Deelnemers** :   
**Afwezig** :

## 1. Opening

De vergadering wordt om 10.01 uur geopend. is aanwezig om agendapunt 3 toe te lichten.

### a) Actualiteiten

De RvIG zou vandaag moeten kunnen completeren, maar er is op dit moment nog geen nieuws. belt hierover direct na afloop van het OGO.

(SZW) heeft afgelopen week een mail gestuurd naar alle mensen met een vertegenwoordiging in de Stuurgroep (niet naar alle Gouwzeegroepleden). Hierin stelt hij dat het een optie is om het project *'tot eind 2017 te verlengen, waardoor we wel zicht op de 'echte' baten hebben, zodat we een stevige basis hebben om een besluit over de voortzetting te nemen. Temeer daar ik zie dat de planning van de structurele voorziening ook op 1 januari 2017 uitkomt. Ik hecht eraan dit time frame in te brengen. Dat zal ook invloed hebben op de planning van de go/no go beslissing'*. heeft morgen, in verband met de Stuurgroepvergadering van 25 november, telefonisch overleg met , die niet bij de vergadering aanwezig kan zijn. De vraag is of het punt wel of niet wordt ingebracht tijdens dat gesprek. (Belastingdienst), (Gemeente Amsterdam) en (VenJ) hebben al aangegeven het niet eens te zijn met voorstel.

laat weten dat er van de 10.000 aangeleverde Belastingdienst-signalen slechts zo'n 700 overblijven . Een uitleg hierover volgt onder agendapunt 3.

## 2. Vaststellen verslag en afhandeling actiepunten

Het verslag van het OGO op 16 november 2015 wordt vastgesteld, nadat de zin 'Eind deze, begin volgende week zullen de signalen worden doorgezet naar de RvIG voor completering', wordt aangepast naar 'Op maandag 23 november zullen de signalen worden doorgezet naar de RvIG voor completering'(agendapunt 3).

De actiepunten worden doorgenomen: zie de actie- en besluitenlijst van 23 november 2015 voor de actuele stand van zaken.

Naar aanleiding van de actielijst:

heeft contact opgenomen met (De Belastingdienst) om zijn vragen over het inboeken van baten te beantwoorden. De berekening die is gebruikt voor de Euro 7,1 miljoen aan baten is niet het aantal afwijkingen (1829) maal Euro 3872. legt uit hoe de berekening wel tot stand is gekomen. Er blijkt enige onduidelijkheid over hoe het nu precies zit. Afgesproken wordt er voor te zorgen dat we allen een eensluidend, duidelijk verhaal kunnen geven. neemt hiervoor contact op met <ACTIE183>. Overtuigende, simpele cijfers zijn belangrijk. De overgang van rekenen met adressen naar rekenen met BSN's is een lastige. Daarnaast is er nog geen zicht op

eventueel doorgevoerde mutaties in de BRP naar aanleiding van LAA. Marc wil de discussie over hoe hard de baten zijn morgen in ieder geval niet opnieuw in de Stuurgroepvergadering voeren. In communicatie praten we niet meer over een theoretisch kader, maar over berekende baten.

#### CJIB

De daling van de 'hitrate' in de Desan applicatie wordt verder uitgezocht. Er zijn de laatste periode geen kwalitatief sterke signalen aan de applicatie toegevoegd. De daling kan ook te maken hebben met de CJIB-adressen, die lager scoren dan gewenst. Gemeenten worden hierover nagebeld. [REDACTED] (VenJ) heeft [REDACTED] gevraagd naar de kwantitatieve opbrengst van de CJIB-signalen. Wat krijgt VenJ terug voor hun investering in de CJIB-pilot? [REDACTED] vertelt dat zij afgelopen woensdag bij het CJIB is geweest om kennis te maken met [REDACTED]. Hij gaf aan blij te zijn met de pilot Vroegtijdig Signaleren van Schuldhulpverlening en Adreskwaliteit (VSSA). [REDACTED] (medeopsteller projectplan VSSA) zit vaak met de CJIB-directie om de tafel en laat weten dat er behoefte bestaat aan uitleg over de meerwaarde van LAA voor het CJIB; wat levert het tot nu toe op voor de 62 gemeenten die signalen hebben ontvangen? Bij de gemeente Tilburg bleek het grootste aantal van de 75 onderzochte gevallen correct te zijn, in slechts vier gevallen werd er gemuteerd. Net als voor De Belastingdienst geldt echter dat ook het CJIB blij is als er wordt geconstateerd dat iemand wel op het opgegeven adres woont. Deze constatering biedt waardevolle informatie: de kans is groot dat het gaat om 'duikers', die niet betalen omdat ze dat niet kunnen of niet willen. Het succes van de pilot is zodoende niet zichtbaar in de 'hitrate' (die daalt er alleen maar van), maar wel in de batenmonitor. [REDACTED] stelt dat er Euro 113 per regeling openstaat. [REDACTED] wil dat bedrag graag door het CJIB bevestigd krijgen. De BuCa voorziet overigens niet in deze benadering, terwijl het opsporen en aanpakken van fraude niet ophoudt bij het stoppen van regelingen, maar ook het ophalen van (eerder oninbaar) geld kan betreffen. Met het CJIB is afgesproken dat, voor zoveel mogelijk gemeenten die CJIB signalen lopen, de resultaten voor 20 december worden gedeeld om een advies te kunnen maken voor de directie daar. Positieve besluitvorming is belangrijk voor het maken van afspraken voor Q1 en verder om regelmatig CJIB signalen te ontvangen. <ACTIE184>.

#### Nationale Politie (Papos)

De Nationale Politie is aan de slag gegaan met een VMS-beheerder om rechtstreeks in de data van Papos te kunnen komen. Er zijn enkele positieve tests gedaan, waardoor er binnenkort Papos-gegevens kunnen worden geleverd aan LAA. We verwachten nog dit jaar een eerste bestand geleverd te krijgen (over de periode vanaf 1 januari 2015 tot nu) en vervolgens maandelijks geactualiseerd en ontdubbeld. Daarnaast wordt door de Politie een modus gezocht om de A-nummers in de Papos signalen ook te voorzien van de BSN's, wat het werk aan onze kant vergemakkelijkt.

### **3. Gouweegroep**

#### **a) Presentatie werking en stand van zaken IKP, doorkijk naar planning Q1 (toelichting door**

[REDACTED] geeft mondeling toelichting op haar presentatie. Voor wat betreft het tijdelijk IKP: ICTU mag eigenlijk geen gegevens ontvangen, heeft daar geen mandaat voor. De Belastingdienst en de Nationale Politie mogen dat wel. Het IB staat juridisch waarschijnlijk ook een stuk sterker dan ICTU. Voor de Stuurgroep in januari wordt uitgewerkt wat het tijdelijke IKP allemaal al kan en waar we heen willen om een zo hoog mogelijke kwaliteit te behalen: wanneer draaien we optimaal en wat hebben we daarvoor nodig van de Stuurgroepleden? Gegevens delen blijft nu een probleem: het tijdelijk IKP is en blijft een showstopper. Pleisters plakken heeft weinig zin. Het is belangrijk tijdig aan de Stuurgroep te melden waar we staan, waarom we niet optimaal kunnen functioneren en tegen welke beperkingen we aanlopen. De Belastingdienst wil nu bijvoorbeeld geen BSN's doorleveren aan de

SVB. Als het IKP bij het IB stond, was dat wel gewoon mogelijk. De Stuurgroep moet weten dat we zo snel mogelijk over willen naar een structureel IKP.

De presentatie is geschikt voor de Gouweegroep, maar moet voor de Stuurgroep iets worden ingekort. [REDACTED] mailt de presentatie door naar [REDACTED] die de kernboodschap nog eens onder de loep neemt en bepaalt welke sheets wel en niet getoond zullen worden. Daarnaast zal er een aantal praktijkvoorbeelden aan de presentatie worden toegevoegd <ACTIE186>.

De IKP-planning is met de presentatie meegestuurd. [REDACTED] had gevraagd wat we op welk moment van de verschillende partijen verwachten. De planning geeft antwoord op die vraag. Hopelijk kan de RvIG snel overgaan tot frequente verrijking van de gehele onderzoeksset (ook 'gemuteerd' en 'in onderzoek'). Ook de binnengemeentelijke queries vragen werk van het IKP (standaardisatieslag). Overigens mag maximaal 10% van het totaal aantal huisbezoeken bestaan uit gegevens uit binnengemeentelijke queries. Het belangrijkste criterium is dat we ervan willen leren en die kennis willen delen. De boodschap wordt gegoten in de vorm van 'best practices'.

#### Signalen van De Belastingdienst

De Belastingdienst heeft zeven queries gedraaid. Twee daarvan moesten worden aangepast omdat er verkeerde velden waren gebruikt, maar [REDACTED] kan niet garanderen dat die aanpassingen ook daadwerkelijk zijn doorgevoerd. Meer dan 7.000 signalen zijn afkomstig uit één query; daar kan dus niet massaal op gelopen worden. [REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] voor goede queries langs zou moeten gaan bij de afdeling Business Intelligence and Analytics (BI&A). De huidige queries zijn gebouwd en gedraaid door het Expertisecentrum Handhaving en Intelligence (EH&I). [REDACTED] voegt toe dat ook [REDACTED] aangesproken kan worden op het feit dat BI&A de scherpste queries kan bouwen. [REDACTED] en [REDACTED] hebben eerder al hun zorg geuit over het feit dat EH&I de beloftes niet kan waarmaken. [REDACTED] zou die zorgen overbrengen naar de interne Stuurgroep van De Belastingdienst, maar gaf ook aan dat we aan het begin van de leercurve staan.

[REDACTED] en [REDACTED] hebben hun best gedaan de signalen zoals opgeleverd te realiseren. [REDACTED] neemt vanmiddag wel telefonisch contact op met [REDACTED] om te laten weten dat we enigszins teleurgesteld zijn over wat er aan signalen is overgebleven. Hij vraagt hem dan ook wat we moeten doen om zo snel mogelijk meer Belastingdienstsignalen van betere kwaliteit te krijgen. We hebben gemeenten benaderd met de vraag of ze extra signalen willen lopen, maar beschikken nu niet over genoeg extra signalen om hen te kunnen bedienen. Dat moet verder worden ingevuld. [REDACTED] wil in de Stuurgroep in ieder geval stevig aangeven dat de 700 overgebleven Belastingdienstsignalen er echt te weinig zijn. Volgende week is overleg gepland met [REDACTED] en [REDACTED] van De Belastingdienst en [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Tijdens dit overleg willen we komen tot concrete, haalbare afspraken en eventueel hulp bieden over hoe daar te komen. Dit kan betekenen dat BI&A via [REDACTED] aangehaakt moet worden.

Er wordt besloten het OGO een kwartier te verlengen.

Van De Belastingdienst en de SVB zouden we graag vooraf regelinginformatie op BSN-niveau willen ontvangen. [REDACTED] neemt dit punt mee naar de Stuurgroepvergadering van woensdag <ACTIE185>. Het gaat om signalen waarop al gereede twijfel is ontstaan. Met het IB hebben we nu nog geen officiële samenwerking ingericht, maar te zijner tijd beschikken zij over alle informatie uit het sociaal domein.



De huidige TMV speelt tot eind Q1 2016 geen rol. Wat [ ] betreft gaan we daar mee aan de slag als er een nieuwe TMV beschikbaar is, waar we meer mee kunnen. Zo moeten er BSN's in komen en geen adressen. Daar zit nog uitzoekwerk. [ ] vraagt of er in de Stuurgroep door [ ] bevestigd kan worden dat er coderingen zullen worden bedacht die worden meegenomen in de TMV 2.0. [ ] probeert daarvoor te zorgen <ACTIE185>.

[ ] vraagt [ ] waarom De Belastingdienst er baat bij heeft dat er op een adres geen afwijking ten opzichte van de BRP wordt geconstateerd. Dit is dezelfde reden als eerder bij het CJIB beschreven: door mensen terug te vinden worden oninbare bedragen weer inbaar.

#### **4. Mijlpalen of aandachtspunten projectvoortgang**

- a) Risicogericht Adresonderzoek 2015**
- b) Samenwerkingsverband i.o.**
- c) Ondersteunende ICT**
- d) Communicatie**

Deze punten worden niet behandeld.

#### **5. W.v.t.t.k.**

#### **6. Sluiting**

Om 11.58 uur wordt de vergadering gesloten.