



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties ( BZK )  
Mw. mr. drs. H.G.J. Bruins Slot  
Postbus 20011  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

**Datum**  
18 april 2023  
**Kenmerk**  
TRE/U202300307  
**Telefoon**  
0703738393  
**Bijlage(n)**  
-

**Onderwerp**

VNG reactie op wetsvoorstel Verzamelwet 20XX

Geachte mevrouw Bruins Slot,

Bij brief van 24 januari 2023 heeft u ons verzocht een reactie te geven op de Verzamelwet BZK 20XX.

Van deze mogelijkheid maken wij graag gebruik.

Het wetsvoorstel ziet op herstel van een aantal gebreken van ondergeschikte aard in diverse wetten op het terrein van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het gaat voornamelijk om gebreken die louter technisch van aard zijn, zoals verschrijvingen, onjuiste verwijzingen, terminologische onvolkomenheden en gebreken die zijn ontstaan als gevolg van onjuist geformuleerde wijzigingsopdrachten. Voorts worden enkele omissies hersteld van zaken die de wetgever reeds in een eerder stadium beoogde te bewerkstelligen.

U geeft aan met het wetsvoorstel de technische kwaliteit van de wetgeving te willen verbeteren.

Bij een aantal onderdelen van het wetsvoorstel maken wij graag de volgende opmerkingen:

**Artikel I Algemene pensioen- en uitkeringswet politieke ambtsdragers (pagina 1)**

Ten aanzien van artikel 52b:

De VNG is het eens met het planmatig werken aan voor het gericht zoeken naar- en verwerven van passende arbeid, waarin de activiteiten zijn opgenomen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan de verplichting.

De verwijzing naar alleen re-integratiebureaus vinden wij echter te beperkend. Er zijn vele manieren om gedocumenteerd en planmatig aan deze verplichting te voldoen, zoals deskundige en goede begeleiding uit de gemeentelijke organisatie, eventueel in samenwerking met een individuele coach

en zonder extern bureau. De VNG verzoekt u om deze vormen van effectieve ondersteuning ook mogelijk te laten zijn.

Ten aanzien van de invoeging van artikel 13k

De VNG is het eens met deze aanvulling en vraagt u dan ook naar de uitvoering te kijken en in de uitwerking mee te nemen welke berekeningen voor deze nieuwe mogelijkheden aan gemeenten worden meegegeven.

### **Artikel III Gemeentewet (pagina 4)**

#### *Artikel 176 Gemeentewet (noodverordeningen)*

Dit artikel regelt de bevoegdheid tot het vaststellen van noodverordeningen. Tot nu toe mag de burgemeester deze voorschriften vanwege het spoedeisende karakter op een door hem te bepalen wijze bekend maken. Naar aanleiding van de Wet elektronische publicaties (2021) moet van noodverordeningen die op andere wijze bekend zijn gemaakt dan door plaatsing in het gemeenteblad, alsnog zo spoedig mogelijk mededeling in het gemeenteblad worden gedaan. De voorgestelde wijziging is hiervan een onvermijdelijk gevolg. De beoogde wijziging van artikel 176 Gemeentewet is daarmee in onze visie een onvermijdelijk gevolg van de Wet elektronische publicaties;

#### *Artikel 184 Gemeentewet (bevoegdheden rekenkamer)*

Als de rekenkamer van een gemeente onderzoek doet naar een openbaar lichaam, een bedrijfsvoeringsorganisatie of gemeenschappelijk orgaan waaraan de gemeente deelneemt, moet de rekenkamer hier de raad en het college van op de hoogte stellen, evenals de rekenkamers van de andere deelnemende gemeenten en provincies.

De beoogde wijziging van artikel 184 Gemeentewet is daarmee eveneens noodzakelijk. Deze wijziging was in de Wet versterking decentrale rekenkamers over het hoofd gezien. Met de Wet versterking decentrale rekenkamers (2023) is ook voor de waterschappen geregeld dat zij een rekenkamer instellen. Per abuis was in artikel 184, vierde lid, Gemeentewet niet opgenomen dat ook de rekenkamer van een waterschap die deelneemt in de instelling op de hoogte wordt gesteld. Dat wordt met deze wijziging terecht gerepareerd.

#### *Artikel 207 Gemeentewet (begrotingsgoedkeuring)*

Volgens de huidige wetgeving dienen gedeputeerde staten uiterlijk dertien weken na inzending van de begroting een besluit te nemen over wel of niet goedkeuring van de begroting. De tijd die wordt besteed aan het besluit welk toezichtsregime van toepassing is, komt nu in mindering op de tijd die beschikbaar is voor het besluit tot goedkeuring van de begroting.

De voorgestelde wijziging regelt dat de termijn van 13 weken voor de goedkeuring van de begroting aanvangt op de dag waarop de toezichthouder het besluit heeft genomen dat de begroting goedkeuring behoeft. Dit kan tot gevolg hebben dat het gemeentebestuur langer toestemming van het college van GS nodig heeft om verplichtingen aan te gaan. Het nadeel voor gemeenten vinden we groter dan het voordeel voor het college van GS.

Wij zouden het voorstel acceptabel vinden als er in de toelichting het volgende komt te staan: *De toezichthouder maakt zodanige afspraken met de gemeente dat de reguliere bedrijfsvoering, de wettelijke taken en de uitvoering van beleid van de gemeente niet onnodig worden verstoord. Er*

kan bijvoorbeeld worden afgesproken dat voor bepaalde posten tot een zeker bedrag geen toestemming nodig is.

## **Artikel IX Kieswet (pagina 5)**

### *Onderdeel G*

Bij de hier voorgestelde wijziging van artikel Na 5 ontbreekt de toelichting.

### *Onderdeel I*

Behalve de voorgestelde aanpassing van artikel O 11 ontbreekt in de (oorspronkelijke) tekst van dit artikel het woord 'beslist'. Dit woord moet als volgt worden toegevoegd: "... nadat over de toelating van de gekozenen is **beslist** ..."

### *Onderdeel S*

Wat betreft de voorgestelde wijziging onder S (herformulering van artikel Ya 11 Kieswet) merken we op dat in het eerste lid twee maal het woord 'dragen' is opgenomen. De tweede keer dat dit woord in de wettekst is opgenomen is overbodig en kan worden geschrapt.

### *Onderdeel S en T*

In de voorgestelde wijzigingen onder S (herformulering van artikel Ya 11 Kieswet) en T (opname van een nieuw artikel Ya 12 Kieswet) is geregeld dat in het Caribische deel van Nederland de bescheiden alleen via de elektronische weg naar het hoofdstembureau respectievelijk van het hoofdstembureau naar het centraal stembureau worden verstuurd in plaats van ook op papier. Wij kunnen deze wijzigingen onderschrijven, omdat wij menen dat de digitale overdracht van de processen-verbaal (pv's) met voldoende waarborgen is omgeven. Door af te zien van een fysieke overdracht komt de betrouwbaarheid van het verkiezingsproces niet in gevaar. Voorts zien wij in deze wijzigingen aanleiding om ook voor de overdracht van de pv's in de overige delen van Nederland alleen de elektronische weg te (blijven) bepleiten, zodat de fysieke overdracht van de pv's ook daar niet langer verplicht is. Het hoofdstembureau en het centraal stembureau kunnen langs andere wegen – via de digitale overdracht van uitslaggegevens en de elektronische openbaarmaking van de pv's – kennis nemen van de uitslagen en doen dat in de praktijk ook. Dit maakt niet dat het papieren proces, als back-up van de beschikbaarheid van de gegevens, niet langer leidend zou zijn. De papieren pv's blijven immers na de verkiezingsdag tot drie maanden na de toelating van de gekozenen beschikbaar en kunnen, als dat nodig is, snel ter beschikking worden gesteld aan het centraal stembureau. Dit staat een spoedige uitslagvaststelling niet in de weg terwijl er nu wel onnodige administratieve lasten en risico's van de fysieke overdracht van de pv's zijn. Een fysieke overdracht die met het oog op de betrouwbaarheid van het verkiezingsproces voor het Caribische deel van Nederland klaarblijkelijk niet nodig wordt geacht. We verzoeken u daarom eenzelfde afweging te maken voor de overige delen van Nederland zoals die voor het Caribische deel van Nederland is gemaakt, waarbij de overdracht via enkel de elektronische weg blijkbaar als met voldoende waarborgen omgeven wordt geacht, en de Wet nieuwe procedure vaststelling verkiezingsuitslagen hierop alsnog aan te passen.

## **Artikel XX Wet open overheid (pagina 12)**

Naast de passieve openbaarmaking wordt op termijn de actieve openbaarmakingsverplichting van artikel 3.3 Wet open overheid (Woo) van kracht. In relatie tot de Wet Waardering Onroerende

Zaken (Wet WOZ) wijzen wij u op de onwenselijke gevolgen daarvan voor de actieve openbaarmaking van WOZ-beschikkingen. Ondanks dat u voorstelt om de artikelen 40, 40a en 40b van de Wet WOZ in de bijlage bij artikel 8.8 Woo op te nemen - met welk voorstel wij van harte kunnen instemmen - betekent dat in onze optiek nog niet dat daarmee de WOZ-beschikkingen zelf van actieve openbaarmaking zijn uitgezonderd.

Die afzonderlijke openbaarmaking dient evenwel geen enkel doel, zodat wij verzoeken de WOZ-beschikking op te nemen in de lijst van van openbaarmaking uitgezonderde beschikkingen in artikel 3.3, tweede lid, letter k, onder 1 Woo. Wij lichten dit hieronder toe.

De WOZ-waarde (het waardegegeven) wordt vastgesteld bij een voor bezwaar vatbare beschikking (artikel 22 lid 1 Wet WOZ). Dit is de "WOZ-beschikking". De WOZ-beschikking wordt in de regel in één biljet met de aanslag onroerende-zaakbelastingen ([artikel 24, negende lid Wet WOZ](#)) en andere gemeentelijke heffingen verzonden. De WOZ-beschikking wordt echter niet alleen voor belastingen, heffingen en dergelijke vastgesteld. De WOZ-waarde wordt thans ook gebruikt voor het bepalen van de hoogte van de sociale verhuur (Besluit huurprijzen woonruimte). De reikwijdte van de Wet WOZ omvat de bepaling, de vaststelling en de verstrekking van de waarde van in Nederland gelegen onroerende zaken ten behoeve van afnemers. Oorspronkelijk was dat alleen ten behoeve van belastingen, maar sinds 1 januari 2009 is dat niet meer het geval (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2008-269.html>, artikel II).

Daarmee vallen WOZ-beschikkingen derhalve niet onder de uitzondering van artikel 3.3, tweede lid, letter k, onder 1 van de Woo ("inzake de uitvoering van regels inzake belastingen, heffingen, leges en vergelijkbare betalingsverplichtingen;"). Onder beschikkingen vallen naast de WOZ-beschikking zelf ook de uitspraak op bezwaar op een tegen de WOZ-beschikking ingediend bezwaarschrift. Indien artikel 3.3 Woo in werking treedt zullen deze beschikkingen dus actief openbaar moeten worden gemaakt.

Openbaarmaking voegt echter niets toe aan de al bestaande mogelijkheid tot openbaarmaking op het WOZwaardeloket.nl. Integendeel, het zou betekenen dat alle beschikkingen (9,2 miljoen initiële en 220.000 uitspraken op bezwaar) openbaar gemaakt moeten worden, waarbij de gecombineerde aanslagen voor belastingen *wel* onder de uitzondering van de Woo vallen. Die moeten daarbij worden afgeschermd. Dit zal een enorme impact hebben op de uitvoering, zonder dat het wat toevoegt, omdat de WOZ-waarden van woningen al openbaar zijn. De beschikkingen van niet-woningen zijn op grond van de Wet WOZ niet openbaar, maar daarvoor geldt dat voor het overgrote deel van de gevallen de belangen van bescherming van privacy en concurrentiegevoeligheid zich tegen openbaarmaking zullen verzetten.

Omdat openbaarmaking van beschikkingen voor woningen weinig toevoegt en voor beschikkingen niet-woningen bij beoordeling niet zal leiden tot openbaarmaking, is de actieve openbaarmaking daarvan niet noodzakelijk. Deze zal in de praktijk alleen maar tot problemen in de uitvoering van de Wet WOZ leiden.

Wij verzoeken u daarom alle WOZ-beschikkingen toe te voegen aan de uitzondering van artikel 3.3, tweede lid, letter k, onder 1 Woo.

Voorts constateren wij een mogelijke omissie in artikel XX, onderdeel E (bijlage bij art. 8.8 Wet open overheid) in relatie tot artikel 185 van de Gemeentewet (identiek aan artikel 186 Provinciewet). Het gaat in dit geval om de relatie tussen de opname van artikel 185 (leden 1 en 5 (oud)) Gemeentewet op de bijlage bij artikel 8.8 Woo, de wijziging van de bijlage op dit punt in de Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur (alleen artikel 185 lid 5 (oud) wordt daar nog genoemd), de gevolgen van de Wet versterking decentrale rekenkamers (wijziging van

artikel 185 Gemeentewet) en de wijziging die nu ten aanzien van de opname van artikel 186 Provinciewet in de bijlage Woo wordt voorgesteld in het onderhavige wetsvoorstel.

Onderdeel E van artikel XX betreft een technische aanpassing van een verwijzing in de bijlage bij de Wet open overheid. Artikel 186 van de Provinciewet regelt de openbaarmaking van rapporten van de provinciale rekenkamer. De leden van het artikel worden aangepast door de Wet versterking decentrale rekenkamers (35298, Stb PM). Tevens wordt de verwijzing naar de Provinciewet in de bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid aangepast door de Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur (35546, Stb PM). U stelt dat met de aanpassing de verwijzing naar de Provinciewet weer aansluit op de wijze waarop naar de gelijklopende bepaling in de Gemeentewet wordt verwezen.

Wij vragen ons echter af waarom met de Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur alleen het vijfde lid van artikel 185 Gemeentewet nog opgenomen is in de bijlage bij artikel 8.8 Woo en niet tevens het eerste lid, zoals eerder wel het geval was.

Dit zou in onze visie moeten worden hersteld in het onderhavige wetsvoorstel. Daarbij zou artikel 185 lid 1 en 6 Gemeentewet in de bijlage bij artikel 8.8 Woo moeten worden geplaatst (de Wet Versterking Decentrale Rekenkamers wijzigt artikel 185 Gemeentewet zodanig dat het vijfde lid van dit artikel nu het zesde lid wordt).

Ook kunt u ervoor kiezen het gehele artikel 185 Gemeentewet op te nemen in genoemde bijlage: dat zou immers consistent zijn met het nu voorliggende voorstel voor het gelijklopende artikel 186 Provinciewet. Op de bijlage bij artikel 8.8 Woo was eerst alleen het vijfde lid van artikel 186 Provinciewet opgenomen (en niet ook het eerste lid).

Van een aansluiting op de manier waarop in de bijlage bij artikel 8.8 Woo naar artikel 185 Gemeentewet wordt verwezen is dus geen sprake. Immers, alleen het vijfde lid is daarin uitgezonderd. Wij kunnen derhalve uw redenering op dit punt niet volgen.

Onze conclusie is dat met de Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur de bijlage Woo op onjuiste wijze is aangepast waar het gaat om artikel 185 lid 5 Gemeentewet. Dit had artikel 185 leden 1 en 6 Gemeentewet moeten zijn (zoals dit artikel is komen te luiden met de Wet versterking decentrale rekenkamers). Als alternatief kan worden gekozen om het gehele artikel 185 Gemeentewet uit te zonderen als de lijn wordt gevolgd die u nu heeft gekozen ten aanzien van het gelijklopende artikel 186 Provinciewet.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr L.K. Geluk  
Algemeen directeur