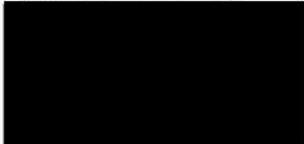




Johan de Wittstraat 140  
Postbus 550  
3300 AN Dordrecht  
T [078] 770 85 85  
F [078] 770 85 84  
E algemeen@ozhz.nl  
www.ozhz.nl  
KvK-nummer: 51291010

**AANTEKENEN**

Uw brief van 31 mei 2023  
Uw kenmerk AE215/hh.TIC  
Reactie op D-23-2335819, D-23-2339508  
Onderwerp Beschikking op bezwaar  
Verzoek om handhaving  
Wet natuurbescherming  
Binnenhof, Den Haag

Verzenddatum 3 oktober 2023  
Zaaknummer Z-23-427319  
Ons kenmerk D-23-2360444  
Behandeld door

(Gelieve bij correspondentie dit nummer te vermelden)

Geachte

U heeft op 31 mei 2023 op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een bezwaarschrift ingediend namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: MOB) tegen ons besluit van 12 mei 2023, met kenmerk D-23-2325592, met betrekking tot de afwijzing van het verzoek om handhaving jegens de renovatiewerkzaamheden aan het Binnenhof te Den Haag.

In deze brief delen wij u onze beslissing mee over uw bezwaarschrift.

**Advies van de bezwarencommissie**

Wij hebben de bezwarencommissie advies gevraagd over de door u ingediende bezwaren. Omdat u heeft afgezien van de mogelijkheid om te worden gehoord, heeft er geen hoorzitting plaatsgevonden.

De bezwarencommissie heeft op 31 augustus 2023 het volgende advies uitgebracht over uw bezwaren:

1. Het bezwaarschrift van 31 mei 2023 ontvankelijk te achten.
2. Het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.
3. Het verzoek om vergoeding van de kosten in bezwaar af te wijzen.

**Beoordeling advies en besluit**

Wij nemen het advies van de bezwarencommissie over. In de bijlagen treft u het volledige advies van de bezwarencommissie aan. Voor de inhoud en motivering van ons besluit verwijzen wij, in overeenstemming met artikel 3:49 van de Awb, naar dit advies.



Gelet op het voorgaande hebben wij het volgende besluit genomen:

1. Wij verklaren het door u namens MOB ingediende bezwaar ongegrond.
2. Wij handhaven ons besluit van 12 mei 2023 met kenmerk D-23-2325592.
3. Wij wijzen uw verzoek tot kostenvergoeding af.

#### **Beroep en voorlopige voorziening**

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 8.1 van de Awb binnen zes weken na de dag van verzending beroep aantekenen bij de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het aantekenen van beroep betekent overigens niet dat het besluit niet geldt. Indien u de inwerkingtreding van dit besluit wilt uitstellen, kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen op grond van artikel 8.81 van de Awb. U kunt het verzoek richten aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

In bepaalde gevallen is het mogelijk het beroep en/of het verzoek om een voorlopige voorziening digitaal in te dienen.

Voor de mogelijkheden en voorwaarden kunt u onder andere de volgende website raadplegen:

<https://loket.rechtspraak.nl/>.

Indien u beroep instelt en eventueel een voorlopige voorziening aanvraagt, verzoeken wij u een kopie van het beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, Johan de Wittstraat 140, 3311 KJ Dordrecht, en de provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
namens dezen,

 Zuid-Holland Zuid

*Deze brief is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.*

Bijlage. - Advies Bezwarencommissie d.d. 31 augustus 2023

Kopie - Provincie Zuid-Holland: per mail

- Secretaris bezwarencommissie: per mail

- Omgevingsdienst Haaglanden: per mail

- Intern per mail



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland  
Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid  
t.a.v. [REDACTED]  
de heer [REDACTED]

Onderwerp  
Advies inzake bezwaarschrift

## Bezwarencommissie

Compliance & Control  
Juridische Zaken

Contact

[REDACTED]  
Provinciehuis  
Zuid-Hollandplein 1  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 [REDACTED]  
F 070 [REDACTED]  
www.zuid-holland.nl

Datum

31 augustus 2023  
Ons kenmerk  
RB-2023-71  
DOS-2023-0003569  
Uw kenmerk  
D-23-2346385

Bijlagen

-

Geacht college,

Hierbij doet de bezwarencommissie u toekomen haar advies over het bezwaarschrift van de heer [REDACTED] in juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna: bezwaarde) van 31 mei 2023, gericht tegen het besluit van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid namens het college van Gedeputeerde Staten (hierna: uw college) van 12 mei 2023, kenmerk D-23-2325592, waarbij uw college het handhavingsverzoek heeft afgewezen.

### Beoordeling ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de wettelijke termijn van zes weken en is dus op tijd ingediend. Het belang van bezwaarde is rechtstreeks bij het besluit betrokken, zodat bezwaarde belanghebbende is. Bovendien is het bezwaarschrift gemotiveerd en voldoet het aan de verdere eisen van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is daarmee ontvankelijk.

### Voorgeschiedenis en bestreden besluit

Op 17 november 2022 heeft de heer [REDACTED] namens bezwaarde een handhavingsverzoek ingediend met betrekking tot de verbouwing en renovatie van de Eerste en Tweede Kamer, Raad van State en ministerie van Algemene Zaken (hierna: het Binnenhof).

Het project betreft de renovatie van het Binnenhof en bestaat uit een groot aantal werkzaamheden die ruwweg onderverdeeld kunnen worden in enerzijds de al in uitvoering zijnde en voorbereidende werkzaamheden. Deze werkzaamheden betreffen het verrichten van archeologisch en funderingsonderzoek, onderzoek naar kabels en leidingen, het verwijderen van een fontein en monumentale zitbank en het realiseren van een inkoopstation ten behoeve van

Tram 9 en bus 65  
stoppen bij het  
provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.  
De parkeer ruimte voor  
auto's is beperkt.



elektra. Anderzijds bestaat het project uit de eigenlijke en omvangrijkere, maar nog niet aangevangen renovatiewerkzaamheden. De werkzaamheden worden uitgevoerd door het Rijksvastgoedbedrijf (hierna: RVB).

Bij besluit van 12 mei 2023, kenmerk D-23-2325592, heeft uw college het verzoek om handhaving afgewezen (hierna: het bestreden besluit).

Bij brief van 16 mei 2023, kenmerk D-23-2329344, heeft uw college aan het RVB een waarschuwing toegezonden waarin is medegedeeld dat een overtreding van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) is geconstateerd. In de waarschuwingsbrief is gesteld dat het RVB alle stikstofemitterende werkzaamheden voor 1 juli 2023 dient te beëindigen.

Bij brief van 31 mei 2023 heeft de heer mr. ████████ namens bezwaarde een bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. Uw college is verzocht het bezwaarschrift door te sturen aan de rechtbank Den Haag om het bezwaarschrift als beroepschrift te laten behandelen. Bij brief van 26 juni 2023 heeft uw college dit verzoek afgewezen.<sup>1</sup>

Op 14 juli 2023 heeft uw college een controle uitgevoerd op het Binnenhof. Uw college heeft vastgesteld dat geen stikstofemitterende activiteiten meer plaatsvinden.

#### **Bezwaren**

Bezwaarde heeft gesteld dat haar verzoek om handhavend optreden ten onrechte is afgewezen. Daartoe heeft zij aangevoerd dat het project wordt uitgevoerd zonder de daarvoor noodzakelijke vergunning en dat uw college ten onrechte onderscheid heeft aangebracht in de prebouwfase en de bouwfase van het project. Niet is in geschil dat uitgaande van het integrale project relevante deposities optreden. Voorts heeft bezwaarde naar voren gebracht dat bij het bestreden besluit geen controlerapport is gevoegd en dat reeds hierom het besluit onzorgvuldig is. Uw college is wat betreft de genoemde emissie- en depositiewaarden kennelijk uitgegaan van de opgave van het RVB. Nu geen ambtsedig opgesteld onderzoek beschikbaar is van de illegale bouwactiviteiten waarmee stikstofdeposities zijn gemoeid, kan niet worden uitgegaan van de genoemde emissie- en depositiewaarden, aldus bezwaarde.

#### **Verweer**

Uw college heeft op 31 juli 2023 een verweerschrift ingediend. In het verweerschrift is uiteengezet waarom het bezwaarschrift volgens uw college ongegrond is.

#### **Mondelinge behandeling**

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt op de hoorzitting van 31 augustus 2023 mondeling toe te lichten. Zowel bezwaarde (per e-mail van 6 juli 2023) als het RVB (per e-mail van 11 juli 2023) hebben aangegeven geen gebruik te willen maken van de hoorzitting. Gelet

---

<sup>1</sup> Geen appellabel besluit; zie artikel 8:4, eerste lid, sub c, van de Awb.



hierop heeft de bezwarencommissie op grond van artikel 7:3, aanhef en onder c, van de Awb van het horen afgezien.

Op 8 augustus 2023 is het dossier aan partijen toegezonden en zijn zij in de mogelijkheid gesteld om tot 15 augustus 2023 op de stukken te reageren. Zowel bezwaarde als het RVB hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

#### **Juridisch kader**

Zie bijlage

#### **Inhoudelijke beoordeling**

##### Vooraf

Bezwaarde heeft verzocht in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter op voet van artikel 7:1a, van de Awb. Uw college heeft het verzoek afgewezen.

Ter beoordeling staat of uw college bij het bestreden besluit terecht het verzoek om handhaving heeft afgewezen. De bezwarencommissie overweegt daarover als volgt.

##### Overtreding

Na bestudering van de stukken stelt de bezwarencommissie vast dat tussen partijen niet in geschil is dat sprake is van een overtreding. De bezwarencommissie overweegt dat in het controlerapport van 20 januari 2023 wordt geconcludeerd dat er stikstofemitterende werkzaamheden plaatsvinden bij het verleggen en verwijderen van kabels en leidingen, bij archeologisch onderzoek en het realiseren van een inkoopstation, waarbij sinds april 2023 (tot uiterlijk juni 2023) alleen nog stikstofemitterende werkzaamheden zullen plaatsvinden bij het verleggen en verwijderen van kabels en leidingen. Naar het oordeel van de bezwarencommissie kan door de stikstofemitterende werkzaamheden niet op voorhand worden uitgesloten dat de totale depositie kan leiden tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebied. Derhalve is sprake van een vergunningplicht ex artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Voorts stelt de bezwarencommissie vast dat uit de stukken blijkt dat het RVB niet beschikt over de benodigde Wnb-vergunning. Gelet op het voorgaande concludeert de bezwarencommissie dat sprake is van een overtreding. Daarbij heeft de bezwarencommissie in aanmerking genomen dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) op 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159, de partiële bouwvrijstelling inzake stikstof ex artikel 2.9a van de Wnb onverbindend heeft verklaard. Uw college was dus bevoegd om handhavend op te treden.

##### Handhaving

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling, bijvoorbeeld de uitspraak van 3 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1746 rechtsoverweging 11, geldt gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, dat bij een overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom op te treden, in de



regel van deze bevoegdheid gebruik zal moeten maken. Alleen onder bijzondere omstandigheden mag van het bevoegd gezag worden gevraagd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat. Verder kan handhavend onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen, zodat van optreden in die concrete situatie moet worden afgezien.

Voorts heeft de Afdeling in de uitspraak van 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4394 rechtsoverweging 5.3, overwogen dat voor de vraag of zicht op legalisatie bestaat tenminste een ontvankelijke vergunningaanvraag nodig is om te beoordelen of vergunning kan worden verleend. Uit de rechtspraak kan verder worden afgeleid dat het ook nodig is dat aannemelijk moet zijn dat de vergunning kan worden verleend.<sup>2</sup>

Uw college heeft in het verweerschrift aangegeven dat het RVB een ontvankelijke vergunningaanvraag heeft ingediend voor het vervolg van het project en de eigenlijke renovatiewerkzaamheden. Op verzoek van de bezwarencommissie heeft uw college bij e-mail van 16 augustus 2023 laten weten dat de vergunningaanvraag van het RVB op 13 maart 2023 is ontvangen en de laatste aanvullingen – die nog moeten worden beoordeeld – op 14 juli 2023 zijn ontvangen. Volgens uw college is de vergunningaanvraag derhalve vanaf 14 juli 2023 als ontvankelijk te kwalificeren. De bezwarencommissie overweegt dat uit de stukken noch uit de e-mail van 16 augustus 2023 is gebleken dat uw college geen beletsel ziet voor verlening van de gevraagde vergunning. Naar het oordeel van de bezwarencommissie is er geen sprake van een ontvankelijke vergunningaanvraag als hiervoor bedoeld en bestaat hierdoor geen concreet zicht op legalisatie.

Nu is gebleken dat er geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie, dient de bezwarencommissie in te gaan op de toegepaste belangenafweging. De bezwarencommissie constateert dat uit het bestreden besluit volgt dat uw college het natuurbelang waarvoor bezwaarde opkomt heeft afgewogen tegen het belang van het RVB bij het realiseren van het project. In het kader van deze belangenafweging heeft uw college vermeld dat handhavend optreden vanwege de geringe stikstofdepositie waar het hier om gaat – 0,1 mol hectare per jaar – niet direct aantoonbaar zal leiden tot het tegengaan van een verslechtering van de staat van instandhouding van het gebied. Bovendien is geen sprake van stikstofdepositie voor onbepaalde tijd, nu de werkzaamheden uiterlijk in de maand juni 2023 beëindigd zullen worden. Uw college heeft voorts het rapport van Bureau Waardenburg uit 2021 in aanmerking genomen, waaruit blijkt dat op basis van een in dat kader uitgevoerde inhoudelijke beoordeling het gehele renovatieproject (dus de voorbereidende en eigenlijke renovatiewerkzaamheden) niet kan leiden tot significante gevolgen op de aangewezen instandhoudingsdoelstellingen voor stikstofgevoelige habitats of leefgebieden van soorten van de betrokken gebieden. Ook in het recentere rapport van Bureau Waardenburg van februari 2023 wordt geconcludeerd dat sprake is van een slechts zeer geringe depositie. Dit rapport is evenwel niet voldoende om op voorhand een vergunningplicht te kunnen uitsluiten voor het gehele gebied, aldus uw college. Uw college heeft verder naar voren gebracht dat het RVB groot belang heeft bij het onvertraagd kunnen

---

<sup>2</sup> Zie o.a. ABRvS, 5 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2523, r.o. 5.1, en ABRvS, 16 maart 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP7819, r.o. 2.9.2.



voortzetten van de reeds in uitvoering zijnde werkzaamheden. Het stagneren van het gehele renovatieproject kan leiden tot grote financiële schade die kan oplopen tot meerdere miljoenen. Daarnaast mocht het RVB volgens uw college enige rechtszekerheid ontleen aan de verleende onherroepelijke omgevingsvergunningen die zien op de reeds in uitvoering zijnde werkzaamheden. Daarnaast is het vertrouwensbeginsel van belang, nu uw college het RVB bij brief heeft meegedeeld dat het geen Wnb-vergunning nodig heeft. Voorts acht uw college, naar gesteld, het aanvragen van een Wnb-vergunning voor de reeds in uitvoering zijnde werkzaamheden kennelijk onredelijk nu de doorlooptijd van een onherroepelijke vergunning de beoogde termijn die nodig is om de werkzaamheden af te ronden zal overschrijden. Ook is meegewogen dat het RVB zich coöperatief opstelt en aangeeft eerst zekerheid te willen verkrijgen over de vergunningplicht voor de resterende werkzaamheden alvorens deze te starten, aldus uw college. Uw college heeft verder vermeld bij zijn afweging rekening te hebben gehouden met het door hem gehanteerde Landelijke Handhavingsstrategie. Daarbij heeft uw college de mogelijke gevolgen van de overtreding als gering, niet-onomkeerbaar en niet voor onbepaalde tijd beoordeeld. Het gedrag van het RVB heeft uw college als onbedoeld in overtreding en proactief handelend na de constatering beoordeeld. Conform de Landelijke Handhavingsstrategie moet het geven van een waarschuwing dan ook als meest geschikte passende interventie beschouwd worden, aldus uw college. Gelet op de zorgvuldig uitgevoerde belangenafweging komt de bezwarencommissie tot het oordeel dat uw college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat handhavend optreden in dit geval zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat daarvan behoort te worden afgezien.

De bezwarencommissie overweegt dat voor zover uit voormelde overweging volgt dat uw college onderscheid heeft gemaakt tussen de prebouwfase (de al in uitvoering zijnde en voorbereidende werkzaamheden) en de bouwfase (de eigenlijke, omvangrijke nog niet aangevangen renovatiewerkzaamheden) van het project zij geen grond ziet voor het oordeel dat dit onderscheid niet is toegestaan. Dit onderscheid doet er niet aan af dat de vastgestelde overtreding ziet op het gehele project en dat de effecten van het gehele project in kaart gebracht hadden moeten worden.

De bezwarencommissie overweegt naar aanleiding van het door bezwaarde gestelde dat zonder ambtsedig opgeteld onderzoek van de illegale bouwactiviteiten niet kan worden uitgegaan van de door het RVB genoemde emissie- en depositiewaarden het volgende. Uw college heeft in het bestreden besluit toegelicht dat het RVB in de voorbereiding op de uitvoering van het project onderzoek heeft laten verrichten door Bureau Waardenburg. In de ecologische beoordeling van 8 april 2021 is geconstateerd dat het project weliswaar leidt tot stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden Meijndel & Berkheide, Westduinpark & Wapendal en Solleveld & Kapittelduinen, maar dat deze depositie niet kan leiden tot significante gevolgen op de aangewezen instandhoudingsdoelstellingen voor stikstofgevoelige habitats of leefgebieden van soorten van de betrokken gebieden. Na ontvangst van het handhavingsverzoek heeft uw college het RVB verzocht inzichtelijk te maken welke werkzaamheden worden uitgevoerd op en rondom het Binnenhof. Hierbij diende een overzicht aangeleverd te worden van de stikstofemissie die optreedt bij de onderscheidene werkzaamheden. Het RVB heeft deskundigen ingeschakeld om deze berekeningen uit te voeren. Eind februari 2023 zijn de benodigde onderzoeksgegevens door het RVB aangeleverd. Resumerend heeft uw college in het bestreden besluit geconcludeerd dat



er stikstofemitterende werkzaamheden plaatsvinden bij het conditioneren van kabels en leidingen, bij archeologisch onderzoek en bij het realiseren van een inkoopstation. Sinds april 2023 vinden deze stikstofemitterende werkzaamheden enkel nog plaats bij het onderzoek naar het verleggen en verwijderen van kabels en leidingen. Beoogd is dat de werkzaamheden uiterlijk in juni 2023 afgerond zijn. Het RVB heeft Aerius-berekeningen overgelegd om inzichtelijk te maken of optredende stikstofemissies door de in uitvoering zijnde werkzaamheden leidt tot stikstofdepositie op Natura 2000-gebied. Een tweede berekening ziet op de werkzaamheden vanaf 20 februari 2023, waarbij rekening is gehouden met de inmiddels geëlektrificeerde werktuigen. Uit deze Aerius-berekening blijkt dat sprake is van stikstofdepositie van 0,01 mol per hectare per jaar op het Natura 2000-gebied Meijendel & Berkenheide en dat er geen stikstofdepositie is op andere Natura 2000-gebieden, zo staat in het bestreden besluit. De bezwarencommissie stelt vast dat bezwaarde de Aerius-berekeningen ter zake van de stikstofdepositie niet inhoudelijk heeft bestreden. Naar het oordeel van bezwarencommissie bestaat in de enkele omstandigheid dat de berekeningen zijn aangeleverd door het RVB geen grond voor het oordeel dat uw college hiervan niet mocht uitgaan en een ambtsedig opgesteld onderzoek is vereist. Voor zover bezwaarde met haar betoog dat geen controlerapport bij het bestreden besluit is toegevoegd, beoogt te betogen dat uw college voormelde gegevens, dan wel andere achterliggende gegevens ten onrechte niet bij het bestreden besluit heeft gevoegd, overweegt de bezwarencommissie dat hiervoor geen grondslag bestaat en bovendien niet is gebleken dat bezwaarde hierdoor in haar belangen is geschaad.

De bezwarencommissie merkt naar aanleiding van het in bezwaarschrift gestelde dat met het door de vingers zien van de illegale verbouwing van het Binnenhof aan het publiek een nalevingsmoraal desastreuze boodschap wordt gegeven het volgende op. Zij meent dat de gestelde overtreding niet door de vingers wordt gezien. Zij wijst er in dit verband op dat aan bezwaarde een waarschuwing is opgelegd.

Naar aanleiding van het door uw college in het bestreden besluit gestelde dat het geven van een waarschuwing de meest geschikte en passende interventie is, overweegt de bezwarencommissie nog het volgende. Uw college heeft in de waarschuwingsbrief aan bezwaarde van 16 mei 2023 meegedeeld dat bezwaarde alle stikstofemitterende werkzaamheden voor 1 juli 2023 diende te beëindigen en dat niet eerder mag worden gestart met de nog niet aangevangen renovatiewerkzaamheden, dan nadat gevolg is gegeven aan de bepalingen uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

De waarschuwing is volgens uw college gebaseerd op grond van de Landelijke Handhavingsstrategie. Volgens de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO) van 12 oktober 2022 hangt het antwoord op de vraag welke interventie het meest passend is af van de omstandigheden van het geval, zoals de aard en ernst van de overtreding, kenmerken van de overtreder en de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd of ontstaan. De keuze vindt plaats aan de hand van het stappenplan en de interventiematrix uit hoofdstuk 4. De handhaver bepaalt in welk segment – aan de hand van de basisinterventiematrix – hij zijn bevindingen positioneert door A. het beoordelen van de gevolgen van de overtreding voor de fysieke leefomgeving; 1. vrijwel nihil 2. beperkt, 3. van belang en 4. aanzienlijk en/of onomkeerbaar en B. het typeren van de (vermeende) overtreder; A. Goedwillend, proactief



(d.w.z. beëindigt overtreding eigener beweging), B. Onverschillig, C. Calculerend D. Notoir/crimineel.

Volgens de bezwarencommissie heeft uw college in het bestreden besluit het gedrag van het RVB terecht als goedwillend, proactief aangemerkt. Bezwaarde heeft dit ook niet bestreden. De bezwarencommissie merkt in dit verband nog op dat uw college naar voren heeft gebracht dat bij een controle op 14 juli 2023 is vastgesteld dat op en om het Binnenhof geen stikstofemitterende activiteiten meer plaatsvonden. De gevolgen van de overtreding heeft uw college naar haar oordeel terecht als gering (beperkt) gekwalificeerd. In de omstandigheid dat volgens bezwaarde met het integrale project relevante deposities optreden, ziet de bezwarencommissie geen grond voor een ander oordeel. De bezwarencommissie voelt zich in haar standpunt gesteund door bovenvermelde Aerius-berekeningen die bezwaarde niet inhoudelijk heeft bestreden. De bezwarencommissie overweegt dat het voorgaande volgens de basisinterventiematrix meebrengt dat het aanspreken/informereren een passende interventie is. Dat brengt mee dat er geen grond is voor het oordeel dat het opleggen van een maatregel geen recht doet aan het gegeven feit en de omstandigheden. Overigens volstaat volgens de basisinterventiematrix bij het aanmerken van de gevolgen van de overtreding als van belang een bestuurlijk gesprek/waarschuwing.

De bezwarencommissie concludeert gelet op hetgeen zij hiervoor heeft overwogen dat zij in het door bezwaarde aangevoerde geen grond ziet voor het oordeel dat uw college het handhavingverzoek ten onrechte heeft afgewezen.

#### **Proceskosten**

Aangezien het bestreden besluit naar het oordeel van de bezwarencommissie in stand kan blijven, komt bezwaarde niet in aanmerking voor vergoeding van de proceskosten in bezwaar op voet van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. De bezwarencommissie is daarom van oordeel dat het verzoek om vergoeding van deze kosten dient te worden afgewezen.

#### **Advies**

De bezwarencommissie adviseert:

1. Het bezwaarschrift van 31 mei 2023 ontvankelijk te achten.
2. Het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten.
3. Het verzoek om vergoeding van de kosten in bezwaar af te wijzen.

De bezwarencommissie ontvangt te zijner tijd graag een afschrift van uw besluit op

bezwaar. Hoogachtend,

De bezwarencommissie,  
Namens deze,





**Bijlage**  
**Juridisch kader**

Algemene wet bestuursrecht

"Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Wet natuurbescherming

"Artikel 2.7

1. Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8.
2. Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.
3. Gedeputeerde staten verlenen een vergunning als bedoeld in het tweede lid uitsluitend indien is voldaan aan artikel 2.8.
4. Het verbod, bedoeld in het tweede lid, is niet van toepassing op projecten ten aanzien waarvan bij of krachtens enige wettelijke bepaling een besluit is vereist, indien bij of krachtens die wet is bepaald dat dat besluit uitsluitend wordt vastgesteld indien is voldaan aan artikel 2.8."

"Artikel 2.9a

De gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die wordt veroorzaakt door bij algemene maatregel van bestuur aangewezen activiteiten van de bouwsector, worden buiten beschouwing gelaten voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld."