

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Auteur

TER BESLISSING

Datum

15 februari 2024

Kenmerk

DGBI / 45561593

nota

Nota naar aanleiding van het verslag en nota van
wijziging bij Instellingswet ATR

Kopie aan

Parafenroute

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

Bijlage(n)

3

Aanleiding

Op 16 oktober 2023 is het wetsvoorstel voor de Instellingswet Adviescollege toetsing regeldruk bij de Kamer ingediend. Op 22 december heeft de Vaste Kamercommissie in haar verslag een groot aantal vragen opgenomen. Deze vragen worden beantwoord met de nota naar aanleiding van het verslag. Verder is een nota van wijziging bijgevoegd, waarin de Eerste Kamer de bevoegdheid krijgt om advies te vragen over regeldrukeffecten van initiatiefwetten en amendementen. Daarnaast bevat de nota van wijziging een aantal technische wijzigingen van het wetsvoorstel.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd de aanbiedingsbrief, de nota naar aanleiding van het verslag en de toelichting van de nota van wijziging te ondertekenen.

Kernpunten

- De fracties van VVD, PVV, NSC, BBB, CDA, ChristenUnie en SGP hebben vragen gesteld over het wetsvoorstel. Over het algemeen is er veel steun voor het wetsvoorstel.
- Aan een verzoek om een 0-meting van totale nationale regeldrukkosten en een voorstel voor een andere rekenmethode voor regeldrukkosten kan geen gevolg worden gegeven.
- Vragen over een verdere verbreding van de taken van ATR liggen voornamelijk op het terrein van de mkb-toets, complexiteit van regelgeving en bestaande regelgeving. Om diverse redenen kunnen deze verzoeken niet worden ingewilligd. Onder meer wegens dreiging van verlies van focus op de kerntaak van ATR.
- Het verzoek om de Eerste Kamer, evenals de Tweede Kamer, de bevoegdheid te geven om advies aan ATR te vragen over regeldrukeffecten van initiatiefwetten en amendementen is verwerkt in de nota van wijziging.

- De uitzondering op de adviesplicht van ATR voor regelingen is in het wetsvoorstel uitgebreid ten opzichte van de huidige werkafspraken met ATR. Niet alleen wijzigingen van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering zijn uitgezonderd, maar het procesrecht in brede zin, dus ook bestuursprocesrecht en burgerlijk procesrecht. JenV heeft het antwoord aangeleverd op de vraag van de SGP naar de inhoudelijke weging van dit voorstel (vraag 72).

Toelichting

- Veel vragen gaan over "complexiteit" en stapeling of samenloop van regelgeving en waarom terugdringen hiervan niet een taak van ATR is (vragen 19/20 en 37 (NSC), 71 (SGP), 77/78/79 (CDA), 88 (VVD)). De reden daarvoor is onder meer dat de afbakening van een dergelijke toets moeilijk is (welke regelgeving wel of niet meenemen?).
- Een aantal partijen gaat ook in op de vraag waarom ATR alleen toetst of de mkb-toets (indien van toepassing) is uitgevoerd, en niet ook op de kwaliteit van de uitvoering (vragen 57 (VVD), 63 (NSC), 70 (SGP) en 75 (CDA)). Hiertoe is besloten omdat EZK betrokken is bij de uitvoering van de mkb-toets en JenV bij de wetgevingstoets controleert of de mkb-toets goed is verwerkt in de toelichting bij regelgeving. Er is daarnaast geen maatstaf voor een "goede" mkb-toets.
- NSC vraagt om een 0-meting van de totale regeldruk (vraag 14/21). In 2003 en 2007 was het nodig om een basis te berekenen voor een kwantitatieve reductiedoelstelling maar zonder een dergelijke dwingende reden is zo'n grote inspanning noch doelmatig noch doeltreffend.
- De onderbouwing voor de brede uitzondering voor procesrecht (vraag 72 van de SGP) komt er (kort samengevat) op neer dat deze lasten gerechtvaardigd zijn vanwege de waarborgfunctie van procesrecht en vanwege eerlijke en efficiënte rechtspleging.
- Leden van de SGP (vraag 82) wijzen erop dat de Eerste Kamer net als de Tweede Kamer advies zou moeten kunnen vragen aan ATR over regeldrukeffecten van initiatiefwetten. U heeft hier eerder mee ingestemd. Deze aanvulling van de bevoegdheid voor de EK lijkt terecht, vooral als een initiatiefwet geamendeerd is. In veel gevallen zal de Tweede Kamer wellicht nog wel over de initiatiefwet advies vragen, doch niet meer over de amendementen. In dergelijke gevallen zou de Eerste Kamer dat alsnog kunnen doen. Deze bevoegdheid is opgenomen in de nota van wijziging.