



Aan

Minister van SZW

# nota

Nota Kamervragen van het lid Patijn (GroenLinks-PvdA) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over onterecht niet verkregen ontslagvergoedingen

## Aanleiding

Op 4 maart 2024 heeft het lid Patijn (GroenLinks-PvdA) Kamervragen gesteld over 'onterecht niet verkregen ontslagvergoedingen'. Dit naar aanleiding van een artikel van Follow the Money (FTM) hierover. Zie bijgevoegd het artikel.

## Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd in te stemmen met de beantwoording van de Kamervragen en deze, gelet op de termijn van drie weken, te ondertekenen en zo mogelijk voor maandag 25 maart naar de Kamer te verzenden.

## Toelichting

- FTM heeft het artikel 'Jaarlijks hebben duizenden flexwerkers recht op ontslagvergoeding, maar ze krijgen die haast nooit' op 12 januari 2024 gepubliceerd.
- Kort gezegd blijkt uit dit artikel dat er signalen zijn dat in veel gevallen werknemers met flexibele contracten geen transitievergoeding betaald krijgen, terwijl ze daar wel recht op zouden hebben.
- Uit een peiling van FNV onder de leden en uit (niet representatieve) onderzoeken zou zelfs blijken dat 80 tot 90 procent van de uitzendkrachten de transitievergoeding niet krijgt.
- Een mogelijke oorzaak hiervoor is volgens FTM de onbekendheid met het recht op een transitievergoeding en de onbekendheid van de werkgever met de verplichting om een transitievergoeding te betalen.
- In het artikel wordt ook nog de vraag gesteld of de Wet arbeidsmarkt in balans (WAB) wel zijn doel heeft bereikt. Eén van de doelen van de WAB was namelijk om de verschillen tussen vast en flex te verkleinen, onder meer met behulp van de transitievergoeding vanaf dag één.

## Kernpunten vragen en antwoorden

- Eén van de vragen richt zich op de conclusie van FNV dat 80 tot 90 procent van de uitzendkrachten geen transitievergoeding betaald krijgen, terwijl ze daar wel recht op hebben (vraag 3).
- In de beantwoording geeft u aan het een slechte zaak te vinden als uitzendkrachten geen transitievergoeding betaald hebben gekregen. Tegelijkertijd staat terecht in het artikel dat uit de cijfers niet valt af te

## TER BESLISSING

Directie

Datum  
20 maart 2024

Onze referentie  
2024-

Opgesteld door

Tweede contactpersoon

Uiterlijk bij  
25 maart 2024

Bijlage(n)  
Artikel FTM

leiden of dit probleem bij de uitzendkrachten speelt die zich bij FNV hebben gemeld, of dat dit breder speelt.

Datum  
20 maart 2024

Onze referentie  
2024-[REDACTED]

- U geeft aan dat het belangrijk is om een beeld te hebben van hoe de transitievergoeding in de praktijk uitpakt. U verwijst naar de evaluatie van de Wet arbeidsmarkt in balans (WAB-evaluatie) in 2025 en dat specifiek aandacht worden besteed aan de bekendheid met (het recht op) de transitievergoeding, de naleving van de verplichting om een transitievergoeding te betalen, het gebruik van de transitievergoeding en de opeisbaarheid. Deze evaluatie wordt momenteel uitgevoerd.
- Ook wordt er gevraagd naar de oorzaken waarom een transitievergoeding niet altijd uitbetaald wordt en de drempels voor werkgevers om te betalen (vraag 4). Bij de beantwoording verwijst u naar de WAB-evaluatie waarbij mogelijk een antwoord kan worden gegeven op deze vragen.
- Verder wordt de vraag gesteld of u de naleving wilt verbeteren (vraag 8). In het antwoord geeft u aan dat de transitievergoeding bij ontslag primair een aangelegenheid is tussen werkgever en werknemer. U als minister of het ministerie SZW kunnen zich daar niet in mengen. Het is aan de werknemer om de transitievergoeding op te eisen als de werkgever niet overgaat tot uitbetaling daarvan.
- Wel merkt u op dat er veel informatie te vinden is op Rijksoverheid.nl met informatie voor werknemers en werkgevers over (het recht op) een transitievergoeding en bestaat er een Rekenhulp transitievergoeding. Ook biedt het Juridisch Loket hulp en ondersteuning.
- Daarnaast wordt vanuit SZW ingezet op een betere informatievoorziening en ondersteuning voor kwetsbare werknemers, waaronder arbeidsmigranten. U heeft de Tweede Kamer over deze plannen afgelopen oktober een brief gestuurd.
- Ook wordt de vraag gesteld of u bereid bent om de vervaltermijn van 3 maanden waarbinnen de transitievergoeding moet worden opgeëist, te verlengen (vraag 9). U geeft aan dat is gekozen voor deze termijn om de periode van onzekerheid over het einde van de arbeidsovereenkomst en de gevolgen daarvan voor de werkgever en werknemer zo kort mogelijk te houden. U geeft aan de evaluatie van de WAB af te willen wachten alvorens een standpunt in te nemen over mogelijke wetswijzigingen op dit punt.
- Tot slot wordt gevraagd welke vormen van 'onderbetaling' er mogelijk zijn en het verzoek om hiervan een overzicht te geven inclusief de vraag hoe hierop wordt gemonitord/toezicht wordt gehouden (vraag 10).
- In het antwoord geeft u aan dat het lastig is om een eenduidig antwoord te geven op de vraag. De arbeidsvoorwaarden en de aanspraken die de werknemer heeft op bijvoorbeeld loon zijn afspraken die de werkgever en werknemer met elkaar maken. Het ministerie SZW heeft geen inzicht in de vormen van onderbetalingen die zich voordoen.
- Wel verwijst u naar twee onderzoeken, waaronder een onderzoek naar de effectuering van arbeidsrecht. Hieruit blijkt dat dat het type conflict bij werkenden met een flexcontract in 19% van de gevallen een conflict betrof over loon. Bij werkenden met een vast contract gingen de conflicten in 15% van de gevallen over loon.

daar is geen  
besluit op?  
CAO natuurg?  
NLA?

maar dat weten  
we kunnen niet  
alle wn loek?

ook al

Dus wel  
oplossom is  
van afhoudende  
aanvragen.

NLA?  
Inzicht in  
andere onder-  
zoeken