



Aan

Staatssecretaris Participatie en Integratie

nota

Nota beantwoording Kamervragen van het lid Van Kent (SP) over het noodgedwongen stoppen van het lokale beleid inzake beschermingsbewind in gemeente Groningen

Aanleiding

Op 6 mei jl. heeft Kamerlid Van Kent (SP) Kamervragen gesteld over het noodgedwongen stoppen van het lokale beleid inzake beschermingsbewind in de gemeente Groningen. De vragen zijn gesteld aan de oud-minister voor Armoedebestrijding, Participatie en Pensioenen en aan de oud-minister voor Rechtsbescherming. De beantwoording vergde meer tijd dan de gebruikelijke 3 weken, daarom is er op 30 mei een uitstelbrief naar de Tweede Kamer verzonden. Hierbij ontvangt u de met het ministerie van Justitie en Veiligheid afgestemde antwoorden.

Geadviseerd besluit

- Akkoord geven op de beantwoording van deze Kamervragen.
- Akkoord geven op het mede namens de staatssecretaris voor Rechtsbescherming verzenden van de beantwoording naar de Tweede Kamer

Kernpunten

- De vragen richten zich op de situatie in de gemeente Groningen, waar de rechter heeft geoordeeld dat de werkwijze die de gemeente hanteerde met betrekking tot beschermingsbewind niet binnen de kaders van de wet past.
- Op grond van de wet mag iemand zelf zijn beschermingsbewindvoerder kiezen. Als iemand niet in staat is om zijn bewindvoerder te betalen, kan de gemeente hiervoor bijzondere bijstand verstrekken. De gemeente Groningen vergoedde uitsluitend de kosten van bewindvoerders die door de Groningse kredietbank werden aangeboden. De rechter heeft geoordeeld dat dit niet mag, en dat de gemeente Groningen in daartoe geëigende situaties ook de kosten van andere, commerciële bewindvoerders moet vergoeden.
- In de beantwoording geven u en de staatssecretaris voor Rechtsbescherming aan dat u het oordeel van de rechter respecteert en dat u daarnaast andere mogelijkheden ziet voor gemeenten om grip te krijgen op het schuldenbewind. Voorbeelden hiervan zijn de convenanten met samenwerkingsafspraken die gemeenten met bewindvoerders afsluiten of de specifieke aanpakken die zijn ontwikkeld, zoals in de gemeente Tilburg.
- In de vragen wordt ook ingegaan op het adviesrecht voor gemeenten bij schuldenbewind en waarom dit niet eerder in het proces plaatsvindt. Hierbij geeft u aan dat dit bij de totstandkoming van het adviesrecht is overwogen, maar daar toen niet voor is gekozen. Daarnaast geeft u aan dat het

TER BESLISSING

Directie

Datum

Onze referentie

2024-

Opgesteld door

Tweede contactpersoon

Bijlage(n)

1

- adviesrecht in 2025 geëvalueerd zal worden. Hierbij zal ook specifiek aandacht zijn voor het moment waarop de gemeente advies kan geven.
- Tenslotte vraagt het lid Van Kent naar de mogelijkheden voor het publiek organiseren van bewindvoering. Tijdens het commissiedebat over armoede en schulden van 1 februari jl. heeft de oud-minister voor Rechtsbescherming een onderzoek naar bewindvoering toegezegd waarin ook specifiek aandacht zal zijn voor de voor- en nadelen van het publiek organiseren van beschermingsbewind.
 - De beantwoording is in afstemming met het ministerie van Justitie en Veiligheid tot stand gekomen. U kunt de beantwoording mede namens de staatssecretaris voor Rechtsbescherming naar de Kamer sturen.

Datum

Onze referentie
2024-

Toelichting

Beschermingsbewind

Beschermingsbewind is een beschermingsmaatregel waarbij de goederen van de betrokkene onder het beheer van een bewindvoerder komen te staan. Iemand kan alleen via een uitspraak van de kantonrechter worden toegelaten tot beschermingsbewind. De kantonrechter ziet toe op de uitvoering van het bewind en het handelen van de bewindvoerder. Bewind op grond van iemands geestelijke of fysieke toestand wordt ook wel toestandsbewind genoemd. Bewind op grond van problematische schulden of verkwisting wordt ook wel schuldenbewind genoemd.

Financiering

De beloning voor bewindvoerders wordt jaarlijks vastgelegd in de Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren. De kosten voor het bewind worden in principe betaald door de betrokkene zelf, tenzij daar onvoldoende middelen voor beschikbaar zijn. Dan kan de betrokkene een beroep doen op de bijzondere bijstand in zijn/haar gemeente. Bewindvoerders geven aan dat de beloning niet meer volstaat voor de complexer wordende taken die zij uitvoeren. Gemeenten geven aan dat de kosten voor bewindvoering een groot beslag leggen op de bijzondere bijstand, zonder dat zij hier veel invloed op hebben.

Adviesrecht gemeenten

Om gemeenten meer inzicht te geven in de instroom in schuldenbewind is het sinds 2021 mogelijk om advies te geven aan de kantonrechter over het bewind. Zo kan een gemeente bijvoorbeeld een alternatief of aanvullend hulpaanbod voorstellen, om er bijvoorbeeld voor te zorgen dat de schulden worden aangepakt. In de praktijk blijkt dat gemeenten (nog) niet veel gebruik maken van het adviesrecht. Wel leggen gemeenten vaker samenwerkingsafspraken vast met bewindvoerders in convenanten. Dit kan ook helpen bij een betere doorstroom van schuldenbewind naar de gemeentelijke schuldhulpverlening indien nodig.

Bijlagen

Datum

| Volgnummer | Naam | Actie | Informatie |
|-------------------|---|------------------|-------------------|
| 1 | Beantwoording Kamervragen van het lid van Kent (SP) over het noodgedwongen stoppen van het lokale beleid inzake beschermingsbewind in gemeente Groningen | Verzenden aan TK | |

Onze referentie
2024-