



**TER ONDERTEKENING**

Aan: MOCW

**Media en Creatieve  
Industrie**

**Van**

**Datum**

11 oktober 2024

**Referentie**

48625132

**Bijlagen**

# nota

Aangepaste antwoorden op schriftelijke vragen van Paternotte over de gang van zaken bij Ongehoord Nederland naar aanleiding van eerdere vragen

## **Aanleiding**

Naar aanleiding van uw opmerkingen op de concept antwoorden op de Kamervragen van het lid Paternotte (D66) zijn de antwoorden aangepast.

## **Geadviseerd besluit**

Indien akkoord verzoek ik u de antwoordbrief aan de TK te ondertekenen.

## **Kernpunten**

Het antwoord op vraag 4 is sterk ingekort. U geeft aan dat u eerder en ook op dit moment geen antwoord kon en kan geven op de feitelijke vraag of de dochter van mw. Klever het takenpakket van haar moeder heeft overgenomen omdat u niet weet hoe dat zit. Dat is wat het commissariaat als toezichthouder juist onderzoekt.

In de eerdere antwoorden op vragen van Paternotte hierover heeft u verwezen naar het Commissariaat als toezichthouder zonder in te gaan op de feitelijke vraag. Wellicht heeft Paternotte daarom het gevoel dat u informatie over de kwestie niet met de Kamer deelt. Vragensteller verwijst naar "belang van de staat". Dat staat genoemd in artikel 68 Grondwet als grond om informatie niet aan het parlement te geven. Maar dat is helemaal niet aan de orde.

## **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Geen.