

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 27 september 2024 inzake het Tijdelijk opheffen van de sluis voor Trodelvy (Kamerstuk 29 477, nr. 908).

De voorzitter van de commissie,  
Mohandis

Adjunct-griffier van de commissie,  
Sjerp

## **Inhoudsopgave**

- I. **Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de NSC-fractie**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**
  - Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie**
- II. **Reactie van de Minister**

### **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

#### **Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie**

De leden van de PVV-fractie hebben met bijzondere belangstelling kennisgenomen van het besluit van de Minister om het geneesmiddel Trodelvy op te nemen in het basispakket voor een specifieke groep patiënten met borstkanker. Deze leden zijn verheugd dat er met de leverancier een maatschappelijk aanvaardbare prijs overeengekomen is. Genoemde leden hopen dat prijsonderhandelingen over dure geneesmiddelen voortaan sneller afgerond zullen worden, maar hebben op dit moment geen aanvullende vragen.

#### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief over het tijdelijk opheffen van de sluis voor Trodelvy. Deze leden begrijpen goed dat het opheffen van de sluis voor de patiënten een hoop onzekerheid wegneemt maar hebben nog wel enkele vragen hierover aan de Minister.

Allereerst willen genoemde leden weten of met het «tijdelijk opheffen van de sluis voor Trodelvy», wordt bedoeld dat deze prijsafspraken gelden tot en met 31 december 2027, dus voor de duur van drie jaar. Deze leden zijn benieuwd hoeveel patiënten gebruik kunnen gaan maken van dit geneesmiddel gedurende deze periode. Ook zijn zij benieuwd wat toegang tot dit medicijn betekent voor de verwachte levensduur en de verwachte kwaliteit van leven voor patiënten.

In de beslisnota wordt vermeld dat deze opname gepaard gaat met meerkosten. Om hoeveel meerkosten gaat het in de periode 2024–2027? Betekent de opname van dit dure geneesmiddel in het basispakket ook het verwijderen van een vergelijkbaar (duur) alternatief uit het basispakket? Zo nee, is dergelijk beleid overwogen?

De leden van de VVD-fractie vinden het positief dat de fabrikant nieuwe studiedata heeft kunnen aanleveren die, zo lezen deze leden, de ongunstige kosteneffectiviteit enigszins minder ongunstig hebben kunnen maken. Om wat voor type effectiviteitsdata gaat het, welke factoren zijn bestudeerd? Ging het om nieuwe (peer reviewed gepubliceerde) studieresultaten, of om resultaten van al eerder gedane studies die op een andere wijze zijn gepresenteerd? Is er ook nieuwe kwaliteit-van-leven-data beschikbaar gekomen en zo ja, kan de Minister beschrijven op welke manier die zijn meegewogen in de kosteneffectiviteit?

De leden van de VVD-fractie zijn al langer verbaasd over hoe fabrikanten omgaan met de lijstprijzen, de relatie tussen prijzen en effectiviteitsdata en het gebrek aan transparantie van prijsopbouw. Is tijdens de onderhandelingen meer transparantie gekomen op die prijsopbouw voor de betrokken onderhandelaars? Zo ja, op welke wijze kan deze gedeeltelijke

transparantie bijdragen aan de onderhandelingen over andere medicijnen in de sluis? Zo nee, is daar wel om gevraagd?

In de brief met daarin de kabinetsvisie over dure geneesmiddelen<sup>1</sup> geeft de Minister aan dat zij van mening is dat het beleid omtrent financiële arrangementen soms doorslaat. In hoeverre heeft deze mening van de Minister bijgedragen aan het besluit over een aanvaardbare prijs van dit middel? Welke invloed hebben de uitspraken over dit specifieke geneesmiddel tijdens het Kamerlidmaatschap van de Minister gehad op de onderhandelingen en het definitieve besluit van de Minister? De leden van de VVD-fractie vragen om een nadere toelichting op het «doorslaan van financiële arrangementen». Wanneer vindt de Minister dat dergelijke financiële afspraken doorslaan en op welke wijze is zij van plan dat doorslaan te voorkomen?

In dezelfde brief lezen de leden van de VVD-fractie dat er voor de aanvullende maatregelen uit de brief geen financiële dekking is, maar dat de Minister «samen met de Kamer een afweging (zal) maken over de mate waarin de verwachte meerkosten te verantwoorden zijn met de verwachte toename in toegankelijkheid van dure middelen». Genoemde leden zijn hier kritisch over. Waarom is niet gezorgd voor financiële dekking voorafgaand aan het besluit over Trodelvy? Wat verwacht de Minister überhaupt aan financiële dekking en meerkosten te willen of moeten besteden als het gaat om (dure) geneesmiddelen? Waar kijkt de Minister nu naar als het gaat om de bron daarvoor? Kan de Minister bevestigen dat zij voorkomt dat dit een verhoging van de zorgpremie zou betekenen?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de NSC-fractie**

De leden van de NSC-fractie hebben kennisgenomen van de brief over het tijdelijk opheffen van de sluis voor Trodelvy. Zij constateren dat het medicijn tegen een maatschappelijk aanvaardbare prijs wordt opgenomen in het basispakket van de zorgverzekering voor een specifieke groep patiënten met borstkanker. Deze leden hebben echter nog enkele vragen hierover aan de Minister.

De leden van de NSC-fractie wijzen erop dat de Kamer op 28 maart 2023 is geïnformeerd dat Trodelvy niet in het basispakket zou worden opgenomen vanwege de ongunstige kosteneffectiviteit. Recentelijk hebben deze leden vernomen dat de kosteneffectiviteit van Trodelvy nog steeds ongunstig is, maar in mindere mate, waardoor de benodigde prijsverlaging voor opname in het basispakket lager is. Hoe kan de Minister garanderen dat de prijs van geneesmiddelen zoals Trodelvy maatschappelijk aanvaardbaar is, als fabrikanten geen transparantie bieden over de prijsopbouw? Kan de Minister toelichten op welke manieren zij zich inzet om meer inzicht te krijgen in deze prijsstructuur? Daarnaast constateren deze leden dat deze opname gepaard gaat met meerkosten. Kan de Minister aangeven wat de verwachte meerkosten zijn?

De leden van de NSC-fractie merken op dat de onderhandelingen over Trodelvy veel tijd in beslag hebben genomen, en dat dit ook geldt voor andere geneesmiddelen. Hoewel deze leden het belang van zorgvuldige onderhandelingen erkennen, uiten zij hun zorgen over de lange doorlooptijden en de gevolgen hiervan voor de beschikbaarheid van nieuwe geneesmiddelen. Ook na afronding van de sluisprocedure duurt het vaak lang voordat patiënten daadwerkelijk toegang krijgen tot deze middelen. In dat verband zijn deze leden benieuwd naar de voortgang van het Dashboard Doorlooptijden Geneesmiddelen. Kan de Minister toelichten in

<sup>1</sup> Kamerstuk 29 477, nr. 909

hoeverre zij verwacht dat de betrokken partijen bereid zijn om periodiek data aan te leveren voor het dashboard? Is de Minister bereid om maatregelen te treffen om deze samenwerking te bevorderen?

Verder willen de leden van de NSC-fractie graag weten hoe de Minister kijkt naar de tijdelijke toelating van geneesmiddelen. De vorige Minister stelde dat, wanneer een geneesmiddel voldoet aan de gestelde eisen, inclusief de stand van wetenschap en praktijk, er geen reden is om het slechts tijdelijk toe te laten. Wat is de visie van de huidige Minister hierop? Kan de Minister toelichten waarom in het geval van Trodelvy is gekozen voor een tijdelijke toelating, terwijl dit voldoet aan de gestelde eisen?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben met interesse de brief van de Minister gelezen om het borstkankermedicijn Trodelvy op te nemen in het basispakket. Deze leden vinden het goed nieuws dat de veelal jonge vrouwen die worden geraakt door deze vorm van borstkanker nu toegang krijgen tot een behandeling tegen een aanvaardbare prijs. Dit is mede gelukt na inspanning van borstkankervereniging Nederland (BVN). Genoemde leden hebben nog enkele vragen aan de Minister.

De leden van de D66-fractie vinden het belangrijk dat de prijs van een medicijn meeweegt in de beslissing of het vergoed wordt of niet. Als die prijs geen rol speelt, wordt de zorg in de toekomst onbetaalbaar en kunnen we patiënten niet de zorg geven die ze nodig hebben. Daarnaast verlies je een sterke onderhandelingspositie tegenover farmaceutische bedrijven, die dan de prijs van medicijnen makkelijk kunnen verhogen. Kan de Minister aangeven hoe zij invulling geeft aan haar rol en verantwoordelijkheid om tot eerlijke en aanvaardbare prijzen van (dure) behandelingen te komen? Kan de Minister toelichten of zij bereid is om «nee» te verkopen bij een onaanvaardbare prijs? Welke plannen heeft de Minister om transparantie over prijsonderhandelingen in Nederland en in samenwerking met andere Europese lidstaten te vergroten, zo vragen deze leden.

De leden van de D66-fractie zien dat het proces om te komen tot een beslissing over een vergoeding beter kan. Veel patiënten zitten te lang in onzekerheid. Deze leden vragen welke mogelijkheden de Minister ziet om het proces beter in te richten en welk tijdspad hierbij past.

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie**

De leden van de BBB-fractie hebben kennisgenomen van de brief over het tijdelijk opheffen van de sluis voor Trodelvy. Genoemde leden hebben hierover geen verdere vragen aan de Minister.

## **II. Reactie van de Minister**